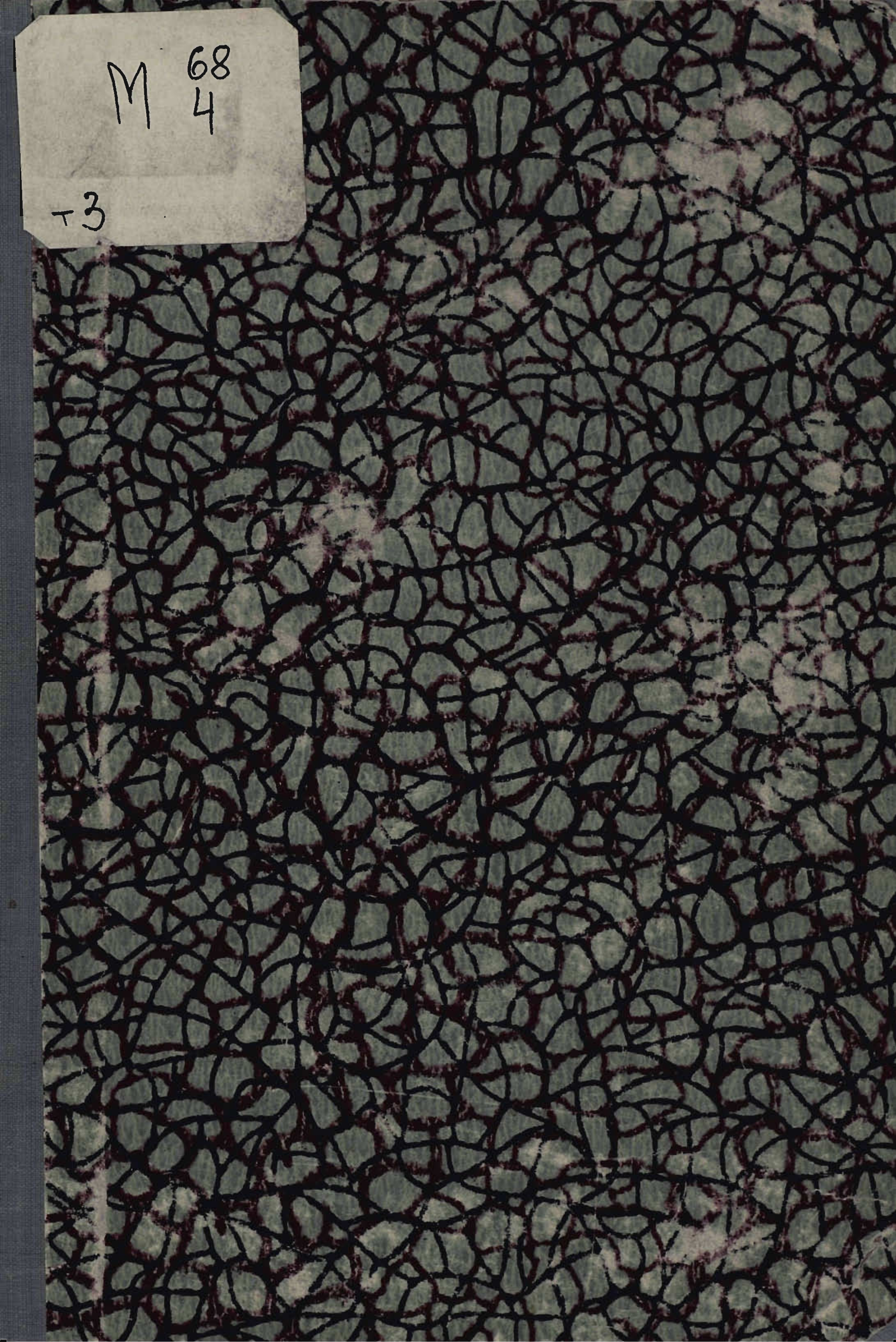

ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

ТОМЪ III.

(1723 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1878.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сѵнодъ въ началѣ 1723 года—третьяго по его учрежденіи—составляли слѣдующія лица: *вице-президенты*—Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій и архимандритъ Александроневскій, и Ѳеофанъ, епископъ Псковскій и Нарвскій; *совѣтники*: Леонидъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій, и архимандриты: Троицко-Сергіевскій Гавріилъ, Чудовскій Ѳеофилактъ, Новоспасскій Іероѳей и Симоновскій Петръ; *ассессоры*: игуменъ Толгскій Аѳанасій, игуменъ Угрѣшскій Варлаамъ, іеромонахъ Ѳеофилъ, грекъ Анастасій Наусій и протопопы: Троицкій Іоаннъ (Семеновъ) и Петропавловскій Петръ (Григорьевъ). *Въ теченіи года* изъ членовъ Сѵнода *выбыли:* игуменъ Варлаамъ и протопопъ Іоаннъ. Первый, по указу Государя отъ 5 Февраля, былъ арестованъ, а 11 Декабря и совсѣмъ «обнаженъ монашества и священства»; а протопопъ Іоаннъ назначенъ судіею Тіунской Конторы на мѣсто архимандрита Трифиллія, посланнаго въ настоятеля Саввина Сторожевскаго монастыря. Въ ассессоры Сѵнода *вновь назначенъ Рафаилъ*, архимандритъ Калязинскій. *Повышены санами* въ текущемъ году: совѣтникъ Ѳеофилактъ, архимандритъ Чудовскій, посвященъ въ епископа въ Тверь; іеромонахъ Ѳеофилъ и игуменъ Аѳанасій посвящены въ санъ архимандритовъ и сдѣланы настоятелями монастырей—первый Чудовскаго въ Москвѣ, а вторый—Спасскаго въ Ярославлѣ. Присматриваясь къ дѣятельности членовъ Сѵнода, нельзя не замѣтить, что, участвуя въ общемъ рѣшеніи сѵнодальныхъ дѣлъ, нѣкоторые члены имѣли однакоже въ вѣдѣніи своемъ особыя, спеціальныя части; такъ: совѣтникъ, архимандритъ Гавріилъ былъ протекторомъ школъ и типографій;—архимандритъ Іероѳей вѣдалъ инквизиторскія дѣла (№ $\frac{426}{630}$, столб. 436);—архимандриту Ѳеофилу поручено было слѣдить за дѣятельностію сѵнодальныхъ переводчиковъ, о которыхъ онъ и обязанъ былъ подавать Сѵноду ежемѣсячныя доношенія (№ $\frac{484}{41}$, столб. 508);—ассессоръ

Аѳанасій имѣлъ отъ Сѵнода особое «опредѣленіе за комисара Греческой націи людей» (№ $\frac{368}{338}$, столб. 373);—архіепископъ Леонидъ управлялъ Московскою Духовною Дикастеріею, почему и жилъ постоянно въ Москвѣ, называясь однакоже совѣтникомъ Святѣйшаго Сѵнода;—составленіе новыхъ церковныхъ службъ, каноновъ, молитвъ по большей части было возлагаемо на совѣтника Ѳеофилакта.

Новый 1723-й годъ встрѣченъ былъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ Москвѣ, куда Сѵнодъ, вмѣстѣ съ Сенатомъ, въ слѣдъ за Государемъ, прибылъ еще въ Декабрѣ 1721 года, пробылъ здѣсь весь 1722 годъ и только въ половинѣ Марта 1723 года опять возвратился въ Петербургъ (*). Пока Святѣйшій Сѵнодъ былъ въ Москвѣ, текущими дѣлами, не требовавшими общаго сѵнодальнаго разсмотрѣнія, въ Петербургѣ завѣдывали ассессоры: іеромонахъ Ѳеофилъ и протопопы—Іоаннъ и Петръ, съ небольшою, оставленною при нихъ, канцеляріею. Когда же Сѵнодъ переѣхалъ въ Петербургъ, то въ Москвѣ оставлена была, такъ названная, *Московская Сѵнодальнаго Правленія Канцелярія*. Во главѣ этой канцеляріи былъ поставленъ сѵнодальный совѣтникъ, Симоновскій архимандритъ, Петръ и при немъ, съ званіемъ ассессоровъ: Андроніевскій архимандритъ Діонисій и «розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ судія господинъ Топильскій». При Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи были: 1 секретарь (Семенъ Катыгуловъ), 5 канцеляристовъ, 4 подканцеляриста и 22 копіиста.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода въ теченіи всего года былъ полковникъ *Иванъ Васильевичъ Болтинъ*.

Оберъ-секретарь, по прежнему, былъ одинъ для всей Сѵнодальной Канцеляріи—*Тимоѳей Палехинъ*, а секретарей, по докладу Палехина, было прибавлено: кромѣ бывшихъ—Герасима Семенова и Василья Тишина—вновь опредѣленъ еще *Михаилъ Дудинъ*, такъ что въ половинѣ года во всей Сѵнодальной Канцеляріи—и въ Петербургѣ и въ Москвѣ—было: 1 оберъ-секретарь, 4 секретаря, 1 протоколистъ, 1 регистраторъ, 1 актуаріусъ, 14 канцеляристовъ, 17 подканцеляристовъ и 60 копіистовъ (прилож. № XLII). *Комиссаромъ* (казначеемъ) сѵнодскимъ былъ еще съ 1721 г. *Семенъ Дьяковъ*. При канцеляріи же числились и сѵнодальные переводчики: Константинъ Розенблютъ, Максимъ Суворовъ, Димитрій Грозинъ, Филиппъ Анохинъ, Василій Козловскій и Иванъ Полонскій (состоялъ при Московской типографіи и въ половинѣ года уволенъ).

(*) Ассессоръ, грекъ Анастасій Наусій остался при этомъ въ Москвѣ въ Николаевскомъ Греческомъ монастырѣ «впредь до зимняго пути», чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что съ Марта до конца года подписей его нѣтъ ни подъ однимъ сѵнодскимъ опредѣленіемъ.

Изъ учрежденій, отъ Св. Сѵнода зависящихъ, первое мѣсто, какъ и прежде, занималъ *Монастырскій Приказъ*. Судьею этого Приказа, по указу Государя отъ 25 Января, послѣ Ершова, былъ опредѣленъ *Кириллъ Чичеринъ* изъ совѣтниковъ Камеръ-Коллегіи. Замѣтно, что онъ старался устроить Приказъ на манеръ Коллегій съ совѣтниками и ассессорами въ его составѣ, чего почти и достигъ (№ $\frac{186}{4}$, столб. 208—210). Прокуроромъ при Монастырскомъ Приказѣ состоялъ *Семенъ Раевскій*, прежде того капитанъ Ингерманландскаго пѣхотнаго полка. Онъ считался «окомъ» оберъ-прокурора и имѣлъ право слѣдить за правильностію дѣлопроизводства, кромѣ Монастырскаго Приказа, и въ другихъ, отъ Св. Сѵнода зависящихъ, въ Москвѣ находящихся, учрежденіяхъ (дѣло № $\frac{536}{667}$, столб. 560—567). По порядку, въ какомъ разсылались изъ Сѵнода указы, за Монастырскимъ Приказомъ слѣдовали: Московская Духовная Дикастерія, Сѵнодальный Дворцовый Приказъ, Сѵнодальный Казенный Приказъ, Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, Приказъ Инквизиторскихъ Дѣлъ, Розыскная Раскольническая Канцелярія, С.-Петербургская Тіунская Контора, Московская Типографія и С.-Петербургская Типографія. О каждомъ изъ этихъ учрежденій въ настоящемъ томѣ можно получить немало свѣдѣній.

«Въ епархіи ко архіереомъ», послѣ членовъ Сѵнода-епископовъ, сѵнодальные указы, въ началѣ описаннаго года, разсылались въ такомъ порядкѣ: *Георгію*, епископу Ростовскому,—*Павлу*, епископу Вологодскому, *Іоанникію*, митрополиту Коломенскому и Каширскому,—*Боголѣпу*, епископу Устюжскому и Тотемскому,—*Кириллу*, епископу Переяславскому,—*Тихону*, митрополиту Казанскому и Свіяжскому,—Суздальской епархіи духовныхъ дѣлъ управителямъ,—*Іоакиму*, епископу Астраханскому и Терскому,—*Питириму*, епископу Нижегородскому и Алаторскому,—*Пахомію*, епископу Воронежскому и Елецкому,—*Антонію*, митрополиту Тобольскому и Сибирскому,—*Сильвестру*, архіепископу Тверскому и Кашинскому,—*Варнавѣ*, архіепископу Холмогорскому и Важескому,—*Епифанію*, епископу Бѣлоградскому и Обоянскому,—*Иродіону*, епископу Черниговскому и Сѣверскаго Новгородка,—*Филоѳею*, архіепископу Смоленскому и Дорогобужскому,—*Варлааму*, архіепископу Кіевскому и Галицкому, и *Алексію*, епископу Вятскому и Великопермскому. Архимандритамъ монастырей—Кіевопечерскаго и, «обрѣтающагося при Кіевѣ», Межигорскаго посылались изъ Сѵнода особые указы, наряду съ архіереями; очевидно, эти монастыри, какъ и монастыри сѵнодальныхъ членовъ, въ зависимости мѣстнаго владыки не состояли. *Въ составѣ епархіальныхъ архіереевъ въ теченіе года произошла слѣдующая перемѣна:* въ Рязань, гдѣ, по смерти митрополита Стефана (Яворскаго), не было еще епископа, перемѣщенъ Тверской архіепископъ Сильвестръ съ званіемъ епископа, а въ Тверь вновь по-

священъ во епископа сунодальный совѣтникъ, Чудовскій архимандритъ Ѳеофилактъ;—Іоакимъ, епископъ Астраханскій, назначенъ викаріемъ въ Новгородъ, а на его мѣсто посвященъ настоятель Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря (такъ называемый «Новый Іерусалимъ»), архимандритъ *Лаврентій* (Горка), которому повелѣно «въ титулѣ вмѣсто Терска имѣть новую крѣпость св. Креста» и называться: Астраханскимъ и *Ставропольскимъ*, а не Терскимъ, какъ прежде было. Суздальскій епископъ Варлаамъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 5 іюля 1723 года, былъ назначенъ викаріемъ Псковской епархіи, но по назначенію не поѣхалъ, проживалъ въ Москвѣ и въ слѣдующемъ 1724 году былъ назначенъ епископомъ Коломенскимъ (дѣло № $\frac{155}{24}$). Замѣтимъ, наконецъ, что въ 1723 году состоялось опредѣленіе о вызовѣ въ Петербургъ «для очереднаго священнослуженія» на слѣдующій 1724 годъ Алексія, епископа Вятскаго.

Составленіемъ и редакціей настоящаго тома «Описаніе дѣлъ», за 1723 годъ занимался членъ Коммиссіи, священникъ Спасо-Сѣнновской церкви І. Я. Образцовъ.

Приложенные указатели личныхъ именъ и предметовъ, а также таблица, показывающая прежніе и настоящіе нумера дѣлъ, составлены членомъ и дѣлопроизводителемъ Коммиссіи Н. И. Григоровичемъ.

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ

ВЪ АРХИВѢ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

1723.

№ 1/521. 1 Января / 13 Марта. *По доношенію Свѣтлѣйшаго князя Александра Меншикова, о назначеніи іеромонаха, «для священнослуженія и духовности», въ Староладожскій Успенскій дѣвичій монастырь, въ которомъ содержалась бывшая царица, старица Елена.*

Доношеніе состоялось вслѣдствіе письма къ князю Меншикову отъ капитана и лейбъ гвардіи подпоручика Семена Маслова о томъ, что служившіе въ Ладожскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, іеромонахи, Никодимъ и Лаврентій, померли. Князь желалъ, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ туда «іеромонаха искуснаго и чтобъ былъ не младъ». По сношеніи съ Духовною Дикастеріею, назначенъ былъ іеромонахъ Клеоникъ, бывшій духовникомъ въ Москвѣ, въ Георгіевскомъ и Страстномъ дѣвичьихъ монастыряхъ. 13-го Марта Свѣтлѣйшій донесъ Сѵноду, что избранный іеромонахъ, Клеоникъ ему явился и въ монастырь оный отправленъ Февраля 17-го дня и на прогоны ему денегъ дано 4 руб. 48 коп. и о пріемѣ его въ ономъ монастырѣ и како ему тамо поступать надлежитъ о объявленіи ко обрѣтающемуся при ономъ монастырѣ капитану Маслову написано и о томъ Святѣйшій Сѵнодъ да изволите быть извѣстны».

№ 2/520. Января 1/28 дня. *По доношенію генералъ-фельдмаршала, свѣтлѣйшаго князя Меншикова, о починкѣ дороги между Москвой и С. Петербургомъ крестьянами сѵнодальнаго вѣдомства наравнѣ съ дворцовыми и помѣщичьими крестьянами.*

Съ этимъ доношеніемъ князь Меншиковъ обратился въ Сѵнодъ по силѣ указа Государя, который повелѣлъ «старые мосты отъ Москвы до С. Петербурга починить, а гдѣ надлежитъ и вновь построить и сдѣлать все за ново, а къ тому мостовому строенію нынѣшнимъ (т. е. 723 г.) зимнимъ временемъ заготовить и вывозить къ дорогѣ лѣсовъ, сколько къ починкѣ оныхъ мостовъ

будетъ потребно, дабы въ предъбудущее лѣто за тѣмъ въ стройкѣ оныхъ мостовъ остановки не было, а какъ скоро снѣгъ сойдетъ, тогда оные мосты немедленно починивать, а гдѣ надлежитъ и вновь строить, и дабы въ предъбудущее лѣто всѣ сдѣланы были за ново»... Въ слѣдствіе этого доношенія, по опредѣленію Сѵнода отъ 2 Января, посланы были указы ко всѣмъ, подчиненнымъ Сѵноду лицамъ и учрежденіямъ объ исполненіи воли Государя, но какъ именно эта воля была выполнена, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{3}{435}$. Января 1 дня. *Доношеніе причта С. Петербургской Ямской Предтеченской церкви объ увольненіи въ отпускъ, въ Дмитровскій уѣздъ въ село Морозово, Ямской церкви дьячка Андрея Леонтьева срокомъ на 3 мѣсяца и о выдачѣ ему путеваго паспорта.*

Доношеніе подписали: попы—Матвей Ивановъ, Иванъ Васильевъ и Иванъ Макаровъ, дьячекъ Петръ Матвеевъ и пономарь Петръ Даниловъ. По резолюціи секретаря, просимый паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ $\frac{4}{94}$. Января 1 дня. *По доношенію, вотчины Тверскаго архіерейскаго дома, Клинскаго уѣзда села Борщева, крестьянина Степана Иванова, о выдачѣ ему на проѣздъ въ Клинскій уѣздъ паспорта.*

По удостовѣреніи въ томъ, что Степанъ Ивановъ дѣйствительно изъ той вотчины, которую онъ назвалъ, не бѣглый, не солдатъ, не матросъ, изъ Сѵнодальной Канцеляріи выданъ ему обычный паспортъ.

№ $\frac{5}{302}$. Января 2 дня. *По доношенію, завѣдывающаго Стрѣлинской мызой, директора надъ строеніями Ульяна Синявина, о выдачѣ священнику той мызы Антонію Сергѣеву паспорта до города Торопца.*

Священникъ Стрѣлинской Преображенской церкви Антоній Сергѣевъ отправлялся въ Торопецъ на родину «для свиданія съ своими родственниками и для нуждъ своихъ» съ женою, дѣтьми, съ двумя работниками и работницею, на что и испросилъ себѣ у г. Синявина отпускъ со 2-го Января до первой недѣли великаго поста, оставивъ вмѣсто себя, для отправленія церковныхъ службъ и потребъ, священника Василья Дмитріева, «который напредъ того служилъ въ Воронежскомъ полку».—По представленіи священникомъ Сергѣевымъ поручителей въ томъ, что, по истеченіи отпуска, онъ явится въ Сѵнодъ, просимый паспортъ въ тотъ же день былъ ему выданъ.

№ $\frac{6}{95}$. Января $\frac{2}{28}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о предписаніи управителямъ вотчины Симонова монастыря села Весь-Егонскаго, чтобы у пошлинныхъ, кабацкихъ, соляныхъ и другихъ сборовъ и у счета денежной казны въ томъ селѣ были назначены въ 1723 году въ бурмистры, ларешные и цѣловальники, вмѣстѣ съ купецкими людьми, и монастырскіе крестьяне, ведущіе торги.*

Распоряженіе объ этомъ со стороны Сѵнода ограничилось требованіемъ отъ настоятеля Симонова монастыря свѣдѣнія: «бывали ль напредъ сего крестьяне села Весь-Егонскаго у пошлинныхъ, кабацкихъ, соляныхъ и другихъ сборовъ, когда, по скольку человѣкъ и по какимъ указамъ». Указъ объ этомъ былъ посланъ 28 Января, но представлены ли требуемыя Сѵнодомъ свѣдѣнія, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{7}{461}$. Января $\frac{2}{5}$ дня. *По доношенію, пріѣзжавшихъ въ Петербургъ изъ Осташковскаго уѣзда для рыбной ловли, крестьянъ Игнатья Нечкина съ товарищами, о выдачѣ имъ паспорта для возвращенія на родину.*

5 Января паспортъ выданъ.

№ $\frac{8}{522}$. $\frac{\text{2 Января.}}{\text{24 Сентября.}}$ *По доношенію Московской Духовной Дикастеріи дьяка Василья Павлова, о выдачѣ ему жалованья за 1720, 21, 22 и на 23 годы.*

Изъ доношенія Павлова видно, что службу свою онъ началъ въ 1671 году въ бывшихъ патріаршихъ, духовномъ и разрядномъ, Приказахъ, гдѣ «пріобрѣтеніе имѣлъ и питался опредѣленнымъ указнымъ числомъ пошлинныхъ денегъ и трудами отъ дѣлъ». Когда въ 1715 году Высочайшимъ указомъ опредѣлено было жалованье дьякамъ въ губерніяхъ по 120 р. деньгами и по 60 четвертей хлѣба; то въ Духовной Дикастеріи жалованьемъ этимъ воспользовался товарищъ Павлова, секретарь Дмитрій Шупинскій, а Павловъ «пріобрѣтеніе имѣлъ и питался токмо канцелярскими деньгами и трудами своими малымъ чимъ» и при этомъ еще долженъ былъ ѣхать изъ Москвы въ С. Петербургъ съ книгами, дѣлами и денежною казною бывшаго патріаршаго Духовнаго Приказа, при чемъ имѣлъ только подводу казенную, «а подъемныхъ денегъ противу протчей братьи дьяковъ ничего дано не было, чего ради прибылъ въ С. Петербургъ въ Святѣйшій Сѵнодъ къ дѣламъ займомъ на своихъ проторяхъ и убыткахъ и будучи у тѣхъ дѣлъ съ полгода наймучи квартеру питался тамо, а въ Москвѣ жена и дѣти съ домашними жили въ долгъ съ великою нуждою, а за прошлые годы и за труды бытія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ за полгода жалованья заслуженнаго взять не получилъ, токмо жалованья получилъ на одинъ прошлый заслуженный 719 годъ противу товарища своего, и, то получа, заплатилъ оный долгъ и по отпуску изъ С. Петербурга въ Москву наймывая подводы изнурился безъ остатку», почему и просилъ и молилъ о выдачѣ ему положеннаго всѣмъ губернскимъ дьякамъ жалованья, какъ за прошлые 1720, 21 и 22 годы, такъ и впредь съ 1723 года» за многолѣтніе труды за старость, дабы будучи у дѣлъ въ трудѣхъ было чѣмъ прокормитца и отъ неимущества не пріити въ самую послѣднюю нищету».

Провѣривъ прописанное въ доношеніи Павлова съ записями Духовной Дикастеріи, Сѵнодъ приговоромъ 24 Іюля того же года опредѣлилъ удовлетворить просителя, согласно его доношенію, о чемъ 24 Сентября и посланъ указъ Штатсъ-Конторѣ, чтобы эта контора на выдачу Павлову жалованья, по сдѣланному въ Сѵнодальной Канцеляріи расчету, выслала въ Сѵнодъ надлежащую ассигнацію.

№ $\frac{9}{277}$. $\frac{\text{3 Января.}}{\text{5 Августа.}}$ *По доношенію Казанскаго архіерейскаго дома дьяка Осипа Судовикова, о монахѣ Зилантова монастыря Геронтіи, обвиняемомъ въ разныхъ преступленіяхъ.*

При доношеніи присланы были въ Святѣйшій Сѵнодъ и самъ монахъ Геронтій, и слѣдственное дѣло о немъ, произведенное въ Казани. По содержанію этаго дѣла, снятъ былъ съ Геронтія въ Сѵнодальной Канцеляріи подробнѣйшій допросъ (95 пунктовъ) изъ котораго, какъ нельзя болѣе, ясно, что это былъ человѣкъ не въ полномъ умѣ, который еще съ юныхъ лѣтъ «возмнилъ себе пророка быти», почему и, пришедъ въ возрастъ, велъ себя не такъ, какъ слѣдовало бы человѣку обыкновенному.

Сынъ священника дворцоваго села Серапуля, въ мірѣ Егоръ Варѳоломѣевъ, онъ былъ сначала 12 лѣтъ въ своемъ же селѣ дьячкомъ, потомъ, по набору Александра Савина, взятъ въ солдаты, но чрезъ полгода изъ полку бѣжалъ на Кунгуръ, гдѣ женился и жилъ своимъ дворомъ, а довольствовался мыльнымъ промысломъ. На Кунгурѣ вступилъ въ расколъ, но, недовольный тамошними расколоучителями, ушелъ въ Керженскую пустынь, гдѣ былъ въ скитахъ женскихъ — у наставницы монахини Акилины, и въ мужскихъ — у раскольническаго учителя іеромонаха Софоніи, съ которымъ, имѣлъ разглаголствіе и споръ о православной христіанской вѣрѣ, и увидя ихъ неправую вѣру — Исаковщину, Евфросиновщину, Перекрещенцевъ, Иконоборщину и прочихъ — ушелъ отъ нихъ и прибылъ въ Казань. И на Кунгурѣ, и на Керженцѣ онъ не разъ былъ въ изступленіи ума, но въ Казани началъ сумасбродствовать уже публично: выходилъ на площадь, училъ двуперстному сложенію и называлъ себя при этомъ Христомъ, Енохомъ, Иліей, зміемъ... «Увидя въ Казани на Спасской башнѣ гербъ Государевъ, называлъ Его Величество антихристомъ а когда ему однажды въ шапош-

номъ ряду дали за милостыню деньгу, онъ тое деньгу бросилъ на земь и ногами топталъ и говорилъ: я де его такъ имѣю, и бросилъ ту деньгу въ анбаръ». За такія безобразія онъ былъ взятъ въ Губернскую Канцелярію къ розыску, и изъ той Канцеляріи (10 Ноября 1710 г.) посланъ въ архіерейскій судный приказъ для исправленія. По приказу архіерейскому, исправленіе было ему въ Семиезерской пустынѣ 15 недѣль, и какъ явился исправенъ и предъ отцемъ своимъ духовнымъ во всемъ покаялся и св. таинъ пріобщился, то и свобода дана ему. Послѣ сего онъ былъ въ Казани при церкви Кипріана и Іустины дьячкомъ до 720 года. Въ этомъ году «отъ внутренней огненной болѣзни, отъ которой была ему и притка», жену и дѣтей оставилъ и постригся въ монашескій чинъ въ Зилантовомъ монастырѣ съ именемъ Геронтія. Монашество однакожъ его не успокоило: въ Декабрѣ того же года онъ написалъ пять тетрадей, которые въ Казани въ разныхъ мѣстахъ и прибилъ, а въ тетрадяхъ тѣхъ, по Божію, чрезъ Духа Святаго, повелѣнію, возвѣщалъ всему народу покаяніе и второе Христа пришествіе. За это, по указу Казанскаго митрополита, посланъ въ Свіяжскій Богородичный монастырь въ земляную тюрьму, изъ которой, по исправленіи, былъ выведенъ и оставался въ томъ же монастырѣ въ братствѣ и жилъ въ особой кельѣ. Въ 1722 году прибылъ въ Свіяжскій монастырь инквизиторъ Моисей Дороѳеевскій, котораго Геронтій и просилъ, чтобы его представили въ Москву въ Святѣйшій Сvнодъ «для объявленія великаго духовнаго дѣла». На вопросъ: что это было за великое дѣло, для котораго онъ желалъ быть въ Москвѣ, Геронтій отвѣчалъ, что онъ хотѣлъ проповѣдывать въ Москвѣ покаяніе, яко же древле Іона пророкъ въ Ниневіи, понеже живущихъ въ Москвѣ онъ признаваетъ быти Іудеями и крещенія во крещеніе не ставитъ, а исповѣдуетъ крещеніе духовное по внутреннему человѣку отъ Духа Святаго невидимо бываемое».

Сверхъ допросныхъ пунктовъ, Геронтій, въ разговорѣ съ назначеннымъ для увѣщанія его Сvнодальнымъ Совѣтникомъ архимандритомъ Ѳеофилактомъ, говорилъ еще и больше того, а именно: Рождества Христова отъ Дѣвы Маріи, онъ Геронтій не исповѣдуетъ и Воскресенія Христова чувственнаго и воскресенія мертвыхъ чувственно не исповѣдуетъ же... и кромѣ человѣка нѣсть Бога, а Троица есть человѣкъ т. е. Отецъ—умъ, Сынъ—слово которымъ говоримъ, Духъ же исходенъ есть дыханіе человѣческое—общее божество и царство... И церкви Христіанской не признаваетъ быти истинною, а церковь познаваетъ онъ тѣлесную»... По увѣщанію Ѳеофилакта, Геронтій отъ этихъ бредней отказался и подписалъ исповѣданіе православное, ему предложенное; но все же не безинтересно бы знать, гдѣ онъ такихъ мыслей набрался; самъ онъ объясняетъ все явленіями ему Бога, которыхъ ему было много, и онъ съ убѣжденіемъ показывалъ, что всѣ они были дѣйствительно...

Выслушавъ доношеніе, слѣдственное дѣло и допросъ, Святѣйшій Сvнодъ приговоромъ отъ 21 Января того же года приказалъ: монаха Геронтія, обнажа монашества, съ подлиннымъ дѣломъ, изъ Казани присланнымъ и съ допросомъ въ Сvнодѣ сдѣланнымъ (оставя въ Сvнодѣ со всего копію), отослать въ Розыскную Тайныхъ Дѣлъ Канцелярію, для того что онъ явился въ великой церковной противности и въ важномъ Его Императорскаго Величества дѣлѣ, о чемъ истиннаго покаянія не приноситъ и съ кѣмъ такія противности вымышлялъ, ясно не показываетъ, о чемъ и подлежитъ крѣпкому розыску въ Тайной Канцеляріи; а какъ изъ дѣла видно, что будучи въ монастырѣ онъ писалъ тайно письма (что строго запрещено монахамъ кромѣ учителей), то въ этомъ изслѣдовать въ Казанскомъ архіерейскомъ домѣ и то слѣдствіе прислать немедленно въ Святѣйшій Сvнодъ». Вмѣсто Тайной Канцеляріи Геронтія приняли въ Преображенскій Приказъ, но что было съ нимъ неизвѣстно. 5-го Августа того же года прислано въ Сvнодъ въ подлинникѣ и слѣдственное дѣло о писаніи Геронтіемъ писемъ, но было ли оно въ Сvнодѣ даже и заслушано не видно.

№ $\frac{10}{523}$. $\frac{\text{3 Января.}}{\text{20 Августа.}}$ *По доношенію изъ Монастырскаго Приказа, о поправкѣ*

сѵнодальныхъ тріумфальныхъ воротъ, поврежденныхъ бурею 23 Декабря 1722 года.

Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Сѵнодъ 11 Января приказали: «изодранныя вѣтромъ картины, которыя починки требуютъ не весьма изъ большаго кошта, ихъ починить, а обрѣтающіяся при вратѣхъ ковры снять и отдать, откуда оные взяты, а вмѣсто тѣхъ ковровъ убрать ельми». 20 Августа Монастырскій Приказъ донесъ, что посланные приказомъ, дьякъ Булыгинъ и канцеляристъ Шнитниковъ, поврежденныя иконы и картины отъ Тріумфальныхъ воротъ сняли и въ храненіе въ сѵнодальный домъ положили».

№ $\frac{11}{28}$. Января $\frac{3}{11}$ дня. *По сообщенію изъ Кабинета Его Величества, о покупкѣ писчей бумаги въ Сѵнодальную Канцелярію и типографіи съ С. Петербургской и Дудоровской фабрикъ.*

Сообщеніе это состоялось по поводу письма въ Кабинетъ Его Величества отъ адмирала Крейса, который донесъ, «что на С. Петербургской и Дудоровской мельницахъ русскаго дѣла пищей бумаги умножилось, только оной не покупаютъ». Сѵнодъ 9-го Января повелѣлъ «покупать эту бумагу настоящею цѣною на приказные потребы въ свою Канцелярію, въ Московскую и С. Петербургскую типографіи», о чемъ и посланы, куда слѣдуетъ, надлежащіе указы.

№ $\frac{12}{1}$. $\frac{\text{4 Января.}}{\text{1 Марта.}}$ *По имянному указу о напечатаніи книги «Каталогъ», которую составилъ и поднесъ Государю Московской Еллиногреческой школы профессоръ Афанасій Скіада.*

Книга, написанная Афанасіемъ Скіадою на двухъ языкахъ—славянскомъ и латинскомъ, заключала въ себѣ каталогъ всѣхъ манускриптовъ и книгъ, какія находились въ прежде бывшей патріаршей, потомъ сѵнодальной, библіотекѣ. Принявъ эту книгу отъ составителя, Государь, будучи въ Сѵнодѣ 4 Января 1723 г., приказалъ немедленно напечатать ее въ Московской типографіи на обоихъ діалектахъ и, по напечатаніи, предложить ему. Святѣйшій Сѵнодъ далъ указъ о немедленномъ выполненіи воли Государя школъ и типографій протектору, архимандриту Гавріилу съ тѣмъ, чтобы было напечатано книги по 100 экземпляровъ на томъ и другомъ языкѣ, а самаго составителя обязалъ подпискою внесть въ его книгу перечень и тѣхъ книгъ, какія находятся въ книгохранилищѣ Московской Сѵнодальной типографіи.

№ $\frac{13}{287}$. Января $\frac{4}{5}$ дня. *Имянный Высочайшій указъ о томъ, чтобы въ Чудовъ монастырь опредѣляемы были только такіе монахи, которые достойны быть начальниками въ духовномъ вѣдомствѣ.*

Изъ указа видно, что Государь далъ его «будучи въ Сѵнодѣ», но покакому именно поводу, это не объяснено. Сѵнодъ на другой же день—5 Января—сообщилъ объ этой волѣ Государя указомъ Чудова монастыря настоятелю, сѵнодальному совѣтнику, архимандриту Ѳеофилакту. Самый указъ чит. въ «Сборникѣ постановленій за 1723 годъ № 965.»

№ $\frac{14}{524}$. Января $\frac{4}{14}$ *По доношенію Московской Духовной Дикастеріи канцеляриста, Стефана Яковлева, о выдачѣ ему денежнаго и хлѣбнаго жалованья за 1722 годъ.*

Изъ доношенія видно, что Яковлевъ состоялъ на службѣ въ бывшемъ Патріаршемъ Духовномъ Приказѣ съ 1707 г. сначала молодымъ, а потомъ съ 1717 г. старымъ подъячимъ; въ Духовной Дикастеріи онъ получилъ должность канцеляриста и въ началѣ 723 г. долженъ былъ ѣхать въ Смоленскъ для письменныхъ дѣлъ при Андроньевскомъ архимандритѣ Діонисіѣ и секретарѣ Духовной Дикастеріи Шупинскомъ, назначенными на слѣдствіе по доносамъ на Смоленскаго архіепископа Филоѳея. По сношеніи съ Духовною Дикастеріею, Святѣйшій Сѵнодъ 14 Января повелѣлъ выдать просителю указное жалованье, за надлежащимъ вычетомъ,

54 руб. 45 коп. деньгами и хлѣбомъ по 15 четвертей ржи и овса.

№ $\frac{15}{535}$. $\frac{4\ \text{Января.}}{31\ \text{Іюля.}}$ *По доношенію казначея Толгскаго монастыря, іеромонаха Кипріана, объ истребованіи въ тотъ монастырь, находящагося на службѣ въ Ярославскомъ Надворномъ Судѣ, подъячаго Григорья Никитина.*

Власти Толгскаго монастыря требовали къ себѣ Никитина на томъ основаніи, что онъ былъ сынъ бѣглаго крестьянина одной изъ вотчинъ того монастыря. По зависимости Надворныхъ Судовъ отъ Юстицъ-Коллегіи, Сѵнодъ два раза посылалъ въ эту Коллегію указъ о высылкѣ Никитина, но отвѣта никакого не получилъ.

№ $\frac{16}{462}$. Января $\frac{4}{5}$ дня. *По доношенію крестьянина Суздальскаго уѣзда, вотчины Покровскаго дѣвичьяго монастыря,—Тита Иванова, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Ригу, для свиданія съ братомъ.*

По удостовѣреніи въ личности просителя, что онъ человѣкъ не бѣглый и неподозрительный, паспортъ выданъ.

№ $\frac{17}{463}$. Января $\frac{4}{5}$ дня. *По доношенію монастырскаго крестьянина Василья Игнатьева, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда домой—Костромскаго уѣзда въ Богословскую слободу, подъ Ипатскимъ Троицкимъ монастыремъ.*

Паспортъ данъ.

№ $\frac{18}{602}$. $\frac{5\ \text{Января.}}{4\ \text{Апрѣля.}}$ *По доношенію С. Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ, для преданія публичному церковному покаянію, Выборгскаго полка отставный солдатъ Иванъ Красковъ, взятый съ подозрительными письмами, травами и жеребейками.*

Солдатъ Красковъ, взятый по подозрѣнію въ волшебствѣ съ подозрительными тетрадями, письмами, сдѣланными изъ дерева, жеребейками и разными травами и кореньями, какъ при слѣдствіи въ Крихсрехтѣ, такъ и на допросѣ въ Сѵнодальной Канцеляріи показалъ, что письма и тетради онъ нашелъ на Васильевскомъ острову, около дома архитектора Трезина на берегу Невы,—жеребейки остались у него послѣ умершаго племянника, Желтухина полка солдата, Якима Гуткова, а травы онъ собиралъ самъ, жеребейками онъ ворожилъ уже два года про себя, а именно: о здоровьи и о смерти, и о другихъ домашнихъ нуждахъ, а людямъ никому не вораживалъ. Искуству ворожить научилъ его двоюродный дядя, коновалъ, который указалъ ему и, найденныя при немъ, травы, которыя онъ хотѣлъ топить въ печи и пить отъ грыжи и отъ ломоты и отъ животной болѣзни и отъ вередовъ и отъ другихъ, тому подобныхъ, болѣзней и другимъ хотѣлъ онъ давать для такого же пользованія, а напредь сего такими травами ни кого не пользовалъ... а идолопоклонства, чернокнижества, богохуленія, ружья заговариванья, чародѣйства и никакого съ дьяволомъ обязательства онъ не имѣетъ»... Травы и коренья были свидѣтельствованы полковыми лекарями, которые «сказали и подписались, что во оныхъ травахъ и кореньяхъ и въ протчемъ во всемъ, что у него, Краскова, взято, кромѣ пользы отъ разныхъ болѣзней, никакого худа къ порчѣ и къ погубленію человѣческому не касаетца, понеже оное употребляетца въ лекарствы къ пользѣ человѣческой отъ разныхъ болѣзней». И въ письмахъ (всего 5 тетрадокъ) ничего еретическаго и непотребнаго не оказалось, только «въ концѣ одной тетрадки написанъ крестъ съ тростію и копіемъ и съ надлежащими къ тому книжными подписными литерами, а подъ тѣми знакъ главы адамлей». По приговору Крихсрехта, утвержденному Его Сіятельствомъ княземъ М. М. Голицынымъ, Красковъ «гонянъ шпицрутены чрезъ батальонъ шесть разъ» и за тѣмъ отправленъ въ Сѵнодъ для преданія его публичному церковному покаянію.

Выслушавъ, снятый съ Краскова, допросъ и приложенную къ этому допросу выписку

изъ разныхъ церковныхъ правилъ, касающихся чародѣевъ, ворожей и т. под., остававшіеся въ Петербургѣ, сѵнодальные члены 5 Марта приговорили: Прописавъ отставнаго солдата Ивана Краскова вину, послать его церкви Успенія Пресвятой Богородицы къ протопопу Симеону Ярмерковскому на публичное покаяніе по силѣ регламента духовнаго пункта 14-го, велѣть ему Краскову приходить къ церкви и стоять внѣ седмицу, въ послѣдующій же день недѣльный, по заамвоннѣй молитвѣ и псалмѣ, да введется въ церковь и да прочтется ему предъ народомъ вина его и да вопрошенъ будетъ, аще въ томъ чистымъ своимъ сердцемъ предъ Господомъ Богомъ приноситъ покаяніе и да во ономъ какъ у іерея, сице и у предстоящихъ да проситъ прощенія и да обѣщавается впредь тому подобнаго не творити и потомъ да стоитъ въ церкви съ вѣрными, пріуготовляя себя къ тайнамъ святаго покаянія (аще достоинъ явится) и принятію святыхъ пречистыхъ таинъ и въ день, въ оньже по достоинству имать пріобщитися святыхъ таинъ, предъ самымъ пріобщенія временемъ, паки да вопрошенъ будетъ, аще весьма чистъ, приноситъ покаяніе и егда объявитъ, яко истинно кается, то сподобити его страшныхъ и пречистыхъ Божественныхъ таинъ, яко сына святыя Матери нашея церкви, и потомъ увѣщавати его довольно и что учинено къ нему и отъ него каковое будетъ покаяніе и оному слѣдующая, взнесть о томъ въ Святѣйшій Сѵнодъ доношеніе; а непотребныя съ нимъ письма и жеребейки сжечь, чтобъ впредь таковыя непотребства въ простонародство (какъ и онъ Красковъ о себѣ допросомъ показалъ, что онъ то чинилъ съ простоты) ни отъ кого употреблятися и размножатися могли».

Исполнивъ, что слѣдовало, по такому Сѵнодальному опредѣленію, причтъ С.-Петербургскаго Успенскаго Собора 27 Марта донесъ, что «Красковъ, съ 10-го по 17-е Марта, каяся, внѣ церкви стоялъ и, по заамвонной молитвѣ, въ Церкви предъ народомъ вина его прочтена и онъ въ томъ у іереевъ и у предстоящихъ прощенія просилъ и впредь подобнаго обѣщался не творить; по исшествіи же изъ Церкви, присланный съ нимъ за печатью, пакетъ на предъ-уготовленномъ мѣстѣ самъ положа на огонь сжегъ предъ исходящимъ изъ церкви народомъ, а 23-го Марта, по исповѣди его протопопомъ, Св. Евхаристіи сподобленъ и предъ пріобщеніемъ, паки былъ вопрошенъ и также сказалъ, что истинно кается и впредь тому подобное обѣщается отнюдь не творити».

№ $\frac{19}{464}$. Января 5 дня. *По доношенію діакона Кашинскаго уѣзда села Новопокровскаго, Өедора Аөанасьева, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда въ Тверь.*

Діаконъ Аөанасьевъ пріѣзжалъ въ С. Петербургъ «съ челобитною для прикладыванія руки къ помѣщику своему, Морской артиллеріи констапельному ученику, Никитѣ Елисееву Поскочину, дабы быть ему въ вотчинѣ его, Поскочина, въ селѣ Покровскомъ священникомъ на мѣстѣ умершаго его отца». На основаніи подписи Поскочина на самомъ доношеніи просителя, что онъ—тотъ, за кого себя выдаетъ и подозрительства никакого не имѣетъ, паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ $\frac{20}{96}$. Января $\frac{5}{12}$ дня. *По доношенію Келейной Конторы Преосвященнаго Өеодосія, архіепископа Новгородскаго, объ истребованіи изъ Новгородской приказной палаты въ Новгородскій же архіерейскій разрядъ на службу подъячаго Петра Акимова.*

Подъячій Петръ Якимовъ потребованъ былъ на службу въ архіерейскій разрядъ на томъ основаніи, что онъ былъ «того архіерейскаго дома весьма природный т. е. сынъ архіерейскаго служителя, и кромѣ того по собственноручному Его Величества надписанію на докладныхъ пунктахъ Сѵнода (1721 г.)» всѣхъ требуемыхъ въ Сѵнодальную команду подъячихъ, которые ни въ Сенатѣ, ни въ Коллегіяхъ, но у другихъ дѣлъ обрѣтаются, отдавать въ Сѵнодальную команду безъ спору.» Согласно доношенію, Сѵнодъ послалъ въ Сенатъ вѣденіе, а въ Ге-

рольдмейстерскую канцелярію указъ, чтобы Якимовъ былъ отданъ въ распоряженіе Новгородскаго архіепископа.

№ $\frac{21}{97}$. Января $\frac{5}{26}$ дня. *По доношенію С. Петербургской Гарнизонной канцеляріи, при которомъ присланы были два безпашпортные крестьянина: вотчины Никольскаго Боева монастыря, Ростовскаго уѣзда, деревни Панина Василій Ивановъ и Корниліева монастыря Вологодскаго уѣзда деревни Нефедцовой Григорій Петровъ.*

Съ присланными въ Сѵнодъ безпашпортными крестьянами поступлено такъ, какъ обыкновенно въ ту пору поступали съ такими людьми т. е. они наказаны плетьми и за тѣмъ получили пашпорты, для возвращенія въ мѣста и команды, чтобы прямо шли въ свои домы, нигдѣ не приставали, въ работы ни на малое время не наймовались и въ подряды ни въ какіе не подряжались, подъ страхомъ жестокаго наказанія и ссылки на галеры.

№ $\frac{22}{98}$. $\frac{\text{7 Января.}}{\text{18 Марта.}}$ *По доношенію Полиціймейстерской Канцеляріи, въ которомъ она даетъ знать Сѵноду о Высочайшемъ распоряженіи, чтобы во всѣ Коллегіи и Канцеляріи для письма покупали писчую бумагу съ бумажныхъ заводовъ вѣдомства адмирала Крейса.*

Вскорѣ послѣ этого доношенія, находящіеся въ Петербургѣ, Сѵнодскіе члены получили о томъ же предметѣ указъ изъ Москвы изъ Сѵнода. Изъ этого указа видно, что адмиралъ Крейсъ писалъ изъ С. Петербурга въ Кабинетъ Государя, что «на С. Петербургской и Дудоровской мельницахъ писчей русскаго дѣла бумаги умножилось, только оной не покупаютъ и чтобы оную бумагу какъ въ Святѣйшій Сѵнодъ въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ повелѣно было покупать.» Извѣщенный Кабинетсекретаремъ Макаровымъ о согласіи Государя на доношеніе адмирала Крейса, Сѵнодъ сдѣлалъ, отъ него зависящее, распоряженіе. Къ сожалѣнію, изъ дѣла не видно, почемъ продавалась тогда бумага нашего русскаго приготовленія.

№ $\frac{23}{288}$. Января $\frac{7}{11}$ дня. *По доношенію іеромонаха Александроневскаго монастыря Веніамина, переѣхавшаго въ этотъ монастырь, по указу Св. Сѵнода, изъ дому Воронежскаго архіерея, о выдачѣ ему подъемныхъ денегъ.*

Такъ какъ по справкѣ оказалось, что всѣмъ подобнаго рода іеромонахамъ и іеродіаконамъ, переводимымъ изъ разныхъ епархій въ Александроневскій монастырь, выдаваемы были подъемныя деньги изъ тѣхъ мѣстъ, откуда они переходили, то и по этому доношенію посланъ былъ изъ Сѵнода указъ Воронежскаго архіерейскаго дома управителямъ о выдачѣ просителю 30 рублей «изъ такихъ доходовъ, изъ которыхъ оныя подмоги чинены были».

№ $\frac{24}{526}$. Января $\frac{7}{19}$ дня. *По всепокорнѣйшему прошенію Андрея Николаева Головина, сына умершаго справщика Московской Типографіи, Николая Семенова, о опредѣленіи его въ сѵнодальную канцелярію подъячимъ къ суднымъ дѣламъ.*

По отобраніи отъ канцеляристовъ подписокъ о годности Головина на службу въ Сѵнодѣ, приговоромъ 19 Января онъ опредѣленъ въ копіиста.

№ $\frac{25}{525}$. $\frac{\text{7 Января.}}{\text{26 Февраля.}}$ *По доношенію Духовной Дикастеріи, о перемѣщеніи изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи въ Духовную Дикастерію подъячаго Алексѣя Максимова, который служилъ въ Сѵнодальномъ Духовномъ Приказѣ съ 1713 года.*

Хотя Святѣйшій Сѵнодъ 9 Января и приговорилъ: «сыскавъ Максимова, отослать въ Духовную Дикастерію къ дѣламъ обыкновенно», но Штатсъ-Контора 26 Февраля донесла Сѵноду, что у нея тоже много дѣла, а въ подъячихъ недостатокъ, «да и въ реестрѣ требованныхъ отъ Сѵнода служителей, имени онаго подъячаго не написано». Тѣмъ дѣло и кончилось.

№ $\frac{26}{53}$. $\frac{\text{8 Января.}}{\text{20 Марта.}}$ *По доношенію, служащихъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, от-*

ставныхъ солдатъ, 17-ти человѣкъ, о выдачѣ имъ жалованья за Январскую треть 723 года.

Эти 17-ть человѣкъ отставныхъ солдатъ отобраны и оставлены на службѣ при Сѵнодѣ «для карауловъ и разсылокъ» изъ числа 500 человѣкъ, въ 722 году присланныхъ въ Сѵнодъ военною коллегіею изъ разныхъ полковъ для размѣщенія ихъ по монастырямъ на пропитаніе. Жалованье имъ, согласно указу Государя отъ 22 Апр. 722 г., положено было давать «противу чернцевъ монастырскихъ, почему бы они, будучи при монастыряхъ, получать могли, а именно: рядовымъ денегъ по 5 руб., хлѣба по 5 четвертей въ годъ,—унтеръ-офицеру въ полтора того—7 рублей съ полтиною деньгами и хлѣбомъ 7 четвертей съ осминою на годъ». За Сентябрскую треть 722 г. эти солдаты такое жалованье за службу свою при Сѵнодѣ и получили, но увидѣвъ, что «этого не токмо на одежду и на обувь и на прочія принадлежности станетъ, но и пропитатца будетъ съ женами и дѣтьми нечемъ», они обратились въ Святѣйшій Сѵнодъ съ просьбою о прибавкѣ жалованья, «чтобы стоя на караулахъ и посылаясь въ посылки съ голоду и безъ одежды съ холоду не помереть». Собравъ, требуемыя сущностью дѣла, справки, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ выдавать просителямъ жалованье наравнѣ съ другими солдатами, служащими при Сѵнодѣ, примѣняясь къ должности, отправляемой каждымъ солдатомъ,—всѣмъ на треть 37 р. 16 алт. 4 деньги и хлѣба 16 четвертей, 1½ четверика ржи и овса столько же. На одежду, такъ какъ жалованья на мундиръ не положено, выдать особо всѣмъ 29 р. 26 алт., къ исполненію чего и посланъ указъ Монастырскому Приказу.

№ $\frac{27}{527}$. Января 8 дня. *Доношеніе изъ Сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа, о съѣстныхъ припасахъ, собираемыхъ съ сѵнодальныхъ подмосковныхъ вотчинъ.*

По какому поводу и съ какою цѣлію писано было доношеніе, не видно. Съѣстные припасы состояли: изъ молока, коровьяго масла, сыровъ, яицъ, орѣховъ и разныхъ ягодъ. «То масло и яйца, сказано въ доношеніи, употребляютца въ расходъ въ сѵнодальномъ домѣ къ столамъ и даетца казначею, іеромонахамъ, іеродіаконамъ и протчимъ монахомъ и въ дворъ въ пироги.» Ягоды доставлялись изъ волостей Владимірскаго уѣзда. Не видно, для чего употреблялась брусника (50 ведеръ), черница (столько же) и клюква (25 ведеръ); изъ малины же и черной вишни выдѣлывались морсы. Въ 1722 г. малиноваго морсу было привезено въ Москву 143 ведра, а вишневаго въ 2-хъ бочкахъ—17 ведеръ, да съ костей слитаго 7 ведеръ, «да въ томъ же домовомъ саду Володимірскомъ, по вѣдомостямъ Никиты Новикова, вишни въ винѣ и патокѣ въ 2-хъ бочкахъ 22,000 ягодъ. И оные малинный и вишневый морсы и ягоды привезены въ сѵнодальный домъ и отданы на погребъ клюшнику Василью Лопухину.»

Донесеніе подписалъ дьякъ Алексѣй Владыкинъ.

№ $\frac{28}{528}$. Января 9 дня. *Сѵнодальное опредѣленіе объ уплатѣ живописцу Григорью Одальскому 10-ти рублей за написаніе для Сѵнода портрета Его Величества.*

№ $\frac{29}{99}$. $\frac{\text{9 Января}}{\text{21 Марта}}$. *По доношенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ безпашпортный крестьянинъ, вотчины Андреянова монастыря Пошехонскаго уѣзда деревни Ситниковой, Тимофей Гавриловъ Пелевинъ.*

Крестьянинъ Тимофей Пелевинъ, какъ проживавшій безъ покормежнаго письма и непредставившій по себѣ никакихъ свидѣтелей въ томъ, что онъ дѣйствительно монастырскій крестьянинъ, былъ наказанъ батогами, послѣ чего данъ ему пашпортъ, «чтобы онъ шелъ прямо въ домъ свой и явился предъ командиромъ своимъ.»

№ $\frac{30}{21}$. $\frac{\text{9 Января}}{\text{6 Февраля 1724 г.}}$ *По всепокорному доношенію Синодскихъ секретарей, Герасима Семенова и Василья Тишина объ*

уравненіи жалованья ихъ съ жалованьемъ получаемымъ Сенатскими секретарями.

«Трудимся мы нижайшіе, пишутъ просители въ своемъ доношеніи, во отправленіи всякихъ Его Величества и синодальныхъ дѣлъ до секретарской должности надлежащихъ двое токмо, гдѣ бъ и четверымъ секретарямъ, по Синодальному разсужденію и по множеству важныхъ дѣлъ, быть потребно, и усердное въ томъ имѣемъ прилежаніе, елико силы служенія въ насъ обрѣтается, и дѣйства во отправленіи чинимъ какъ и въ Правительствующемъ Сенатѣ, гдѣ пять человѣкъ секретарей содержится, а трактаментъ, хотя Святѣйшій Сѵнодъ съ Правительствующимъ Сенатомъ и въ равной состоитъ власти и силѣ, дается намъ не равно съ Сенатскими секретари, по 600 рублевъ на каждую персону въ годъ получающими, но многимъ менши ихъ, а именно по 432 рубли, которая дача и предъ нѣкоторыми коллежскими секретарями менше и едва не противъ протоколиста Сенатскаго, которому дается по 400 руб., поколику и Сѵнодскому протоколисту противъ онаго Сенатскаго окладъ учиненъ.» Того ради, заключаютъ просители, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ всепокорно просимъ, да благоволитъ Ваше Святѣйшество о уравненіи насъ въ трактаментѣ противу Сенатскихъ секретарей благоразсмотрительное учинить опредѣленіе, ибо слышимъ скорой намъ къ С.-Петербургу отъѣздъ, а подняться не чѣмъ, понеже вотчинъ за нами не имѣется.» Выслушавъ это доношеніе и произведенную изъ указовъ выписку, Сѵнодъ 13-го Февраля опредѣлилъ: «объ окладѣ Сенатскихъ секретарей по какому указу и когда онымъ такіе оклады учинены, для достовѣрнаго свидѣтельства, гдѣ надлежитъ, справитца, и доколѣ та справка учинена будетъ, нынѣ, по силѣ Его Императорскаго Величества Именнаго указа сего Февраля 8 дня, (*) для показанной ихъ въ ономъ прошеніи нужды и ради хотящаго быть къ С.-Петербургу отъѣзду выдать имъ сего году на полгода денежное и за хлѣбъ по нынѣшней цѣнѣ деньгами жалованье каждому по 243 руб. 25 алт. изъ обрѣтающейся въ Канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода наличной казны съ вычетомъ указныхъ и лазаретныхъ денегъ, записавъ въ расходъ съ росписками, понеже сказкою ихъ показано, что у нихъ деревень нѣтъ и, кромѣ того жалованья, пропитанія себѣ не имѣютъ.»

Затребованная изъ Сената справка получена въ Сѵнодѣ 30 Сентября, но не успѣли еще доложить объ этомъ членамъ, какъ секретари, Семеновъ и Тишинъ, подали 16 Октября другое «всепокорное доношеніе», въ которомъ, на основаніи присланной изъ Сената справки, просили, чтобы жалованье, равное съ жалованьемъ Сенатскихъ секретарей, было дано имъ не со дня ихъ первой просьбы объ этомъ, а со дня вступленія ихъ на должности Сѵнодскихъ секретарей, а именно: Семенову съ 28 Августа 721 г., а Тишину съ 27 Іюля 722 г. Послѣ различныхъ справокъ, и выписокъ изъ Высочайшихъ указовъ и Сенатскихъ и Сѵнодскихъ опредѣленій, Сѵнодъ наконецъ выслушалъ все это дѣло и 8 Января 724 года приговорилъ: жалованье Сѵнодскихъ секретарей съ жалованьемъ секретарей Сената сравнятъ т. е. положить имъ, какъ и Сенатскимъ на годъ по 300 руб. деньгами и по 60 юфтей хлѣбомъ, но дачу этаго оклада начать только съ 13 Февраля 723 г. когда состоялось первое опредѣленіе по прошенію Семенова и Тишина, «а за прошлые годы оной дачи имъ не производить для того, что тогда прошенія ихъ о томъ не было». 6 Февраля 724 г. это опредѣленіе Сѵнода сообщено Сенату вѣденіемъ, а Штатсъ-Конторъ-Коллегіи указомъ.

№ $\frac{31}{1}$. $\frac{\text{9 Января.}}{\text{29 Ноября 1725 г.}}$ *По доношенію Сенатской Ревизіонъ-Конторы о томъ, что бы изъ Сѵнода и всѣхъ зависящихъ отъ*

(*) Указъ этотъ послѣдовалъ въ слѣдствіе сѵнодальнаго доклада, какъ видно, по просьбѣ сѵнодскихъ чиновниковъ, которые должны были скоро возвращаться изъ Москвы въ С.-Петербургъ, и средствъ на то не имѣли. На поданномъ отъ Сѵнода докладномъ пунктѣ Государь написалъ: «дать жалованья на полгода, которые ѣдутъ въ С.-Петербургъ, тѣмъ, которые вотчинами не владѣютъ, но токмо съ жалованья одного пропитаніе имѣютъ.»

него учрежденій были присылаемы въ эту контору приходо-расходныя вѣдомости и и счетные списки.

По указу Государя, въ Декабрѣ 1722 года было открыто при Сенатѣ особое отдѣленіе, подъ названіемъ: «Ревизіонъ-Контора,» которой вмѣнено въ обязанность: «смотрѣть, чтобы во всемъ Государствѣ денежной и другой всякой казнѣ, провіанту, мундиру, аммуниціи, медикаментомъ и всякимъ припасамъ и матеріаламъ какъ приходы и расходы, такъ и счеты чинены были по указамъ Его Величества и по даннымъ тѣмъ коллегіямъ и подчиненнымъ имъ канцеляріямъ регламентамъ и инструкціямъ...» Вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей, Ревизіонъ-Контора потребовала изъ всѣхъ Государственныхъ учрежденій подробныхъ свѣдѣній о приходахъ и расходахъ этихъ учрежденій не только за послѣдній 1722 годъ, но и за предъидущіе, начиная съ 1719 года, и за тѣмъ обязала присылать ей отвсюду какъ мѣсячныя вѣдомости о приходахъ и расходахъ каждой коллегіи и канцеляріи, такъ и общіе годовые отчеты по концѣ каждаго года безъ всякаго замедленія. Наряду съ другими коллегіями поступило такое требованіе и въ Святѣйшій Сѵнодъ, который съ своей стороны и сдѣлалъ всѣ зависящія отъ него распоряженія, то есть всѣмъ, зависящимъ отъ него, учрежденіямъ послалъ настоятельные указы о томъ, чтобы требованія Ревизіонъ-Конторы были ими немедленно исполнены и впредь исполняемы. Настоящее дѣло показываетъ однако же, что приказаніе Сѵнода, не смотря на много-кратное его повтореніе, оставалось больше на бумагѣ; по крайней мѣрѣ въ 3 года (съ 1723 до 1726-го) почти ни откуда не было прислано ничего обстоятельнаго, такъ что наконецъ Сенатъ предписалъ брать подъ арестъ главныхъ начальниковъ всѣхъ коллегій и канцелярій, которые не привели въ исполненіе требованія Ревизіонъ-Конторы. На сколько эта мѣра оказалась сильною,—изъ дѣла не видно: все дѣло—безсодержательная связка предписаній, указовъ и доношеній о полученіи ихъ...

№ $\frac{32}{529}$. $\frac{\text{9 Января}}{\text{14 Октября}}$ *По доношенію изъ Сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа, о выводѣ съ находящагося во Владимірѣ Сѵнодальнаго двора, помѣстившихся на немъ, свѣтскихъ командировъ.*

Въ доношеніи прописано: «въ Володимірѣ городѣ Сѵнодалный осадной дворъ, а на немъ хоромнаго строенія Сѵнодальныя хоромы да четыре житницы и тѣ хоромы, не знаемо по какому указу, занялъ воевода Василій Ивановъ, сынъ Кафтыревъ на канцелярію и отъ того есть утрата не малая и гніютъ напрасно, а около двора городьбы ничего нѣтъ, а житницы роскрыты и двери и полы выломаны и сдѣланъ въ томъ дворѣ для розыску всякихъ воровскихъ людей застѣнокъ.—И о вышепрописанномъ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ что соблаговолитъ...» Святѣйшій Сѵнодъ приказалъ: очиствъ дворъ отъ проживающихъ на немъ свѣтскихъ командировъ, помѣстить въ немъ обрѣтающагося въ Володимірской провинціи при сборѣ податей комисара, которому и о томъ, колико какихъ строеній порозь на одномъ дворѣ свѣцкими управителями разорено, учинить надлежащую опись съ цѣною, а впредь никого изъ свѣцкихъ командировъ безъ вѣдома Святѣйшаго Сѵнода на тотъ дворъ ни къ какимъ дѣламъ не впускать, и о томъ въ М. Приказъ послать указъ, и Дворцовый Приказъ указомъ же увѣдомить, такъ же и въ Сенатъ для извѣстія о томъ сообщить вѣдѣніе...» Во исполненіе Сѵнодскаго указа, Монастырскій Приказъ отъ 1-го Октября сообщилъ Сѵноду, что объ очисткѣ и описи Сѵнодскаго Владимірскаго двора посланъ былъ указъ опредѣленному во Владимірскую провинцію комисару Семену Никитину, который на этотъ указъ отписалъ: «оного де Сѵнодальнаго осаднаго двора описывать ему не возможно, понеже на томъ дворѣ и нынѣ имѣется провіанская канцелярія, а объ очисткѣ того двора Владимірской провинціи воеводѣ Чихачеву онъ говорилъ и письменно промеморіею объявилъ, на что воевода ему сказалъ, что онъ того двора не очиститъ, понеже тотъ дворъ зянятъ на Канцелярію до его бытности, по указу изъ Сената.»

*

Сенатъ въ свою очередь сообщилъ Сvноду вѣдѣніемъ, что объ очисткѣ Сvнодскаго Владимірскаго двора посланъ указъ воеводѣ Кафтыреву,» а буде удобнаго на канцелярію, кромѣ вышеписаннаго, двора во Владимірѣ нѣтъ, о томъ ему, Кафтыреву, писать въ Камеръ-Коллегію.» Тѣмъ дѣло и заканчивается.

№ $\frac{33}{530}$. Января $\frac{9}{23}$ дня. *Сvнодальный указъ начальствующимъ Словено-латинской школы, о высылкѣ реестра, обучающихся въ школѣ, учениковъ, съ обозначеніемъ мѣста рожденія, званія родителей, года поступленія въ школу и лѣтъ отъ рожденія каждаго ученика.*

Съ какою именно цѣлію былъ затребованъ этотъ реестръ, изъ указа не видно. Сообщаемъ выдержку изъ реестра: «вѣдомость, коликое число обрѣтается въ Словенолатинскихъ школахъ учениковъ разныхъ наукъ:»

Въ Богословіи:

Іеродіаконовъ	2.
Полякъ	1.
Итого	3.
Въ Философіи	13.
Риторикѣ	6.
Піитикѣ	13.
Синтаксимѣ	24.
Грамматикѣ	35.
Инфимѣ	55.
Фарѣ	69.
Итого	218.

Въ Словенороссійской школѣ:

Писцовъ	19.
Псалтирщиковъ	19.
Часословщиковъ	24.
Азбучниковъ	10.
Итого	72.
Всего	290 человѣкъ.

№ $\frac{34}{531}$. $\frac{\text{9 Января.}}{\text{18 Марта.}}$ *По доношенію Сvнодскаго регистратора Ермолая Пасторова, объ опредѣленіи въ Сvнодальную Канцелярію къ дѣламъ, Канцеляріи счетныхъ дѣлъ подъячаго, Ивана Варыпаева.*

«Присмотрѣвъ обрѣтающагося въ Канцеляріи щотныхъ дѣлъ копеиста Ивана Варыпаева», регистраторъ Пасторовъ въ доношеніи своемъ Сvноду указалъ на него, какъ на человѣка, «который въ Сvнодской Канцеляріи быть потребенъ, понеже во оной Канцеляріи при регистраторствѣ великое обстоитъ многодѣльство и исправлять за скудостію не кѣмъ, а, по собственноручному Его Императорскаго Величества на докладныхъ Сvнодскихъ 15 Марта 721 года пунктахъ подписанію, велѣно требуемыхъ въ Сvнодъ къ дѣламъ подъячихъ, которые не въ Сенатѣ и не въ Коллегіяхъ отдать безспорно». Собравъ справки о поведеніи Варыпаева, и о способности его къ дѣламъ, Святѣйшій Сvнодъ 18 Марта опредѣлилъ его въ Сvнодальную Канцелярію подканцеляристомъ, о чемъ Канцелярія рекрутскаго счетнаго правленія и извѣщена указомъ.

№ $\frac{35}{468}$. Января $\frac{9}{16}$ дня. *По доношенію Типографской конторы подканцеляриста Андрѣя Чупреянова, объ опредѣленіи его той же конторы канцеляристомъ.*

Изъ доношенія Чупреянова видно, что службу свою онъ началъ въ 1714 г. подъячимъ при С.-Петербургской Оружейной Канцеляріи, откуда, неизвѣстно когда, перешелъ въ подканцеляриста Сvнодальной Типографской Конторы. Такъ какъ канцеляристу этой конторы Андрею Прокшину, указомъ Святѣйшаго Сvнода 15 Ноября 722 г., повелѣно быть въ оной же конторѣ Секретаремъ, то Чупреяновъ и обратился съ просьбою въ Сvнодъ, «дабы повелѣно было его, нижайшаго, удостоить канцеляристомъ на мѣсто Прокшина, понеже нынѣ при Типографской конторѣ канцеляриста не имѣется, кромѣ его подканцеляриста». Изъ справки видно, что въ типографской конторѣ въ ту пору, кромѣ Секретаря Прокшина и подканцеляриста Чупреянова, были еще 4 копіиста. Выслушавъ доношеніе и справку, остававшіеся въ Петербургѣ Сvнодальные члены (*) 14 Января согласно

(*) Ассесоры: іеромонахъ Ѳеофилъ и Петръ, протопопъ Петропавловскій.

приговорили: «канцеляристомъ Типографской Конторы Чупреянову быть и трактаментъ учинить ему противу другихъ канцеляристовъ», на что 16 того же Января и послѣдовалъ указъ Типографской Конторѣ.

№ $\frac{36}{436}$. $\frac{\text{9 Января.}}{\text{29 Марта.}}$ *По доношенію Городовой Канцеляріи, о приводѣ къ присягѣ, опредѣленнаго въ канцелярію на должность казначея, Якова Шатилова.*

Согласно указу Святѣйшаго Сѵнода, къ присягѣ приводилъ Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ, очемъ 29 Марта и дано знать Городовой Канцеляріи Сѵнодальнымъ указомъ.

№ $\frac{37}{253}$. $\frac{\text{9 Января 1741 года.}}{\text{14 Октября.}}$ *По доношенію Рязанскаго архіерейскаго дома дьяка, Аѳанасія Кульбицкаго, о принятіи въ Святѣйшій Сѵнодъ, оставшейся по смерти Сѵнодальнаго президента, Стефана митрополита Рязанскаго «духовной», «послѣдняго книгамъ цѣлованія» и «послѣдняго завѣщанія» ктиторамъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, съ приложеніемъ дѣла о передачѣ книгъ преосвященнаго Стефана изъ Нѣжинскаго монастыря въ Харьковскій училищный монастырь, по прошенію Досиѳея, епископа Бѣлоградскаго.*

Кульбицкій представилъ въ Святѣйшій Сѵнодъ «духовную» преосвященнаго Стефана и другіе при ней документы въ подлинникѣ, но при дѣлѣ находятся только копіи съ нихъ, равно какъ за ними, тоже въ копіи, приложено и донесеніе Святѣйшаго Сѵнода Государю о кончинѣ Сѵнодальнаго президента (*). О подлинной духовной покойнаго въ доношеніи Кульбицкаго замѣчено, что собственною рукою преосвященнаго написаны только первыя двѣ строки, а «имени своего онъ не подписалъ за болѣзнію своею жестокою хирагрою, была на правой рукѣ, и не могъ онъ отъ той болѣзни держать пера, а тестаментъ (книгамъ цѣлованіе) писанъ его архіерейскою рукою по латинѣ, въ томъ числѣ и реестръ писанный о книгахъ». Тестаментъ при дѣлѣ—въ русскомъ переводѣ, равно какъ въ русскомъ же переводѣ и «реестръ книгъ», но присланъ онъ не Кульбицкимъ, а гораздо позже 20 Мая 1728 г. Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря архимандритомъ Саввою (Щуринскимъ). Это сдѣлано было по указу Сѵнода отъ 16 Февраля того же года, которымъ (не видно собственно по какому поводу) было предписано изъ Нѣжинскаго монастыря прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ подлинный, правленный рукою преосвященнаго Стефана, оригиналъ книги «Камень вѣры», а съ нимъ каталогъ и всѣмъ его книгамъ. Всѣхъ книгъ въ реестрѣ помѣчено 547 нумеровъ, изъ которыхъ на русскомъ языкѣ только 29, а остальныя или латинскія, или польскія (*).

Преосвященный Стефанъ въ завѣщаніи своемъ просилъ, чтобы «книги его отъ Нѣжинскаго монастыря не отняты были». По смерти его онѣ туда «въ двухъ сороковыхъ бочкахъ» и были отвезены, но пробыли тамъ не долго. 15 Сентября 1731 г. сѵнодальный членъ, преосвященный Ѳеофанъ объявилъ Сѵноду, что «10 сего Сентября Всепресвѣтлѣйшая Великая Государыня Императрица Анна Іоанновна въ присутствіе свое въ новопостроенномъ Анниngофѣ имяннымъ указомъ повелѣла: книги по преосвященномъ Стефанѣ, бывшемъ митрополитѣ Рязанскомъ оставшія, которыя обрѣтаются въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ отдать по прошенію преосвященнаго Досиѳея епископа Бѣлоградскаго въ училищный монастырь Харьковскій». Эта воля Государыни Святѣйшимъ Сѵнодомъ исполнена и 23 Марта 1732 г. въ Сѵнодѣ получено отъ епископа Досиѳея донесеніе, что книги преосвященнаго Стефана изъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря имъ получены и по принятіи отданы съ роспискою въ Харьков-

(*) Всѣ эти документы въ ряду «приложеній» №№ I—V.

(*) Каталогъ книгъ, оставшихся послѣ митрополита Стефана Яворскаго напечатанъ въ Черниговскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1865 годъ № 2.

скій училищный монастырь ректору, игумену Митрофану Слотвинскому да префекту, іеромонаху Иларіону Григоровичу. 37 книгъ по присланному изъ Сvнода каталогу въ Харьковѣ не получено, но ихъ уже, какъ видно, и не доискивались: 14 Октября 1741 г. Святѣйшимъ Сvнодомъ опредѣлено: «дѣло по доношенію дьяка Кульбицкаго и о книгахъ преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго, отдать въ архивъ».

№ 38. $\frac{\text{9 Января}}{\text{10 Ноября 1752 г.}}$ *По сvнодальному приговору, о напечатаніи новоисправленной Славянской Библіи.*

«По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, усмотря новоисправную Словенскую Библію, которая въ Московской типографіи опредѣленными учительми и справщики чтена и съ другими разныхъ діалектовъ Библіями согласована и выправлена и къ печатанію приготовлена, согласно приговорили: тое Библію на Словенскомъ діалектѣ напечатать неотложно и въ продажу за настоящую цѣну употребить по обыкновенію и о томъ къ Сvнодальному Совѣтнику и Типографіи протектору Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гавріилу послать указъ немедленно». Такимъ приговоромъ Святѣйшаго Сvнода началось дѣло, которое по силѣ приговора, должно бы быть выполнено «неотложно», но продолжалось однакожъ около 30 лѣтъ. Причины такой медлительности выяснятся изъ описанія. Самое дѣло состоитъ изъ 6 громадныхъ томовъ. *Первый* томъ обнимаетъ періодъ времени со дня приговора по 1740 годъ; *второй*—до октября 1744 года; *третій*—до сентября 1747 года; четвертый и пятый до изданія Библіи въ декабрѣ 1751 года обнимаютъ труды послѣдней коммиссіи справщиковъ (іеромонаховъ Варлаама Лящевскаго и Гедеона Сломинскаго) и могутъ быть признаны за 2 отдѣленія одного тома: какъ послѣдніе во всемъ дѣлѣ исправленія текста Библіи, томы эти отличены отъ другихъ тѣмъ, что переплетены въ кожѣ, а не въ холстѣ, какъ всѣ другіе. Въ шестомъ и послѣднемъ томѣ собраны документы о самомъ печатаніи Библіи съ 5 марта 1750 года до ноября 1752 г., когда первое изданіе новоисправленной Библіи было совсѣмъ покончено.

I.

Такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ заключаются всѣ документы, какіе только Святѣйшій Сvнодъ, при всѣхъ усиліяхъ своихъ, могъ собрать объ исправленіи Библіи, которую опредѣленіемъ отъ 9 января 1723 г. онъ повелѣлъ напечатать, то сообщеніемъ этихъ документовъ мы и начнемъ наше описаніе. На листѣ 730-мъ I-го тома помѣщена, сообщенная Святѣйшему Сvноду изъ Московской типографіи, выписка изъ бумагъ типографской канцеляріи такого содержанія: «Въ 1712 г. Ноября 14 дня, по именному Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексіевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца указу велѣно: въ Московской типографіи печатнымъ тисненіемъ издать книгу Библію на Словенскомъ языкѣ, а прежде тисненія прочесть ту Словенскую Библію и согласить во всемъ со Греческою 70 переводниковъ Библіею, а быть у дѣла того въ смотрѣніи и правленіи Еллиногреческихъ школъ учителю іеромонаху Софронію Лихудію да Спасскаго монастыря архимандриту Феофилакту Лопатинскому да типографіи справщикомъ же монаху Феологу да монаху Іосифу. А соглашать и править во главахъ и стихахъ и рѣчахъ противу Греческія Библіи грамматическимъ чиномъ, а буде гдѣ въ Словенскомъ противъ Греческія Библіи явятся стихи пропущены или главы перемѣнены или въ разумѣ Писанію Священному Греческому противность явится, и о томъ доносить преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому и отъ него требовать рѣшенія. Таковъ Великаго Государя Имянный указъ объявилъ преосвященному Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому и въ типографіи вышеписаннымъ сказалъ тайный совѣтникъ графъ Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ». Въ другой копіи съ записи того же указа въ бумагахъ Московской типографіи, представленной Сvноду однимъ изъ справщиковъ Библіи, Андреемъ Ивановымъ 24 іюля 1736 г. прибавлено такое послѣсловіе: «и по тому

Его Императорскаго Величества указу вышепомянутые учители и справщики оную библію Словенскую соглашали съ Греческими разными печатными 70 толковниковъ библіями, а о сомнѣніяхъ и разуму противностяхъ ко свидѣтельству употребляли и съ Еврейскаго текста толковую полиглотту, такожде и Вульгату, и все, еже обрѣтено въ Словенскомъ Греческому осмочастію не согласно и правиломъ противно въ родѣхъ, числахъ, лицахъ, временахъ, склоненіяхъ, наклоненіяхъ и прочихъ (ихъ же безчисленно) правили на ряду, а важныя погрѣшности, сенсу противныя, пропуски и излишества выписаны особо въ каталогѣ (*), при предисловіи, ради лучшаго читающему увѣренія и извѣщенія» (Т. I л. 228). Въ другое время 18 Іюля 1738 г. на особый запросъ Святѣйшаго Сѵнода, тотъ же справщикъ Ивановъ добавилъ, что кромѣ Полиглотты въ 6 томахъ, подъ руками справщиковъ были еще «двѣ книги библіи на греколатинскомъ діалектѣ да лексиконъ Епифаніевъ письменный греко-словено-латинскій, а съ которыхъ кодексовъ Полиглотты оное правленіе чинили, того онъ не вѣдаетъ». Вопроса этого не рѣшили для Сѵнода и всѣ другіе лица, къ которымъ онъ обращался (особенно, какъ увидимъ, въ 1738 г.), ни даже сама Московская типографія. Послѣдняя на строжайшее предписаніе Святѣйшаго Сѵнода сообщить ему все, что извѣстно по имѣющимся въ типографіи дѣламъ объ исправленіи Библіи Ѳеофилактомъ съ товарищами, прислала только вышеприписанную копію съ записи указа отъ 14 Ноября 1712 г., да еще въ доношеніи своемъ при этомъ случаѣ прописала, что «всѣмъ, имѣвшимъ трудъ въ дѣлѣ исправленія Библіи съ 712 до 720 года было произведено награжденія: учителю іеромонаху Софронію, Спасскому архимандриту Лопатинскому да справщику Ѳедору Поликарпову по 300 рублевъ, справщику Николаю Семенову 155; монаху Ѳеологу 153, монаху Іосифу 3 (?), чтецу Ивану Григорьеву 5 р.». Изъ этого доношенія, равно какъ и изъ многихъ другихъ документовъ въ дѣлѣ видно, что все исправленіе Библіи упомянутыми лицами было выполнено въ 7 лѣтъ,—исправленная Библія была переписана въ 8 томахъ и сдана.... кому? не видно; но едвали можно сомнѣваться въ томъ, что они представили свой трудъ мѣстоблюстителю патріаршаго престола преосвященному Стефану. Въ 1747 году Святѣйшій Сѵнодъ производилъ даже дознаніе о томъ—была ли тогда исправленная Ѳеофилактомъ съ товарищами Библія представлена Государю, но свѣдѣній ни какихъ не получилъ. Если Библія эта у Государя на просмотрѣ и была, то сдана имъ опять тому же преосвященному Стефану, а онъ передалъ ее тѣмъ же справщикамъ для окончательной провѣрки ихъ исправленій. Изъ дѣла видно (Т. I л. 729), что архимандритъ Ѳеофилактъ, Софроній Лихудъ и Ѳедоръ Поликарповъ, съ чтецами Алексѣемъ Барсовымъ и Иваномъ Григорьевымъ пересматривали Библію вторично, но прочли только Пятокнижіе и книгу Іова. Справщикъ Иванъ Григорьевъ, сообщившій объ этомъ Святѣйшему Сѵноду въ письменномъ показаніи, отъ 7 Іюля 1739 г., прибавилъ, что «оные учители намѣрены были и всю библію до конца повторить, но когда изволилъ прибыть Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ въ Москву, то въ недолгомъ времени бывшій архимандритъ Ѳеофилактъ переведенъ изъ Спасскаго училищнаго монастыря въ Чудовъ монастырь и опредѣленъ въ Святѣйшій Сѵнодъ въ совѣтники, а учитель Софроній опредѣленъ на Рязань въ Солотчинскій монастырь въ архимандриты, а справщикъ Ѳедоръ Поликарповъ заарестованъ былъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ по инквизиторскимъ доношеніямъ и начало о немъ производиться слѣдствіе, и тако сія вина препятствіемъ учинилась ко вторичному правленію оныя Библіи».

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 9 Января 1723 г. относилось до напечатанія исправленной Библіи въ 8 томахъ, которую тогда Святѣйшій Сѵнодъ, какъ выражено въ опредѣленіи, «усмотрѣлъ», т. е. какъ бы случайно встрѣтилъ и повелѣлъ напечатать «не отложно».

(*) Здѣсь же замѣтимъ, что каталога этого Святѣйшій Сѵнодъ, при всѣхъ усиліяхъ, отыскать ни гдѣ не могъ, о чемъ сожалѣніе выражено даже въ предисловіи къ Библіи, изд. 1751 г.

II.

На Сѵнодальный указъ о немедленномъ напечатаніи новоисправленной Библіи Московская Типографія доношеніемъ отъ 14 Января отвѣчала, что у ней «всѣ станы заняты печатаніемъ Миней и протчихъ церковныхъ книгъ, а по отправленіи означенныхъ книгъ, также и по приготовленіи къ печатанію книги Библіи литеръ и бумаги и протчаго, оная книга печататься будетъ безъ укосненія». Такъ какъ съ того времени никакого предписанія изъ Святѣйшаго Сѵнода не было, то 24 Апрѣля 1724 года уже сама Московская Типографія обратилась въ Святѣйшій Сѵнодъ съ доношеніемъ, въ которомъ спрашивала: «оную книгу Библію печатаніемъ зачинать ли, дабы было опредѣлено возобновить указомъ, и аще печатать повелѣно будетъ, то благоволили бы изъ Святѣйшаго Сѵнода прислать правленную Библію въ Московскую Типографію для переписыванія». Въ отвѣтъ на это доношеніе, 9 Іюля послѣдовало Сѵнодальное опредѣленіе, которымъ Библію печатать повелѣно, для чего и вновь исправленную изъ Сѵнодальной библіотеки отдать въ типографію съ роспискою, но, напередъ печатанія, прислали бы образцы литеръ для просмотра Его Величеству, а при печатаніи наблюдали, чтобы и прежнія рѣченія, которыя переправливаны, напечатать противъ тѣхъ новоисправныхъ на брезѣхъ листовъ безъ опущенія». Такое требованіе состоялось вслѣдствіе Имяннаго указа, высказаннаго Государемъ 3 Февраля въ день тезоименитства Цесаревны Анны Петровны въ зимнемъ Его Величества домѣ Сѵнодальнымъ членамъ: преосвященнымъ Ѳеофану и Ѳеофилакту и архимандритамъ Іероѳею и Рафаилу, которые 5 Февраля и объявили оный Святѣйшему Сѵноду, но предписанія въ Московскую типографію тогда почему-то не было послано до запроса самой типографіи. 16 Октября того же года въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ получены были присланные изъ Московской типографіи образцы литеръ по наборамъ: Арсеньевскому, Осиповскому, Воскресенскому и Старобиблейному. Протоколомъ, въ этотъ же день состоявшимся, положено было: «тѣмъ же членамъ, которые выслушали отъ Государя указъ, эти образцы литтеръ, улуча благополучное время, объявить Его Императорскому Величеству». Но Петръ I скончался.

Дѣло однакоже не остановилось. 26 Октяря 1725 г. докладъ объ этомъ предметѣ поданъ былъ, преемницѣ Петра I, Императрицѣ Екатеринѣ, изъ Кабинета которой, за подписью Кабинетъ-секретаря Макарова, 10 Ноября и дано знать, чтобы библію печатали, но не какимъ либо изъ представленныхъ образцовъ литтеръ, а «противу приложеннаго при семъ образца, объявленнаго Ея Величеству чрезъ директора здѣшней (т. е. С. Петербургской) типографіи, Михаила Аврамова». Чрезъ 3 дня послѣдовало изъ Кабинета новое повелѣніе: «чтобы Библію Славено-россійскую печатать, однакоже прежде надлежитъ оную разсмотрѣть въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ обще съ тѣми, которые ее выправливали и соглася съ древними греческими Библіями нашей церкви, дабы впредь никакого несогласія и въ переводѣ какого погрѣшенія ни сыскалось, такожъ когда оную станутъ печатать, то надлежитъ имѣть прилежное смотрѣніе». Во исполненіе сего, протоколомъ 15 Ноября было опредѣлено: «новоисправную Библію освидѣтельствовать съ Греческими библіями и ежели что въ переводѣ явится неисправно, то оное исправить Сѵнодальнымъ членамъ: вице-президенту преосвященному Ѳеофилакту и ассесору Аѳанасію, архимандриту Спасо-ярославскому, въ какое время будетъ возможно, того ради, что Его преосвященство, при прежнемъ оной библіи исправленіи, съ прочими имѣлъ присутствіе и въ томъ дѣлѣ извѣстенъ». «И по вышеписанному опредѣленію, замѣчено въ одномъ изъ экстрактовъ этого дѣла, оными Сѵнодальными членами помянутая библія свидѣтельствована-ль, о томъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ извѣстія не имѣется». По непонятнымъ причинамъ, дѣло это въ ту пору совершенно остановилось на цѣлые 10 лѣтъ. За все это время въ дѣлѣ находится всего три документа: 1) *Запросъ изъ Святѣйшаго Сѵнода въ С. Петербургскую типографію о какомъ-то иноземцѣ Павзіи*, который долженъ былъ прибыть изъ Москвы въ С. Петербургъ для печата-

нія «въ Библіяхъ Голландскихъ Россійской Библіи-жъ», по копіи съ новоисправленной библіи, которая для того должна была пересылаться въ тетрадяхъ изъ Московской типографіи въ С. Петербургскую. 2) *Отвѣтъ С. Петербургской типографіи на этотъ запросъ Сѵнода.* Изъ этого отвѣта видно, что «часть Библіи въ тетрадяхъ чрезъ почту изъ Московской въ С. Петербургскую типографію прислана съ начала Библейскихъ книгъ до 4-й книги Царствъ 13 главы 170 тетрадей, а достальныхъ по окончаніе всей Библіи не прислано, а за чѣмъ присылка остановлена, о томъ извѣстія не имѣется. А печатаніе въ Голландскихъ на Россійскомъ діалектѣ Библіи не производится за тѣмъ, что, по присланному указу изъ Канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода января 15 дня 1725 г., велѣно: для учиненія въ печатаніи оной Голландской Библіи съ Россійскою Библіею-жъ, въ различіи главъ и стиховъ и протчихъ разностей признаванія, прислать изъ Москвы въ С. Петербургъ первую книгу Библію Полиглотту на пять книгъ Моисеевыхъ, по которой, разсматривая оныя разности, изъяснять при ономъ печатаніи, какъ пристойно, и той книги по нынѣ не прислано, да и помянутый Павзій не явился, и затѣмъ оной Библіи печатаніе нынѣ не производится». 3) Наконецъ третій документъ за эту пору—*копія съ доношенія Московской типографіи въ Святѣйшій Сѵнодъ отъ 29 января 1729 г.*, подлинникъ которой находится въ дѣлѣ о книгѣ «Камень Вѣры». Эта копія взята къ настоящему дѣлу потому, что послѣ спроса: «печатать-ли книгу «Камень вѣры» вторымъ изданіемъ, понеже многіе требуютъ вторичнаго оной печатанія», Московская типографія затѣмъ сообщала, что у ней «обрѣтается тонкой полуалександрійской бумаги 1050 стопъ, которая въ 1723 г. куплена была для дѣла печатанія Библіи, которую по именному Его Величества Петра Великаго указу правили со всякимъ прилежнотщательнымъ радѣніемъ мужіе искусніи Еллинногреческаго и Словенскаго діалекта учители пятеро седмь лѣтъ... и нынѣ къ печатному тисненію изготовлена, и о напечатаніи оныя книги Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ что соблаговолитъ»? Отвѣта на вопросъ о Библіи не послѣдовало.

III.

Дѣло о напечатаніи Библіи снова было поднято въ 1735 г. «первоприсутствующимъ членомъ» Святѣйшаго Сѵнода Ѳеофаномъ, архіепископомъ Новгородскимъ и Великолуцкимъ. Въ засѣданіи 21 мая сего года онъ напомнилъ членамъ Святѣйшаго Сѵнода о повелѣніи покойнаго Государя Петра I исправить Славянскую Библію съ Греческаго перевода «что по не малой части уже и сдѣлано»; при этомъ передалъ какое-то приказаніе того же Государя, словесно ему (Ѳеофану) данное въ 1724 г.: «дабы разсмотрѣвъ поправки, когда начнутъ печатать Библію, печатано по прежнему непремѣнно, а переправки по полямъ бы печатаны, дабы небыло отъ непокойныхъ человѣкъ нареканія къ народной смутѣ», (*)—указалъ на крайнюю нужду въ Библіяхъ «такъ что трудно и достать купить оную книгу», и, въ заключеніе, предложилъ подать докладъ Государынѣ о томъ: «будетъ-ли къ таковому Библіи печатанію благосклонное Ея Императорскаго Величества изволеніе и повелѣніе». Святѣйшій Сѵнодъ «слушавъ онаго словеснаго предложенія» вполнѣ съ онымъ согласился и тогда же повелѣлъ составить и переписать докладъ Ея Величеству, который въ томъ же собраніи былъ и подписанъ, такъ что, когда члены Сѵнода расходились, преосвященный Ѳеофанъ, послѣ подписанія, тотъ подлинный докладъ для поднесенія Ея Величеству въ шествіе свое изволилъ взять съ собою» (**). Преосвященный такъ спѣшилъ дѣломъ, что въ тотъ же день улучилъ время поднесть этотъ докладъ Императрицѣ «въ лѣтнемъ Ея Величества домѣ», отъ которой и получилъ повелѣніе: «Священного Писанія книгу, нарицаемую Библію, для объявленной въ томъ докладѣ нужды, печатать такъ, какъ въ томъ докладѣ донесено». Письменная резолюція на

(*) Письменный указъ, какъ мы видѣли, былъ такой «чтобы печатали исправленный текстъ, а старое, что исправлено, на брезѣхъ листовъ».

(**) Приложеніе № VI.

докладѣ послѣдовала только 3-го іюля, но Святѣйшій Сѵнодъ резолюціи этой уже не дождался. На основаніи словеснаго сообщенія «первенствующаго члена» о согласіи Государыни на печатаніе Библіи, протоколомъ 28 мая постановлено: 1) отъ Московской типографіи потребовать свѣдѣній: есть-ли у ней въ готовности бумага, какая, сколько ея, по какой цѣнѣ и когда покупана; десть имѣющейся въ наличности бумаги прислали бы въ Сѵнодъ для осмотра ея достоинства, равно прислали-бы образцы литтеръ всѣхъ азбукъ, какія имѣются въ типографіи, для чего, всякою азбукою отдѣльно, напечатали бы 50 псаломъ Давида. 2) *Поправленіе Библіи* «исправно-ль во всемъ учинено» *освидѣтельствовать Сѵнодальному члену, Симонова монастыря архимандриту Амвросію*, а какъ оное освидѣтельствованіе будетъ имъ окончено, предложилъ-бы Святѣйшему Сѵноду при доношеніи немедленно». Во исполненіе сего, Московская типографія въ доношеніи отъ 12 іюня сообщила-что у ней имѣются четыре азбуки: Арсеніевская, Осиповская, Воскресенская и Библейная новая, которою печатаются всякія новыя мелкія книги, да слово-литецъ Ѳедоръ Михайловъ объявилъ прежней Библейной азбуки форму и материцы; которою напредь сего Библіи печатаны были; бумаги Александрійской, поставки Андрея Евреинова, 1050 стопъ по 5 р. 25 к. стопа; бумага эта заготовлена была еще въ 1723 г. и нѣсколько листовъ есть помоклыхъ и погнилыхъ, но ихъ можно восполнить; припасы къ печатанію Библіи: киноварь, выростки, опойки и прочее мелочное есть же, а ежели какихъ припасовъ въ наличности не имѣется, то оные покупаются; а которые въ прошлыхъ годѣхъ вывезены изъ-за моря и къ библейному печатанію имѣютъ быть способны: олифы нѣмецкой 5 ведеръ 129 р. 92 к.; сажи 3 бочки 70 р. 20 к., а всего наличныхъ матеріаловъ и съ бумагою имѣется на 5898 р. 62 к... А сколько на новоисправную библію пойдетъ бумаги и припасовъ на цѣлый заводъ, сего нынѣ подлинно сказать невозможно, понеже въ оной противъ второй множественно рѣчей прибавлено, а иныхъ убавлено... А по справкѣ въ типографіи, въ Библіи, которая имѣется въ библіотекѣ, печатана въ 7162 (1663 г.) цѣлыхъ 264 листа, а дестьми въ одной книгѣ по-11 дестей, и ежели противъ оной положить, въ 1200 книгахъ надлежитъ быть бумаги 660 стопъ. По крайней нуждѣ въ библіяхъ, типографія высказывала свое мнѣніе: печатать не одинъ, а два завода и для этого, кромѣ покупки бумаги, нужно будетъ прибавить, къ имѣющимся въ наличности 7 станамъ, еще 3 стана, равно какъ и мастеровыхъ людей прибавить же... Согласно Сѵнодальному указу, при доношеніи приложены и образцовые листы, на которыхъ 50-й псаломъ напечатанъ азбуками: Старобиблейною, Воскресенскою, Осиповскою, и Новобиблейною.—«Для лучшаго въ пробѣ доброты печатнаго тисненія освидѣтельствованія» вызваны были изъ Академіи Наукъ типографы: корректорръ Ѳедоръ Михайловъ и наборщикъ Иванъ Кеецъ. Разсмотрѣвъ образцы, они въ собраніи Сѵнода 29 августа одобрили азбуку старобиблейную съ тѣмъ однако, «дабы въ оной азбукѣ прибавить въ гарту болѣе антимоніи и желѣза, нежели свинца». Въ этомъ же собраніи, какъ помѣчено въ журнальной мемо-ріи, «разсуждаемо было, что тое Библію печатать въ Московской типографіи, заочно отъ Святѣйшаго Сѵнода, опасно, а надлежитъ печатать здѣсь въ С. Петербургѣ. И при томъ преосвященный Ѳеофанъ предлагалъ словесно, что къ печатанію Библіи опредѣлитъ Его Преосвященство на Новгородскомъ своемъ подворьѣ, которое на Васильевскомъ Острову, потребные къ тому печатанію покои». Ѳедоровъ и Кеецъ тогда же обязаны были представить подробный списокъ всѣхъ нужныхъ къ печатанію Библіи матеріаловъ; но этотъ списокъ представленъ Сѵноду не ими, а справщикомъ Московской типографіи *Андреемъ Ивановымъ*.

Ивановъ вызванъ былъ въ С. Петербургъ, по Сѵнодальному опредѣленію отъ 25 іюня того же 1735 г., собственно для того, чтобы «освидѣтельствовать его въ знаніи греческаго діалекта, чрезъ переводъ съ греческаго на Россійскій, дабы увѣриться: годится-ли онъ быть учителемъ въ Московской Греческой школѣ, понеже оная, за не-

имѣніемъ въ ней учителя, остается безъ всякаго дѣйствія». При этомъ Иванову велѣно взять съ собою лексиконъ и грамматику на греческомъ языкѣ, а буде у него неимѣется, то оныя отправить съ нимъ изъ Московской типографіи немедленно». Такъ какъ на рукахъ Иванова, за его печатью, были «всѣ древнія на разныхъ діалектахъ книги печатныя и письменныя весьма драгоцѣнныя»; то онъ сдалъ ихъ другому справщику Стефану Гембицкому и 27 іюля выѣхалъ въ С. Петербургъ, захвативъ съ собою изъ типографіи, подъ росписку, греческій лексиконъ Епифаніевъ съ такою же грамматикою Якова Гретцара. Свидѣтельствовали-ли Иванова въ С. Петербургѣ въ знаніи греческаго языка, не видно; если это и было, то не для опредѣленія въ учители, а именно для узнанія его годности къ дѣлу исправленія Библіи. Въ концѣ сентября и въ началѣ октября Ивановъ подалъ въ Сνнодъ, одно за другимъ, 4 доношенія, въ которыхъ до подробности указалъ все, что нужно для начатія дѣла печатанія Библіи въ С. Петербургѣ. Сущность этихъ доношеній вполнѣ выражена въ составленномъ на основаніи ихъ Сνнодальномъ протоколѣ отъ 22 октября, который какъ существенный въ настоящемъ періодѣ дѣла, здѣсь и выписываемъ съ весьма немногими сокращеніями: «По указу Ея Императорскаго Величества, слушавъ доношеній, справщикомъ А. Ивановымъ поданныхъ (прописывается содержаніе доношеній) Святѣйшій Сνнодъ приказали учинить слѣдующее: 1) Св. Писанія книги, нарицаемыя Библіи, по силѣ состоявшаго сего 1735 г. іюля 3 дня собственноручно Ея Величествомъ на поданномъ Святѣйшаго Сνнода докладѣ подписаннаго указа, напечатать цѣлый заводъ т. е. 1200 книгъ прежней Библейной формы азбукою, а то печатаніе, дабы какой просмотрки и не исправности быть не имѣло, учинить въ С. Петербургѣ въ домѣ первенствующаго члена, преосвященнаго Θеофана, по его архіерейскому къ тому благоснисхожденію, имѣющемся на Васильевскомъ островѣ, а по близости того дома, для пребыванія имѣющимъ быть при исправленіи того печатанія служителямъ, занять Ростовское архіерейское подворье, и того ради отъ Полицымейстерской канцеляріи востребовать, дабы къ приходящему зимнему времени, имѣющійся въ оныхъ домѣхъ, постой повелѣно было свести и впредь, пока оное печатаніе Библіи, нужное Св. Церкви и всему православному народу, окончится, ставить было не велѣно. 2) Для печатанія взять изъ Московской Типографіи два стана, со всѣми, принадлежащими къ тому, инструментами, дабы во время дѣйствія какой остановки не могло учиниться. 3) Что до должности справщической касается и всякаго во время того исправленія надзиранія, быть справщикамъ—Андрею Иванову и Стефану Гембицкому и при нихъ писцу, кто ими способнымъ усмотрѣнъ будетъ, и для того изъ С. Петербурга Иванова отпустить въ Москву, а для проѣзда дать ямскихъ двѣ подводы и на нихъ указные прогоны изъ имѣющейся при Святѣйшемъ Сνнодѣ экстраординарной суммы...., а по пріѣздѣ въ Москву, не продолжая ни мало времени, общимъ ему Иванову съ Гембицкимъ соглашеніемъ, каковые удобнѣе и надежнѣе къ тому печатанію станы, также и матеріалы и инструменты и мастеровые люди, въ доношеніяхъ-ли справщика Иванова прописанные, или кто и сверхъ того удобными ко взятію въ С. Петербургъ разсудятся, разсмотрѣть и по разсмотрѣніи въ Московской Сνнодальнаго Правленія Канцеляріи подать доношеніе... 4) Сколько ко оному печатанію какихъ литеръ отлить надлежитъ, тое отливку учинить въ Московской Типографіи, со всякимъ поспѣшеніемъ и въ добротѣ крѣпкимъ смотрѣніемъ немедленно, и для того учиненныя и Святѣйшему Сνноду объявленныя С. Петербургской академіи корректоромъ Θ. Михайловымъ и наборщикомъ Кеецомъ, гартоваго варенія пробы отдать справщику Иванову. 5) Обрѣтающуюся нынѣ въ Московской Типографіи, удобную къ печатанію бумагу Иванову и Гембицкому освидѣтельствовать и счесть, довольно-ли ея на цѣлый заводъ будетъ, о томъ дать достовѣрную сказку, и буде чего по ихъ мнѣнію будетъ не доставать, о томъ имъ объявить доношеніемъ въ Московскую Сνнодального Правленія Канцелярію, а той Канцеляріи, учиня фабрикантамъ и прот-

чимъ охочимъ людямъ повѣстку и взявъ пробы и произведя о покупкѣ бумаги торгъ, по окончаніи торгу, прислать Святѣйшему Сѵноду, съ приложеніемъ объявленныхъ бумаги пробъ, доношеніе. 6) Показанныя въ доношеніи справщика Иванова, книги: Библію, въ которой подписаны вновь приправки руками справщиковъ въ 8 томахъ, да съ нея переписанную копію, и Словенскую печатную Библію съ замѣтками о большихъ въ сенсѣ разностяхъ, и переписанную о тѣхъ же разностяхъ копію, такожъ Библію Полиглотту въ 6 томахъ, Библію же на греческомъ діалектѣ въ десть, другую жъ на греческомъ въ полдесть, бывшимъ греческимъ учителемъ Софроніемъ смотрѣнную, да Епифаніевъ письменный греколатинскій лексиконъ въ 2 томахъ (*) и Іудифь переводную, и, для набора Новаго Завѣта и Псалтири, кавычныя книги, съ достодолжною ихъ описью, отправить съ нимъ же справщикомъ. 7) Хотя имяннымъ указомъ, состоявшимся въ прошломъ 1724 г. февраля 3 дня, повелѣно новоисправную Библію печатать съ такимъ опредѣленіемъ, дабы въ той новоисправной Библіи прежнія рѣчи, которыя переправливаны, противу тѣхъ новоисправныхъ означены были безъ опущенія на брезѣхъ: но не безсомнительно есть, что отъ невѣждъ, а паче отъ злыхъ и противныхъ Св. Церкви раскольниковъ не безъ клеветы, къ смутѣ народной, произойти имѣетъ злосѣятельство такое, будто бы прежнія правыя рѣчи изъ настоящаго текста вынуты; *того ради вся таковыя погрѣшительныя рѣчи печатать наряду, а новоисправныя съ подлежащими отмѣтками, по примѣру печатаемыхъ на иностранныхъ діалектахъ книгъ, сносить внизъ, понеже* разумнымъ людямъ оное видимо будетъ безъ сумнѣнія, и *тѣ сносныя реченія печатать мелкими литтеры тѣми, каковыя въ напечатанномъ въ нынѣшнемъ 1735 году въ Кіевѣ календарѣ значатся,* и того ради оной календарной азбуки форму, матерецы и пунсоны и прочіе инструменты къ отливкѣ потребные, съ надлежащею описью изъ Кіева привезть и отдать въ Московской Типографіи немедленно, а въ той Типографіи, сколько потребно къ Библейному печатанію, литтеры отливши, отправить въ С. Петербургъ съ тѣми же справщиками и мастеровыми. 8) Какіе къ библейному печатанію матеріалы можно будетъ купить въ С. Петербургѣ, о тѣхъ нынѣ же оному Иванову освѣдомиться, гдѣ оные въ покупкѣ быть могутъ и по какой цѣнѣ; а чего въ С. Петербургѣ обрѣстись не можетъ, или же обрящется да съ не малымъ противу Московской цѣны (приложа къ тому и то, что на провозъ имѣло бы быть употреблено) превышеніемъ, тѣ взять изъ Москвы. 9) Для всякихъ, при печатаніи имѣющихъ быть, расходовъ изъ имѣющихся въ Московской Типографіи наличныхъ денегъ при оныхъ справщикахъ отправить въ С. Петербургъ съ надлежащимъ расходчикомъ 2000 рублевъ и для записи тѣмъ деньгамъ расходу (каковой съ докладу Святѣйшему Сѵноду чиниться будетъ) изъ Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи, за шнуромъ и печатью и секретарскою скрѣпою, дать книгу. 10) Когда справщики, при нихъ же и расходчикъ, и писецъ, мастеровые съ станами, инструментами и матеріалами къ отъѣзду въ С. Петербургъ совсѣмъ управятся, тогда не доданное имъ на сей 1735 г. по окладамъ ихъ жалованье выдать, и справщикамъ по двѣ, а прочимъ всѣмъ по одной, а подъ станы и прочіе матеріалы, сколько будетъ потребно, подводы нанять, и деньги выдать оной же Московской Типографіи безъ передачи. 11) Что отправлено будетъ и на сколько всѣхъ матеріаловъ по цѣнѣ и что на отправку въ расходъ суммы употребится и изъ отправленныхъ людей какое кто жалованье, въ бытность при Типографіи получалъ, о томъ всемъ Святѣйшему Сѵноду изъ Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи при доношеніи прислать обстоятельную вѣдомость. 12) О всемъ вышеписанномъ, куда, къ кому, о чемъ надлежитъ, послать указы.»

20 февраля 1736 года Сѵнодальный оберъ-секретарь Дудинъ словесно доложилъ Святѣйшему Сѵноду, что справщикъ Ивановъ съ мастеровыми людьми и матеріалами, къ печатанію Библіи потребными, 19 февраля въ

(*) Этотъ лексиконъ былъ уже въ С. Петербургѣ у Иванова, какъ выше сказано.

С.-Петербургъ прибылъ и проситъ объ отводѣ квартиры и объ опредѣленіи къ поклажѣ матеріаловъ и къ печатанію библіи надлежащихъ покоевъ. Въ слѣдствіе сего Святѣйшимъ Сѵнодомъ тогда же было приказано: по силѣ указа, квартиры и помѣщенія отвесть на Новгородскомъ и Ростовскомъ подворьяхъ, а дровъ для первозаводства, купить изъ имѣющихся у нихъ денегъ 15 саженъ. Къ преосвященному Ѳеофану для извѣщенія его о пріѣздѣ справщиковъ и объ отводѣ квартиры и покоевъ, посланъ былъ Сѵнодскій секретарь Муриновъ, который, по возвращеніи въ Сѵнодъ, словесно доложилъ, что «Его Преосвященство домовымъ своимъ служителямъ изволилъ приказать на Новгородскомъ своемъ подворьѣ отвесть въ нижнемъ аппартаментѣ къ печатному тисненію большую палату, гдѣ ученіе имѣлось школьникомъ, да къ той палатѣ двѣ палатки небольшія для правильни и поклажи бумаги и протчихъ матеріаловъ, а квартиры отвесть имъ на Ростовскомъ архіерейскомъ подворьѣ; и при томъ Его Преосвященство повелѣлъ: справщикамъ потвердить, дабы въ пребываніе ихъ на оныхъ подворьяхъ, особенно въ тѣхъ покояхъ, гдѣ имѣетъ быть правленіе печатное, какъ они, справщики, такъ и мастеровые жили со всею чистотою и воздержаніемъ и того строенія охраненіемъ, и сору и прочей нечистоты близъ тѣхъ покоевъ не метали-бъ и въ тѣхъ покояхъ не имѣли, а оные мастеровые пьяные пѣсень не пѣли бы и никакихъ непотребствъ не употребляли-бы, и того всего надъ тѣми мастеровыми непрестанное бы имѣли справщики смотрѣніе». Все это Иванову и Гембицкому съ роспискою и объявлено.

Что было отправлено въ ту пору изъ Московской Типографіи на дѣло печатанія Библіи, то все до мельчайшихъ подробностей (сковоротокъ, ковшей, топоровъ, ложекъ и проч.) переписано въ «вѣдомости», приложенной при доношеніи изъ Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи, представленномъ Святѣйшему Сѵноду тѣмъ же справщикомъ Ивановымъ. (*) Изъ этой вѣдомости видно, что всѣхъ матеріаловъ отправлено было цѣною на 5600 р. 20 к., а съ расходами и на подводы «всего на отправленіе къ печатанію книги библіи въ С. Петербургъ въ расходѣ денегъ 6603 р. 36 коп.», за исключеніемъ въ тоже время отпущенныхъ на расходы по самой работѣ 2000 рублей.

По пріѣздѣ изъ Москвы, около 2-хъ мѣсяцевъ прошло въ необходимыхъ приготовленіяхъ къ дѣлу: помѣщали и вновь заготовляли матеріалы, отливали литтеры, опредѣляли рабочіе и нерабочіе дни, шла переписка о жалованьѣ справщикамъ и рабочимъ людямъ. О жалованьѣ замѣтимъ, что оно было назначено вообще въ полтора раза больше противу того, что выдаваемо было тѣмъ же лицамъ въ Москвѣ. Справщику Иванову положено было въ годъ 200 р., Гембицкому—150, чтецу 49 р. 70 к., 6 наборщикамъ по 44 р. 84 к.; 8 тередорщикамъ по 35 р. $77\frac{1}{2}$ к., 8 батырщикамъ по 34 р. 26 к., 1 словолитному ученику 10 р. 95 к., 1 столяру 21 р. 69 к., 1 кузнецу 16 р., 1 сторожу 14 р. 40 к., а словолитцу и пунсонщику по 6 р. 60 к. за пудъ, а за Кіевскую азбуку «ради суптильности», по 8 р. 80 к. за пудъ. А всѣмъ вмѣстѣ нужно было выдавать въ годъ 943 р. $49\frac{1}{2}$ коп. На безотложные расходы по работамъ опредѣленіемъ, отъ 3 марта 1736 г., повелѣно было выдавать справщикамъ по 50 р., по издержаніи которыхъ они обязаны были подавать Святѣйшему Сѵноду подробный отчетъ объ издержкахъ «а сверхъ тѣхъ реестровъ подавать еще о всѣхъ расходахъ по всемѣсячно генерально мѣсячные репорты по прошествіи каждаго мѣсяца, въ первыхъ числахъ наступившаго», что справщиками съ марта 1736 года въ точности и было исполняемо. (*) Для записи расходовъ имѣл-

---

(*) Изъ этой вѣдомости нужно бы конечно выписать списокъ книгъ, какія изъ Московской Типографіи отправлены были собственно для дѣла исправленія Библіи; но такъ какъ по сличеніи оказывается, что всѣ эти тѣ-же книги, какія перечислены въ выписанномъ выше Сѵнодальномъ протоколѣ, то снова повторять ихъ нѣтъ нужды. Замѣтимъ только, что Новый Завѣтъ высланъ былъ кавычный выходу 1732 г., и Псалтирь Слѣдованная кавычная 1730 года.

(*) На эти репорты нельзя не указать, какъ на прекрасный матеріалъ для ознакомленія съ цѣнами, какія въ ту пору были въ Петербургѣ на

ся особый «расходчикъ» (на первое время Суминъ, а послѣ него Кутазниковъ) который и завѣдывалъ, собственно на этотъ предметъ выданною справщикамъ, книгою.

Въ *половинѣ* апрѣля оказалось возможнымъ приступить къ самому печатанію; но «первенствующій членъ преосвященный Ѳеофанъ, по докладу Сунодскаго секретаря Никифора Словцова, да справщиковъ Иванова и Гембицкаго, 15 апрѣля 1736 г. книгу, нарицаемую Библію, приказалъ печатаніемъ до времени не печатать, а чтобы мастеровые всуе время не тратили, печатать Новый Завѣтъ со взятой изъ архивы кавычной книги послѣдняго выхода, а печатать безъ киноварп, числа листовыя класть на оба параграфа и на оборотѣ такожде, а для отмѣтки стиховъ промежъ ими и промежъ свидѣтельствъ (?) переложить линейки» ... Почему именно отложено было въ ту пору печатаніе съ начала Библіи, въ этомъ приказѣ преосвященнаго Ѳеофана не объяснено.

Такъ какъ къ началу августа, по соображенію справщиковъ, печатаніе Новаго Завѣта должно было окончиться, то, чтобы не пропадало напрасно время, 14 іюля они обратились въ Святѣйшій Сунодъ съ доношеніемъ, въ которомъ относительно печатанія Ветхаго Завѣта просили себѣ «милостивой резолюціи и инструкціи; которыя рѣченія печатать и внизъ сносить и которыя приправленія и съ которой библіи приправленная въ поляхъ ставить, такожде и главъ начинанія и окончанія, какъ печатано было въ прежнихъ библіяхъ, оттуда ли паки печатать, или противъ новоправленныхъ начинать, и которыя рѣченія по грамматическому осмочастному правилу правленная нарядули печатать, или со отмѣтками внизъ отъ слова до слова сносить, и отмѣтки постранично-ли всю сначала въ обоихъ параграфахъ азбуку вести, или по одному параграфу, а съ другаго паки съ первоначальныя литтеры начинать, или съ начала главы и до окончанія, а потомъ паки съ начала вторыя главы съ первоначальныя литтеры паки алфавитъ весть.... и о всемъ вышеписанномъ Святѣйшему Правительствующему Суноду при семъ, на примѣръ, прилагается краткая выписка» (*) По поводу этого доношенія сунодальный членъ преосвященный Питиримъ архіепископъ Нижегородскій въ собраніи 11 августа предложилъ Святѣйшему Суноду «о печатаніи Библіи письменное мнѣніе» преосвященнаго Ѳеофана, который, разобравъ представленіе и выписку справщиковъ по пунктамъ, въ заключеніе написалъ: «а мое мнѣніе и сіе есть: что надлежитъ новоисправленныя рѣчи, не весьма вѣруя исправительскимъ примѣчаніямъ (могли они задремать и памятію погрѣшить), прежде печатанія сносить съ библейскимъ греческимъ текстомъ, прямое или не прямое примѣчаніе, и на дѣло сіе опредѣлить хотя по одному дню въ недѣлю, а въ день хотя по два часа, и при ономъ смотрѣ быть-бы Козловскому да Андрею справщику, а надъ ними главнымъ въ томъ свидѣтелемъ и настоятелемъ быть пречестнѣйшему отцу, Александроневскому архимандриту Стефану, свидѣтельствованныя же тетради печатать, а между тѣмъ другіе, по прежнимъ поступающіе свидѣтельствовать, и о семъ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ что соблаговолитъ?» (**) Святѣйшій Сунодъ это мнѣніе первенствующаго своего члена принялъ и утвердилъ съ тѣмъ только ограниченіемъ «чтобы Козловскому, за недовольствіемъ въ знаніи греческаго языка, при томъ дѣлѣ не быть.»

Новому «настоятелю» по дѣлу исправленія и печатанія Библіи архимандриту Стефану никакой особенной инструкціи дано не было, а объявлено было только (29 сентября) чтобы 1) въ Святѣйшемъ Сунодѣ онъ присутствовалъ «когда усмотритъ свободу отъ порученнаго ему дѣла,» и 2) исправленіями сунодальнаго члена Амвросія (въ это время уже епископа Вологодскаго) не стѣснялся «понеже Его Преосвященство за отъѣздомъ въ свою епархію того къ окон-

---

самые разнообразные предметы; а какъ дѣло печатанія библіи тянулось до 1752 г., то по такимъ репортамъ и этихъ, и слѣдующихъ за ними, справщиковъ можно въ точности прослѣдить, какъ постепенно возвышались въ С. Петербургѣ цѣны на все...

(*) См. Приложеніе № VII.

(**) См. приложеніе № VIII.

чанію привесть не успѣлъ и за тѣмъ ежели въ томъ явится какая неисправность, то-бъ во свидѣтельствѣ того трудъ свой полагалъ онъ, честный архимандритъ Александроневскій.» —Сношенія съ Сѵнодомъ по дѣлу печатанія, по прежнему, вели тѣ же справщики—Ивановъ и Гембицкій, равно какъ и Святѣйшій Сѵнодъ, въ нужныхъ случаяхъ, приказанія давалъ имъ же. Такъ: 15 сентября допущенные предъ сѵнодальное собраніе, они выслушали такое приказаніе Святѣйшаго Сѵнода: «*печатать Библію отъ слова до слова по старому тексту греческаго переводи, а приправленныя рѣчи внизъ сносить со алфабетомъ, а чего въ греческомъ нѣтъ, тоя рѣченія наряду въ скобкахъ, а прочія, которыя на поляхъ писанныя, тая ставить съ отмѣтками на поляхъ же.*» Такъ Библію, по силѣ этого приказанія, въ ту пору печатать и начали.

Мѣстомъ печатанія былъ Троицкій Александроневскій монастырь. Типографія была перенесена сюда въ первый же мѣсяцъ по смерти преосвященнаго Ѳеофана (ум. 8 сентября). Въ Сѵнодальномъ протоколѣ, подписанномъ 6 октября, сказано: «оное Свящ. Писанія книги, нарицаемыя Библіи, печатаніе отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода въ достодолжное смотрѣніе поручено Сѵнодальному члену, Троицкаго Александроневскаго монастыря архимандриту Стефану и того ради, дабы какой просмотрки и неисправности не послѣдовало, быть тому печатанію въ ономъ монастырѣ, а ради пребыванія при томъ печатаніи справщикамъ и мастеровымъ людямъ всемѣрно надлежитъ квартировать, подмонастырской Александроневской слободы въ обывательскихъ домѣхъ, по усмотрѣнію онаго же архимандрита Стефана, а для того изъ тѣхъ домовъ, буде какой постой имѣется, свесть и впредь, пока оное печатаніе окончится, не ставить». О сведеніи казенныхъ постоевъ изъ тѣхъ домовъ, гдѣ заняли квартиры справщики и мастеровые, Святѣйшій Сѵнодъ два раза посылалъ указы въ Главную Полицымейстерскую канцелярію, но безуспѣшно.

Замѣтно, что архимандритъ Стефанъ велъ порученное ему дѣло съ полнѣйшимъ тщаніемъ. Но частію «лѣность и нерадѣтельность» справщиковъ, (*) а еще больше затруднительность пересмотра и исправленія Библіи для одного лица были причиною, что работы шли медленно и рабочіе часто были безъ дѣла. Оказалось, что на двухъ станахъ, привезенныхъ изъ Москвы, и дѣлать нечего и потому справщики 13 декабря донесли Сѵноду, что для печатанія Библіи довольно одного стана, а другой, съ соотствующимъ числомъ рабочихъ, можно отправить въ Московскую Типографію обратно, только-бы «для вспоможенія какъ во чтеніи, такъ и въ письмѣ взять въ С. Петербургъ изъ Типографіи писца Александра Попова, понеже у такого дѣла одному писцу (Д. Муромцеву) исправиться отнюдь невозможно». При этомъ «чтобы не было остановки за притупленіемъ литтеръ», справщики просили потребовать изъ Московской Типографіи 20 пудовъ гарту «для отливки литтеръ вновь, понеже здѣсь гартъ варить и ради того горнъ заводить будетъ лишняя трата». Это представленіе 23 декабря было Святѣйшимъ Сѵнодомъ утверждено и затѣмъ одинъ станъ и 9 человѣкъ разныхъ рабочихъ въ Москву отправлены.

Въ 1737 г. печатаніе производилось уже на одномъ станѣ. Въ маѣ доканчивалось печатаніемъ Пятокнижіе Моисеево. Это мы видимъ изъ доношенія архимандрита Стефана Святѣйшему Сѵноду отъ 25 мая. Напомнивъ Святѣйшему Сѵноду, что отъ порученнаго ему дѣла онъ весьма отрекался, и если взялся за оное, то единственно уступая убѣжденіямъ покойнаго преосвященнаго Ѳеофана и другихъ Сѵнодальныхъ членовъ, въ 4-хъ пунктахъ своего доношенія онъ выставилъ на видъ всѣ трудности своего дѣла и 1) то, что «хотя то дѣло свидѣтельствовать ему и повелѣно, но ясно не показано: какъ свидѣтельствовать, особенно ли гдѣ, если что изъ новоисправленныхъ рѣченій несогласно или еще и противно переводу Греческому сыщется, означать и

(*) 10 декабря 1736 г. Стефанъ даже жаловался Святѣйшему Сѵноду, что «справщики по долгу званія своего лѣностно и нерадѣтельно поступаютъ», за что Иванову и Гембицкому сдѣланъ былъ въ собраніи Сѵнода выговоръ и даже на время задержана была и выдача жалованья.

собирать, или тутъ же исправлять и внизъ подъ текстъ и съ прочими согласными исправленіями сносить? И сіе дѣло собою ли однимъ, или и Святѣйшему Правительствующему Сvноду, прежде тисненія, къ волѣ и разсужденію предлагать? 2) Дѣло это не двухъ часовъ въ недѣлю «какъ мнѣлъ покойный преосвященный Ѳеофанъ», но почти всего времени во всю седмицу себѣ требуетъ, понеже новоисправныхъ рѣчей безъ числа много.... 3) Заглавія взяты изъ Вульгаты и потому въ главахъ много не того, что въ заглавіяхъ; да и вовсе непригоже, что Ветхій Завѣтъ съ заглавіями печатается, а Новый, какъ я недавно увѣдомился, безъ заглавій напечатанъ.... Наконецъ 4) и самое дѣло печатанія производится не порядочно: изъ черновыхъ исправочныхъ книгъ слова набираются, а книги, чему какъ быть и изъ которой печатать, чисто написанной, нѣтъ, чего ни гдѣ неводится. (*) На каждый изъ этихъ пунктовъ доношенія даны отвѣты въ Сvнодскомъ протоколѣ отъ 22 іюня: *на 1-й:* Новоисправленныя рѣчи прежде печатанія, сносить съ греческимъ текстомъ непремѣнно, и которыя усмотрятся явно не согласны, или еще и противны греческому переводу, сія исправлять, а которыя хотя въ словахъ и положены не сходно, но тотъ разумъ и силу имѣть покажутся, и съ оными, какъ и сумнительными поступать, поелику лучше разсудится; а исправленныя рѣчи не особно гдѣ собирать, но купно и съ прочими, согласными рѣчами внизъ сносить и печатать, не предлагая болѣе Святѣйшему Правительствующему Сvноду, дабы отъ онаго предложенія лишнее въ печатаніи продолженіе не было и остановки не происходило... *На 2-й*: дѣло сіе толикимъ временемъ, коликого себѣ требуетъ, отправлять и когда нужда будетъ, не токмо день или два, но сколько надобно для разсмотрѣнія остановиться... *На 3-й:* Заглавія, въ чемъ переводъ худъ, согласовать не Вульгатѣ, а Греческой библіи, и какъ Ветхій, такъ и Новый Завѣтъ съ заглавіями печатать, чтобы въ томъ разнообразія не было... *На 4-й:* Печатаніе производить справщикамъ Андрею да Гембицкому, какъ до сего времени производилось, и крѣпко смотрѣть справщикамъ, чтобы какъ въ старыхъ, такъ и въ переводныхъ библейныхъ рѣчахъ никакого отнюдь пропуску не было.... и чтобы какъ сами не пьянствовали, такъ и другихъ типографскихъ служителей къ тому не допускали, но всѣ бы въ своихъ званіяхъ со всякимъ прилежаніемъ и тщаніемъ ходили. (*) Для облегченія въ работахъ, этимъ же протоколомъ опредѣленъ къ дѣлу исправленія Сvнодскій переводчикъ Козловскій, которому, годъ тому назадъ, не смотря на предложеніе преосвященнаго Ѳеофана было отказано. Чтобы рабочіе не гуляли напрасно, повелѣно печатать Новый Завѣтъ съ заглавіями. Относительно Новаго Завѣта (безъ заглавій), печатаннаго въ 1736 году, въ тотъ же день—22 іюня—составленъ былъ особый протоколъ, которымъ отъ справщиковъ потребованы достовѣрныя свѣдѣнія: «сколько времени оный Завѣтъ печатаніемъ былъ производимъ, сколькими рабочими и сколько имъ жалованья произведено и бумаги и другихъ матеріаловъ употреблено и денегъ на всякіе расходы произошло, и по какой цѣнѣ безъ переплета и въ переплетѣ каждая книга изчисляться можетъ?» На этотъ запросъ доношеніемъ отъ 14 ноября того же года справщики отвѣчали, что Новый Завѣтъ безъ заглавій печатанъ былъ съ 21 апрѣля по 29 іюля 1736 года,—бумаги александрійской пошло 156 стопъ, 11 дестей и 10 листовъ по 5 р. 26 коп. стопа, —денегъ на все это дѣло изведено 1.367 р. 71¼ к. «Но что будетъ стоить въ продажѣ, того исчислить невозможно, понеже еще не отпечатаны предисловія къ каждому Евангелію Блаженнаго Ѳеофилакта Болгарскаго.» Такъ какъ не было еще и лицевыхъ изображеній Евангелистовъ и св. Луки къ книгѣ Дѣяній, то справщики указали Сvноду и на этотъ недостатокъ и просили вытребовать означенныя изображенія изъ Московской Типографіи. Въ февралѣ 1738 г. изображенія эти были въ С.-Петербургѣ получены, но Святѣйшему Сvноду не понравились и потому, приговоромъ отъ 6 фе-

(*) См. Приложеніе № IX.

(*) См. Приложеніе № X.

враля, въ академіи наукъ заказано награвировать Евангелистовъ вновь, что въ маѣ 1739 г. и было исполнено. Доставлена ли была справщиками цѣна всему изданію, изъ дѣла не видно. Не смотря на это, печатаніе Новаго Завѣта съ заглавіями началось и ведено было безъ особеннаго замедленія.

Подвигалось по немногу впередъ исправленіе и печатаніе и Ветхаго Завѣта, пока дошли до книги Товита. Эта книга представила такое препятствіе, по которому все дѣло остановилось слишкомъ на 2 года, а потомъ, какъ увидимъ, получило уже и совсѣмъ новое направленіе. Дѣло въ томъ, что прежній славянскій переводъ этой книги былъ сдѣланъ съ Вульгаты; съ Вульгаты же онъ былъ правленъ и Θеофилактомъ съ товарищами. Такъ какъ архимандриту Стефану повелѣно было «свидѣтельствовать Библію не смотря на Вульгату, но на греческой текстъ, а съ греческимъ текстомъ не было сходно ни старое, ни правленное», то въ доношеніи отъ 9 іюня 1738 г. онъ и заявилъ о томъ Святѣйшему Сvноду, присовокупивъ, что не «токмо одна книга Товита, но и другія книги имѣются (3 Ездры, Іудиѳь, Маккавейскія) которыя какъ переведены, такъ и правлены съ Вульгаты; и о семъ Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, что соблаговолитъ?» —Не дождавшись отвѣта на это коротенькое доношеніе, архимандритъ Стефанъ 26-го того же мѣсяца вошелъ въ Святѣйшій Сvнодъ съ новымъ обширнымъ доношеніемъ, въ которомъ, разобравъ критически какой-то «экстрактъ» о ходѣ всего дѣла исправленія Библіи съ самаго его начала въ 1712 году, послѣднимъ десятымъ пунктомъ своего доношенія, (*) просилъ Святѣйшій Сvнодъ «хотя обще опредѣлить: изъ какихъ библій свидѣтельствованія производить? Ежели изъ древнихъ рукописныхъ, понеже тогда еще типографій не было, то изъ какихъ имянно и гдѣ оныя? ежели же изъ печатныхъ, то также изъ какихъ, гдѣ и когда печатанныхъ; и буде въ тѣхъ печатныхъ разныя кодексы или экземпляры вспоминатся будутъ, то изъ какого именно кодекса или экземпляра, и одного ли только держаться, или и другихъ, ежели изъ одного тое, а изъ другаго другое со старымъ славянскимъ переводомъ сходнѣе покажется, употреблять; а покамѣстъ о всемъ томъ благоразсмотрительное учинено не будетъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сvнодѣ опредѣленіе, къ дальнѣйшему печатанію приступить и приниматься опасно».

(*) Доношеніе въ Прилож. № XI.

Для лучшаго рѣшенія этого вопроса, Святѣйшій Сvнодъ, по опредѣленію отъ 10 іюля, началъ собирать свѣдѣнія: съ какихъ именно библій—на какихъ языкахъ писанныхъ или печатанныхъ—правлена была Θеофилактомъ съ товарищами славянская Библія и особенно тѣ книги, о которыхъ просилъ опредѣленія архимандритъ Стефанъ. Но мы видѣли уже (1 гл. Описанія), что свѣдѣній этихъ почти не собрано, а о тѣхъ книгахъ, исторія исправленія которыхъ всего нужнѣе была Сvноду, и ничего ни кѣмъ не сообщено. Тогда вспомнили о самомъ главномъ дѣятелѣ по исправленію Библіи, которую начали печатать, бывшемъ, тверскомъ архіепископѣ, преосвященномъ Θеофилактѣ, который, какъ извѣстно, въ ту пору былъ еще въ живыхъ. По опредѣленію 11 августа, составлены были въ Сvнодѣ запросные ему пункты (*), которые было положено препроводить къ Кабинетъ-министру Волынскому «дабы соблаговолено было, буде оный Преосвященный Θеофилактъ, обрѣтается въ С. Петербургѣ, приказать ему противу тѣхъ пунктовъ написать извѣстіе». Не видно однакоже были-ли даже эти пункты посланы и къ Волынскому.—Съ тою же цѣлью разрѣшенія, представленныхъ архимандритомъ Стефаномъ, недоумѣній, 15 марта 1739 г. Сvнодъ при-

(*) Вотъ эти пункты 1) Славянская Библія съ какихъ именно діалектовъ, переводовъ, книгъ и кодексовъ и въ которыхъ годѣхъ напечатанныхъ, правлена и доконченo-ль оное поправленіе было и гдѣ то поправленіе и книги имѣлись? 2) Ваше Преосвященство и бывшій архимандритъ Спасоярославскій, а потомъ епископъ Вологодскій Аѳанасій оную Библію правили съ какихъ именно книгъ и гдѣ то поправленіе и книги обрѣтались и поправленіе доконченo-ль? 3) Особливо книгамъ Ездринымъ, Товита, Іудиѳь и Маккавейскимъ поправленіе чинено было съ какихъ точно діалектовъ и гдѣ тѣ книги и поправленіе находились?»

казалъ списать точныя копіи съ разобраннаго въ доношеніи архимандрита Стефана «экстракта» о ходѣ всего дѣла исправленія Библіи съ самаго его начала въ 1712 г. и раздать эти копіи Сѵнодальнымъ членамъ «для сочиненія каждому члену своего мнѣнія». Но и этихъ мнѣній ни отъ кого не послѣдовало. (*)

Такимъ образомъ дѣло печатанія Библіи стояло безъ всякаго движенія. Рабочіе однакожъ были заняты. Они печатали: 1) Новый Завѣтъ съ заглавіями и другій—въ четверть съ киноварью; 2) катихизисы: въ осьмуху съ киноварью и въ полдесть и 3) Святцы. Катихизисы и Святцы шли въ продажу и деньги, за нихъ выручаемыя, обращались въ уплату жалованья разнымъ рабочимъ по типографскому дѣлу. Въ составѣ коммисіи справщиковъ произошла также перемѣна: въ концѣ 1738 г. Гембицкій былъ уволенъ въ Москву—въ Типографію, гдѣ вскорѣ за тѣмъ и померъ. На мѣсто его вызванъ былъ изъ Московской Типографіи новый справщикъ Илья Васильевъ. Въ іюлѣ 1740 г. уволенъ былъ, наконецъ, въ Москву и А. Ивановъ. Увольненіе это въ Сѵнодальномъ протоколѣ отъ 28 іюля объяснено нуждою въ справщикахъ въ Московской типографіи, гдѣ Иванову повелѣно руководить всѣмъ дѣломъ по исправленію печатаемыхъ книгъ, а равно переводить книги и бумаги, въ Типографіи получаемыя. Жалованья ему въ Москвѣ, вмѣсто 200 р., получаемыхъ въ Петербургѣ, назначено было 120 р. Въ помощь Васильеву въ Петербургѣ произведенъ былъ въ справщики писецъ Дмитрій Муромцевъ, на мѣсто котораго высланъ былъ въ писцы изъ Московской Латинословенской школы ученикъ синтаксимы, Александръ Ильинъ. Этотъ Ильинъ могъ бы впрочемъ въ С. Петербургъ и не пріѣзжать, потому что въ началѣ 1741 г. и всѣ поѣхали въ Москву. Дѣло происходило такъ.

(*) Изъ этого экстракта узнаемъ, что на дѣло печатанія Библіи по 1 января 1739 г. было употреблено денегъ 10804 р. 1 1/4 и 1/3 коп. Объ экстрактахъ этихъ вообще можно замѣтить, что при дѣлѣ ихъ нѣсколько, но положиться на нихъ ни въ чемъ нельзя: архимандритъ Стефанъ недаромъ на этотъ экстрактъ написалъ не мало замѣчаній. (Доношеніе его отъ 26 іюня 1738 г. въ Приложеніи № XI).

Не дождавшись отвѣта на свое доношеніе отъ 26 іюня 1738 г. и сожалѣя, что дѣло печатанія остановилось, «настоятель» онаго, теперь уже епископъ Псковскій, Стефанъ рѣшился самъ пособить Святѣйшему Сѵноду въ затруднительномъ дѣлѣ своими соображеніями. «Для удобнѣйшаго и основательнѣйшаго о томъ опредѣленія», онъ подалъ 26 января 1740 г. «*Святѣйшему Правительствующему Сѵноду объ остановившемся новоисправной Библіи печатаніи* свое *мнѣніе*», (*) въ которомъ предложилъ: 1) книгу Товита, равно какъ и другія, ей подобныя, по силѣ Имянныхъ указовъ, перевесть и освидѣтельствовать съ греческаго, общеупотребляемаго перевода, а старую славянскую, ничего не перемѣняя, напечатать на той же страницѣ съ другого боку, а новоисправленныя рѣчи подъ старымъ славянскимъ текстомъ внизу... 2) И всю Библію такъ же печатать: старый славянскій текстъ съ одного боку страницы листа цѣлъ и ничѣмъ не перемѣненъ, а новоисправленный съ другаго боку.... а не такъ, какъ начали исправленныя рѣченія внизъ сносить со алфабетомъ: по множеству исправленныхъ рѣчей и рѣченій это и для печатающихъ крайне затруднительно, да и читателей не удовлетворитъ: «читая кто Библію, такъ напечатанную, и на всякой строкѣ, да еще и не единожды останавливаясь, покамѣстъ и азбучную литтеру внизу увидитъ и поправленіе сыщетъ, между тѣмъ старое изъ головы потеряетъ и что въ Библіи челъ, позабудетъ и принужденъ будетъ паки въ старомъ текстѣ искать алфавита, а по другой и третьей такой остановкѣ, безъ сумнѣнія соскучивъ, и книгу отъ себе отброситъ». 3) Въ случаѣ согласія Святѣйшаго Сѵнода на это, нужно будетъ оставить безъ употребленія все, до сихъ поръ напечатанное, но лучше смотрѣть на пользу народную, нежели на коштъ: расходы современемъ вознаградятся. 4) Заглавій къ книгамъ совсѣмъ не печатать, ибо Библія въ два полные текста—старый и исправленный—и безъ заглавій составитъ книгу знатной величины и толстоты. 5) Разностей, какія находятся въ самыхъ греческихъ кодексахъ и

(*) Приложеніе № XII.

экземплярахъ, на сторону не выносить, какъ потому, что всѣхъ на сторонѣ и не умѣстить, такъ еще и потому, чтобы простой народъ, видя множество разностей, не подумалъ: Богъ вѣсть чему и вѣрить, сего ль, иль онаго держаться. 6) Прежде печатанія, всю Библію съ начала до конца освидѣтельствовать и освидѣтельствованное начисто переписать и тогда уже печатать. Наконецъ 7) чего Святѣйшій Сѵнодъ своею властію сдѣлать не можетъ, о томъ подать Ея Величеству всеподданнѣйшій докладъ». Это мнѣніе Святѣйшимъ Сѵнодомъ принято и одобрено, а по содержанію первыхъ двухъ пунктовъ, 10 сентября поданъ былъ докладъ и Государынѣ. 22 сентября послѣдовала и резолюція, съ мнѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода вполнѣ согласная. (*) Такъ какъ «въ оной резолюціи не было изображено, что съ книгою Товіею, такожде и подобными ей дѣлать»; то 16 октября поданъ былъ «вторичный докладъ», который 27 октября также утвержденъ. (**)

По силѣ этихъ, Высочайше утвержденныхъ докладовъ, все, до сихъ поръ напечатанное, нужно было оставить и дѣло начинать вновь. Святѣйшій Сѵнодъ воспользовался этимъ случаемъ, чтобы снова обсудить все дѣло объ исправленіи и печатаніи Библіи, и пришелъ къ мысли перемѣнить и мѣсто печатанія, и лицъ, которые подготовляли бы Библію къ печатанію. Протоколомъ подписаннымъ 14 января 1741 г. было постановлено: (***) 1) Печатаніе Библіи перенесть въ Московскую Типографію потому что а) епископу Стефану, за сѵнодальными и епархіальными дѣлами, нѣтъ времени заниматься исправленіемъ Библіи; б) матеріалы перевозятся изъ Москвы и выходитъ только лишняя трата за провозъ и в) справщикамъ и рабочимъ въ С. Петербургѣ идетъ усиленный окладъ содержанія. 2) Въ Москвѣ, при свидѣтельствѣ Библіи быть: *Бѣлгородской епархіи архимандриту Ѳаддею Кокуйловичу и префекту Московской Славено-греко-латинской школы, іеромонаху Кириллу Флоринскому;* Кокуйловичу «до скончанія библейнаго дѣла» быть настоятелемъ Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря и жалованья за труды по исправленію Библіи получать изъ Московской Типографіи по 300 р. въ годъ. 3) Печатать Библію, какъ опредѣлено Высочайшими на Сѵнодское представленіе резолюціями, на одной страницѣ листа прежній славянскій текстъ, ни въ чемъ неизмѣненный, а на другой новоисправленный противъ греческаго перевода текстъ, а не такъ какъ зачали печатать; такимъ же образомъ и книгу Товіи на одномъ боку старую, ничего не перемѣняя, а на другомъ правленую напечатать, а противу греческаго текста перевесть и напечатать особо въ концѣ же Библіи; также поступить и съ другими таковыми же книгами; 4) Кокуйловичу и Флоринскому пересмотрѣть Библію *всю*, ибо *епископъ Стефанъ свидѣтельствовалъ только то, что отъ справщиковъ было ему предлагаемо;* да при томъ же и новоисправленныя и снесенныя внизъ рѣчи нужно внести въ текстъ, чего сдѣлать, безъ особаго освидѣтельствованія и сношенія славянскаго текста съ греческимъ, не возможно; по окончаніи пересмотра и исправленія, прежде печатанія, всю Библію переписать на чисто и бѣлую подписать своеручно имъ самимъ—архимандриту и іеромонаху. 5) Третью книгу Ездры, равно какъ Маккавейскія, которыхъ на греческомъ нѣтъ, сличить съ Вульгаттою. 6) Согласно представленію Преосвященнаго Стефана, Библію печатать безъ заглавій, потому что а) съ заглавіями книга выйдетъ очень велика и толста; б) заглавія нужно выправить, а это остановитъ дѣло печатанія и в) что всего важнѣе, заглавія эти часто содержатъ въ себѣ толкъ таковъ, на каковомъ всей Церкви полагаться не доводится. Посему и Новый Завѣтъ въ Библію помѣстить напечатанный безъ заглавій (т. е. тотъ, который былъ напечатанъ въ С. Петер-

(*) Приложеніе № XIII.

(**) Этотъ «вторичный докладъ» въ приложеніяхъ не помѣщаемъ, потому что онъ, за исключеніемъ послѣдней строки, дословное повтореніе перваго доклада. Резолюція подписана тѣми-же членами кабинета: Остерманомъ, Ал. Черкасскимъ и Безтужевымъ и Рюминымъ.

(***) Излагаемъ современнымъ языкомъ, разумѣется, съ соблюденіемъ строжайшей точности содержанія протокола.

бургѣ въ 1736 г.). 7) Согласно мнѣнію тогоже преосвященнаго Стефана, разныхъ чтеній въ греческихъ кодексахъ на поляхъ не печатать да и особой книги не печатать, а собрать всѣ разности въ чтеніяхъ въ одну рукопись и, по окончаніи всего дѣла, представить къ Святѣйшему Сѵноду. 8) Когда Библія будетъ освидѣтельствована, то печатать поспѣшнѣе на 6 станахъ, которыхъ больше ни чѣмъ не занимать и рабочихъ къ другимъ дѣламъ не отвлекать. 9) Наблюденіе надъ мастеровыми «самое крѣпкое» имѣть директору типографіи. 10) Жалованье трудящимся выдавать, равно какъ и матеріалы всѣ закупать изъ суммъ Московской Типографіи съ ясною всего записью, чтобы потомъ расходъ можно было видѣть. 11) Такъ какъ бумаги нужно будетъ прибавить, то, снесшись съ прикащикомъ Ярославскаго фабриканта Затрапезнаго, дать ему образцы и, буде возмется сдѣлать такую же бумагу, то условиться съ нимъ въ цѣнѣ и когда вышлетъ нѣсколько листовъ, прислать эти листы на просмотръ Святѣйшему Сѵноду. 12) Высшее смотрѣніе за всѣмъ дѣломъ имѣть Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи, въ которую потому и отослать все дѣло, оставивъ въ С. Петербургѣ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ только экстракты указовъ и Сѵнодальныхъ опредѣленій, до дѣла относящихся.

Послѣ такого опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, справщикамъ оставалось разсортировать, имѣвшіеся въ типографіи матеріалы, чтобы годное для дальнѣйшаго производства взять въ Москву, а не нужное тамъ или сдать въ С. Петербургѣ въ Сѵнодальный архивъ, или продать. Новый Завѣтъ съ заглавіями, котораго къ тому времени былъ отпечатанъ уже полный заводъ, т. е. 1200 книгъ, изъ Невскаго монастыря перевезенъ въ Сѵнодъ и сданъ экзекутору Бѣляеву, а «Святцы», кромѣ 50 подносныхъ, проданы и вырученная за нихъ сумма 287 р. 25 к. употреблена на расходы по переѣзду въ Москву.

Въ половинѣ февраля 1741 года справщики Васильевъ и Муромцевъ съ бывшими при печатаніи Библіи рабочими и матеріалами были уже въ Москвѣ.

IV.

Святогорскаго Успенскаго монастыря архимандритъ Ѳаддей Кокуйловичъ собирался въ Москву почти полгода. Послѣ двухъ указовъ Бѣлгородскому митрополиту Антонію о немедленной высылкѣ сего архимандрита, Святѣйшій Сѵнодъ 10 іюня уже предписалъ-было іеромонаху Кириллу Флоринскому одному «приступить къ дѣлу не укоснительно», но въ концѣ мѣсяца прибылъ въ Москву и его товарищъ. 3 іюля они начали свою работу и затѣмъ вели ее дѣйствительно «съ наиприлежнѣйшимъ тщаніемъ», какъ призналъ то и самъ Святѣйшій Сѵнодъ. Къ 1 числу августа они «свидѣтельствовали» первую книгу Моисееву «Бытія»; въ августѣ покончили «Исходъ», въ сентябрѣ—«Левитъ» и т. д. О ходѣ своихъ работъ они доносили Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи, а эта въ свою очередь сообщала о томъ «вѣдѣніями» Святѣйшему Сѵноду. Въ сентябрѣ (все того же 1741 г.) Флоринскій (*) и Кокуйловичъ просили себѣ въ помощники Сѵнодальнаго переводчика В. Козловскаго и, къ двумъ писцамъ, еще столько же. Но въ Козловскомъ имъ было отказано «понеже онъ, Козловскій, обрѣтается у порученныхъ ему дѣлъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ»; писцовъ же дозволено взять «изъ Московской академіи учениковъ не свыше синтаксимы, дабы эти ученики пріучались въ типографіи и къ справщической должности, понеже въ справщикахъ настоитъ необходимая нужда».

Въ сентябрѣ слѣдующаго 1742 г. «свидѣтельство Библіи окончано и та Библія по стихамъ и по нумерамъ, какъ должно печатать, самымъ надлежащимъ правописаніемъ вся переписана и выправлена и руками справщиковъ подписана». По нумераціи, сдѣланной въ Сѵнодальной Канцеляріи, во всей книгѣ оказалось 1082 листа. Изъ доношенія, при которомъ книга представлена была Святѣйшему Сѵноду, (**) видно,

(*) Въ концѣ іюня іеромонахъ К. Флоринскій сдѣланъ ректоромъ академіи и произведенъ въ архимандрита, послѣ чего и сталъ подписываться выше Ѳ. Кокуйловича.

(**) Мы передаемъ здѣсь только сущность этого доношенія, помѣщая онос въ полномъ видѣ въ

что трудъ Флоринскаго и Кокуйловича, согласно данному имъ указу, состоялъ собственно въ провѣркѣ или, какъ они выражались, въ «свидѣтельствѣ» новоисправленной (т. е. Өеофилактовой) библіи съ греческими кодексами. Для этого имъ выдана была изъ Московской типографіи таже Библія «Полиглотта», которая была подъ руками и у прежнихъ, какъ потомъ и слѣдующихъ за ними справщиковъ, печатанная въ Лондонѣ въ 1657 г. и состоящая въ 6 томахъ. Такъ какъ въ этой «Полиглоттѣ», кромѣ другихъ, были три греческіе текста: Ватиканскій, Александрійскій и Комплютенскій, «а съ которымъ именно экземпляромъ править Библію, того въ указѣ Святѣйшаго Синода не было показано»; то Флоринскій и Кокуйловичь въ доношеніи своемъ объяснили, что при свидѣтельствѣ Библіи «дабы разоренія старой Русской Библіи текстамъ не учинилось», они смотрѣли на всѣ эти тексты, «придерживаясь впрочемъ, какъ и прежніе исправители, больше Александрійской Библіи, нежели Ватиканской, понеже и старая Русская Библія, ради близшей силы съ еврейскою, повидимому, больше съ Александрійской переведена.... А буде-бы по единому токмо Ватиканской Библіи (которая подъ именемъ 70—переводниковъ въ Полиглоттѣ положена) тексту библія свидѣтельствована была; то много бы урону было изъ старой Русской нашей Библіи; а послѣдовательно и во всѣхъ церковныхъ книгахъ нашихъ, которые, противу старой нашей Библіи, въ себѣ имѣютъ текстъ больше по силѣ Александрійской, нежели по той мнимой 70-ти, Ватиканской, ибо кромѣ перемѣны и великой разности собственныхъ именъ, во всѣхъ книгахъ оной Ватиканской, но наипаче же въ Іисусѣ Навинѣ и Судейскихъ, и несходства съ оригиналомъ еврейскимъ, не имѣетъ много не токмо словъ, но и цѣлыхъ стиховъ (для примѣра указывается рядъ такихъ мѣстъ); а съ которыхъ библій (кромѣ Александрійской) привнесенъ гдѣ въ составъ текстъ, тотъ означенъ на страницѣ».... По силѣ того же Сѵнодальнаго указа, только съ греческими библіями свидѣтельствовали они и книгу Товіи и прочія ей подобныя, которыя въ прежней Русской Библіи были переведены съ Вульгаты. Переводъ этихъ книгъ съ греческихъ текстовъ переписанъ ими и помѣщенъ, въ представленной Святѣйшему Сѵноду книгѣ, на ряду съ другими книгами, а старый, повѣренный съ Вульгаты, хотя тоже переписанъ, но въ составъ Библейный не положенъ; только 4-ю (по латинскому счету) книгу Ездрину за нуждою (такъ какъ на греческомъ діалектѣ ни гдѣ не имѣется) справили съ Вульгатой и въ составъ библейный положили; а книги Маккавейскія, понеже на греческомъ діалектѣ и въ Полиглоттѣ имѣются, свидѣтельствованы тоже съ греческаго текста, да и оба тѣ текста—греческій и латинскій—не много промежъ себя имѣютъ разности».—«Заглавій, по силѣ того же Сѵнодальнаго опредѣленія не дѣлали и разностей (которые въ самыхъ греческихъ экземплярахъ и кодексахъ имѣются) на сторону не выложено, токмо собственныхъ именъ, т. е. мѣстъ, рѣкъ, горъ и т. д. краткое изъясненіе на страницахъ положено». Выслушавъ это доношеніе Святѣйшій Сѵнодъ 11 октября опредѣлилъ: «принявъ книгу въ Сѵнодальную Канцелярію и перенумеровавъ листы, отдать въ Московскую типографію съ роспискою, въ которой до указу держать во всякой цѣлости, доношеніе же, со учиненнымъ генваря 14 дня 1741 года Святѣйшаго Сѵнода опредѣленіемъ росписавъ, предложить Святѣйшему Сѵноду къ разсужденію».

Чтобы облегчить для себя это разсужденіе, Святѣйшій Сѵнодъ пожелалъ было получить отъ справщиковъ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о сдѣланныхъ ими поправкахъ въ Библіи, но, къ сожалѣнію, не получилъ таковыхъ. На вопросъ Сѵнода: «книга Библія такъ-ли ими оставлена, какъ прежніе исправители исправили, или и они за ними поправленіе чинили, и въ чемъ именно, и имѣется ли тому катологъ?»—ар-

---

ряду «Приложеній» № XIV. Доношеніе богато свѣдѣніями о помѣщенныхъ въ Полиглоттѣ важнѣйшихъ кодексахъ библіи—Ватиканскомъ, Александрійскомъ, Комплютенскомъ и другихъ.

химандритъ Ѳаддей въ декабрѣ (число не означено) отвѣчалъ: «исправленіе книги Библіи, и за прежними исправителями, они чинили на многихъ мѣстахъ, потому что книги, оставшіяся послѣ прежнихъ правителей, имѣются въ чернѣ и разными исправителями переправлены разногласно и разнорѣчно промежъ себя, а на которыхъ именно мѣстахъ ими, архимандритами, переправливано, того объявить ему не можно, ибо онаго имѣетъ быть не малый каталогъ, котораго не дѣлано, а буде оный учинить, потребно крайне великое время, чего и въ десять лѣтъ (?) не возможно сдѣлать». Послѣ этого показанія архимандритъ Ѳаддей отпущенъ обратно въ свой монастырь, при чемъ Бѣлоградскому митрополиту Антонію предписано: «его, архимандрита, за понесенные по свидѣтельству библіи труды и за старость, въ той Бѣлоградской епархіи ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять». Сотрудникъ Кокуйловича, архимандритъ Кириллъ за тѣже труды опредѣленъ въ настоятеля Троицы-Сергіева монастыря и назначенъ членомъ Святѣйшаго Сунода, но въ началѣ 1744 года скончался.

Во все время, пока Флоринскій и Кокуйловичь трудились надъ порученнымъ имъ дѣломъ, Святѣйшій Сунодъ съ своей стороны дѣятельно заботился о заготовкѣ, нужныхъ для печатанія Библіи, матеріаловъ и особенно о закупкѣ бумаги.—Такъ какъ въ Московской типографіи «библейной» Александрійской бумаги было въ наличности только 375 стопъ, а требовалось ея, по приблизительному расчету, по крайней мѣрѣ 1175 стопъ; то Сунодъ сначала предписалъ было закупать бумагу у Ярославскаго фабриканта Затрапезнаго, но онъ отказался отъ поставки, потому что «мельница его отъ случившейся зимою 1741 года великой воды, въ молотьѣ была не дѣйствительна». Тогда объявлены были «чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ» вызовы на торги. По этимъ вызовамъ въ разное время явились съ своими предложеніями:—въ С. Петербургѣ Голландскіе купцы Иванъ Лангъ и Яковъ Барцъ, а въ Москвѣ Ярославскій фабрикантъ, ассесоръ Гончаровъ. Голландцы за свою бумагу спрашивали дешевле Гончарова, (*) но такъ какъ бумага ихъ, по пробѣ въ Московской типографіи, оказалась «в. тонка, пухла и въ мочкѣ не годна, ибо могутъ быть отъ литтеръ пробоины»; то, по опредѣленію отъ 24 сентября 1742 г., дѣло сдѣлано съ Гончаровымъ по 5 р. 50 к. за стопу, на что и заключенъ съ нимъ контрактъ съ тѣмъ, чтобы онъ бумагу представилъ не позже сентября 1743 г. Къ этому сроку 1000 стопъ бумаги и доставлено, но до употребленія ея въ дѣло было еще очень далеко...

V.

Прежде чѣмъ печатать новоосвидѣтельствованную Библію, Святѣйшій Сунодъ счелъ нужнымъ самъ пересмотрѣть это «свидѣтельство». Протоколомъ 18 апрѣля 1743 г. было постановлено: «оную новоправную Библію и прочее все, что Святѣйшему Правительствующему Суноду къ свидѣтельству и апробаціи оной Библіи принадлежитъ и при томъ одного справщика и двухъ писцовъ, при ономъ свидѣтельствѣ бывшихъ, прислать въ Святѣйшій Сунодъ немедленно». 20 апрѣля къ этому постановленію прибавлено еще повелѣніе, чтобы Московская Сунодальная Контора, при отправленіи, что слѣдуетъ, по силѣ протокола 18 апрѣля «отправила еще въ Святѣйшій Сунодъ Бухсторфіевъ евреолатинскій лексиконъ и прочія, къ свидѣтельству Библіи потребныя, книги, и изъ справщиковъ—типографскаго справщика Александра Попова». Во исполненіе сего, въ концѣ іюня того же года прибыли изъ Москвы въ С. Петербургъ: справщикъ А. Поповъ, чтецы Андреевъ и Тихомировъ (изъ студентовъ) и писцы Соколовъ и Горинскій, которые и были помѣщены въ Сунодальномъ домѣ на Петербургскомъ т. е. Васильевскомъ острову. Книги на этотъ разъ высланныя изъ Московской типографіи для руководства Су-

(*) *Лангъ* просилъ по 4 р. за стопу со всѣми издержками; *Барцъ* за бумагу № 1—4 р.; № 2—3 р. 75 к., № 3—3 р. 60 к.; а *Гончаровъ* за бумагу зимней работы, буде пошлины казенныя, по 7 р. 9 к., а буде его пошлины, по 7 р. 50 к., а за лѣтнюю съ его пошлинами по 6 р. 25 к., а съ казенными по 5 р. 20 к.

поду въ дѣлѣ пересмотра Библіи, были тѣ же, какія находились подъ руками и у прежнихъ справщиковъ, за исключеніемъ только вышеозначеннаго Бухсторфіева лексикона, котораго въ прежнемъ перечнѣ не видимъ, и еще «Библіи съ алфабетомъ», печатанной въ Невскомъ монастырѣ подъ руководствомъ Александроневскаго архимандрита Стефана и доведенной до книги Товита. Само собою разумѣется, что выслана была и рукописная новосвидѣтельствованная Библія за руками Флоринскаго и Кокуйловича.

Съ 5 октября начато и самое «свидѣтельствованіе новоправленной Библіи». Производилось оно въ собраніи членовъ Святѣйшаго Сѵнода. Кто читалъ не видно; въ журналахъ писалось такъ: «Святѣйшаго Сѵнода члены слушали и свидѣтельствовали книги Библіи такой-то отъ такого до такого мѣста. Что же поправляемо было, то записывалъ въ особый журналъ справщикъ А. Поповъ» (*). Все дѣло однакоже 42-ой главой Бытія покончили, потому что въ январѣ 1744 г. Святѣйшій Сѵнодъ долженъ былъ ѣхать въ Москву; за нимъ прежнимъ порядкомъ отправились и справщикъ и чтецы съ книгами и матеріалами.

По переѣздѣ въ Москву, Святѣйшій Сѵнодъ, прежде всякаго приступа къ дѣлу, долженъ былъ выслушать Высочайшій указъ (**) отъ 14 февраля, которымъ, по крайней нуждѣ въ Библіяхъ, повелѣвалось: 1) въ наступающую св. четыредесятницу членамъ Святѣйшаго Сѵнода надъ исправленіемъ Библіи трудиться, отъ полученія сего указа, каждый день по утру и по полудни, кромѣ недѣльныхъ дней, чтобъ, ежели возможно, оное исправленіе окончить къ празднику Св. Пасхи; 2) по окончаніи исправленія, Библію, вновь исправленную, объявить Государынѣ и безъ Высочайшаго указа не печатать; 3) только матеріалы, къ тому печатанію нужные, приготовить, а особенно, чтобы бумага была употреблена на это дѣло съ Россійскихъ фабрикъ совѣтника Затрапезнаго, а также Гончарова или другихъ къ дѣлу годная; 4) для исправленія текущихъ дѣлъ по Сѵноду, назначить только нѣкоторыхъ изъ членовъ, а другіе занимались бы дѣломъ исправленія Библіи; 5) потому, къ сему дѣлу употребить, и кромѣ Сѵнодальныхъ членовъ, духовнаго чину людей ученыхъ, которые къ тому способны найдутся, равно какъ стороннихъ же можно прибавить и къ назначеннымъ для исправленія текущихъ Сѵнодальныхъ дѣлъ, напередъ представивши о тѣхъ и другихъ на Высочайшее утвержденіе. Во исполненіе сего Святѣйшій Сѵнодъ въ тотъ же день протоколомъ постановилъ: 1) при слушаніи и исправленіи Библіи каждый день по утру и пополудни, кромѣ недѣльныхъ дней, быть и слушаніе и исправленіе Библіи имѣть Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода изъ членовъ: преосвященному архіепископу Новгородскому (т. е. Амвросію), когда онъ въ Москву прибудетъ, преосвященному архіепископу Московскому (Іосифу) и архимандритамъ: Троицкому (Арсенію) и Ипатскому (Симону), да изъ обрѣтающихся въ Москвѣ духовныхъ персонъ преосвященному Платону, епископу Крутицкому и Иларіону, архимандриту Чудовскому. 2) Для онаго библейнаго дѣла присутствующихъ пріѣздъ и отъѣздъ, и слушаніе, и чинимыя исправленія записывать въ собственный журналъ ясно и исправно, прежде опредѣленному къ тому дѣлу Московской типографіи справщику Александру Попову. 3) Хотя на печатаніе библіи съ фабрики Гончарова полуалександрійской бумаги 1000 стопъ въ Московскую Типографію и принято, однако Типографіи разсмотрѣть: такое число бумаги на цѣлый заводъ Библіи совершенно-ль безъ всякаго недостатка быть имѣетъ, а сверхъ того и эту, и отъ прежней покупки оставшуюся, бумагу хранить въ крайнемъ береженіи, также и прочіе, нужные для печатанія Библіи, матеріалы въ типографіи заготовить заблаговременно, чтобы въ случаѣ печатанія, ни малѣйшей ни въ чемъ остановки не оказалось, о чемъ въ Типографію

(*) Изъ каталога книгъ и вещей, сданныхъ въ архивъ по напечатаніи 1-го изданія Библіи въ 1752 г., видно, что журналъ этотъ, за все время слушанія Библіи членами Сѵнода въ Петербургѣ и потомъ въ Москвѣ, составилъ собою 295 тетрадей.

(**) См. Приложеніе № XV.

и послать указъ. 4) Когда Библія будетъ во всемъ освидѣтельствована, тогда о томъ всеподданнѣйше донести Ея Императорскому Величеству. 5) При исправленіи текущихъ дѣлъ по сунодальной должности быть Сунодальнымъ членамъ: преосвященному епископу Суздальскому (Симону) и протопресвитеру Благовѣщенскому (Петру), да, для вспоможенія имъ, Кириллу, архимандриту Донскому и протопопу Успенскому Никифору. 6) О новоназначенныхъ Ея Императорскому Величеству представить немедленно, а доколѣ Высочайшее соизволеніе на то послѣдуетъ, какъ у библейнаго дѣла, такъ и у дѣлъ сунодскихъ имѣть присутствіе только вышеприписаннымъ Сунодальнымъ членамъ. «Слѣдующій по сему постановленію «отъ Сунода всеподданнѣйшій докладъ» (*) поданъ былъ 17 февраля и въ тотъ же день Высочайше утвержденъ. Сунодальный членъ, Троицкій архимандритъ Арсеній, подававшій этотъ докладъ Государынѣ и затѣмъ 18 февраля объявившій Суноду Высочайшую резолюцію «при томъ объявленіи предложилъ словесно, что Ея Величество изустно соизволила всемилостивѣйше указать Сунодальнымъ членамъ и прочимъ къ библейному исправленію опредѣленнымъ по вся дни, кромѣ воскресныхъ дней, съѣздъ имѣть хотя по единожды въ день, точію трудъ свой при томъ дѣлѣ продолжать по полудни до третьяго часа». 20 февраля новоназначенныя лица приведены къ присягѣ и приступили къ дѣлу. Журнальныхъ записей при дѣлѣ нѣтъ, но видно, что работа, по прежнему, шла очень медленно: въ теченіи великаго поста не успѣли освидѣтельствовать даже Пятокнижія Моисеева, которое, какъ видно изъ одного документа, докончено было только къ маю. Лица, обязанныя заниматься только исправленіемъ Библіи, были отвлекаемы отъ этого дѣла другими работами. Прежде всѣхъ, Высочайшимъ указомъ отъ 25 того же февраля освобожденъ былъ отъ участія въ дѣлѣ Ипатскій архимандритъ Симонъ, «понеже, какъ выражено въ указѣ, оный архимандритъ должность имѣетъ всякій день по утру быть при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Петрѣ Ѳедоровичѣ для ученія... Но когда случитца въ томъ дѣлѣ какое затрудненіе во истолкованіи чего нибудь въ Св. Писаніи, для той нужды оной архимандритъ будетъ къ тому дѣлу пріѣзжать, когда о томъ ему повѣщено будетъ». (*) Были ли такіе случаи не видно. Въ мартѣ и апрѣлѣ мало занимался исправленіемъ Библіи епископъ Крутицкій Платонъ,—въ мартѣ потому, что съ Высочайшаго разрѣшенія, уѣзжалъ въ Троицы-Сергіевъ монастырь для служенія по покойномъ архимандритѣ Кириллѣ, а въ апрѣлѣ съ 3 числа былъ уволенъ для составленія предики на день коронованія Ея Величества 25 апрѣля. Для составленія же предики на торжество заключенія мира со Швеціею, тѣмъ же указомъ, отъ 3 апрѣля, уволенъ былъ отъ того же дѣла и Амвросій, архіепископъ Новгородскій, (**) которому 21 мая разрѣшенъ былъ уже и 4-хъ недѣльный отпускъ отъ всѣхъ дѣлъ «для пользованія отъ болѣзней». Но больше всего работа замедлялась самою трудностью дѣла. Трудность эта между прочимъ происходила и отъ того, что по прежнимъ Высочайшимъ указамъ, Славянскую Библію нужно было исправлять исключительно съ Греческаго перевода 70 толковниковъ, не касаясь даже еврейской Библіи. При ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ увидѣли, что если держаться одного только этого перевода, то изъ прежней Славянской печатной Библіи придется многое опустить, чего въ этомъ переводѣ нѣтъ и что взято изъ еврейской Библіи, и чрезъ это, очевидно, учинилось бы разореніе Славянскаго текста. Для устраненія такого неудобства оказывалось необходимымъ сносить Славянскую печатную Библію и съ еврейскою, даже и съ Сирскою библіями, «кои къ старой Славянской Библіи близкую силу имѣютъ». Такъ какъ Святѣйшій Сунодъ, безъ собственнаго Ея Императорскаго Величества разрѣшенія, учинить сего не могъ, то протоколомъ 16 мая было постановлено: «всеподданнѣйше и всенижайше просить Ея Императорскаго Величе-

(*) См. Приложеніе № XVI.

(*) См. Приложеніе № XVII.

(**) См. Приложеніе № XVIII.

ства Высочайшаго указа: при библейномъ свидѣтельствѣ и исправленіи, къ дополненію къ Греческой, Сирскую и Еврейскую, такожде и прочихъ діалектовъ Библіи употреблять-ли?» Вмѣстѣ съ симъ въ случаѣ Высочайшаго соизволенія на напечатаніе Пятокнижія, которое къ тому времени было уже исправлено, Святѣйшій Сѵнодъ счелъ за нужное испросить Высочайшее разрѣшеніе и на самую форму печатанія библіи,— чтобы печатать ее въ два столбца, на каждой страницѣ помѣщая старый текстъ наряду съ исправленнымъ, а не такъ какъ думали было: издать за разъ двѣ библіи,— старую и исправленную. (*) «Всеподданнѣйшее доношеніе отъ Сѵнода, (**) по сему протоколу составленное, подано было Государынѣ Новгородскимъ архіепископомъ Амвросіемъ 18 мая «предъ шествіемъ Ея Величества въ Троицкій-Сергіевъ монастырь». Но послѣдовала ли какая на то резолюція, ни откуда не видно.

Свидѣтельствованіе Библіи однакоже продолжалось, только съ тѣмъ незначительнымъ измѣненіемъ, что по постановленію отъ 23 мая положено было по пятницамъ этимъ дѣломъ не заниматься, а «всѣмъ членамъ Сѵнода имѣть въ этотъ день полныя собранія въ Сѵнодѣ, «ибо дѣлъ нужнѣйшихъ, кои рѣшенія требуютъ въ полномъ Святѣйшаго Сѵнода собраніи, довольно имѣется». Такимъ порядкомъ ведено было дѣло впродолженіе всего лѣта и въ первые осенніе мѣсяцы 1744 г. Но съ начала ноября необходимо должна была произойти какая-либо перемѣна, такъ какъ въ это время Дворъ предположилъ переѣхать опять въ С. Петербургъ. По этому въ журналѣ Святѣйшаго Сѵнода 7 ноября 1744 г., между прочимъ, было написано: «понеже извѣстна Ея Императорскаго Величества воля объ отсутствіи изъ Москвы въ С. Петербургъ, то потребно Святѣйшему Сѵноду имѣть Высочайшій указъ: 1) исправленію библейному въ Москвѣ-ль быть и кому то поручить? 2) Изъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода въ С. Петербургѣ кто имянно отъѣхать имѣютъ? 3) Контору Сѵнодальную и при ней должное надъ Канцеляріею Сѵнодальной Экономіи надсмотрѣніе кому поручить?» Сѵнодальный членъ Арсеній, архіепископъ Переяславскій, 27 ноября словесно доложившій объ этомъ Государынѣ, на другой день также словесно объявилъ Святѣйшему Сѵноду, что «Ея Величество изустнымъ указомъ повелѣть соизволила: 1) въ Москвѣ въ Конторѣ Святѣйшаго Сѵнода при отправкѣ дѣлъ быть Сѵнодальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому, да Московской типографіи суперъинтенденту Новоспасскому архимандриту Антонію, Донскаго монастыря архимандриту Кириллу и Успенскаго собора протоіерею Никифору, а Сѵнодальнаго члена, преосвященнаго Симона, епископа Суздальскаго, для исправленія епаршескихъ дѣлъ, уволить въ епархію Его Преосвященства на годъ. 2) Исправленію библейному быть въ Москвѣ и исправлять оное Сѵнодальному члену, преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому и архимандриту Иларіону Григоровичу». Такимъ образомъ *архіепископъ Московскій Іосифъ и Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря архимандритъ Иларіонъ Григоровичъ* (*) составили новую, особую коммиссію справщиковъ Библіи.

(*) Когда и кто думалъ такъ издать Библію неизвѣстно: вѣроятно при разсужденіи объ этомъ предметѣ, кто либо изъ членовъ провелъ и поддерживалъ эту мысль, почему въ протоколѣ, а за тѣмъ и въ докладѣ, она замѣчательно рѣзко и опровергнута.

(**) См. Приложеніе № XIX.

(*) Мы видѣли, что при назначеніи въ Коммиссію справщиковъ Библіи по Высочайшему указу отъ 17 апрѣля, архимандритъ Иларіонъ былъ настоятелемъ Чудова монастыря. Въ ту пору этотъ монастырь былъ въ вѣдѣніи Сѵнодальной Коллегіи Экономіи и настоятель былъ полнымъ хозяиномъ своего монастыря. Но вскорѣ за тѣмъ, по ходатайству Сѵнода, Высочайшимъ указомъ отъ 16 іюля того же 1744 г., Чудовъ монастырь, со всѣми денежными и хлѣбными доходами, отданъ Московской каѳедрѣ и сдѣланъ каѳедральнымъ монастыремъ этой епархіи, гдѣ стали имѣть свое жительство Московскіе Владыки, которые съ того времени и получали часть содержанія какъ его священно-архимандриты. Вслѣдствіе такого распоряженія, архимандритъ Иларіонъ 30 іюля изъ монастыря отбылъ, а на мѣсто его 3 августа вступилъ Московскій архіепископъ Іосифъ Для проживанія архиман-

VI.

Коммисія эта дѣйствовала очень не долго. 10 іюня слѣдующаго 1745 г. преосвященный Іосифъ скончался и дѣло опять на время остановилось. Въ доношеніи Святѣйшему Сүноду отъ 20 іюня архимандритъ Иларіонъ сообщилъ, что «по отсутствіи Святѣйшаго Сүнода въ С. Петербургъ съ декабря 15 числа по 31 мая 1745 г. освидѣтельствовано ими по 11-ю главу Іереміи Пророка. Книги при томъ свидѣтельствѣ употребляемы были: Библія Полиглотта, Библія Комплютенская и библія на польскомъ языкѣ съ нѣкотораго еврейскаго перевода, и освидѣтельствованное хотя все на бѣло переписано, однако, по моему мнѣнію, тое, что свидѣтельствовалъ Іосифъ, архіепископъ Московскій со мною, надобно еще прочесть». Работа производилась въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ было отведено для того особое помѣщеніе, съ отопленіемъ и съ содержаніемъ сторожа отъ монастыря, а свѣчи «не въ излишнемъ количествѣ» покупаемы были на счетъ Московской типографіи. Изъ типографскихъ справщиковъ при дѣлѣ былъ тотъ же прежній справщикъ Ал. Поповъ съ тѣми же чтецами и писцами. По кончинѣ преосвященнаго Іосифа Поповъ 14 іюня донесъ Сүноду, что «состоя при аппробаціи библіи, производимой въ Чудовѣ монастырѣ, онъ опасается за сохранность книгъ и бумагъ, при дѣлѣ имѣющихся», почему и послѣдовалъ указъ Сүнода: «до время все сдать въ Московскую типографію, гдѣ и хранить въ цѣлости». Но хранить пришлось на долго.

VII.

Находя рѣшительно невозможнымъ для одного лица выполненіе такого и важнаго и вмѣстѣ труднаго дѣла, какъ исправленіе текста Библіи, Святѣйшій Сүнодъ спѣшилъ отъискать архимандриту Иларіону сотрудниковъ. Но при этомъ еще разъ по подробнѣйшему «экстракту» прослѣдилъ всю исторію дѣла и «довольно разсудивъ о произшедшихъ неоднократныхъ Библіи свидѣтельствахъ и оказавшихся въ соглашеніи съ одною греческою 70 переводниковъ Библіею неудобствахъ и коимъ-бы образомъ возможно было безъ далечайшаго времени свидѣтельство библейное кончить и безсумнительно въ печать произвесть, къ сему ближайшаго и вѣрнѣйшаго способа не изобрѣлъ, какъ многимъ временемъ подъ смотрѣніемъ покойнаго преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго искусными мужи (между коими были и греки природные и ученые) исправленную Библію съ печатною Славянскою прочесть, и кои реченія въ оной противу печатной явятся несходны или отмѣнены, тѣ снесть съ греческими библіями и буде оныя въ какой либо ни есть греческой Библіи 70 переводниковъ окажутся сходны, оставить ихъ дѣйствительными, а кои реченія найдутся какъ съ печатною Славянскою, такъ и ни съ какими греческихъ библій кодексами не согласны, оныя выписавъ, собственно въ чемъ и какъ несогласны и въ которыхъ словахъ и стихахъ, надлежитъ представить Святѣйшему Правительствующему Сүноду къ разсмотрѣнію». Прописавъ это разсужденіе въ протоколѣ 2 августа 1745 г., Святѣйшій Сүнодъ вслѣдъ затѣмъ, приказали: «по сему разсужденію исполнить *Воскресенскому ар-*

дрита Иларіона, по указу Сүнода отъ 30 іюля назначено было Богоявленское Троицы-Сергіева монастыря подворье, а жалованье положено изъ суммъ Московской типографіи столько же, сколько получалъ, нѣкогда бывшій при исправленіи библіи, архимандритъ Өаддей Кокуйловичъ, т. е. по 300 р. въ годъ. По Высочайшему указу отъ 7 августа жалованье это Иларіону было измѣнено такъ, что онъ долженъ былъ получать половину жалованья Московскаго архіепископа 750 р. въ годъ, но не на долго. 27 ноября того же 1744 г. померъ настоятель Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря преосвященный архіепископъ Петръ и на мѣсто его «до высшаго степеніи» назначенъ настоятелемъ архимандритъ Иларіонъ «съ прежнимъ, каковое за библейный трудъ получаетъ, жалованьемъ, а въ священнослуженіи, гдѣ-бы оное быть не случалось, облаченіе употреблять и мантію носить и мѣсто содержать по степени онаго Чудова монастыря». Такъ какъ занятія по исправленію Библіи требовали пребыванія Иларіона въ Москвѣ, то тѣмъ же постановленіемъ отъ 28 ноября, которымъ онъ назначенъ настоятелемъ Воскресенскаго монастыря повелѣно «жить ему въ Москвѣ на подворьѣ онаго монастыря».

химандриту Иларіону съ учителемъ Московской академіи, греческихъ школъ іеромонахомъ Іаковомъ (Блонницкимъ), *при чемъ быть и справщику Московской типографіи Андрею Иванову*, а для чтенія и письма—и тѣмъ, кои при томъ дѣлѣ обращались». «Для усмотрѣнія трудовъ» этихъ справщиковъ «чтобъ могли достойное воздаяніе получить», они обязаны были вести точный журналъ своимъ работамъ: въ какой день и въ какомъ именно часу начали и кончили дѣло и сколько какой книги когда освидѣтельствовали; усмотрѣнныя въ книгахъ несходства должны были собирать въ особыя выписки, которыя и представлять ежемѣсячно Московской Сѵнодальной Конторѣ, а она должна немедленно пересылать Святѣйшему Правительствующему Сѵноду. Такимъ образомъ по Сѵнодальному опредѣленію 2 августа 1745 г. получила начало новая коммисія справщиковъ Библіи. Въ дѣлѣ эти справщики обыкновенно называются «читателями» библіи.

Работу свою эти «читатели» начали 21 августа, въ среду въ 11-му часу утра. Это мы видимъ изъ первой ихъ «журнальной записки»:

«Мѣсяцъ августъ 21 числа, въ среду, начали чтеніе по полуночи въ нижеписанныхъ часѣхъ:

Иларіонъ архимандритъ Воскресенскій въ 11 часу,

Учитель іеромонахъ Іаковъ въ 11-мъ въ началѣ, понеже не скоро книги отобраны были надлежащія къ дѣлу. Прочтено Библіи книги Бытія съ главы 1 по главу 3-ю. Итого 2 главы. Окончили чтеніе по полудни въ 1-мъ часу.

Въ послѣдующее время чтеніе обыкновенно начинали въ 8 часовъ утра и продолжали до часу, что не опустительно и записывалось въ журналъ во все время, пока эта коммисія дѣйствовала т. е. до начала 1747 года.

По краткости Сѵнодальнаго опредѣленія, которое легло въ основу дѣятельности этихъ новыхъ «читателей» Библіи, имъ съ первыхъ же поръ стали встрѣчаться разныя недоумѣнія, за разрѣшеніемъ которыхъ они вынуждены были обращаться къ Святѣйшему Сѵноду. Такъ въ первомъ доношеніи отъ 9 сентября они спрашивали: «ежели какое слово исправлено неприлично или по свойству греческаго или еврейскаго нарѣчія съ діалектомъ словенскимъ не сходно, темно и грамматики противно (напримѣръ въ старой словянской и правленной положено: и почи въ день седмый отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, *ихже* сотвори, а по свойству нашего языка надобно: дѣлъ своихъ, *яже* сотвори) такъ-ли оставить, какъ было прежде, или исправить по свойству нашего языка»? Святѣйшій Сѵнодъ 11 ноября повелѣлъ: «никакихъ реченій, какъ они представляютъ, для свойства языка не перемѣнять, а оставить какъ напечатаны и исправителями противъ славянской печатной не перемѣнены». Въ другомъ доношеніи отъ 23-го того же сентября они представили на рѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода такія «сумнительства»: 1) «въ новоисправленной Библіи надъ всякою главою заглавія написаны, которыхъ въ старой не имѣется: писать-ли оныя заглавія, или безъ оныхъ переписку производить? 2) въ правленной Библіи на многихъ мѣстахъ реченія, противъ греческой Библіи исправленныя, на брезѣхъ стоятъ, а старыя въ текстѣ наряду оставлены цѣлыя и не затертыя: вносить-ли исправленныя реченія въ текстъ, или такъ оставить ихъ, какъ были, на брезѣ, а старыя не подчерченныя и не помаранныя, въ строки писать? 3) въ книгѣ Исходъ въ главѣ 35-й отъ стиха 12 до 19-го, также и въ главѣ 36-й отъ стиха 8 до конца главы и въ главахъ 37, 38 и 39 никакихъ стиховъ не имѣется нигдѣ ни въ греческихъ ни въ славянскихъ библіяхъ, кромѣ единой греческой комплютенской, въ которой хотя стихи суть, но контекстъ во многихъ тѣхъ мѣстахъ отъ другихъ библій отмѣненный: главамъ тѣмъ, въ которыхъ стиховъ не означено, такъ ли быть безъ стиховъ, или стихи означить, и ежели стихи означить, то откуда то дѣлать? 4) Въ книгѣ чиселъ, въ главахъ 1, 10 и 26-й стихи весьма помѣшены въ славянской, правленной и въ греческихъ библіяхъ, только въ комплютенской стихи стоятъ порядочно: такъ ли оставить, какъ теперь стоятъ при своемъ непорядкѣ,

или на настоящее мѣсто привесть и написать порядочно»? Въ третьемъ доношеніи отъ 4 ноября выписано много «сумнительствъ» о 3-й книгѣ Царствъ, которая, къ слову сказать, вообще представляла затрудненій едва ли не больше всѣхъ другихъ книгъ для всѣхъ справщиковъ...

Но еще не были порѣшены Святѣйшимъ Сѵнодомъ недоумѣнія, представленныя въ обоихъ этихъ доношеніяхъ, какъ случилось обстоятельство, которое заставило Святѣйшій Сѵнодъ нѣсколько измѣнить сущность самаго опредѣленія, по которому составилась эта коммисія справщиковъ. 8 ноября (того же 1745 г.) Сѵнодальный оберъ-прокуроръ князь Яковъ Шаховской объявилъ Святѣйшему Сѵноду высказанное ему Государынею Высочайшее повелѣніе: «чтобы Св. Писанія книгу Библію, исправленную преосвященнымъ Тверскимъ Ѳеофилактомъ съ товарищи, конечно въ нынѣшнемъ же году, для употребленія народу, печати предать; ежели же Святѣйшаго Сѵнода присутствующіе оное исправленіе въ чемъ изобрѣтаютъ недостаточно, или кому какое въ ономъ сумнительство кажется, то бъ о томъ письменно объявили свои мнѣнія и, для разсмотрѣнія Ея Императорскому Величеству, оныя немедленно бы отъ Святѣйшаго Сѵнода представили». (*) Выслушавъ это Высочайшее повелѣніе, Святѣйшій Сѵнодъ въ собраніи 18 іюня «разсудилъ, что означенная въ имянномъ Ея Императорскаго Величества указѣ библія безъ должнаго тѣхъ, кои оную исправляли, зарученія находится чрезъ много прошедшее время и сумнительно есть, нѣтъ ли въ ней каковой попорчки, чего ради безъ всякаго повѣренія печати предать опасно» и потому постановилъ: «опредѣленнымъ къ прочтенію библіи оную исправленную Библію съ печатною славянскою читать» но для ускоренія дѣла *«при чтеніи томъ, кои у правленной съ печатною славянскою реченія явятся между собой хотя и не сходны, но сила и разумѣніе одно есть, въ томъ сношенія съ греческими библіями уже не чинить, а имѣть со оными сношеніе токмо въ таковыхъ случаяхъ, ежели у исправленной противъ печатной словенской тексты въ противной силѣ и разумѣніи окажутся, или явятся паче чаянія оныя попорчены въ томъ, въ чемъ у церкви православной восточной съ папистами, лютеранами, кальвинами и прочими иновѣрными секты разнство находится и въ чемъ раскольники суемудрствуютъ и во всемъ, что догматомъ св. православно-восточной церкви нашей противно или важно сомнительно, или же въ которыхъ главахъ нѣтъ-ли вложенныхъ же таковыхъ стиховъ, которые по исторіи своей тѣмъ главамъ не принадлежатъ, и если оное гдѣ окажется, о тѣхъ и посмотря и поискавъ, откуда и какихъ ради резоновъ оныя внесены, выписавъ и приложа свое мнѣніе, прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ немедленно для разсмотрѣнія; а между тѣмъ не тратя напрасно времени, другія читать и въ коихъ книгахъ означенныхъ сумнительствъ не окажется, оныя немедленно переписать съ надлежащею исправностію начисто, какъ-бы можно было безъ всякаго препятія и повѣренія предать печати и для того, по перепискѣ ихъ, къ прочтенію библіи опредѣленнымъ каждую книгу самимъ прочесть же и полистно подписать своеручно съ такимъ въ тѣхъ ихъ подпискахъ изъясненіемъ, что во оныхъ книгахъ св. православно-восточной Цреккви нашей догматомъ и самой истинѣ никакой противности не имѣется и до указу оныя содержать за своими печатьми и о томъ къ нимъ читателямъ, также и въ Московскую типографію, дабы вся матеріалы къ печатанію Библіи надлежащія были въ совершенной готовности, послать указы, а Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйше представя докладомъ, просить Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа»*. Всеподданнѣйшій докладъ Государынѣ, въ которомъ прописано было и мнѣніе Сѵнода о печатаніи Библіи въ двухъ текстахъ (на одной сторонѣ листа старый текстъ, а на другой исправленный) представленъ былъ 20 декабря; но послѣдовала ли на оный Высочайшая резолюція, не видно. (*)

(*) См. Приложеніе № XX.

(*) См. Приложеніе № XXI.

Такъ какъ и послѣ этого опредѣленія, очевидно, ограничившаго трудъ справщиковъ, они продолжали присылать въ Сѵнодъ доношенія съ выписками многихъ мѣстъ изъ разныхъ книгъ съ требованіемъ Сѵнодальнаго разрѣшенія ихъ недоумѣній, и Сѵноду эти выписки казались темными и, безъ книгъ, рѣшать недоумѣнія было невозможно; то протоколомъ 6 марта 1746 г. было постановлено, чтобы справщики и съ книгами, какія имѣются у нихъ подъ руками, и съ писцами и матеріалами переѣхали изъ Москвы въ С.-Петербургъ, куда 28 марта они и прибыли. Справщикъ Андрей Ивановъ оставленъ въ Москвѣ, а вмѣсто него пріѣхалъ справщикъ Александръ Поповъ съ писцами Тихомировымъ, Соколовымъ и Поморцевымъ. Новоприбывшіе помѣщены были на Ростовскомъ подворьѣ и съ 11 апрѣля начали свою работу. Изъ журнальныхъ записокъ, которыя и теперь велись также неопустительно, какъ и прежде, видно, что въ С.-Петербургѣ чтеніе началось съ 7-й главы пророка Амоса и къ концу 1746 г. библія была прочтена вся и даже прочтенное повторено и снова повѣрено, при чемъ о мѣстахъ сомнительныхъ были представляемы и надлежащія Святѣйшему Сѵноду доношенія. Но Сѵнодъ доношенія эти нашелъ недостаточными именно въ томъ, «что читатели репортами своими объявляли только, что въ правленной библіи во многихъ главахъ и стихахъ текстъ съ текстомъ старыя печатныя и ни съ какими греческими кодексами не согласенъ и что нѣкія стихи перемѣнены, другіе же прибавлены и убавлены, да и главы-де не оттуду начинаются»; а что въ той правленной Библіи такія сумнительства, въ чемъ церкви православно-восточнѣй съ паппстами, лютеранами, кальвинами и прочими секты, разнство находится, и въ чемъ раскольники суемудрствуютъ и во всемъ томъ, что догматомъ св. православной церкви противно имѣется-ль или не имѣется, такожде что и тѣ книги, въ коихъ сумнительствъ не оказалось, на чисто переписаны-ль и самими ими—архимандритомъ и іеромонахомъ прочтены-ль и по листамъ своеручно, какъ слѣдуетъ по указу, подписаны-ль, всего того во оныхъ репортахъ не очищено». По этому протоколомъ 8 октября приказано: «о всемъ вышепоказанномъ учинить имъ надлежащее изъясненіе и подать Святѣйшему Сѵноду при доношеніи немедленно». Исполняя это повелѣніе читатели библіи 31 того же октября донесли Святѣйшему Сѵноду, что объ усмотрѣнныхъ ими, при чтеніи Библіи, сумнительствахъ они доносили помѣсячно, а что не сообщали при томъ о томъ, что св. православной восточной церкви противно, такъ это отъ того, что такихъ мѣстъ ими не усмотрѣно, книги же прочтенной Библіи всѣ, кромѣ Эсфири, переписаны, а по листамъ тѣ книги своеручно ими не подписаны потому что на предложенныя Святѣйшему Сѵноду сумнительства доселѣ рѣшенія не получено и такія мѣста оставлены потому не вписаны, а Есфирь, для тѣхъ же нерѣшенныхъ сумнительствъ и вся не переписана», а когда послѣдуетъ отъ Вашего Святѣйшества на наши сумнительства рѣшеніе, мы готовы подписаться по листамъ въ такой силѣ, что въ тѣхъ книгахъ св. православно-восточной церкви нашей догматомъ и самой истинѣ противности никакой, сколько мы могли усмотрѣть, не имѣется, кромѣ того, что переводъ на многихъ мѣстахъ теменъ и ни съ какими кодексами греческими не сходенъ»...

Это во многихъ мѣстахъ несходство Славянскаго перевода Библіи, какъ онъ изложенъ въ исправленіи Ѳеофилакта, ни съ какими греческими кодексами вынудило Святѣйшій Сѵнодъ еще разъ обсудить это дѣло въ полномъ собраніи. При этихъ разсужденіяхъ нашли, что вставка новыхъ стиховъ въ исправленной Ѳеофилактомъ Библіи и многія другія сумнительства, о которыхъ «читатели» представляли въ разное время на Сѵнодальное рѣшеніе, прямо противны первоначальному указу объ исправленіи Библіи Петра I отъ 14 ноября 1712 г., такъ какъ этимъ указомъ было повелѣно: «Словенскую Библію прежде прочесть и *согласить во всемъ съ Греческою 70 переводниковъ Библіею* и потомъ уже печатнымъ тисненіемъ оную издать на Славянскомъ языкѣ». Поэтому «въ непремѣнное онаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго

указа исполненіе», Святѣйшій Сѵнодъ протоколомъ 17 ноября постановилъ еще новое рѣшеніе: 1) старую печатную Библію снесть съ выписками, учиненными изъ разныхъ кодексовъ греческихъ. (*) 2) Что отмѣнено въ правленной, нарицаемой Ѳеофилактовой, противъ старой печатной, а оное касается до одной только орѳографіи и протчаго, тому подобнаго, о чемъ никакого сомнительства не имѣется, то оставить такъ, какъ въ правленной написано; а что касается въ правленной противъ старой печатной до перемѣны рѣчей, тую же силу и разумъ имущихъ, то старыя рѣчи писать въ текстѣ наряду, а въ правленной положенная выносить на брегъ. 3) Что въ правленной противъ старой печатной касается до перемѣны въ разумѣ, такожъ въ прибавленіи и убавленіи стиховъ, или въ премѣнѣ стиховъ и главъ, то смотрѣть на учиненныя выписки изъ разныхъ греческихъ кодексовъ, и ежели сыщется хотя въ единомъ кодексѣ такъ, какъ въ старой печатной, то оставить такъ и въ такомъ разумѣ, какъ и въ какомъ разумѣ въ старой печатной; *а ежели ни въ одномъ изъ греческихъ кодексовъ не сыщется такъ, какъ въ старой печатной лежитъ, то оныя, выписывая имянно, предлагать къ разсужденію Святѣйшаго Сѵнода немедленно, съ приложеніемъ надлежащаго своего, какъ чему быть должно, обстоятельнаго разсужденія»*. Исполненіе дѣла по этому опредѣленію возложено было на тѣхъ же читателей Библіи, архимандрита Иларіона и іеромонаха Іакова, которые, такимъ образомъ, прочитавъ уже всю Библію, должны были начать это дѣло снова, чтобы сомнительныя мѣста сличить съ греческими подлинниками. Въ теченіи декабря они этимъ дѣломъ и занимались, пересмотрѣли всю книгу Бытія и Исхода по 31 главу и.... остановились. 9 января 1747 года архимандритъ Иларіонъ Григоровичь обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ доношеніемъ, въ которомъ прописавъ, что исправлять библію по однимъ только выпискамъ изъ греческихъ кодексовъ невозможно, ибо самыя эти выписки сдѣланы не полно и безъ разбору, а для успѣха дѣла «непремѣнно нужно смотрѣть на достовѣрный цѣльный текстъ библейный, имѣющій кодексы греческіе», всепокорственно просилъ отъ дѣла того его уволить потому, какъ писалъ онъ, что «труждающіеся при чтеніи библейномъ должны знать совершенно греческій языкъ, а я Греческаго языка (какъ извѣстно Вашему Святѣйшеству) не учился; (*) къ тому же я, чрезъ три года при той Библіи труждающійся, глазами ослабѣлъ уже не мало и по всядневно продолжающемуся чрезъ 4 и 5 часовъ и больше тому чтенію удовлетворить не могу». Архимандритъ Иларіонъ просилъ отпустить его въ Воскресенскій монастырь, (куда онъ былъ опредѣленъ въ 1744 г. «на время до высшаго степени настоятелемъ») съ тѣмъ, чтобы было оставлено ему и жалованье, за труды по чтенію Библіи получаемое (т. е. 300 р.) «понеже въ Воскресенскомъ монастырѣ 5 только рублей опредѣлено въ годъ архимандриту получать жалованья и больше приходу нѣтъ никакого». Эта просьба Платономъ архіепископомъ Крутицкимъ была словесно доложена 9 марта Государынѣ, которая на увольненіе архимандрита Иларіона отъ дѣла исправленія Библіи въ Воскресенскій монастырь и соизволила. Оставлено ли было ему при этомъ получаемое жалованье, не видно; выданы были только казенные прогоны. Въ 1748 г. Иларіонъ Григоровичь былъ уже епископомъ Крутицкимъ и членомъ Святѣйшаго Сѵнода.

(*) Судя по перепискѣ, которая около этого времени велась о выпискахъ изъ греческихъ библій, какія (выписки) дѣланы были въ 1736 и 1737 г.г. справщиками А. Ивановымъ и С. Гембицкимъ для тогдашняго «настоятеля» при печатаніи библіи, архимандрита Стефана, нужно полагать, что Святѣйшій Сѵнодъ разумѣлъ здѣсь именно эти выписки. Самъ Стефанъ въ эту пору былъ уже архіепископомъ Новгородскимъ и первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Сѵнода и не сомнѣнно, что по его мысли составилось и самое опредѣленіе.

(*) Дѣйствительно изъ одной замѣтки въ дѣлѣ видно, что Григоровичь до сихъ поръ считывалъ Ѳеофилактовскую библію съ Библіею на Польскомъ языкѣ.. . Хотя эта польская библія и была переведена съ греческаго, но теперь уже, когда велѣно сличать прямо съ Греческимъ текстомъ, очевидно не годилась.

Іеромонахъ Іаковъ Блонницкій остался при дѣлѣ одинъ. Нужно было отыскать ему сотрудниковъ. Озабоченный этимъ дѣломъ, Святѣйшій Сѵнодъ въ томъ же собраніи— 21 января,—когда согласился на увольненіе архимандрита Иларіона, рѣшилъ, что «для удобнѣйшаго самой истины усмотрѣнія ко общему съ іеромонахомъ Іаковомъ при томъ дѣлѣ бытію, надлежитъ искать не единаго, но двухъ человѣкъ, достойныхъ и греческому діалекту совершенно достаточныхъ, которые бы тотъ трудъ могли понесть со всякою исправностію». Таковыхъ Святѣйшій Сѵнодъ и усмотрѣлъ въ Кіевской академіи, а именно Кіевской академіи префекта и священной Богословіи учителя, іеромонаха *Варлаама Лящевскаго* и философіи учителя, іеромонаха же *Гедеона Сломинскаго*. О немедленной высылкѣ ихъ въ С. Петербургъ посланъ былъ указъ Кіевскому митрополиту (Рафаилу Заборовскому), съ тѣмъ, чтобы преподаваніе въ академіи богословія возложено было на ректора, архимандрита Сильвестра Ляскаронскаго, а—философіи, кому Его Преосвященство заблагоразсудитъ. Замѣчательно, что и въ Сѵнодальномъ опредѣленіи и въ указѣ Кіевскому митрополиту самое дѣло, для котораго вызывались въ С. Петербургъ іеромонахи, не названо, а сказано было только, что «они требуются къ нужнѣйшему церковному дѣлу, кое производится по имяннымъ Ея Императорскаго Величества указамъ».

Этимъ-то іеромонахамъ—Варлааму Лящевскому и Гедеону Сломинскому и суждено было закончить трудами своими священное дѣло, надъ которымъ до нихъ уже трудилось столько достойнѣйшихъ мужей нашей русской православной Церкви!

VIII.

Не смотря на строжайшее предписаніе Святѣйшаго Сѵнода, чтобы іеромонахи В. Лящевскій и Г. Сломинскій «высланы были въ С. Петербургъ безъ всякихъ отмѣнъ и отрицаній», дѣло безъ отрицаній съ ихъ стороны не обошлось, такъ что нужно посылать Кіевскому митрополиту не только «дупликатъ», даже «трипликатъ» указа о ихъ высылкѣ. На конвертѣ «трипликата», по титулѣ Кіевскаго митрополита, было даже написано: «о нужнѣйшемъ дѣлѣ, везти по почтѣ денно и нощно, отнюдь нигдѣ ни мало не задерживая». Оба іеромонаха отказывались отъ поѣздки по вызову своими болѣзнями: Варлаамъ какою-то «селезневою болѣзнію, ипохондріей именуемою», а Гедеонъ—«трясавицею, отъ которой и ноги спухли, почему и въ школу съ великимъ бѣдствіемъ и то только въ такіе дни, въ которые пароксизмы не бываютъ, едва ходить можетъ». Но болѣзни Варлаама, кажется, мало вѣрили и 30 апрѣля выданъ былъ ему паспортъ на проѣздъ въ С. Петербургъ, куда онъ 1 іюля и прибылъ съ 4 служителями. Гедеонъ же Сломинскій, при доношеніи своему митрополиту, приложилъ два свидѣтельства—товарищей по академіи (*) и Печерскаго доктора, и потому оставался въ Кіевѣ до излеченія отъ болѣзни и прибылъ въ Петербургъ уже въ концѣ 1747 г. До его пріѣзда занимались дѣломъ двое—Варлаамъ Лящевскій и прежній «читатель Библіи» Іаковъ Блонницкій, при чемъ первый считался старшимъ и подписывался выше Блонницкаго (**).

Прежде чѣмъ эти іеромонахи начали свою работу Святѣйшій Сѵнодъ заботился приготовить нужныя для того пособія.

Еще во время производства дѣла объ увольненіи архимандрита Иларіона началась переписка Сѵнода съ Московскою типографіею и Московскою Сѵнодальною Конторою о правленной Ѳеофилактомъ библіи. Результатомъ переписки было то, что въ

(*) Свидѣтельство это подписали: Кіево-училищнаго братскаго монастыря архимандритъ и ректоръ Сильвестръ-Ляскаронскій; священной богословіи учитель, академіи Кіевскія префектъ Варлаамъ Лящевскій; риторики учитель, іеромонахъ Досиѳей Голеховскій; піитики учитель, іеромонахъ Георгій Конесскій; синтаксимы учитель, іеромонахъ Іоанникій Веперацкій; грамматики учитель Василій Крыжановскій; инфимы учитель Іоаннъ Кременецкій; аналогіи учитель Іоаннъ Ярошевскій.

(**) Доношеніе отъ 29-го февраля 1748 года было послѣднее, подписанное Блонницкимъ. Никакихъ документовъ объ увольненіи этого іеромонаха отъ дѣла исправленія Библіи нѣтъ; но и подписей его уже больше не встрѣчается.

Московской типографіи отыскали еще экземпляръ Библіи «которая была исправлена преосвященнымъ Өеофилактомъ съ Лихудіевымъ на печатномъ дворѣ и подписана руками справщиковъ, а именно: Барсова, Кречетовскаго, Максимовича, Андрея Иванова, да монаха Өеолога». Библія эта была въ 6 томахъ; псалтири и новаго завѣта въ ней не было. Пересланная по Сѵнодальному приказанію въ С. Петербургъ эта Библія 3 марта 1747 г. передана была въ Кабинетъ, гдѣ и вручена статскому совѣтнику, Василью Ивановичу Демидову. Отъ Демидова она взята была обратно 31 августа Сѵнодальнымъ оберъ-секретаремъ Леванидовымъ, который и передалъ ее подъ росписку справщику, іеромонаху Варлааму. Кромѣ этой правленной Библіи, по Сѵнодальному приказанію, отъисканы были въ Московской типографіи и Сѵнодальной библіотекѣ еще: а) 2 рукописныя Библіи на греческомъ языкѣ, которыя признавались весьма древними, потому что были безъ главъ и стиховъ; (*) б) рукописныя жъ книги Притчей Соломоновыхъ—одна въ десть, другая въ полдесть; и в) Библія на греческомъ діалектѣ 70-ти переводниковъ въ осьмуху». И эти книги «для случайныхъ при правленіи Библіи справокъ» переданы были въ распоряженіе справщиковъ. Кромѣ этихъ книгъ подъ руками этой послѣдней Коммисіи справщиковъ, были еще и такія книги: 1) *Печатныя*: а) Библія полиглотта въ 6 томахъ въ кожаномъ нѣмецкомъ переплетѣ; б) библія комплютенская въ 2-хъ томахъ—1-й въ красномъ кожаномъ, а 2-й въ бѣломъ пергаменномъ переплетѣ; в) томъ Корнелія а-Ляпиде; г) конкорданція латинская на Библію въ бѣломъ пергаменномъ переплетѣ; д) библія евреолатинская въ полулистъ въ бѣломъ пергаменномъ переплетѣ; е) библія россійскаго діалекта, печатанная въ 1663 г. въ кожаномъ переплетѣ; ж) библія, печатанная въ Александроневскомъ монастырѣ, оконченная книгами Ездриными, въ кожаномъ переплетѣ; з) симфонія и псалтирь въ бумажномъ переплетѣ; и) симфонія на 14 павловыхъ посланій, въ кожаномъ съ застежками переплетѣ; і) лексиконъ трехязычный въ полдесть въ кожаномъ съ застежками переплетѣ и к) калепинъ амвросіевъ въ бѣломъ пергаминѣ съ застежками. 2) *Письменныя*: а) библія, переведенная Өеофилактомъ, въ 8 томахъ, въ кожаномъ ветхомъ переплетѣ; б) библія правленія архимандрита Кирилла Флоринскаго и Өаддея Какуйловича въ тетрадяхъ; в) лексиконъ греко-словенскій въ 2 томахъ въ кожаномъ переплетѣ; г) библія правленія преосвященнаго Іосифа, архіепископа Московскаго, оконченная пророкомъ Іереміею по 12-ю главу; въ ней 178 тетрадей; д) переводъ библейный съ разныхъ греческихъ кодексовъ въ 4-хъ томахъ; е) библія правленія Воскресенскаго монастыря архимандрита Иларіона на 290 тетрадяхъ и ж) журналъ 1743 г. октября съ 5-го дня слушанію св. писанія книги Библіи Святѣйшаго Сѵнода членами въ С. Петербургѣ и 1744 г. въ Москвѣ на 295 тетрадяхъ. Это—самый полный списокъ книгъ, бывшихъ подъ руками послѣдней коммиссіи справщиковъ библіи, какій только мы нашли въ дѣлѣ, но считать его вѣрнымъ на самомъ дѣлѣ не возможно: изъ частыхъ ссылокъ исправителей на разныхъ отцовъ церкви, изъ которыхъ, въ объясненіе разныхъ мѣстъ св. писанія, они приводили большія выдержки, нужно заключать, что у нихъ не мало было и другихъ книгъ—или собственныхъ, или по окончаніи дѣла оставшихся у нихъ для продолженія той же работы при второмъ изданіи библіи, отъ чего эти книги и не вошли въ реестръ книгъ, сданныхъ въ Сѵнодъ.

Мѣстомъ производства работъ, по прежнему, оставалось Ростовское подворье, на этотъ разъ по Сѵнодальному приказанію, осмотрѣнное Сѵнодскимъ экзекуторомъ В. Тишинымъ и Ростовскаго архіерейскаго дома стряпчимъ Ив. Чубаровымъ. Для дѣла ис-

(*) Вотъ какъ онѣ описаны въ доношеніи Сѵноду Московской Сѵнодальной Конторы: 1-я въ ветхомъ переплетѣ въ десть въ дубовыхъ доскахъ, расколотыхъ и сшитыхъ, сначала писана на бѣлой бумагѣ до листа 59-го, а съ листа 60-го писана на пергаментѣ по листъ 434-й, а потомъ до конца на бумагѣ, а всѣхъ листовъ 440. 29-я—въ переплетѣ кожаномъ писана вся на пергаментѣ, листовъ въ ней 410.

правленія отведена была здѣсь особая квартира, которая отоплялась дровами, покупаемыми для Сvнодальной канцеляріи и охранялась, отъ Сvнода же назначеннымъ на это сторожемъ. Когда началось печатаніе, то, для помѣщенія рабочихъ, особенно женатыхъ, отведено было еще, сосѣднее съ Ростовскимъ, подворье Троицы-Сергіева монастыря.

Когда были окончены всѣ необходимыя приготовленія, Святѣйшій Сvнодъ опредѣлилъ сущность самыхъ занятій справщиковъ. Протоколомъ, подписаннымъ 14 августа 1747 г., Святѣйшій Сvнодъ постановилъ: 1) «*старую* печатную и подъ смотрѣніемъ Рязанскаго преосвященнаго правленную Библію снесть съ печатными разныхъ греческихъ кодексовъ Библіями и со учиненными изъ тѣхъ кодексовъ выписками; 2) что отмѣнено въ оной правленной противъ старой печатной, а оное касается до одной только орфографіи, такъ же и до перемѣны рѣчей, туже силу и разумъ имѣющихъ, о чемъ никакого сомнительства не имѣется, то оставить такъ, какъ въ правленной написано; 3) что же въ правленной противъ старой печатной найдется до перемѣны въ разумѣ, такожъ и въ прибавленіи и убавленіи стиховъ, или въ премѣненіи стиховъ же и главъ, то о таковыхъ, въ правленной противъ старой печатной несогласно положенныхъ, рѣчахъ, стихахъ и главахъ смотрѣть на разные греческіе кодексы и учиненныя изъ нихъ выписки: откуда что въ ту правленную и точноль такъ, какъ въ греческихъ лежитъ, внесено; и о всемъ таковомъ, противъ старой печатной несогласно положенномъ, яко о рѣчахъ, перемѣну въ разумѣ являющихъ, тако и о прибавленіи и убавленіи стиховъ и о премѣненіи стиховъ и главъ, выписывая имянно, съ точнымъ, изъ коего что кодекса въ ту правленную внесено, показаніемъ, предлагать къ разсужденію Святѣйшаго Сvнода съ предложеніемъ надлежащаго своего, какъ чему быть должно, основательнаго мнѣнія; 4) въ которыхъ, при означенномъ ихъ сношеніи, книгахъ такихъ сумнительствъ, о каковыхъ онымъ 3 пунктомъ повелѣно Святѣйшему Сvноду доносить, не окажется,

тѣ книги, переписавъ набѣло и паки самимъ тѣ набѣло переписанныя книги перечитавъ, подписать ихъ по листамъ своеручно, съ такимъ въ тѣхъ подпискахъ ихъ изъясненіемъ, что въ тѣхъ книгахъ святой православно-восточной церкви нашей догматомъ и самой истинѣ никаковой противности не имѣется, но во всемъ съ греческимъ, хотя кіимъ либо единымъ, кодексомъ согласны; 5) вновь если что ими, іеромонахами, къ приправкѣ усмотрится, на самой оной, давно правленной, Библіи той приправки не чинить, но для того велѣть имъ ту давноправленную немедленно переписывать точно, какова она есть, вновь на полустраницахъ, и уже на той новопереписуемой, то, что будетъ усмотрѣно, приправлять въ такой силѣ, какъ выше *указано*...» Выслушавъ это повелѣніе, справщики нашли, что переписывать правленную Библію какъ повелѣно 5-мъ пунктомъ сего постановленія, надобности нѣтъ, потому что есть готовый уже экземпляръ, который списанъ съ той-же давно правленной Библіи въ 1745 г., при справщикахъ Григоровичѣ и Блонницкомъ, и потому довольно только сличить этотъ списокъ съ оригиналомъ и затѣмъ на немъ и дѣлать, какія будетъ нужно, поправки. На донесеніе ихъ объ этомъ предметѣ, Святѣйшій Сvнодъ протоколомъ 18 сентября постановилъ: 1) «списокъ Библіи 1745 г. самимъ справщикомъ іеромонахомъ сличать съ давноправленною библіею и затѣмъ, что сличатъ въ одинъ день, то на другой день сличать съ старою Славянскою и греческими кодексами, чему и весть журнальную запись по днямъ; (*) 2) тѣ мѣста, которыя, при перепискѣ 1745 г., не вписаны, вписать изъ давноправленной точно слово въ слово, также переписать и книгу Есфирь, совсѣмъ невписанную; 3) мѣста, съ переводомъ темнымъ или совсѣмъ несогласнымъ съ греческими кодексами, выписывать отдѣльно и представлять на разсмотрѣніе Сvнода, примѣрно, по 10 такихъ мѣстъ за разъ». На эти

(*) Записи этой въ дѣлѣ нѣтъ. Полагать надо, что ея и не было, потому что дѣло ведено было не такъ, какъ слѣдовало-бы по этому пункту.

два протокола и можно смотрѣть вообще, какъ на инструкцію отъ Святѣйшаго Сѵнода этой послѣдней коммиссіи справщиковъ Библіи. Слѣдующими за тѣмъ протоколами эти два основныя постановленія только или дополнялись или пояснялись. Такъ: протоколомъ 8 января 1748 г. было повелѣно, «чтобы о мѣстахъ изъ Библіи, требующихъ сѵнодальнаго обсужденія и рѣшенія, докладывано было по средамъ каждой недѣли, для чего являлись-бы въ собраніе Сѵнода въ 8 часовъ утра и сами справщики—іеромонахи; членамъ Сѵнода въ эти дни никакими другими дѣлами уже не заниматься, развѣ только по какимъ либо особеннымъ высочайшимъ повелѣніямъ». При этихъ докладахъ однажды, въ началѣ того же 1748 г. (мѣсяца и дня не означено) справщикамъ словесно было подтверждено, чтобы они выписывали и докладывали Сѵноду и такія мѣста изъ библіи, которыя Ѳеофилактомъ хотя и не были исправлены, но въ которыхъ они, іеромонахи, усмотрятъ смыслъ древне-печатной библіи, съ греческими кодексами несходный», что съ тѣхъ поръ ими и дѣлалось. Протоколомъ 22 іюля того же года было повелѣно: «прежнюю словенскую печатную библію называть *печатанною въ Москвѣ въ 1663 г.*», а что та словенская библія напечатана была въ Москвѣ съ Острожской съ нѣкіимъ поправленіемъ, о томъ впредь изобразить въ предисловіи, что, какъ извѣстно, въ первомъ изданіи Библіи въ 1751 г. и означено. Еще однимъ протоколомъ, подписаннымъ въ декабрѣ того же года, было повелѣно: 1) «названія людей, городовъ, острововъ, рѣкъ, горъ, источниковъ и прочаго первыя литтеры писать большими заставными буквами; 2) новоисправленныя мѣста писать буквами дробнѣйшими (разрядной); 3) лѣта означать не буквами славянскими подъ титлой, а писать складомъ». Другихъ протоколовъ, которыми бы опредѣлялись какія либо общія обязанности этой коммиссіи справщиковъ по отношенію къ исполняемому ими дѣлу, не встрѣчается.

Самое дѣло исправленія библіи, начатое съ книги Бытія, на этотъ разъ было ведено такъ. Согласно указу и эта послѣдняя коммиссія справщиковъ, какъ и предшествовавшая ей, обязана была собственно провѣрить исправленіе библіи, сдѣланное Ѳеофилактомъ съ товарищами, съ греческими подлинниками. По этому іеромонахи-справщики до подробностей сличали правленную Ѳеофилактомъ библію со старою славянскою печатною библіею и разности не важныя, до орѳографіи и под. относящіяся и смысла рѣчи не касающіяся, оставляли какъ было въ правленной библіи и Святѣйшему Сѵноду о такихъ мѣстахъ не докладывали. А что касалось до рѣчей темныхъ, тѣмъ болѣе со старою славянскою библіею не согласныхъ или стиховъ и главъ перемѣшанныхъ, или стиховъ и рѣченій внесенныхъ въ правленную или выпущенныхъ въ ней противу старой славянской библіи, то въ этихъ случаяхъ обращались къ греческимъ кодексамъ, доискивались, откуда что взято, почему тутъ или тамъ поставлено,—обсуждали, какъ правильнѣе, и докладывали о такихъ мѣстахъ Святѣйшему Сѵноду не по 10 мѣстъ за разъ, какъ было предписано, а обыкновенно по просмотрѣ цѣлой книги. При этомъ они писали Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ своего имени доношенія, всегда краткія съ указаніемъ на данныя имъ повелѣнія, но къ доношеніямъ прилагали выписки всѣхъ мѣстъ изъ прочитанной ими книги, которыя требовали Сѵнодальнаго разсмотрѣнія и рѣшенія. Выписки эти они дѣлили на графы такимъ образомъ:

Глава.	Стихъ.	Старое.	Правленное.	Резонъ.

По средамъ такія выписки докладываемы были Святѣйшему Сѵноду, обсуждаемы при участіи самихъ справщиковъ и тутъ же окончательно рѣшались. Рѣшенія и опредѣленія во всей точности записывались въ протоколъ, копія съ котораго, въ формѣ указа, давалась справщикамъ къ исполненію, а самыя ихъ доношенія съ выписками при-

лагались къ дѣлу. Послѣднее наблюдалось даже и о полныхъ книгахъ, вновь переведенныхъ справщиками (Товитъ, Іудиѳь и др.) и эти книги пришивались къ дѣлу, а іеромонахамъ сообщаема была только копія. Получивъ копію протокола, іеромонахи вписывали поправки въ библію, по которой правили и приказывали книгу переписывать набѣло, а поправки, какія въ книгѣ сдѣланы, всѣ до подробностей вносимы были въ тоже время въ особую книгу, такъ называемыхъ, «выписокъ». Переписанную набѣло св. книгу іеромонахи снова перечитывали и если вновь находили что либо требующее исправленія, то дѣлали выписки и снова о нихъ докладывали Святѣйшему Сѵноду прежнимъ порядкомъ. Такимъ образомъ можно положительно сказать, что всѣ почти священныя книги Ветхаго Завѣта, за не многими исключеніями, провѣрены были этою Коммиссіею до трехъ разъ. Изъ этихъ то доношеній справщиковъ-іеромонаховъ съ приложеніемъ выписокъ мѣстъ, требующихъ Сѵнодальнаго разсмотрѣнія, изъ протоколовъ, по нимъ состоявшихся, и изъ указовъ съ копіями этихъ протоколовъ и составились тѣ два тома въ дѣлѣ (4 и 5), которыя, для отличія отъ другихъ, какъ мы выше замѣтили, переплетены въ кожѣ. Въ этихъ именно томахъ и нужно искать разрѣшенія вопроса: *въ чемъ состояло исправленіе текста прежней славянской библіи для новаго ея изданія, состоявшагося въ 1751 г.* (*)

(*) Поправки «знатнѣйшія» т. е. «рѣчи исправленныя, внесенныя и исключенныя»—выписаны въ обширномъ предисловіи къ Библіи 1751 г. О поправкахъ менѣе важныхъ тамъ же (л. 14) замѣчено, что ихъ «зѣло много». «Имѣются же оная отъ перваго до послѣдняго выписана въ особую книгу, *величиною неменшую библейнаго состава*, и къ дѣлу исправленія Библейнаго присовокуплена, содержимаго при типографіи». Есть ли такая книга въ настоящее время въ Московской Типографіи, намъ не извѣстно; но при описанномъ нами дѣлѣ ея нѣтъ. На основаніи документовъ, при дѣлѣ имѣющихся, мы начали было особую главу объ этихъ поправкахъ, но видимъ, что одна эта глава, если показывать и выписывать всѣ поправки съ ихъ основаніями, можетъ составить цѣлую книгу и задержитъ надолго изданіе всего нашего тома и потому трудъ этотъ пока оставляемъ, въ надеждѣ современемъ издать его, какъ приложеніе къ нашему тому. И. А. Чистовичь въ статьѣ «объ исправленіи Библіи предъ изданіемъ 1751 г.» (правосл. обозр. 1860 г.) сдѣлалъ удачный опытъ указанія существенныхъ поправокъ, но всѣхъ не указалъ, что задачею его и не требовалось. «Описаніе» же должно вмѣстить всѣ поправки, а это уже и потребуетъ, какъ мы замѣтили, цѣлой книги: указанія поправокъ «примѣрнаго» для описанія, по нашему мнѣнію, не достаточно.

IX.

Переписка, вполнѣ изготовленныхъ къ печатанію, св. книгъ Ветхаго Завѣта совершенно была закончена 22 мая 1751 г. Это видно изъ подписи, какую неизвѣстный переписчикъ сдѣлалъ подъ послѣднею Маккавейскою книгою, ниже подписей справщиковъ-іеромонаховъ: «*окончена мая 22 дня 1751 года по полудни во 2 часу въ 20 минутъ. Слава Тебѣ Господи, Слава Тебѣ. Аминь*». Но самое печатаніе начато гораздо раньше, а именно 10 іюля 1750 г. съ книги Бытія. Документы, до этого предмета относящіеся, составляютъ содержаніе цѣлаго тома въ дѣлѣ въ 535 листовъ, который такъ и надписанъ: «томъ пятый (*) о напечатаніи Библіи и о высылкѣ изъ Москвы становъ съ матеріалами и съ прочими инструментами». Къ этому нужно-бы прибавить: «и объ отсылкѣ ихъ обратно въ Москву». Этимъ томомъ все дѣло и заканчивается.

5 марта 1750 г. духовникъ Государыни, Благовѣщенскаго, что на сѣняхъ, собора протоіерей Ѳеодоръ Дубянскій представилъ письменно «Святѣйшему Правительствующему Сѵноду объявленіе: Ея Императорское Величество указала Библію на Россійскомъ діалектѣ, исправленную Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ, нынѣ печатать безъ всякаго отлагательства». Во исполненіе сего Святѣйшій Сѵнодъ на другой же день 6 марта постановилъ: 1) печатаніе Библіи начать немедленно, сколько ея исправлено и къ печати изготовлено, а остальное править безъ отлагательства; для печатанія

(*) По общему счету это 6-й томъ; если же онъ здѣсь названъ пятымъ, то потому, очевидно, что 4 и 5 томы приняты здѣсь за одинъ томъ,

*

выслать изъ Московской типографской конторы на первое время одинъ станъ и одного справщика, такъ же чтецовъ, писцовъ и прочихъ приказныхъ и мастеровыхъ искуснѣйшихъ и достойнѣйшихъ людей со всѣми инструментами и матеріалами, также и на жалованье всѣмъ состоящимъ при исправленіи и печатаніи библіи, денегъ, сколько нужно по усмотрѣнію директорскому; 2) справщики іеромонахи должны представить немедленно Святѣйшему Сѵноду все, что готово къ печати; 3) Сѵнодальному экзекутору и состоящимъ при іеромонахахъ справщикамъ осмотрѣть нижніе апартаменты Ростовскаго архіерейскаго подворья: можно ли тамъ помѣстить и станы, и справщиковъ и прочихъ служителей. По силѣ сего посланы надлежащіе указы, а Государынѣ подданъ «всеподданнѣйшій отъ Сѵнода репортъ» (*).

Сѵнодальный экзекуторъ В. Тишинъ и справщикъ П. Рыбниковъ, осмотрѣвъ Ростовское подворье, донесли Сѵноду, что въ пяти каменныхъ нижнихъ палатахъ сего подворья «книжное печатаніе на одномъ стану производить можно, равно какъ и служителямъ, какіе при томъ дѣлѣ будутъ, помѣщенія будетъ достаточно, но необходимо сдѣлать разныя приспособленія и починки ветхостей». Московская типографская контора съ своей стороны также не замедлила исполненіемъ указа. Сдѣланныя ею распоряженія во всей подробности прописаны въ доношеніи ея въ Московскую Сѵнодальную контору отъ 4 апрѣля. Изъ этого доношенія видно, что 1) на перевозку въ С. Петербургъ людей и матеріаловъ сдѣланы были въ Москвѣ торги и на этотъ предметъ причлось денегъ 358 руб. 2) На этотъ разъ отправлены были изъ Московской типографіи: справщикъ Алексѣй Тарховъ, на котораго возложена была обязанность смотрѣть въ пути за цѣлостію матеріаловъ и расчитываться съ извощиками, канцеляристъ Иванъ Θедоровъ, чтецъ Андрей Некрасовъ, писецъ Иванъ Аржаный; 3 наборщика, 4 тередорщика, 4 батыйщика, 1 рѣзчикъ, который и столярную работу исправлять можетъ; 1 кузнецъ; 1 сторожъ; словолитнаго дѣла мастеръ и того же дѣла ученикъ,—всѣ на 22 подводахъ по 9 руб. за каждую подводу. 3) Изъ матеріаловъ можно отмѣтить: станъ гражданскій, со всѣми принадлежащими къ нему мѣдными и желѣзными инструментами,—одинъ безъ сукна; 4 гартовыя азбуки: осиповская, 2 библейныхъ и 1 кіевская; гарту новаго 20 пудъ; библейной азбуки одна форма, также и кіевской; бумаги александрійской, покупки 1743 г., 350 стопъ, по 5 р. 50 к. стопа, и приправочной александрійской же 10 стопъ безъ цѣны. Вообще же всѣхъ матеріаловъ отправлено вѣсомъ 400 п. 4) денегъ на расходы изъ типографской конторы назначено 2.500 руб.; но эти деньги, по неимѣнію съ отправляющимися солдатъ, съ ними не посланы, а выданы купцу Тамесу, отъ котораго взятъ вексель, который и пересланъ въ Сѵнодъ для полученія по нему денегъ изъ С. Петербургской конторы этого купца.

30 апрѣля отправленные изъ Москвы прибыли въ С. Петербургъ и представили свои паспорты. Ростовское подворье къ этому времени уже было исправлено; но какъ всѣ помѣститься въ немъ не могли, то женатымъ повелѣно занять помѣщеніе на сосѣднемъ съ ростовскимъ, подворьѣ Сергіева монастыря. Канцеляристъ Иванъ Θедоровъ назначенъ былъ расходчикомъ, съ обязанностію вести точную запись прихода и расхода по дѣлу печатанія, на что и выдана была ему изъ Сѵнодальной канцеляріи шнурозапечатанная книга.

Когда все было готово къ начатію работы, Святѣйшій Сѵнодъ особымъ протоколомъ 21 мая опредѣлилъ правила, какія нужно было наблюдать при печатаніи библіи. Онъ повелѣлъ: 1) по поставленіи стана въ приличномъ и удобномъ мѣстѣ, печатаніе исправленной библіи начать производить немедленно, *а печатать литтерами того алфавита, коимъ начали печатать библію въ С. Петербургѣ въ 1735 г.*, при чемъ наблюдать, чтобы каждаго стиха съ новой строки не починать, а только, хотя и точки—не будетъ, каждый стихъ заглавною литтерою начинать, мало отступя отъ стиха предъидущаго. 2) Справщики-іеромонахи должны перевѣрить каждую

(*) Приложеніе XXII.

книгу въ рукописи, и, подписавъ, отдать въ печать, съ означеніемъ мѣсяца и числа, когда какая книга отдана, съ роспискою. 3) Справщикъ Тарховъ и съ нимъ чтецъ должны прочитывать напечатанное послѣ перваго тисненія, сличая то съ рукописью и сличенное подписывая, когда читали, сначала чтецъ, а потомъ справщикъ. Листы втораго тисненія должны прочесть съ подлиннымъ справщики Тарховъ и Рыбниковъ, опять исправляя, въ чемъ будетъ погрѣшность и означая время, когда читали и подписывая. Листы же третьяго тисненія тѣже справщики прочетъ и провѣря и подписавъ, должны отдавать іеромонахамъ, которые, тѣ листы съ подлиннымъ провѣривъ, должны подписаться на нихъ такимъ образомъ: «съ подлиннымъ прочитанъ и къ печатанію годенъ и потомъ каждаго чинъ и имя». 4) Надзоръ за рабочими, чтобы работали не лѣностно и вели себя во всемъ пристойно, должны имѣть справщики Рыбниковъ и Тарховъ и Сѵнодскій экзекуторъ В. Тишинъ, о большихъ безпорядкахъ донося самому Сѵноду, а надъ ними должны наблюдать іеромонахи—Лящевскій и Сломинскій. 5) Тѣже справщики Рыбниковъ и Тарховъ съ экзекуторомъ Тишинымъ должны взять копію съ даннаго изъ типографской конторы канцеляристу Ѳедорову росписанія: «въ какіе дни рабочіе отъ работъ должны быть увольняемы, а въ дни рабочіе по скольку листовъ выпечатывается и какіе матеріалы и по скольку на какое время на станъ должны быть отпускаемы»,—чтобы по этому росписанію и слѣдить за неопустительностію работъ.—Въ этомъ же собраніи 21 мая Святѣйшій Сѵнодъ имѣлъ разсужденіе о нужныхъ въ библію изображеніяхъ—царя Давида и евангелистовъ и «о кунштахъ, къ каждой книгѣ по приличности матерій подлежащихъ». Типографская контора, при доношеніи отъ 1 мая прислала образчики лицевыхъ изображеній въ библію, но при этомъ сама же признавала ихъ ко вложенію въ новую библію неудобными, а какъ въ Москвѣ мастеровъ таковаго искуства ею не найдено, то предлагала Святѣйшему Сѵноду свое мнѣніе—искать таковыхъ въ С. Петербургѣ въ Академіи Наукъ. Святѣйшій Сѵнодъ постановилъ: «вызвать находящагося подъ вѣдѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода, живописца Мину Колокольникова и приказать ему подлежащія въ книгу библію куншты, по приличности матерій, въ каждой книгѣ состоящихъ, нарисовать и по нарисованіи представить Святѣйшему Сѵноду на апробацію».

10-го іюля, какъ выше замѣчено, начато было самое печатаніе. Первое сомнѣніе, какое справщикамъ при этомъ представилось, состояло въ томъ: сколько пустаго мѣста оставлять въ началѣ каждой книги для напечатанія имѣющихъ тутъ быть заставицъ, такъ какъ для книги Бытія повелѣно оставвить полстраницы, а о другихъ книгахъ ничего не сказано... Святѣйшій Сѵнодъ протоколомъ 8 августа повелѣлъ: въ слѣдующихъ за книгою Бытія книгахъ «на имѣемые, вмѣсто заставицъ, въ печатаніи по исторіи каждой книги кунштовъ порозжія мѣста оставлять, отступая въ графахъ сверху внизъ на 2 вершка»; а какъ Мина Колокольниковъ, который обязанъ куншты нарисовать, еще не являлся, то искать его и «принудить, чтобы онъ то исправилъ безъ всякихъ отговорокъ». Вскорѣ за тѣмъ получено въ Сѵнодѣ и другое доношеніе, по которому опять требовался тотъ же Мина Колокольниковъ. Справщикъ Тарховъ донесъ Сѵноду, что съ нимъ присланы изъ Москвы, съ прочими матеріалами, рѣзанныя на грушевомъ деревѣ, заставицы, узлы и литтеры, которыя, оттиснувъ, онъ и предлагаетъ Святѣйшему Сѵноду для разсмотрѣнія и рѣшенія: «оныя заставицы, узлы и литтеры въ приличныя мѣста книги Библіи сонзволено-ль будетъ употреблять?» Разсмотрѣвъ представленные образцы, Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ всѣ «сдѣланными работою неискусною» и потому повелѣлъ: «алфавитъ начальныхъ для каждой главы литтеръ сдѣлать весь новый въ Академіи Наукъ, и какъ печатаніе уже началось буквами старыми, то изготовить ихъ только для слѣдующаго библіи изданія, а теперь вызвать немедленно Мину Колокольникова и требовать, чтобы онъ нарисовалъ немедленно только новую предъ библію картину и къ каждой

книгѣ, по содержанію ея, куншты и узлы на всѣ три образца—большой, средній и малый.—16-го августа Колокольниковъ, наконецъ, въ Сѵнодъ явился и далъ письменное объясненіе, что отъ нарисованія для каждой книги Ветхаго Завѣта новыхъ приличныхъ кунштовъ онъ не отказывается и, если угодно до трехъ кунштовъ нарисуетъ немедленно, а къ будущему 1751 г. нарисуетъ даже и до 10-ти, но только проситъ чтобы «для присмотрѣнія ветхо-завѣтныхъ одеждъ, сочиненія исторій и проч.», вытребованы были изъ академіи наукъ «рисовальныя лицевыя три книги», которыя онъ самъ видалъ тамъ неоднократно и безъ которыхъ исправлять этихъ кунштовъ онъ не можетъ, да проситъ дать ему для того и времени достаточно: раньше какъ чрезъ годъ этого дѣла ему одному не исполнить, потому, какъ выразился онъ, что «нынѣ, по повелѣнію Ея Императорскаго Величества я пишу иконостасъ въ новостроющуюся въ Преображенскомъ полку церковь, каковую работу обязанъ всеконечно выполнить въ апрѣлѣ слѣдующаго 1751 года». По таковому требованію живописца Колокольникова, Святѣйшій Сѵнодъ снесся съ академіей наукъ, которая, при доношеніи отъ 27 августа и прислала «4 книги—старый и новый завѣты въ лицахъ на голландскомъ языкѣ и библейскія фигуры на французскомъ», которыя Колокольникову, подъ росписку и переданы.

За ходомъ дѣла по печатанію библіи слѣдила между тѣмъ и сама Государыня. 9 сентября 1750 г. изъ кабинета Ея Величества поступило въ Святѣйшій Сѵнодъ за подписью барона Ив. Черкасова требованіе: «чтобъ подать Ея Императорскому Величеству вѣдомость о печатаніи библіи, что по сіе число въ ономъ произошло и продолжается-ли оное безпрерывно, или остановилось когда и зачѣмъ, и къ которому времени, хотя напримѣръ, оное имѣетъ быть окончено». Для составленія отвѣта Святѣйшій Сѵнодъ съ своей стороны на другой же день далъ запросъ справщикамъ іеромонахамъ, требуя чтобы непремѣнно и немедленно донесли: «что напечатано и когда, по ихъ мнѣнію, печатаніе библіи можетъ быть окончено»? Въ отвѣтъ на это Лящевскій и Сломинскій 11-го сентября донесли Сѵноду, что «начавшися 10 іюля печатаніе библіи производилось безъ перерыва и по 11 сентября напечатано 2 книги Моисея и книги Левитъ 7 главъ, а отъ 8 главы сей книги по 33 главу Исаіи пророка, по кое мѣсто уже въ Сѵнодѣ рѣшено, съ 11 сентября, по примѣру печатанія прежде въ Москвѣ 1663 г. библіи, печатаніе имѣетъ продолжаться на одномъ стану 283 дни рабочихъ, а со включеніемъ воскресныхъ и высокоторжественныхъ имѣетъ окончиться чрезъ 366 дней, т. е. одинъ годъ 2 дня (?!). А отъ 33-й главы Исаіи пророка до новаго завѣта, когда оное въ Сѵнодѣ рѣшено будетъ, печатаніе можетъ продолжиться въ 108 рабочихъ, а со включеніемъ неработныхъ дней, чрезъ 153 дня». По содержанію сего доношенія 17 сентября и поданъ Государынѣ, чрезъ духовника ея, «всеподданнѣйшій докладъ Сѵнода» (*), а чтобы дѣло это по возможности ускорить, въ тотъ же день (17 сентября) опредѣлено: вытребовать изъ Московской типографіи еще станъ съ соотвѣтствующимъ числомъ рабочихъ и нужнымъ для того количествомъ матеріаловъ. Съ 15-го ноября работали уже на двухъ станахъ.

Работа шла конечно быстрѣе, но дѣло все же не мало задерживалось и именно опять тѣми же «кунштами». Мина Колокольниковъ, какъ и обѣщался, представилъ на аппробацію Сѵнода одинъ листъ (заглавный въ Библію), но «токмо весьма оный явился неискусенъ», и потому 31 октября вызваны были изъ академіи наукъ грыдырованнаго (гравировальнаго) дѣла мастера Соколовъ и Качаловъ, которымъ эта работа и предложена. Такъ какъ они объявили Сѵноду, что для составленія этихъ кунштовъ, нужно сдѣлать краткое каждой книги описаніе, безъ котораго кунштовъ рисовать нельзя, то Лящевскому и Сломинскому и предписано было составить это описаніе. Они сдѣлали больше: написали проэкты рисунковъ къ каждой книгѣ, подробно на каждомъ прописывая, что и какъ именно изображать и какія гдѣ слова подписать. При-

(*) Приложеніе XXIII.

нивъ и одобривъ этотъ проэктъ, Святѣйшій Сѵнодъ переслалъ его въ академію наукъ, для нарисованія точно того, что по проэкту на каждомъ кунштѣ требуется, (*) но вырѣзывать на доскахъ нарисованнаго не велѣлъ безъ показанія рисунковъ на просмотръ Сѵнода. На это академія наукъ отвѣчала, что, присланныя Сѵнодомъ, описанія для кунштовъ переведены на нѣмецкій языкъ и исполненіе по нимъ поручено мастеру Гриммелю, который, нарисовавъ 2—3, сообщитъ для просмотра академіи и Сѵноду;—что будетъ стоить вся работа, опредѣлить того невозможно, а о времени исполненія можно сказать, что раньше какъ чрезъ годъ, дѣла того не кончить. Такой срокъ показался Сѵноду очень длиннымъ и потому въ собраніи 25 марта 1751 г. было разсуждено, чтобы сѵнодальный оберъ-секретарь посовѣтывался приватно съ совѣтникомъ Шумахеромъ: не удобнѣе-ли куншты нарисовать и нагрыдировать въ нѣмецкихъ краяхъ и какимъ образомъ и гдѣ это сдѣлать и сколько то будетъ стоить?» Если это совѣщаніе и было, то ни къ чему не привело: работу началъ Гриммель, который, какъ увидимъ, ее всю и выполнилъ. При доношеніи отъ 11 марта, академія наукъ представила Сѵноду 6 кунштовъ, нанарисованныхъ Гриммелемъ и при этомъ сообщила, что времени окончанія работы, по прежнему, опредѣлить невозможно, но цѣна приблизительно опредѣляется такъ: за нарисовку кунштовъ Гриммелю по 4 р. съ куншта, да за гравированіе на мѣди каждаго по 15 руб., а за всѣ за рисованіе и работу всего будетъ 981 руб., не считая тутъ цѣнности матеріала (мѣди), ибо «на какую сумму досокъ употребится, того нынѣ знать не можно». Нарисованные куншты были представлены на просмотръ Святѣйшаго Сѵнода и имъ одобрены, почему и отправлены обратно въ академію, чтобы она съ своей стороны позаботилась объ ускореніи этого полезнѣйшаго и нужнѣйшаго дѣла. Изъ безотложныхъ отвѣтовъ академіи на всякій указъ Святѣйшаго Сѵнода можно заключить, что она и дѣйствительно о томъ заботилась, но исполнить всю работу къ окончанію печатанія библіи было уже невозможно и потому озаботились изготовленіемъ хотя одного перваго куншта или картины въ начало библіи. По проэкту, справщиками же іеромонахами составленному, Гриммель нарисовалъ этотъ кунштъ, Сѵнодъ одобрилъ рисовку и отдалъ вырѣзать мастерамъ Соколову и Качалову съ тѣмъ, чтобы къ 15 декабря они работу свою изготовили. Они дали обѣщаніе, но не иначе, если, кромѣ договорной платы въ казну, Святѣйшій Сѵнодъ выдастъ имъ въ награду еще 60 рублей собственно за то, что они въ такомъ случаѣ будутъ работать и въ праздничные дни. Сѵнодъ согласился и тогда же выдалъ имъ, какъ-бы въ задатокъ обѣщанной награды, 30 рублей. По опредѣленію 20 декабря, выданы были имъ и остальные 30 р. за то, что работу къ назначенному сроку тщательно исполнили. Хотя изъ дѣла и не видно ясно, но нужно полагать, что Соколовъ и Качаловъ награвировали собственно 3 рисунка: два заглавные листа къ библіи и кунштъ къ книгѣ Бытія, которые и помѣщены въ 1-мъ изданіи библіи 1751 г. Другіе же кунштъ къ 1752 г. были только еще Гриммелемъ нарисованы и награвировать ихъ къ первому изданію не успѣли. «Нижайшимъ прошеніемъ» отъ 29 января 1752 г. Гриммель просилъ себѣ обѣщаннаго Сѵнодомъ награжденія за труды, при чемъ кромѣ нарисовки 49 кунштовъ, указывалъ еще на то, что онъ обучалъ высланныхъ ему отъ Сѵнода учениковъ, (*)

(*) Такъ какъ этотъ проэктъ до точности и выполненъ не въ 1-мъ, какъ увидимъ, а слѣдующихъ изданіяхъ библіи, то излишнимъ считаемъ помѣщать его въ приложеніи. Желающій можетъ смотрѣть въ библіи 2-го и слѣдующихъ изданій.

(*) Изъ справки по поводу этого прошенія видно, что распоряженіе Сѵнода объ отсылкѣ въ академію наукъ молодыхъ людей для обученія рисованію, гравированію и другимъ художествамъ состоялось 25 августа 1745 г. Всѣ высланные (8 человѣкъ) были изъ учениковъ славено-греко-латинской академіи, которые въ академіи наукъ и были распредѣлены по 2 къ каждому художеству. У Гриммеля было 4 ученика. Поводомъ къ этому распоряженію Сѵнода была «не малая нужда въ такихъ художникахъ для Сѵнодальной типографіи...»

изъ которыхъ двое Второвъ и Иконниковъ такъ успѣли, первый въ рисованіи, а второй въ гравированіи, что считаются въ академіи лучшими учениками и, на славу Россіи, могли-бы быть посланы для окончательнаго усовершенствованія заграницу. По этому прошенію Святѣйшій Сунодъ 7 августа 1752 г. опредѣлилъ: «инвентору и рисовальному мастеру Гриммелю за труды его по нарисованію заставныхъ листовъ и кунштовъ въ библію, равно и за обученіе четырехъ данныхъ ему отъ Сунода учениковъ, выдать 200 рублей изъ суммъ, полученныхъ отъ продажи библіи».—Кромѣ хлопотъ о приготовленіи кунштовъ въ библію, при печатаніи не мало было и другихъ затрудненій. Умирали рабочіе и на мѣсто ихъ нужно было вызывать изъ московской типографіи другихъ, притуплялись азбуки и по необходимости отливались новыя, недоставало переписчиковъ и такіе брались изъ сунодальныхъ пѣвчихъ, поддьяковъ и копіистовъ, между которыми попадались и такіе, которые дѣлали не мало хлопотъ для справщиковъ. Видно, что особенно много рукъ требовалось для переписки «выписокъ», сдѣланныхъ въ библіи, исправленій, изъ которыхъ потомъ, какъ выше замѣчено, составилась книга равная, если еще не бо̀льшая, самой библіи. На черновую переписку этихъ выписокъ назначены одни писцы, на бѣловую другіе, надъ тѣми и другими былъ поставленъ даже особый надсмотрщикъ, назначенный изъ писцовъ справщикомъ Өедоръ Поморцевъ, такъ что съ 7 мая 1751 г. было уже при дѣлѣ, кромѣ іеромонаховъ, три справщика—Рыбниковъ, Тарховъ и Поморцевъ. Выданныхъ на первое время на нужды по печатанію денегъ 2800 р., разумѣется, недостало и потому 4 апрѣля 1751 г. чрезъ того же Тамеса по векселю выдано изъ Московской типографіи еще 3000 р. При дѣлѣ приложена вѣдомость ежемѣсячныхъ расходовъ, но вычислить что стало все печатаніе библіи трудно. Первые 600 книгъ вышли изъ печати во второй половинѣ декабря (1-е помѣчено 18 декабря), а другая половина перваго завода печатана уже въ 1752 г.

Съ 1752 г. начались уже доношенія іеромонаховъ—справщиковъ объ отсылкѣ въ Московскую типографію рабочихъ и матеріаловъ. По представленію отъ 20 февраля отосланы были въ Москву словолитцы, такъ какъ въ отливкѣ литеръ нужды болѣе не было. За словолитцами, по доношенію 1 марта, были назначены къ возвращенію въ Москву: справщикъ Поморцевъ, чтецы Соколовъ и Евреевъ и писцы Червяковъ и Өедоровъ; при этомъ чтецы Соколовъ «какъ уже 10 лѣтъ при дѣлѣ библейномъ бывшій» и Ал. Ивановъ (къ отсылкѣ еще не назначенный) «яко и по гречески прочесть и написать свѣдущій», представлены были къ должности справщиковъ; но ходатайство это Сунодомъ не удовлетворено. Равно и представленіе іеромонаховъ, чтобы всѣмъ, бывшимъ при дѣлѣ, выдать по экземпляру библіи, справщикамъ, чтецамъ и писцамъ въ переплетѣ, а остальнымъ безъ корешка, Сунодъ измѣнилъ такъ: справщикамъ повелѣть выдать согласно представленію, а чтецамъ и писцамъ, вмѣсто книгъ «по указной цѣнѣ за книгу», дать деньгами по 5 рублей. Надо полагать по этой именно цѣнѣ за экземпляръ безъ переплета и была пущена въ ту пору библія въ продажу.

30 апрѣля наборщики, тередорщики и батыйщики подали отъ себя письменное заявленіе, что послѣдніе допечатанные 600 библій ими по листамъ собраны и каждая книга по параграфнымъ и тетраднымъ нумерамъ пересмотрѣна и провѣрена и во всей полности въ Сунодальную канцелярію представлены. Вслѣдствіе сего іеромонахи Лящевскій и Сломинскій 5 марта донесли Суноду, что время отослать въ Москву и другой станъ и всѣхъ бывшихъ при немъ рабочихъ; при этомъ справщика Рыбникова «яко довольно и прилежно при дѣлѣ библейномъ трудившагося» они просили наградить прибавкою жалованья, а писца Аржанова пожаловать въ чтецы. Справщикъ Рыбниковъ и канцеляристъ Иванъ Өедоровъ въ тотъ-же день при доношеніи представили подробную вѣдомость всѣмъ матеріаламъ, какіе должны быть отосланы въ Московскую типографію, или оставлены въ Сунодальной канцеляріи, или на Ростовскомъ подворьѣ. На основаніи всѣхъ этихъ доно-

шеній Св. Сунодъ 22 мая постановилъ учинить слѣдующее: 1) справщика Петра Рыбникова, чтеца Александра Иванова, писца Ивана Аржанаго до разсмотрѣнія оставить при Св. Сунодѣ; 2) канцеляриста Ивана Ѳеодорова съ мастеровыми, выдавъ имъ изъ вырученныхъ денегъ за продажныя книги библіи, канцеляристу на двѣ, а мастеровымъ каждому на одну ямскія подводы прогонныя деньги, отпустить въ Московскую типографскую кантору съ паспортами. 3) Допечатанные св. библіи экземпляры, числомъ 600, отъ библейнаго дѣла въ канцелярію Св. Сунода Сунодальному расходчику принявъ, хранить до указу въ цѣлости въ удобной палатѣ. 4) Библейный станъ съ принадлежащими къ тому инструментами и матеріалами, показанными въ вѣдомости къ отвозу въ Московскую типографскую кантору, убравъ всѣ по настоящему, чтобы въ пути поврежденія учиниться не могло, и нанявъ 13 подводъ, отправить со онымъ канцеляристомъ Ѳеодоровымъ въ оную типографскую кантору, которому, по привозѣ, отдать въ той Канторѣ въ цѣлости, а для караула и охраненія онаго стана, инструментовъ и матеріаловъ въ пути быть тѣмъ мастеровымъ подъ присмотромъ онаго канцеляриста безотговорочно. 5) Находившагося при библейномъ дѣлѣ въ С.-Петербургѣ канцеляриста Ивана Ѳеодорова въ содержаніи прихода и расхода въ Московской типографской канторѣ счесть и по тому счету разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. 6) Оставшіеся въ палатѣ Ростовскаго Архіерейскаго дома за употребленіемъ отъ дѣла брусья и протчіе всякіе лѣсные припасы и постройку, что въ вѣдомости написано, убравъ все, кромѣ въ стѣнахъ имѣющагося неподвижнаго, въ удобное мѣсто, до будущаго разсмотрѣнія, оставить въ томъ архіерейскомъ подворьѣ и отдать подъ охраненіе того Ростовскаго Архіерейскаго дома стряпчему Дмитрію Пчелину съ роспискою.

Когда все это было исполнено, справщикъ Рыбниковъ донесъ, что у него на рукахъ имѣются разныя, бывшія при исправленіи библіи, книги, и спрашивалъ—что съ ними дѣлать? Сунодъ 5 іюня постановилъ: все сдать Сунодальному архиваріусу Звѣреву, которому и хранить сданное въ Сунодальномъ архивѣ въ цѣлости.

Наконецъ въ октябрѣ того же 1752 г. и Рыбниковъ уволенъ въ Москву справщикомъ же, а Аржаный произведенъ въ чтецы на мѣсто Александра Иванова, опредѣленнаго въ Сунодальную канцелярію—въ какую должность, не видно.

О награжденіи за труды самихъ іеромонаховъ въ дѣлѣ ничего не упомянуто.

По прибытіи справщиковъ и рабочихъ въ Москву началось тамъ печатаніе 2 изданія библіи, въ которомъ, какъ извѣстно, помѣщены были уже предъ каждою книгою куншты, содержанію книги соотвѣтствующіе; но въ описываемомъ дѣлѣ о другихъ изданіяхъ библіи нѣтъ ничего и потому мы наше описаніе и заканчиваемъ.

№ 39/100. 10 Января/14 Октября. *По доносу, Александро-Невскаго монастыря служителя, Григорья Киселева на Старорусскаго провинціальнаго фискала Іуду Погребова въ томъ, будто онъ, Погребовъ, бралъ взятки со старорушанъ-кабацкаго и таможеннаго сбора бурмистра Сергѣя Быкова и ларечнаго Данилы Шубина, почему и скрывалъ, допускаемыя послѣдними, злоупотребленія въ подрывъ казеннаго интереса.*

Злоупотребленія Быкова и Шубина, по донесенію Киселева, состояли въ томъ, что они, купивъ себѣ у поляковъ нѣсколько бочекъ закурешнаго вина, употребляли оное въ продажу. Фискалъ Іуда Погребовъ узналъ объ этомъ и запечаталъ въ таможнѣ въ ларцахъ деньги и въ коробкахъ книги и всякія письма; прослышавъ потомъ, что Быковъ и Шубинъ съ таможеннымъ подъячимъ Дьяконовымъ изъ тѣхъ запечатанныхъ коробокъ выняли многія письма, Погребовъ пошелъ къ нимъ въ домъ и «нашедъ вынялъ нѣкакій кулекъ съ письмами, который и взялъ себѣ». До сихъ поръ онъ дѣйствовалъ безпристрастно. Но потомъ, когда бурмистръ Быковъ и ларечнаго Шубина братъ Иванъ Шубинъ съ матерію и женою побывали у него и дали ему 600 руб.

денегъ, «оный кулекъ съ письмами онъ имъ выдалъ, чѣмъ и учинилъ себя виновнымъ въ лихоимствѣ». Такъ какъ Григорій Киселевъ доносилъ объ этомъ со словъ одной Староруменки, женки Авдотьи Кипріяновой, которая будто бы нарочно приходила къ нему и разсказывала о таковыхъ дѣйствіяхъ Погребова, то Сѵнодъ, получивъ доношеніе, вызвалъ для допроса эту женщину, чтобы, согласно предложенію доносителя, «изслѣдовать все дѣло сею», какъ главною доказщицею. Изслѣдованіе началось, но ни къ чему не привело, такъ какъ Авдотья Кипріянова на отрѣзъ отказалась отъ того, о чемъ доносилъ Киселевъ, утверждая, что она никогда не говорила ему ничего подобнаго. Ничтожное по результатамъ, дѣло это однако же весьма замѣчательно, какъ самый рельефный памятникъ сбивчивости и запутанности тогдашняго дѣлопроизводства, что происходило больше всего отъ дурнаго разграниченія между разными Государственными учрежденіями предметовъ для ихъ занятій. Вотъ что было съ дѣломъ по доношенію Киселева. Допросивъ Кипріянову и не добившись отъ нея ничего, что подтверждало бы доносъ или, по крайней мѣрѣ, уясняло дѣло, Сѵнодъ и копію съ доношенія, и Кипріянову отослалъ при своемъ указѣ въ Канцелярію Генеральныхъ прокурорскихъ дѣлъ «понеже оберъ-фискалы и провинціалъ-фискалы и фискалы вѣдомы во оной Канцеляріи», но тамъ посмотрѣли бумагу и тотъ часъ же возвратили ее назадъ, присланному съ нею, князю Мещерскому на томъ основаніи, что «во ономъ указѣ судьи той канцеляріи по именамъ не написаны». Дѣлать было нечего; въ Сѵнодѣ переписали указъ, означили имена (П. И. Ягужинскаго и лейбъ-гвардіи капитана, господина Пашкова) и опять послали, и опять напрасно: «господинъ Пашковъ того указу не принялъ, а сказалъ, что тотъ указъ надлежитъ подать и оную женку, староруменку объявить въ Сенатѣ въ Прокурорской Конторѣ». Послали «вѣдѣніе» въ Сенатъ, но и здѣсь таже исторія: «секретарь Гаврила Окунковъ у посланнаго отъ Святѣйшаго Сѵнода принявъ то вѣдѣніе, докладывалъ господамъ Сенаторамъ и по докладу отдалъ ему, посланному, по прежнему и сказалъ, что оное вѣдѣніе надлежитъ подать и оную женку объявить въ Государственной Юстицъ-Коллегіи». Юстицъ-Коллегія, получивъ указъ Сѵнода, тоже не приняла его, а кратко и безъ всякихъ объясненій сказала, что «того указу въ Юстицъ-Коллегію принять не надлежитъ». Все это дѣлалось въ Москвѣ, гдѣ въ ту пору были и Сѵнодъ и Сенатъ и всѣ коллегіи. Пришло между тѣмъ время переѣзжать въ Петербургъ, нужно было озаботиться переправой колодниковъ. По составленному въ канцеляріи Сѵнода росписанію, колодницу Кипріянову положили было поручить храненію Новгородскаго архіерейскаго дома стряпчаго, но такъ какъ его не оказалось уже въ Москвѣ, откуда онъ незадолго передъ тѣмъ уѣхалъ въ Петербургъ; то отдали Кипріянову на поруки нѣсколькимъ лицамъ съ роспискою ихъ въ томъ, что при первомъ востребованіи они представятъ ее туда, куда ее потребуютъ. Требовали ли ее потомъ куда, не видно. При дѣлѣ есть только просьба Кипріяновой на Высочайшее имя о томъ, чтобы отпустили ее на свободу, какъ ни въ чемъ не повинную и ничему не причастную, но имѣла ли какое дѣйствіе эта просьба, неизвѣстно. Дѣло заканчивается перепискою Сѵнода съ Розыскною отъ Вышняго суда конторою, которая публичными объявленіями спрашивала (поводы къ такому спросу не означены): не знаетъ ли кто какихъ противузаконныхъ дѣйствій за провинціалъ-фискаломъ, Іудою Погребовымъ? Въ отвѣтъ на этотъ запросъ Сѵнодъ послалъ было отъ себя въ означенную контору указъ съ копіей доношенія Киселева; но указа этого тамъ не приняли «для того, что показанные въ томъ дѣлѣ свидѣтели не допрашиваны, а тые де свидѣтели сѵнодальной команды, безъ которыхъ ихъ допросовъ слѣдствія чинить не можно, и чтобъ того доносителя Киселева, и показанную женку, и свидѣтелей допросивъ, прислали изъ Сѵнода въ оную контору при томъ же указѣ и тогда она тотъ указъ для подлиннаго изслѣдованія приметъ».

№ $\frac{40}{61}$. $\frac{\text{10 Января.}}{\text{28 Февраля.}}$ *По доношенію Питирима, епископа Нижегородскаго, объ опре-*

дѣленіи въ домовый его духовный Приказъ дьякомъ Ивана Денисова, бывшаго въ Нижегородскомъ Провинціальномъ судѣ подьячимъ.

Такъ называемые, Провинціальные суды въ 723 г., по указу Государя, всѣ закрыты; дѣла изъ нихъ перенесены въ суды надворные. Поэтому случаю подьячій Нижегородскаго Провинціальнаго суда Иванъ Денисовъ остался за штатомъ. Находя его человѣкомъ, способнымъ къ канцелярскимъ дѣламъ, Питиримъ, епископъ Нижегородскій просилъ Св. Сѵнодъ опредѣлить Денисова въ его духовный приказъ, на что Св. Сѵнодъ и далъ свое согласіе съ тѣмъ, чтобы съ Денисова взято было, согласно Высочайшему указу, 100 рублей лазаретныхъ и за тѣмъ былъ бы онъ приведенъ къ присягѣ, по обыкновенію.

№ 41/22. 10 Января / 12 Августа 1725 г. *По прошеніямъ Сѵнодальной Канцеляріи служителей чиновниковъ и сторожей, о выдачѣ имъ жалованья на первую треть 1723 года.*

Совершенно обыкновенное и простое само по себѣ, дѣло о выдачѣ опредѣленнаго жалованья служащимъ лицамъ въ ту пору не рѣдко крайне затруднялось и усложнялось, по существованію различныхъ Имянныхъ указовъ, которыми выдача жалованья, при тогдашнемъ безденежьи, была то пріостанавливаема на время, то сокращаема (вычиталась, на примѣръ ¼ часть изъ оклада) то измѣняема (вмѣсто денегъ, разными Сибирскими и другими товарами). Что касается до лицъ, служащихъ въ Сѵнодальномъ вѣдомствѣ, то они еще больше страдали въ *этомъ отношеніи собственно отъ крайней* невнимательности, съ какою относилась къ Сѵнодскимъ указамъ Штатсъ-Конторъ-Коллегія, на обязанности которой лежала выдача жалованья всѣмъ, служащимъ въ Россіи лицамъ, такъ что о выдачѣ жалованья, по нѣкоторымъ просьбамъ, Сѵнодъ посылалъ въ эту Коллегію по 3 указа и болѣе, а по временамъ вынуждаемъ былъ даже требовать «сатисфакціи» отъ Сената. Бывало и такъ, что Сѵнодъ, не дождавшись отъ Штатсъ-Конторы выдачи жалованья тому или другому просителю по его указамъ, для ускоренія дѣла, въ виду вопіющей нужды просителя, удовлетворялъ такого изъ собственныхъ суммъ, а потомъ уже велъ переписку о востребованіи изъ Штатсъ-Конторы выданныхъ такимъ образомъ денегъ. Настоящее дѣло, въ которомъ болѣе 200 листовъ, все состоитъ изъ прошеній о выдачѣ жалованья, изъ неизбѣжныхъ въ ту пору выписокъ изъ указовъ по каждому такому прошенію, изъ опредѣленій Сѵнода по прошеніямъ и за тѣмъ изъ пререканій между Сѵнодомъ и Штатсъ-Конторою по предмету выдачи денегъ, хлѣба, товаровъ и проч.

№ 42/431. Января 11/31 дня. *По доношенію гор. Романова Воздвиженской соборной церкви протопопа Алексѣя съ братіею, о выдачѣ имъ жалованья.*

Изъ прошенія видно, что Романовскому соборному причту повелѣно было «съ помѣщиковыхъ, вотчинниковыхъ и монастырскихъ вотчинъ Романовскаго уѣзда съ крестьянъ, противъ заручнаго ихъ челобитья, денежной и хлѣбной руги: денегъ по 13 р. съ полтиною, хлѣба по 116 четвертей, да съ посада города, на свѣчи и ладонъ, по два руб. изъ земской избы, что это жалованье опредѣлено жалованными Царскими грамотами 7189 и 7194 годовъ, но оно уже не получалось «многія годы не знаемо почему», и что причтъ терпитъ отъ этого большую нужду. При прошеніи были представлены копіи съ самыхъ жалованныхъ грамотъ (*) За тѣмъ въ дѣлѣ есть только справка, въ которой значится, что «въ присланныхъ изъ Штатсъ-Конторы вѣдомостяхъ о денежной и хлѣбной ругѣ въ монастыри и соборы» упомянутаго жалованья не показано.

№ 43/433. 11 Января / 27 Января 1724 г. *По Сѵнодальному опредѣленію, которымъ строжайше, подъ угрозою денежнаго штрафа съ виновныхъ, воспрещено разговаривать въ*

(*) Приложеніе № XXIV.

церквахъ во время богослуженія, равно какъ и лобызать въ тоже время иконы и пѣть молебны.

Не выписывая самого опредѣленія, такъ какъ оно имѣетъ мѣсто въ «сборникѣ постановленій и распоряженій по вѣдомству Правосл. Исповѣданія» за тотъ же 1723 г., мы замѣтимъ одно, что Сѵнодъ въ настоящемъ случаѣ только возобновилъ «прежде состоявшійся Его Императорскаго Величества указъ о воспрещеніи во время пѣнія народныхъ разговоровъ и о штрафованіи преступившихъ оное повелѣніе», каковый указъ въ С.-Петербургѣ, какъ видно изъ самаго опредѣленія, и дѣйствительно исполнялся, а въ другихъ мѣстахъ имперіи былъ въ пренебреженіи, По примѣру С.-Петербургскихъ церквей, въ которыхъ, для помѣщенія штрафныхъ денегъ съ разговаривающихъ во время богослуженія, были устроены особые на желѣзныхъ цѣпяхъ ящики, которые и поставлены были «въ удобныхъ мѣстахъ къ показанію народу», Сѵнодъ настоящимъ опредѣленіемъ повелѣлъ устроить таковые же ящики и въ церквахъ всѣхъ епархій. Относительно количества штрафнаго сбора съ каждаго провинившагося безвременнымъ разглагольствіемъ въ церкви, въ сѵнодальномъ опредѣленіи выражено такъ: «брать въ церковную казну штрафы, по содержанію вышеизложеннаго указа». Этимъ и объясняется то, что преосвященные—Тобольскій митрополитъ Антоній, Смоленскій архіепископъ Филоѳей и Бѣлградскій епископъ Епифаній, вѣроятно забывшіе прежній Высочайшій указъ или не получившіе его, въ отвѣтныхъ своихъ доносеніяхъ о полученіи сѵнодальнаго указа спрашивали: по скольку съ кого слѣдуетъ брать штрафа за означенное «указное пренебреженіе». Изъ одного только Духовнаго Приказа Вологодскаго епископа Павла сообщили, что «по имянному указу 18 Декабря 1718 года велѣно съ глаголющихъ въ церквахъ Божіихъ во время пѣнія Божественной литургіи, штрафныя деньги сбирать по рублю съ человѣка». Стоитъ, наконецъ, замѣтить о распоряженіи, какое сдѣлалъ, по поводу настоящаго опредѣленія, Астраханскій епископъ Іоакимъ: онъ послалъ въ Астраханскую Губернскую Канцелярію промеморію, чтобы опредѣлить къ церквамъ для смотрѣнія онаго изъ гварнизонныхъ офицеровъ съ солдаты, колико пристойно, на что генералъ господинъ Кикинъ изъустно объявилъ, что «безъ присланнаго Его Императорскаго Величества указу изъ Правительствующаго Сената, офицеровъ и солдатъ для смотрѣнія онаго опредѣлить не смѣютъ», отъ чего и по оному Его Императорскаго Величества указу дѣйствія нынѣ не исполняется т. е. сбору не производится. Кромѣ опредѣленія и росписанія, куда послать указы, все дѣло состоитъ изъ отвѣтныхъ донесеній изъ епархій о полученіи указа на мѣстахъ.

№ $\frac{44}{432}$. Января $\frac{11}{14}$ дня. *Сѵнодальное опредѣленіе о награжденіи Царскаго кухмистера Яна Кока и бывшихъ съ нимъ поваровъ за труды по изготовленію для Государя кушаньевъ въ сѵнодальномъ домѣ въ навечеріи Рождества Христова 1722 г.*

Опредѣленіе состоялось по словесному докладу сѵнодальнаго дома дворецкаго Алексѣя Владыкина. Кухмистеру Коку «за честь Его Императорскаго Величества» Сѵнодъ опредѣлилъ «отправить изъ сѵнодальной казны краснаго атласу 20 аршинъ, а поварамъ изъ сѵнодальнаго же Дворцоваго Приказу дать денегъ 10 рублевъ, о чемъ 14 Января и посланы указы Приказамъ Казенному и Дворцовому.

№ $\frac{45}{336}$. $\frac{11\ Января}{1\ Марта}$. *По доношенію прибывшихъ изъ Греціи и проживавшихъ въ Москвѣ духовныхъ лицъ, о выдачѣ имъ паспортовъ для возвращенія въ мѣста ихъ жительства.*

Въ теченіе Января и Февраля 1723 г. подали въ Сѵнодъ доношенія о выдачѣ имъ паспортовъ для возвращенія въ отечество слѣдующіе греки: Ставропигіальнаго Аѳонской горы монастыря архимандритъ Иларіонъ съ двумя служителями, Павло-Георгіевскаго монастыря іеромонахи Филиппъ и Веніа-

минъ,—Аѳонской Сергіевой Лавры архимандритъ Сильвестръ, іеромонахъ Даніилъ и монахъ Неофитъ,—Миррейскія пещеры проигуменъ Закхей съ іеромонахомъ Ѳеодосіемъ,—Пантелеимонова монастыря іеромонахъ Митрофанъ и изъ Іерусалима отъ гроба Господня іеромонахъ Серафимъ. По поводу всѣхъ этихъ доношеній въ Сунодѣ 28 Февр. состоялось одно опредѣленіе, по которому всѣ просители отосланы при указѣ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, чтобы эта Коллегія выдала имъ обыкновенные паспорты «буде явятся не подозрительны и ко отъѣзду въ отечество ихъ безпрепятственны».

№ $\frac{46}{2}$. Января $\frac{11}{23}$ дня. *По сенатскому вѣдѣнію, о сборѣ съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства на 1723 г. окладнаго, запроснаго, а также и состоящаго въ недоимкѣ, провіанта и фуража, какой полагался на гвардейскіе и другіе полки.*

Это «вѣдѣніе» состоялось вслѣдствіе доношенія, поданнаго въ Сенатъ изъ Камеръ-Коллегіи, которая въ свою очередь вынуждена была къ тому крайне неисправнымъ платежемъ провіантскаго сбора какъ сунодальными, такъ и всѣми другими (помѣщиковыми, дворцовыми) вотчинами, равно какъ и купечествомъ (преимущественно Московской губерніи). Изъ находящагося при дѣлѣ доношенія, поданнаго въ Сунодъ изъ Камер-Коллегіи, видно, что гвардейскіе и другіе полки, отъ давней недодачи провіанта и фуража, доведены были до того, что солдатамъ и лошадямъ нечего было ѣсть. Чтобы требованіе провіантскаго сбора не осталось на одной только бумагѣ, Камер-Коллегія рѣшилась на строгія мѣры, съ которыми согласился и Сенатъ, а именно: положено было, чтобы «доимочный съ 718 года, а также и окладный на настоящій 723 г. провіантъ собираемъ былъ безъ всякаго послабленія въ самой скорости, безсрочно и о платежѣ того провіанта въ Москвѣ и провинціяхъ публиковать съ барабаннымъ боемъ и въ пристойныхъ мѣстахъ выставить листы и на дворы посылать съ повѣстками подъячихъ; а въ тѣхъ публичныхъ листахъ написать именно: ежели того доимочнаго провіанта, на комъ есть въ доимкѣ, вскорѣ не заплатятъ, и у которыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ имѣютца въ Москвѣ свои домы, тѣ ихъ домы, а у которыхъ домовъ нѣтъ, то ихъ деревни, съ которыхъ та доимка, отписаны будутъ на Его Императорское Величество...; а посланнымъ подъячимъ съ повѣстками въ Москвѣ по дворамъ велѣть, чтобы они оныя объявляли высшихъ персонъ служителямъ, а нисшимъ самимъ помѣщикамъ записками и съ прикладываніемъ рукъ ихъ, чтобы они о платежѣ того провіанта и за неплатежъ вышеписаннаго штрафа невѣдѣніемъ не отговаривались». Выслушавъ вѣдѣніе изъ Сената и доношеніе изъ Камер-Коллегіи, Синодъ, нимало не медля, далъ предписаніе Монастырскому Приказу распорядиться сборомъ безотлагательно, для чего переслалъ къ нему и самую роспись этихъ сборовъ, полученную имъ изъ Камер-Коллегіи. Такъ какъ копіи съ этой «росписи» при дѣлѣ не осталось, то мы поэтому и не можемъ сообщить, сколько именно нужно было собрать всего провіанта съ сунодальныхъ вотчинъ; но вотъ количество провіанта «запроснаго» (случайнаго, сверхъ оклада назначеннаго), который нужно было собрать, вмѣсто Московской «для облегченія оной», съ Петербургской губерніи съ приписанными къ ней провинціями, а именно: ржи по четверику, сухарей по $\frac{3}{4}$ четверика, крупъ по $\frac{1}{8}$ четверика, овса по четверику со двора». Съ Сибирской губерніи, въ добавокъ къ окладному, вмѣсто запроснаго провіанта, велѣно было собрать, по расчисленію Камер-Коллегіи, по 16 алт., по 4 деньги со двора и съ рубля (сборъ съ рубля производился съ купечества) и, собравъ, выслать въ Москву въ губернскую канцелярію, которая уже должна была озаботиться покупкою провіанта на эти деньги.

№ $\frac{47}{101}$. Января 11 дня. *Доношеніе Монастырскаго Приказа съ приложеніемъ вѣдомости о числѣ дворовъ въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ Вологодской провинціи и о количествѣ, слѣдовавшихъ съ нихъ, окладныхъ и неокладныхъ, сборовъ.*

Вѣдомость эта получена была монастырскимъ приказомъ изъ дому Вологодскаго архіерея и такъ какъ она была составлена по формѣ, принятой Вологодскимъ архіерейскимъ домомъ изъ гражданской Вологодской рентереи; то Монастырскій Приказъ переслалъ ее въ Святѣйшій Сѵнодъ единственно для того, чтобы доказать, что по такимъ формамъ «въ сборахъ надлежащаго дѣйства употреблять не возможно»; заключеніе слѣдовало то, что нужно поспѣшить составленіемъ отъ Сѵнода своихъ для сборщиковъ инструкцій, въ которыхъ бы болѣе точно, подробно и обстоятельно были означены всѣ статьи сборовъ и обязанности сборщиковъ, а «не порядочный пріемъ, даваемыхъ отъ гражданства, книгъ былъ бы архіерейскимъ домамъ воспрещенъ». Вѣдомость печатаемъ въ ряду приложеній (*).

№ $\frac{48}{102}$. Января 12 дня. *По доношенію вотчины Новгородскаго Деревяницкаго монастыря Старорусскаго уѣзда, деревни Шкворовой бобыльскаго сына Матвѣя Иванова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ вотчину.*

Паспортъ Матвѣю Иванову отъ Петербурга до Деревяницкаго монастыря былъ выданъ.

№ $\frac{49}{426}$. Января $\frac{12}{16}$ дня. *По доношенію Тверскаго уѣзда, деревни Выгодища скотниковыхъ дѣтей, Степана и Якова Андреевыхъ, о дозволеніи имъ кормиться въ Петербургѣ торговымъ промысломъ.*

«Въ прошлыхъ годѣхъ, тому шестой годъ, писали Андреевы, прибыли мы во С.-Петербургъ для прокормленія сапожнымъ промысломъ, а покормежныхъ писемъ не имѣемъ и безъ покормежныхъ жить намъ не возможно, а въ оброкѣ у насъ остался въ вотчинѣ Донскаго монастыря въ деревнѣ Выгодищы, скотникъ отецъ нашъ и посылаемъ мы въ платежъ къ нему въ монастырь зарабатываемыя деньги, а во свидѣтельство тому представляемъ подканцеляриста Городовой Канцеляріи Ивана Басалаева». Выслушавъ доношеніе, «обрѣтающіеся въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ при С.-Петербургѣ члены приказали: оныхъ доносителей допросить обстоятельно, а по допросѣ взять о нихъ свидѣтельство отъ монастыря, не имѣется ли какова противузаконнаго подозрѣнія.»

(*) Приложеніе XXV.

№ $\frac{50}{439}$. $\frac{14\ Января.}{8\ Августа.}$ *По доношенію изъ канцеляріи лейбъ-гвардіи господъ офицеровъ о томъ, чтобы Сѵнодъ приказалъ допросить монаха Ѳеодосія, казначея Сѵнодскаго вице-президента Новгородскаго архіепископа, о взятыхъ будто бы этимъ монахомъ въ долгъ «у бывшаго князь Матвѣя Гагарина» сорока соболяхъ.*

Имяннымъ Царскимъ указомъ 9 Декабря 1717 г. повелѣно было произвести слѣдствіе о дѣлахъ князя Матвѣя Гагарина, «въ раздачѣ имъ изъ Сибирскаго Приказа непотребныхъ расходовъ», указомъ же 9 Марта 1721 г. было опредѣлено: «тѣмъ людямъ, которымъ князь давалъ деньги сверхъ жалованья и къ праздникамъ, кромѣ посылокъ на службу, такія дачи возвращать въ казну. Такимъ образомъ, въ числѣ непотребныхъ расходовъ, слѣдователи обратили вниманіе и на отдачу въ долгъ казначею Новгородскаго архіепископа, монаху Ѳеодосію сорока соболей, на сумму 330 руб., и признали необходимымъ допросить Ѳеодосія: бралъ ли онъ дѣйствительно соболей, и буде бралъ, то заплатилъ ли за нихъ деньги и кому именно, и имѣетъ ли о томъ письменное свидѣтельство». Выслушавъ доношеніе, Сѵнодъ 24 Іюля повелѣлъ допросить монаха Ѳеодосія самому преосвященному Новгородскому, о чемъ и посланъ ему указъ съ тѣмъ, чтобы самый допросъ онъ потомъ переслалъ, по назначенію, въ Канцелярію слѣдователей по дѣлу Гагарина, лейбъ-гвардіи господъ офицеровъ.

№ $\frac{51}{75}$. $\frac{14\ Января.}{5\ Августа.}$ *По доношенію архимандрита Калязинскаго монастыря Трифиллія, о наложеніи на бобылей, приписанной къ Колязинскому монастырю, слободы Никольской, вмѣсто монастырской работы, денежнаго оброка.*

Архимандритъ Колязинскаго Макарьева монастыря, Трифиллій донося Святѣйшему Сvноду, что къ монастырской вотчинѣ селу Пирогову, въ Кашинскомъ уѣздѣ, приписана бобыльская Никольская слобода, состоящая изъ 88 дворовъ,—просилъ позволенія наложить на нихъ въ пользу монастыря денежный оброкъ потому именно, что бобыли тѣхъ дворовъ кормятся торговымъ промысломъ и нѣкоторые имѣютъ торгу рублей на 1,000 и даже больше, а между тѣмъ ни монастырю ничего не даютъ, ни Государственныхъ никакихъ платежей со крестьяны въ равенствѣ не платятъ». Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Сvнодъ 5 Августа постановилъ: о наложеніи на означенныхъ бобылей денежнаго оброка, опредѣленіе учинить настоятелю Колязина монастыря по разсмотрѣнію, примѣняясь къ другимъ монастырямъ.

№ $\frac{52}{49}$. Января $\frac{14}{18}$ дня. *По доношенію Тіунской Конторы судіи, Колязинскаго архимандрита Трифиллія, объ опредѣніи въ ту Контору канцеляриста и 3-хъ копіистовъ.*

Канцеляристъ и копіисты потребовались въ Тіунскую Контору потому, что въ 722-мъ году, по указу Святѣйшаго Сvнода, взяты были изъ той Конторы съ приказными дѣлами въ Московскую Духовную Дикастерію канцеляристъ (Яковлевъ), подканцеляристъ (Баженовъ) и копіистъ (Филиповъ), отъ чего въ дѣлахъ Тіунскаго Правленія учинилась остановка. Святѣйшій Сvнодъ 18 Января приговорилъ: на мѣсто взятыхъ, опредѣлить изъ С. Петербургской Сvнодальной Канцеляріи канцеляриста Алексѣя Волкова и трехъ копіистовъ, кого пристойно, по разсмотрѣнію обрѣтающихся въ С. Петербургѣ Сvнодальныхъ ассесоровъ, о чемъ и посланъ имъ изъ Сvнода—изъ Москвы указъ.

№ $\frac{53}{309}$. Января $\frac{14}{16}$ дня. *По доношенію изъ Канцеляріи Тайныхъ Дѣлъ, о высылкѣ въ оную Канцелярію «для допроса по важному царственному дѣлу» Котлинскаго острова попа Петра Иванова.*

Затребованный Тайною Канцеляріею, попъ Петръ былъ представленъ въ Сvнодъ въ тотъ же день 14 Января; на другой день онъ былъ на допросѣ въ Тайной Канцеляріи и такъ какъ «по отвѣту его важности до него болѣе не имѣлось», то 16 Января былъ отосланъ обратно на Котлинъ островъ съ обязательствомъ безъ позволенія Сvнода никуда далеко съ Котлина острова не отлучаться, въ чемъ онъ и далъ собственноручную запись

№ $\frac{54}{292}$. $\frac{14\ Января}{19\ Ноября}$. *По повинному доношенію монаха Флорищевой пустыни Пимена, въ мірѣ капитана Петра Богданова Савелова, о прощеніи ему вины, состоящей въ томъ, что онъ постригся въ монашество самовольно, оставивъ службу безъ увольненія начальства.*

Явившись 14 Января 723 г. въ Москву въ Святѣйшій Сvнодъ добровольно безъ всякаго сторонняго побужденія, единственно по сознанію своей виновности, монахъ Пименъ подалъ «повинное доношеніе», въ которомъ чистосердечно разсказалъ всѣ свои похожденія со времени поступленія на службу въ 715 году до поступленія во Флорищеву пустыню. Въ Сvнодѣ сдѣлали ему допросъ, въ которомъ онъ повторилъ тоже, что писалъ и въ доношеніи, а именно: былъ онъ сынъ полковника Богдана Яковлева Савелова, службу свою началъ съ молодыхъ лѣтъ, отличался во многихъ сраженіяхъ (въ Курляндіи, въ Польшѣ—подъ Камышемъ, въ Литвѣ близъ Могилева подъ Головчинымъ, въ штурмѣ подъ турецкимъ городомъ Браиловымъ), за тѣмъ посланъ былъ для усовершенія въ военной наукѣ въ Голландію, по возвращеніи изъ которой произведенъ былъ въ Тамбовскій полкъ капитаномъ. Выпросившись у генерала Рена на 4 мѣсяца въ отпускъ въ Москву «ради домовыхъ нуждъ», въ должность свою онъ болѣе не возвратился, а «имѣя отъ юности желаніе и обѣщаніе получить иноческій чинъ, надѣлъ самъ на себя иноческое платье и пришелъ на Кирилловское подворье къ строителю Іосифу, старому своему знакомцу, у котораго и прожилъ недѣли съ двѣ, но потомъ «какъ

стало обоимъ опасно», упросилъ Іосифа отвезти его въ Новоспасскій монастырь къ архимандриту, которому сказался инокомъ Александро-Свирской обители и, какъ больный, просилъ опредѣлить въ монастырскую больницу, что архимандритъ и исполнилъ. Такъ какъ болѣзнь его здѣсь еще болѣе усилилась до того, что онъ сталъ опасаться за свою жизнь, то онъ позвалъ духовника, которому и открылся, что онъ не монахъ, а надѣлъ монашеское платье притворно и просилъ, чтобы его постригли, въ чемъ ему и не отказали «не за страсть, не за дары, но за сущее мое желаніе». Пробывъ въ больницѣ еще съ полгода, Пименъ отъ болѣзни выправился, сталъ выходить въ церковь «управлялъ крылосную службу», но потомъ, услышавъ, что «во Флорищевой пустыни иноцы люботрудство имѣютъ и нерушимую общину», получилъ благословеніе архимандрита идти въ эту обитель, въ которой его и приняли, изъ которой онъ теперь и предсталъ предъ Святѣйшимъ Сунодомъ, «не оправдывая себя, но уразумѣвъ преступленіе свое великое и вину свою тяжкую». Пименъ просилъ у Святѣйшаго Сунода прощенія «ради всемилостивѣйшаго, состоявшагося по случаю мира съ Швеціею, Его Императорскаго Величества указа, коимъ повелѣно такимъ, являющимся изъ бѣговъ, вины отпущать».

Принявъ во вниманіе искренность раскаянія Савелова, Сунодъ, на основаніи, названнаго Пименомъ, Высочайшаго указа, 6-го Февраля приговорилъ «тое вину его о побѣгѣ ему отпустить, токмо, обнажа монашества, отослать въ Военную Коллегію, въ которой объ опредѣленіи его на службу учинить, какъ указы повелѣваютъ». Такъ какъ, въ слѣдъ за тѣмъ, Военная Коллегія, а за нею и Герольдмейстерская Канцелярія донесли Суноду, что Савеловъ за болѣзнію глазною и животною (по свидѣтельству докторовъ, у него была «боль въ животѣ, ипохондріею называемая») ни въ военную, ни въ гражданскую службу не годенъ; то Сунодъ повелѣлъ его снова постричь въ монахи согласно его желанію, въ Московскій Новоспасскій монастырь, о чемъ и данъ указъ того монастыря архимандриту, Сунодальному совѣтнику Іероѳею, который 19 Ноября донесъ Суноду, что монахъ Пименъ въ иночество въ Новоспасскій монастырь принятъ.

№ $\frac{55}{536}$. $\frac{\text{14 Января.}}{\text{11 Февраля.}}$ *По доношенію Толгскаго монастыря казначея, іеромонаха Кипріана, о не отдачѣ изъ Ярославской провинціи въ Толгскій монастырь окладныхъ и доимочныхъ книгъ и вѣдомостей по касающимся этого монастыря сборамъ.*

Такъ какъ въ задержкѣ книгъ виновенъ былъ, по объясненію іеромонаха Кипріана, Ярославской провинціи воевода, Дмитрій Артемьевъ Волковъ, къ которому о высылкѣ книгъ было писано неоднократно, на что «онъ объявилъ, что ему таковыхъ книгъ за малолюдствомъ подъячихъ учинить и писать не возможно»; то Сунодъ, выслушавъ доношеніе 18 Января приказалъ: «въ такой отъ полуполковника и Ярославской провинціи воеводы оныхъ книгъ не отдачѣ требовать отъ Камеръ-Коллегіи сатисфакціи и о томъ изъ Сунода во оную Коллегію послать указъ, дабы помянутые окладные и доимочные книги и вѣдомости во оный монастырь, по прежнимъ Его Императорскаго Величества указамъ, отданы были въ самой скорости безъ всякихъ отговорокъ и медленія». Указъ посланъ 11 Февраля.

№ $\frac{56}{103}$. $\frac{\text{15 Января.}}{\text{12 Марта.}}$ *По доношенію Канцеляріи Полицмейстерскихъ дѣлъ, при которомъ присланы были Сунодальнаго вѣдомства безпаспортные крестьяне: бывшей Патріаршей вотчины Кашинскаго уѣзда села Стоянца Титъ Константиновъ, вотчины Троицкаго Клопскаго монастыря, Новгородскаго уѣзда, погоста Лазарева Андрей Григорьевъ и вотчины Борисоглѣбскаго монастыря, Муромскаго уѣзда, деревни Полянъ Василій Михайловъ.*

Всѣ трое за то, что жили въ Петербургѣ безъ покормежныхъ писемъ, наказаны при Сунодѣ плетьми и затѣмъ получили паспорты для возвращенія въ мѣста житель-

ства, давъ подписку въ томъ, что впредь безъ покормежныхъ отъ своихъ командировъ писемъ никуда уходить не будутъ.

№ $\frac{57}{265}$. Января 15 дня. *По доношенію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, объ изслѣдованіи Сүнодомъ дѣла по доносу стряпчаго вотчинъ Рязанскаго Богословскаго монастыря, Боголѣпова на архимандрита того монастыря Аарона съ товарищами, которые будто бы собрали съ монастырскихъ вотчинъ нѣсколько тысячъ рублей денегъ, и въ Государственную казну не платили, а утаили.*

Такъ какъ въ доношеніи сказано, что по доносу стряпчего Боголѣпова имѣется подлинное дѣло въ Канцеляріи Рязанской провинціи, то Сүнодъ опредѣлилъ: дѣло это изъ означенной Канцеляріи переслать въ Рязанскій архіерейскій домъ, въ которомъ по оному надлежащее изслѣдованіе и произвесть и рѣшеніе учинить безъ всякой понаровки, для чего вытребовать туда и самаго доносчика Боголѣпова. Чѣмъ все это кончилось, не извѣстно.

№ $\frac{58}{332}$. Января 15 дня. *По доносу Сүнодскаго солдата Степана Шестакова на попа Ямской Предтеченской церкви Матвея Иванова въ ругательствѣ.*

Сүнодскій солдатъ Шестаковъ ходилъ къ ямскому попу Матвею съ сыскною памятью, которою попа по какому то дѣлу требовали въ Сүнодъ. При этомъ попъ будто бы и бранилъ солдата и, по требованію, въ Сүнодъ съ перваго раза не пошелъ, а если потомъ и пошелъ, то очень бранился и спрашивалъ: кто въ Сүнодѣ судьи и если по него послалъ комисаръ, такъ комисаромъ онъ, попъ, не судимъ. Допрошенный по этому доносу священникъ Ивановъ за правду призналъ только одно, что не пошелъ въ Сүнодъ по первой явкѣ солдата 14 Января и то потому, что было уже поздно, а когда солдатъ пришелъ за нимъ на другой день, то онъ въ Сүнодъ пошелъ и при этомъ никого не бранилъ и про судей сүнодскихъ не спрашивалъ и комисара не унижалъ. Тѣмъ дѣло и кончилось.

№ $\frac{59}{54}$. Января $\frac{16}{18}$ дня. *По прошенію солдатъ Антипа Казанцова и Павла Друганина, о выдачѣ имъ жалованья за Сентябрскую треть 722 г.*

Просьба прислана изъ Пскова, гдѣ Казанцовъ и Друганинъ, подъ командою поручика Зиновьева, занимались сборомъ указныхъ окладовъ съ раскольниковъ. Слѣдующее просителямъ жалованье, по опредѣленію Сүнода, выдано: Друганину капральскаго денежнаго и за хлѣбъ деньгами же оклада всего 13 р. 26 алт. 4 деньги, а Казанцову также того и другаго 12 р. 5 алт. 4 деньги.

№ $\frac{60}{22}$. $\frac{\text{16 Января.}}{\text{8 Марта.}}$ *По Имянному указу, коимъ повелѣно «сочинить собственно за полученіе викторій и прочихъ Государственныхъ благожеланій благодарственный молебенъ».*

Указъ этотъ сказанъ Государемъ 16 Января словесно на Новгородскомъ подворьѣ Сүнодальнымъ вице-президентамъ Ѳеодосію и Ѳеофану, которые и объявили его Сүноду. Сочиненіе молебна, по приговору Сүнода 26 Февраля, возложено было на сүнодальнаго совѣтника, школъ и типографій протектора, Троицы-Сергіевскаго монастыря архимандрита Гавріила, которому 8 Марта и посланъ о томъ указъ.

№ $\frac{61}{14}$. $\frac{\text{16 Января.}}{\text{13 Марта.}}$ *По Имянному указу, объ исправленіи ектеній и молитвъ о побѣдѣ на сопротивныя.*

Указъ этотъ объявленъ въ Сүнодѣ вице-президентами Ѳеодосіемъ и Ѳеофаномъ, которымъ Государь, находясь на Новгородскомъ подворьѣ, 16 Января изустно повелѣлъ: «сочиненныя о побѣдѣ на сопротивныхъ ектеніи и молитвы исправить такимъ образомъ, дабы они были сочинены смиреннымъ прошеніемъ, и сочинивъ предложить для аппробаціи Его Величеству немедленно».

Исполненіе воли Государя Святѣйшій Сүнодъ возложилъ на сүнодальнаго совѣтника,

архимандрита Гавріила и Александроневскаго монастыря іеромонаха Стефана Прибыловича, которымъ 13 Марта и посланы о томъ указы.

№ $\frac{62}{2}$. $\frac{16 \text{ Января}}{5 \text{ Марта}}$. *По имянному указу, о переводѣ на Славянскій языкъ и о напечатаніи римско-католическаго, лютеранскаго и кальвинскаго катихизисовъ, а съ ними и церковно-служебныхъ книгъ этихъ вѣроисповѣданій.*

Указъ этотъ сказанъ Государемъ на Новгородскомъ подворьѣ «самоустно» сvнодальнымъ вице-президентамъ, архіепископамъ Ѳеодосію Новгородскому и Ѳеофану Псковскому, которые объявили его Сvноду. Что побудило Государя озаботиться этимъ дѣломъ,—изъ указа не видно; сказано только: «для знанія и вѣдѣнія», а чьего именно,—не означено. Святѣйшій Сvнодъ далъ указъ объ исполненіи воли Государя Сvнодальному совѣтнику, школъ и типографій протектору архимандриту Гавріилу.

№ $\frac{63}{105}$. Января 16 дня. *Доношеніе Монастырскаго Приказа, съ выпискою изъ донесеній, полученныхъ отъ маіора Рогозина, посланнаго въ монастырскія вотчины Переявлавль-Рязанской провинціи для сбора съ крестьянъ податей и фуража, о несодѣйствіи и сопротивленіи ему въ томъ монастырскихъ властей.*

Послѣдовало ли какое распоряженіе со стороны Сvнода по этому доношенію, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{64}{104}$. Января 16 дня. *Доношеніе польскаго выходца Алексѣя Ѳедорова Мѣхоцкаго, о принятіи его въ число служителей Троицкаго Сергіева монастыря.*

Изъ доношенія и приложенной при ономъ копіи съ «свободнаго указа», выданнаго Мѣхоцкому изъ Московскаго провинціальнаго суда, видно, что онъ былъ мѣщанскій сынъ изъ города Львова; въ 1704 году ушелъ изъ Польши, прибылъ въ Кіевъ и, какъ вольнонаемный, поступилъ на службу пѣвчимъ къ Кіевскому Губернатору и Сенатору Петру Алексѣевичу Голицыну, у котораго и служилъ до смерти князя въ 1721 году. Уволенный отъ дома Голицына вдовою князя, Мѣхоцкій получилъ отъ Московскаго провинціальнаго суда «свободный указъ» на проживаніе, гдѣ ему будетъ угодно и, вѣроятно по привычкѣ къ пѣнію, подалъ въ Сvнодъ доношеніе о принятіи его въ служители въ Троицкій Сергіевъ монастырь; но удовлетворена ли просьба его, изъ дѣла не видно. Какого былъ вѣроисповѣданія Мѣхоцкій, объ этомъ нигдѣ въ дѣлѣ не упомянуто.

№ $\frac{65}{289}$. Января $\frac{17}{25}$ дня. *По доношенію Рязанской епархіи Солотчинскаго монастыря іеродіакона Арсенія, бывшаго инквизиторомъ въ Солотчинскомъ, Николаевскомъ и Радовицкомъ монастыряхъ, о помѣщеніи его во Флорищеву пустынь въ число братства.*

Въ слѣдствіе этого доношенія вытребована въ Сvнодъ отъ протоинквизитора справка, изъ которой видно, что іеродіаконъ Арсеній отъ инквизиторства отставленъ по словесному приказанію г. Оберъ-Прокурора; но удовлетворено ли Сvнодомъ желаніе просителя, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{66}{475}$. $\frac{17 \text{ Января}}{5 \text{ Февраля}}$. *По челобитью дочери Бѣжецкаго дворянина, Ивана Ильина Снаксарева, дѣвицы Анны Ивановой, о постриженіи ея въ монахини въ Псковскомъ Ильинскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.*

Снаксаревою поданы были въ Святѣйшій Сvнодъ на Высочайшее имя два прошенія; во второмъ изъ нихъ просительница объясняетъ причину, почему она обратилась съ своею просьбою въ Сvнодъ: «понеже я, нижепоименованная, просила во Псковѣ у судіи, у Троицкаго архимандрита у Петра, и оный судія мнѣ отказалъ и велѣлъ просить въ С.-Петербургѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сvнодѣ». Причина же желанія постричься прописана въ обоихъ прошеніяхъ и выражена одинаково: «лежала я,

нижеименованная, въ разслабленной болѣзни съ годъ, отъ которыя болѣзни свело ногу и хожу о клюкахъ, и нынѣ не имѣю себѣ свободности и скорбѣю, и отъ тоя болѣзни обѣщалась я, чтобы мнѣ воспріять монашескій чинъ»...

Такъ какъ по справкѣ произведенной въ Сvнодской канцеляріи оказалось, что, на основаніи печатнаго указа Святѣйшаго Сvнода отъ 15 Января того же 723 года, дѣла по постриженію въ монашество предоставлены епархіальнымъ архіерейскимъ правленіямъ; то остававшіеся въ С.-Петербургѣ Сvнодальные члены опредѣлили: объ удовлетвореніи просьбы дѣвицы Снаксаревой послать указъ тому же Псковскаго архіерейскаго дома судіи, архимандриту Петру, который прежде отказалъ ей.

№ $\frac{67}{476}$. $\frac{\text{17 Января.}}{\text{9 Февраля.}}$ *По доношенію вдовы плотника Сидора Өедорова, Елены Исаевой о постриженіи ея въ Псковскомъ Ильинскомъ монастырѣ, что въ «Запсковьѣ»*.

Просительница въ своемъ доношеніи Святѣйшему Сvноду, поданномъ 17 Января, прописываетъ, что ей 63 года, мужъ ея, корабельнаго дѣла плотникъ, умеръ уже лѣтъ 11-ть, не оставивъ дѣтей,—что ее, вдову, поить и кормить некому, родственниковъ не имѣетъ и кт̂ому же страдаетъ очною болѣзнію; между тѣмъ въ просимый ею монастырь безъ Сvнодскаго указа не принимаютъ». О постриженіи просительницы въ названномъ ею монастырѣ 5-го Февраля данъ ей Сvнодальный указъ на имя Псковскаго архіерейскаго дома судьи, архимандрита Петра.

№ $\frac{68}{16}$. $\frac{\text{18 Января.}}{\text{20 Февраля.}}$ *По доношеніямъ Сvнодскаго комисара Семена Дьякова и Сvнодальныхъ ассессоровъ іеромонаха Өеофила и протопоповъ Петропавловскаго Петра и Троицкаго Іоанна, о выдачѣ имъ жалованья на Январскую треть 723 года.*

Такъ какъ, за отъѣздомъ Сvнода въ Москву, въ Петербургѣ оставались только просители—ассесоры, то они сами приговорили и выдачу, просимаго ими, жалованья съ тѣмъ только различіемъ, что приговоръ о выдачѣ жалованья одному подписанъ другимъ и наоборотъ. Такимъ образомъ ассессоры получили жалованья по 198 р. (по 1 р. со 100 вычтено на лазаретъ); комисару же Семену Дьякову на треть выдано жалованья (за вычетомъ 1 р. на лазаретъ) 99 рублей.

№ $\frac{69}{339}$. $\frac{\text{18 Января.}}{\text{19 Іюля.}}$ *По Сvнодальному опредѣленію, о принятіи на русскихъ границахъ надлежащихъ предосторожностей къ тому, чтобы между пріѣзжающими изъ Греціи и Турціи, попами и монахами, подъ предлогомъ собиранія милостыни, не проникало въ Россію людей подозрительныхъ и шпіоновъ.*

Въ видахъ огражденія Россіи отъ разныхъ обманщиковъ, «которые приходятъ изъ Греціи и Турціи въ такомъ образѣ, аки бы просить или въ монастыри собирать милостыню и ходятъ подъ видомъ святыни, а являются въ нихъ большая часть безвѣрниковъ», Сvнодъ 13 Января опредѣлилъ послать крѣпкіе указы ко всѣмъ архіереямъ и духовныхъ дѣлъ управителямъ, въ пограничныхъ мѣстахъ власть имѣющимъ, «дабы во всѣхъ мѣстахъ надлежащее о ономъ предостерегательствѣ учрежденіе учинено было». Такъ какъ архіереи и духовныхъ дѣлъ управители должны были въ этомъ случаѣ поступать «съ общаго согласія Губернаторовъ и прочихъ свѣтскихъ командировъ»; то для увѣдомленія послѣднихъ о томъ же предметѣ, посланъ изъ Сvнода указъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ. При указахъ къ архіереямъ и свѣтскимъ управителямъ разосланы были, нарочито на тотъ случай составленные, «пункты къ вопросамъ пришедшимъ изъ Иностранныхъ Государствъ, какъ оныхъ въ пограничныхъ городѣхъ принимать и освидѣтельствовавъ ихъ поступать». (Пункты эти чит. въ Собр. Постан. и распор. т. III № 1001.)

Независимо отъ Сvнодскаго опредѣленія, въ томъ же 1723 году (12 Іюня) состоялось и Сенатское постановленіе о томъ же пред-

*

метѣ, какъ это видно изъ находящагося при дѣлѣ Сенатскаго вѣдѣнія. Предписавъ, оставшемуся въ Москвѣ, Сенатскому члену строго освидѣтельствовать, что надлежитъ, о только-что прибывшемъ въ Москву изъ Юрьевскаго Аѳонскаго монастыря, архимандритѣ Максимѣ съ попами и монахами, Сенатъ въ то же время (12 Іюня) на будущее время постановилъ: «для прошенія милостыни монаховъ пропускать тѣхъ, которымъ Греческимъ монастырямъ даны жалованныя грамоты, что имъ въ Россію ѣздить для милостыни въ урочные годы и для того на границахъ тѣхъ жалованныхъ грамотъ у тѣхъ монаховъ спрашивать, а безъ такихъ грамотъ тѣхъ монаховъ какъ въ малороссійскіе, такъ и въ великороссійскіе городы отнюдь не пропускать». 19 Іюля поступило въ Сунодъ доношеніе отъ Кіевскаго архіепископа Варлаама о томъ, что «по присланнымъ при сунодальномъ указѣ пунктамъ чернцовъ и поповъ, которые изъ Греціи приходятъ въ Россію, онъ, архіерей, «допрашивать будетъ непремѣнно».

№ $\frac{70}{298}$. $\frac{\text{18 Января.}}{\text{13 Февраля.}}$ *По доношенію священника церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Петербургскомъ острову, Алексѣя Васильева, о возвращеніи его, за слабостію ногъ и голоса, во священники же въ Московскій Алексѣевскій дѣвичій монастырь, откуда онъ былъ взятъ въ 1720 году, и о выдачѣ ему, недоданныхъ въ то время, 100 рублей подъемныхъ денегъ.*

Въ Декабрѣ 722 г. священникъ Алексѣй Васильевъ прибылъ изъ Петербурга въ Москву «для взятья жены и прочихъ домовныхъ нуждъ на срокъ до 1 Апрѣля 723 г.». Такъ какъ Сунодъ въ эту пору былъ въ Москвѣ, то онъ воспользовался этимъ случаемъ и подалъ доношеніе, въ которомъ просилъ, дабы позволено было ему остаться въ Москвѣ при Алексѣевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ по прежнему, при чемъ, особымъ прошеніемъ на Высочайшее имя, просилъ о выдачѣ ему другой сотни рублей, недоданныхъ будто бы при отправленіи его изъ Москвы въ Петербургъ въ 720 году. По поводу этихъ доношеній священника Алексѣя Васильева, Сунодъ собралъ надлежащія справки изъ Казеннаго и Церковнаго Приказовъ о перемѣщеніи священника Васильева въ Петербургъ, но рѣшенія никакого по этому дѣлу не постановилъ. Священникъ Алексѣй Васильевъ оставленъ по прежнему въ Петербургѣ при той же церкви.

№ $\frac{71}{284}$. $\frac{\text{18 Января.}}{\text{22 Іюля.}}$ *По доношенію преосвященнаго Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго, объ опредѣленіи бывшаго въ Ревельской эскадрѣ на кораблѣ, Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Іоиля, за хромотою его, въ Кіево-Печерскій Троицкій больничный монастырь игуменомъ.*

Выслушавъ это доношеніе, Сунодъ 26 Января постановилъ: «показаннаго въ доношеніи преосвященнаго архіепископа Новгородскаго, бывшаго во флотѣ Ревельской эскадры на кораблѣ, іеромонаха Іоиля, за ножною его болѣзнію, чтобы быть ему удовольствовану за службу, опредѣлить въ Кіево-Печерскую больницу игуменомъ, по разсмотрѣнію Кіево-Печерскаго монастыря архимандрита, которому о томъ и послать изъ Сунода указъ, а оному Іоилю для свободнаго пропуску до того монастыря дать обычайный паспортъ».

22 Іюля того же года Кіево-Печерскаго монастыря архимандритъ Іоаннякій донесъ Суноду, что «іеромонахъ Іоиль за службу свою съ подобающею честію помянутымъ Печерской больницы игуменомъ удовольствованъ».

№ $\frac{72}{276}$. $\frac{\text{19 Января}}{\text{14 Марта 1724 г.}}$ *Имянный указъ, о неписаніи въ монастыряхъ монахамъ писемъ тайно.*

Запрещеніе монахамъ писать что либо въ монастыряхъ тайно отъ настоятелей и отъ братіи въ первый разъ дано было Высочайшимъ указомъ 31 Января 701 года; затѣмъ это запрещеніе вошло особымъ пунктомъ (36) въ прибавленіе къ Духовному Регламенту, но Государь этимъ не ограничился, а «будучи въ Преображенскомъ 19 Января

723 года повелѣлъ прежде состоявшійся Имянный свой указъ возобновить съ приполненіемъ того, что въ правильномъ духовнаго регламента прибавленіи о житіи монаховъ, подъ числомъ 36 положено, а именно:... дальше выписывается этотъ самый пунктъ сполна и затѣмъ указъ заканчивается такъ: «и о томъ послать изъ Сvнода во всѣ духовныя команды крѣпкіе указы немедленно». По какому именно поводу Государю угодно было возобновить этотъ указъ, на это въ дѣлѣ нѣтъ никакого объясненія.

№ $\frac{73}{23}$. $\frac{\text{21 Января.}}{\text{25 Мая.}}$ *По доношенію изъ Бергъ-Коллегіи, о сочиненіи, для употребленія въ церковныхъ эктеніяхъ и молитвахъ, молитвы о размноженіи въ Россійской Имперіи минералловъ и металловъ.*

«Понеже, писала Бергъ-Коллегія въ своемъ доношеніи Святѣйшему Сvноду, Божіею помощію въ Россійской Имперіи къ произвожденію минералловъ и металловъ надежда великая явилась и изъ Бергъ-Коллегіи начинаютца строить серебреные, мѣдные и протчіе заводы, котораго дѣла прежде сего въ народѣ въ обыкновеніи не было; отъ чего нынѣ нѣкоторая упорность въ народѣ являетца, опасаясь, чтобъ имъ отъ того излишней тягости и утраты въ ихъ недвижимыхъ имѣніяхъ не было, и хотя имяннымъ, и отъ Коллегіи многими Его Императорскаго Величества указами уже публиковано и пріискателямъ за пріиски и произведеніе нѣкоторая Его Императорскаго Величества милость, а противникомъ штрафы, а въ важныхъ дѣлѣхъ за противность же и смерть объявлена, однакоже въ народѣ нѣкоторые бездѣльники оное за благо мало пріемлютъ, а нынѣ можетъ быть, что то дѣло и ко извѣстію не дошло. Того ради Бергъ-Коллегія Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода покорно проситъ, не возможно ли объ ономъ въ службѣ Божіей во эктеніяхъ или молитвахъ прошеніе ввесть, дабы Всевышній Творецъ такое произведеніе въ здѣшней Имперіи благословилъ и ко умноженію оныхъ свою помощь подать соизволилъ. Ибо когда оное въ службу Божію, какъ въ иныхъ христіанскихъ Государствахъ (?!), введено будетъ, то можетъ народъ, услыша оное, принять за великое и Государству полезное дѣло и оною молитвою мнится, что въ произвожденіи рудныхъ дѣлъ изъ народа противность можетъ искорениться, однакожъ предаетца въ волю и высокое разсужденіе Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода». Дѣло сочиненія молитвы, приличной указанному Бергъ-Коллегіею случаю, Святѣйшій Сvнодъ поручилъ сvнодальному совѣтнику, Ѳеофилакту, архіепископу Тверскому, которому, какъ образецъ въ данномъ случаѣ, указана, находящаяся въ требникѣ Петра могилы, молитва при копаніи кладезя. Изготовивъ молитву, составитель обязанъ былъ сvнодальнымъ опредѣленіемъ представить ее въ Сvнодъ «на апробацію» и затѣмъ, если будетъ одобрена, положено напечатать ее на счетъ Бергъ-Коллегіи въ потребномъ для этой Коллегіи количествѣ экземпляровъ, а относительно чтенія объявить по всѣмъ епархіямъ «дабы та молитва чтеніемъ производилась въ то только время, какъ сыщется гдѣ къ пріему рудъ потребное мѣсто предъ начатіемъ того дѣла». 25 Мая того же года преосвященный Ѳеофилактъ вошелъ въ Сvнодъ съ доношеніемъ, при которомъ приложилъ и составленную имъ молитву съ чиномъ того моленія, но одобрилъ ли Сvнодъ этотъ трудъ, изъ дѣла не видно. Копіи ни молитвы, ни чина при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{74}{106}$. $\frac{\text{21 Января.}}{\text{14 Января 1724 г.}}$ *По доношенію Владимірскаго уѣзда села Палеха, стольника Ѳедора Бутурлина крестьянъ, Алексѣя Баклышева и Ивана Романова, о дозволеніи имъ продавать въ Петербургѣ привезенныя ими иконы.*

По опредѣленію, состоявшемуся на конференціи Сvнода съ Сенатомъ 31 Августа 1722 г., для смотрѣнія за иконописнымъ дѣломъ установлена особая новая должность такъ названнаго, суперинтендента, который самъ долженъ былъ завѣдывать этимъ дѣломъ въ Москвѣ, а въ прочихъ городахъ вездѣ имѣть подъ вѣдѣніемъ своимъ «осо-

ливыхъ надзирателей, искусныхъ живописцевъ», которые бы слѣдили за писаніемъ иконъ добрымъ, съ правилами Св. Православной церкви согласнымъ. На первую пору такимъ суперинтендентомъ, по указу Государя, опредѣленъ былъ нѣкто Иванъ Заруднѣвъ. Такъ какъ этотъ Заруднѣвъ не успѣлъ еще никого назначить для смотрѣнія за иконами въ Петербургѣ, то Святѣйшій Сѵнодъ, получивъ доношеніе означенныхъ крестьянъ о дозволеніи имъ продавать иконы ихъ издѣлія, для освидѣтельствованія этихъ иконъ, послалъ типографской конторы живописца, Ивана Адольскаго, который потому и ходилъ во дворъ стольника Ѳеодора Бутурлина въ Дворянскую улицу, гдѣ были сложены иконы въ два воза. Счетомъ всѣхъ иконъ оказалось 834. По достоинству работы, Адольскій раздѣлилъ ихъ на слѣдующіе четыре сорта: 1) образовъ средней работы 26; 2) между среднимъ и нижнимъ опредѣленіемъ 311; 3) нижней работы разныхъ куншіовъ 484, да 4) запротивные признанныхъ остальныхъ 13 иконъ. Разсмотрѣвъ таковую вѣдомость Адольскаго, Святѣйшій Сѵнодъ сначала, первымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 16 Іюля допустилъ къ продажѣ иконы только одного перваго сорта средней работы 26 иконъ, повелѣвъ остальныя всѣ счистить и доски возвратить ихъ хозяевамъ; но потомъ, въ слѣдствіе словеснаго предложенія сѵнодальнаго оберъ-прокурора, Г. Болтина, опредѣленіе это отмѣнено или, вѣрнѣе сказать, расширено: Святѣйшій Сѵнодъ допустилъ въ продажу и 311 иконъ втораго разряда «снисходя, какъ выражено въ сѵнодальномъ опредѣленіи, ко онымъ крестьянамъ для того, что у нихъ тѣ иконы написаны до состоянія запретительнаго неискуснымъ мастерамъ о иконномъ письмѣ указа, по которому для надлежащаго смотрѣнія того иконнаго художества надзирателей въ тѣхъ мѣстахъ отъ суперинтендента Заруднева никого еще не опредѣлено». На допущенныя къ продажѣ иконы положены Сѵнодомъ печати, послѣ чего онѣ и отданы подъ росписку привезшимъ ихъ въ Петербургъ крестьянамъ; отъ остальныхъ же иконъ возвращены имъ только чистыя доски. Опредѣленіе Сѵнода объявлено указомъ Московской Дикастеріи, Суздальской епархіи и суперинтенденту Заруднѣву.

№ $\frac{75}{363}$. $\frac{\text{21 Января.}}{\text{19 Іюля.}}$ *По доношенію дьяка Казанской митрополіи Осипа Судовикова, о сборѣ окладныхъ денегъ съ раскольниковъ Царевосанчурскаго уѣзда, деревень Уреня и Темти.*

На основаніи послѣдовавшихъ, съ учрежденіемъ Святѣйшаго Сѵнода, распоряженій относительно передачи въ вѣдомство его дѣлъ и сборовъ раскольническихъ, эти послѣдніе должны были поступать въ мѣстный архіерейскій Приказъ; между тѣмъ съ раскольниковъ деревень Уреня и Темти, на р. Устѣ, въ Царевосанчурскомъ уѣздѣ, сборы взимались и поступали въ Казанскую Губернскую Канцелярію. Канцелярія оправдывала такой образъ своихъ дѣйствій имяннымъ указомъ, въ 1721 г. даннымъ ближнему боярину и губернатору Алексѣю Петровичу Салтыкову, объ описи и обложеніи окладными деньгами раскольниковъ, ушедшихъ изъ Керженскихъ лѣсовъ, «которыхъ обращалъ епископъ Питиримъ» и которые «не хотя покориться Св. Церкви и платить оклада, поселились въ Свіяжской провинціи на р. Устѣ»; въ силу этого указа, Канцелярія отказалась и на будущее время отдать изъ своего вѣдомства означенныхъ раскольниковъ, безъ новаго о томъ указа.

Святѣйшій Сѵнодъ, по доношенію дьяка Судовикова, опредѣлилъ (24 Іюня), согласно указамъ 19 Ноября 1721 г. и 12 Апрѣля 1722 г. «собранные въ Казанской Губернской Канцеляріи деньги отдать въ домъ Казанскаго архіерея или прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ безъ задержанія, а коликое число гдѣ раскольщиковъ явилось или сыскано, и какихъ чиновъ; что̀ на нихъ положено двойнаго окладу, сколько на которые годы взято; коликое число въ которыхъ годѣхъ, по священническимъ росписямъ, не исповѣдавшихся явилось, что съ нихъ штрафныхъ денегъ положено и взято; что изъ тѣхъ всѣхъ сборовъ въ расходъ употреблено, по какимъ указамъ, что̀ на лицо въ остаткѣ, что̀ въ доимкѣ и за чѣмъ сполна не взяты,—о томъ о всемъ, какъ изъ

архіерейскаго дому, такъ и изъ Губернской Канцеляріи обстоятельныя вѣдомости и собранныя наличныя деньги прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ немедленно; и впредь оные сборы, какъ по указамъ надлежитъ, съ репортами присылать въ канцелярію Святѣйшаго Сѵнода; и о томъ во оный архіерейскій Приказъ и въ Губернскую Канцелярію послать указы, по которымъ репортовать велѣть немедленно». Указы посланы 19 Іюля.

№ $\frac{76}{328}$. $\frac{\text{21 Января.}}{\text{16 Іюля.}}$ *По Имянному указу, объ опредѣленіи въ армейскіе полки во священниковъ изъ ученыхъ въ школахъ искусныхъ людей.*

Выслушавъ этотъ указъ отъ вице-президента, архіепископа Ѳеодосія, Сѵнодъ въ тотъ же день постановилъ «объ исполненіи Высочайшаго повелѣнія послать указы въ Духовную Дикастерію и Приказъ Церковныхъ дѣлъ.» 16 Іюля того же года Дикастерія донесла Сѵноду, что указъ ею полученъ и «оное Высочайшее повелѣніе исполняется».

№ $\frac{77}{293}$. Января 21 дня. *Доношеніе преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, объ освидѣтельствованіи имъ, согласно указу Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа, ставленыхъ поповскихъ и діаконскихъ грамотъ и новоявленныхъ причетническихъ памятей, какъ въ городѣ Арзамасѣ, такъ и въ уѣздѣ его.*

Неизвѣстно по какому именно поводу, Сѵнодальный Казенный Приказъ въ Ноябрѣ 1722 года, предписалъ указомъ Арзамазскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандриту Лаврентію осмотрѣть ставленыя грамоты у всѣхъ священно и церковнослужителей какъ въ самомъ городѣ Арзамасѣ, такъ и въ уѣздѣ его съ тѣмъ, чтобы всѣ, у кого грамотъ не окажется, были переписаны въ особыя книги и высланы въ Москву «на поверстный срокъ». Извѣщенный объ этомъ предметѣ архимандритомъ Лаврентіемъ, преосвященный Питиримъ осмотръ грамотъ, предписанный указомъ Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа, взялъ на себя, о чемъ настоящимъ доношеніемъ отъ 21 Января и далъ знать Сѵноду съ тѣмъ, «чтобы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода въ Сѵнодальный Казенный Приказъ для вѣдома о томъ былъ посланъ Его Императорскаго Величества указъ, чтобъ отъ того священному чину изнуренія не учинилось».

№ $\frac{78}{77}$. Января 23 дня. *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника, Чудова монастыря архимандрита Ѳеофилакта съ братіею, о дозволеніи имъ, по случаю бывшаго въ 1721 и 1722 г. въ вотчинахъ Чудова монастыря неурожая, взять заимообразно изъ Воронежскаго архіерейскаго дома 200 четвертей ржи, 40 пшеницы, 30 гороху и 30 гречихи.*

Рѣшеніе, для просителей благопріятное, въ Сѵнодѣ проэктировано, но ни однимъ изъ членовъ не подписано и потому неизвѣстно, чѣмъ дѣло кончилось.

№ $\frac{79}{76}$. $\frac{\text{23 Января.}}{\text{17 Октября.}}$ *По доношенію настоятеля Соловецкаго монастыря архимандрита Варсонофія съ братіею, объ отдачѣ имъ таможенныхъ сборовъ въ Поморьи и десятой части съ рыбныхъ и соляныхъ промысловъ.*

Настоятель Соловецкаго монастыря архимандритъ Варсонофій съ братіею 23-го Января 1723 г. донесъ Сѵноду, что монастырь ихъ деньгами и хлѣбными припасами весьма оскудѣлъ, того ради, что не вотчинный, а которыя при морѣ Его Императорскимъ Величествомъ жалованныя вотчины (Сумскій острогъ и Кемскій городокъ съ принадлежащими къ нимъ волостями) и есть, то въ нихъ никакого монастырскаго сѣву не сѣется и пахотныхъ земель нѣтъ и кромѣ подушнаго сбора съ 343 дворовъ бобыльскихъ по 13 алт. 2 деньги съ двора въ годъ, никакихъ доходовъ въ монастырѣ не бываетъ; да и этотъ сборъ, совершенною скудостію бобылей и отъ двухтысячнаго на Олонецкіе Петровскіе заводы, вмѣсто работъ, платежа, никогда по окладу не сбирается; а издѣлій въ монастырѣ кромѣ сѣнокоса и то на

монастырскомъ хлѣбѣ, они бобыли не дѣлаютъ и монастырю питаться не чѣмъ. Въ монастырѣ находится 170 человѣкъ братіи, 400 рабочихъ, живущихъ на монастырскомъ хлѣбѣ и одеждѣ, ссыльныхъ по тюрьмамъ монаховъ и бѣльцовъ 20 человѣкъ, да для карауловъ находится какъ въ монастырѣ, такъ и въ Сумскомъ и Кемскомъ городкахъ на монастырскомъ содержаніи 150 солдатъ, отъ чего обитель питается съ немалою нуждою отъ мірскаго подаянія покупнымъ хлѣбомъ, а опредѣленнаго имъ, по примѣру другихъ монастырей, хлѣбнаго и денежнаго жалованья нѣтъ. Прежде же сего пропитаніе имѣли они Его Императорскаго Величества жалованьемъ, а именно: въ Поморьи, въ Сумскомъ острогѣ, въ Кемскомъ городкѣ, въ Нюходской, Сороцкой и Шуйской волостяхъ, отъ таможенныхъ сборовъ и отъ рыбныхъ и сальныхъ промысловъ и соляныхъ торговъ десятою частію; а нынѣ въ Поморіи Олонецкими правителями, какъ таможеные сборы, такъ и десятая часть отъ промысловъ взяты на Государя,—солью торговать имъ также отказано, а которую въ Поморіи соль они и варятъ, то она становится имъ противъ припасовъ и найма рабочихъ, болѣе въ накладъ, нежели въ прибыль, понеже хлѣбные припасы и наемъ рабочихъ стали дороги и отъ того не малое число варницъ запустѣло». Выслушавъ это доношеніе, Сѵнодъ постановилъ: «объ отдачѣ въ Соловецкій монастырь на пропитаніе по жалованнымъ граматамъ доходовъ, разсмотрѣніе и надлежащее рѣшеніе учинить въ Правительствующемъ Сенатѣ или въ Камеръ-Коллегіи, гдѣ такіе сборы вѣдомы, чего для и грамоты жалованныя въ той Коллегіи свидѣтельствуются и о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, а въ Камеръ-Коллегію послать указъ, по которому что учинено будетъ, требовать по должности въ Сѵнодъ обыкновеннаго извѣстія». Ни изъ Сената, ни изъ Камеръ-Коллегіи отвѣтныхъ увѣдомленій не было.

№ $\frac{80}{38}$. $\frac{\text{23 Января.}}{\text{14 Февраля.}}$ *По доношенію изъ Приказа Инквизиторскихъ Дѣлъ, о высылкѣ изъ Казанской епархіи, для опредѣленія въ Инквизиторы, четырехъ монаховъ—такихъ, которые до поступленія въ монашество, бывали у какихъ либо приказныхъ дѣлъ.*

Въ Декабрѣ 1722 года высланы были изъ Казани въ Сѵнодъ, для опредѣленія въ инквизиторы, два монаха Свіяжскаго Богородицкаго монастыря—Софроній и Макарій. Еще до утвержденія въ должности, они обратились въ Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ съ доношеніемъ объ увольненіи ихъ отъ предстоящаго назначенія на томъ основаніи, что они «и въ бѣльцахъ, и въ монашествѣ у приказныхъ дѣлъ никакихъ не бывали и приказному дѣлу никакому не изобыкновенны, а есть въ Казанской епархіи, писали они, іеромонахи и монахи, которые, какъ въ бѣльцахъ, такъ и въ монашествѣ у многихъ дѣлъ бывали и люди знатные, а именно: въ Казани въ Спасскомъ Преображенскомъ монастырѣ изъ старыхъ подъячихъ монахъ Иларіонъ Хомуцкой, іеромонахъ Андрей Худой,—въ Зилантьевѣ монастырѣ іеромонахъ Іосифъ, который былъ въ томъ же монастырѣ казначеемъ и въ Раевской пустынѣ монахъ Мисаилъ, который былъ въ Москвѣ въ Казанскомъ Дворцѣ подьячимъ». Такое указаніе на монаховъ изъ бывшихъ приказныхъ людей, или на людей, способныхъ къ инквизиторской должности, протоинквизитору, іеродіакону Пафнутію показалось основательнымъ и потому онъ донесъ Святѣйшему Сѵноду, чтобы, вызвавъ изъ Казанской епархіи указанныхъ четырехъ монаховъ, въ то же время посланы были указы и по всѣмъ архіереямъ о присылкѣ для опредѣленія въ инквизиторы именно такихъ монаховъ, «понеже архіереи о подчиненныхъ своихъ всячески свѣдомы быть могутъ, а мнѣ самому чрезъ другихъ заочно признать не возможно, паче же и присутствующихъ не весьма могу малоумія моего ради и по внутреннему состоянію видѣть, понеже нѣкоторые изъ нихъ являются недостаточны, въ нѣкоторыхъ и подозрѣніе, о чемъ я при болѣзнѣхъ своихъ и печалію смертно сокрушаюся». Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Сѵнодъ 15 февраля приговорилъ: названныхъ че-

тырехъ монаховъ изъ Казанской епархіи въ Москву въ Сvнодъ, для опредѣленія въ инквизиторы, вызвать, а съ Софроніемъ и Макаріемъ Приказу поступить по его усмотрѣнію. Посланы ли были указы по сему предмету и къ другимъ епископамъ, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{81}{26}$. 23 Января. 24 Октября 1727 г. *По доносу Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ на секретаря Московской Сvнодальной Типографіи Михайла Морсочникова въ томъ, что онъ, въ бытность подъячимъ въ Московской ратушѣ, былъ изобличенъ во взяточничествѣ и потому не имѣетъ права быть на Государственной службѣ.*

Инквизиторъ, іеромонахъ Аввакумъ Покровскій донесъ Сvноду, что 27 Декабря 722 году въ Приказѣ Инквизиторскихъ дѣлъ подъячій Матвѣй Филиповъ объявилъ, что въ прошломъ 720 и 721 г. подряжено было поставить нѣсколько тысячь ведеръ простаго вина въ Московскій уѣздъ, въ Клементьеву слободу и другія мѣста къ продажѣ на питейные дворы цѣною 12 алт. 4 деньги ведро, а также и въ Москву того же вина къ продажѣ на оба питейные двора 27,000 ведеръ цѣною по 16 алт., по 3 деньги ведро. Подрядная выписка находилась у подъячихъ Морсочникова и Кузмина, которые взяли себѣ съ подрядчиковъ во взятокъ 1,600 рублевъ, въ чемъ и были обличены въ Канцеляріи Надворнаго Суда и за то отрѣшены были отъ должностей съ тѣмъ, чтобы впредь у дѣлъ не бывать, а дворы-де ихъ и животы описаны на Его Императорское Величество; а нынѣ оные подъячіе Морсочниковъ и Кузминъ обрѣтаются въ Святѣйшемъ Сvнодѣ у дѣлъ. Получивъ такое доношеніе Покровскаго, Святѣйшій Сvнодъ прежде всего приказалъ навести справки о томъ, какъ случилось, что Морсочниковъ и Кузминъ попали на службу въ сvнодальное вѣдомство одинъ въ Московскую Сvнодальную Типографію секретаремъ, а другой въ Монастырскій Приказъ. Оказалось, что тотъ и другой самимъ же Сvнодомъ опредѣлены были къ означеннымъ должностямъ въ то время, когда въ 1721 году велѣно было изъ Москвы и изъ другихъ городовъ выслать въ Святѣйшій Сvнодъ къ дѣламъ подъячихъ 33 человѣка, при чемъ подъячій Патрикѣевъ дѣлавшій выписку, по которой Сvнодъ долженъ былъ полагать свое опредѣленіе, опустилъ сказать въ ней о Морсочниковѣ, какъ подъячемъ, для котораго всякая Государственная служба закрыта. Не смотря на защиту типографій протектора, сvнодальнаго совѣтника архимандрита Гавріила, которому ни какъ не хотѣлось отлучить отъ занятій въ Московской типографіи секретаря ея, Морсочниковъ, главнымъ образомъ по настоянію оберъ-прокурора Болтина, былъ вызванъ изъ Москвы въ Петербургъ, отданъ на поруки и преданъ суду, который и производился въ Конторѣ Вышняго Суда слишкомъ полтора года. 1 Февраля 1725 г. собраніе Вышняго Суда, по согласію съ Правительствующимъ Сенатомъ, приказало «для поминовенія вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества, секретарю Михайлу Морсочникову вину ево отпустить». Въ слѣдствіе этого Сvнодъ освободилъ Морсочникова изъ подъ ареста, отпустилъ, согласно его прошенію, въ Москву, но къ службѣ не допустилъ. Прощенный Морсочниковъ вошелъ въ Сvнодъ прошеніемъ о выдачѣ ему жалованья за все время бытности его подъ судомъ тѣмъ болѣе, что товарищъ его Кузминъ спокойно состоялъ на должности и получалъ жалованье. Святѣйшій Сvнодъ въ этой просьбѣ Морсочникову отказалъ и къ должности какой либо опредѣлять рѣшительно запретилъ. Въ это время оберъ-прокуроръ сvнодальный донесъ Сvноду, что Морсочниковъ имѣетъ за собою еще вину: «бывши на должности въ типографіи получалъ жалованья болѣе опредѣленнаго и, изъ выходившихъ изъ Сvнодальной типографіи, новыхъ книгъ бралъ по два экземпляра, а не по одному, какъ слѣдовало». Сvнодъ приказалъ допросить бывшаго протектора школъ и типографій, теперь уже епископа Рязанскаго Гавріила, а также и самого Морсочникова: на какомъ основаніи такъ было выдаваемо жалованье? Гавріилъ отвѣчалъ, что это произошло отъ того, что Морсочниковъ исправлялъ при типографіи двѣ должности

(директора и секретаря), а что онъ, Гавріилъ, допустилъ это, не спросясь Сѵнода, то въ этомъ не его вина, потому что всякій разъ, когда онъ начиналъ о немъ докладывать въ Сѵнодѣ, то «Ѳедосъ, бывшій вице-президентъ, кричалъ, что такими малыми дѣлами Сѵнодъ утруждаю». Святѣйшій Сѵнодъ простилъ вину епископу Гавріилу, а съ Морсочникова приказалъ взыскать перебранныя имъ лишнія деньги за все время службы всего 424 р. 38 к.; но взыскать не удалось. Въ 1726 году вышелъ указъ, которымъ повелѣвалось, «штатскихъ чиновъ людемъ, которые по дѣламъ, кромѣ исцовыхъ, содержаны будутъ подъ арестомъ, тѣмъ тогда на пропитаніе давать жалованье, равно какъ и воинскимъ чинамъ, въ полы ихъ окладовъ, по то время, какъ они изъ подозрѣнія свободятся или на какую казнь и наказаніе осуждены будутъ; а которые изъ нихъ свободятся безъ всякаго штрафа, тогда онымъ выдать и другую половину». Такимъ образомъ Морсочниковъ, на основаніи этого закона, не только не обязанъ былъ доплачивать Сѵноду 424 р., но еще взялъ съ Сѵнода 232 руб. 52 коп., какъ гласитъ сдѣланная въ Сѵнодѣ выписка, которою все это дѣло и заканчивается.

№ $\frac{82}{107}$. Января 25 дня. *По доношенію осьми человѣкъ монастырскихъ крестьянъ разныхъ вотчинъ и деревень Суздальскаго уѣзда, о записи ихъ въ канцеляріи полицимейстерскихъ дѣлъ, для свободнаго проживанія въ С.-Петербургѣ.*

Съ каждаго изъ просителей взяты въ Сѵнодальной Канцеляріи допросы, въ которыхъ они показали, что прибыли въ Петербургъ на новые кирпичные заводы для обученія кирпичному дѣлу, оставивъ на своихъ тяглахъ родственниковъ, которые и платятъ за нихъ подати, получая и отъ нихъ пособіе «а ежели, прибавлялъ каждый въ своемъ показаніи, ему промысломъ своимъ въ С.-Петербургѣ не промышлять, то и положенныхъ окладовъ платить будетъ нечѣмъ». Изъ доношенія и отвѣтовъ на допросы и состоитъ все дѣло.

№ $\frac{83}{548}$. $\frac{\text{25 Января.}}{\text{2 Февраля 1724 г.}}$ *По доношенію сѵнодальнаго совѣтника, Троицы-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила, объ отысканіи монаха-пономаря Герасима, бѣжавшаго съ церковными ключами изъ приписнаго къ Троицкому, Московскаго Богоявленскаго монастыря.*

Архимандритъ Гавріилъ просилъ объ отысканіи этого монаха особенно настоятельно, потому что, послѣ его побѣга, въ монастырѣ въ церкви Богоявленія не оказалось многихъ серебряныхъ вещей, не за долго передъ тѣмъ перенесенныхъ въ эту церковь изъ разобранной старой церкви. Выслушавъ доношеніе, Сѵнодъ приказалъ въ Духовную Дикастерію и во всѣ епархіи разослать указы, съ описаніемъ примѣтъ бѣжавшаго, «дабы вездѣ по монастырямъ было роспубликовано, а о роспубликованіи въ Москвѣ съ барабаннымъ боемъ отправленіе учинить изъ Полицимейстерской Канцеляріи, въ которую также послать указъ въ скорости». Имѣли ли эти мѣры успѣхъ, не видно.

№ $\frac{84}{—}$. Января 25 дня. *Доношеніе изъ Адмиралтейской Коллегіи о разсылкѣ изъ Сѵнода по всему сѵнодальному вѣдомству указовъ о храненіи заповѣдныхъ лѣсовъ и о послушаніи поставленнымъ отъ правительства валдмейстерамъ и ихъ помощникамъ.*

На доношеніи нѣтъ ни №-ра, ни заглавнаго листа: оно вложено было въ другомъ дѣлѣ: о выдачѣ паспорта крестьянину, очевидно, къ нему ни мало не относящемся.

№ $\frac{85}{108}$. Января 26 дня. *По доношенію вотчины Крутицкаго архіерейскаго дома Московскаго уѣзда, деревни Кожуховой крестьянина Тихона Алексѣева Хорошева, о выдачѣ ему позволительнаго указа для свободнаго проживанія въ С.-Петербургѣ.*

Удостовѣрясь, что Хорошевъ не бѣглецъ, а дѣйствительно крестьянинъ деревни Кожуховой, Святѣйшій Сѵнодъ далъ ему на проживаніе въ Петербургѣ 3-хъ мѣсячный срокъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи этого срока,

онъ явился въ Сунодъ и взялъ паспортъ для возвращенія на родину.

№ $\frac{86}{109}$. $\frac{26 \text{ Января.}}{18 \text{ Февраля.}}$ *По доношенію Дворцовой Канцеляріи о высылкѣ въ оную вотчины Вяжицкаго монастыря Новгородскаго уѣзда, села Воронежскаго устья деревни Шурякъ, крестьянъ Михаила Өедорова, Никифора Силина и поручителя по нихъ Ефима Григорьева, для взысканія съ нихъ денегъ 81 руб. 13 алт. 2 деньги, за непоставленные ими въ 1720 году по подряду дрова.*

Дворцовой Канцеляріи хотѣлось, чтобы изъ Святѣйшаго Сунода посланъ былъ, кому надлежитъ, указъ о высылкѣ въ нее крестьянъ, ей задолжавшихъ. Но Сунодъ такого желанія канцеляріи не исполнилъ потому именно, что дѣло о которомъ она доносила, такъ ничтожно, что Канцелярія должна была отнестись о немъ не къ Суноду, а къ ближайшему къ крестьянамъ монастырскому начальству, какъ требовалъ того сунодальный указъ, состоявшійся 4 Сентября 1722 г., который гласилъ: «о надлежащихъ до архіереовъ и до прочихъ, Суноду подчиненныхъ, командъ прежде обычайнаго тамо челобитья никакихъ челобитенъ и доношеній подавать и тѣмъ Святѣйшій Сунодъ утруждать и въ нужнѣйшихъ, до единаго сунодальнаго сужденія надлежащихъ, дѣлахъ оному препятствовать не велѣно». Опредѣленіе Сунода по настоящему дѣлу объявлено Дворцовой Канцеляріи указомъ.

№ $\frac{87}{482}$. Января $\frac{26}{31}$ дня. *По доношенію крестьянина Крутицкаго архіерейскаго дома, Московскаго уѣзда, деревни Кожухова Тихона Леонтьева, о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія въ свою деревню.*

Такъ какъ крестьянинъ проживалъ въ Петербургѣ безъ должнаго вида отъ своихъ командировъ, то битъ при Сунодѣ нещадно плетьми и затѣмъ получилъ паспортъ.

№ $\frac{88}{110}$. $\frac{26 \text{ Января.}}{20 \text{ Марта.}}$ *По доношеніямъ: а) вотчины Покровскаго монастыря, что въ Суздалѣ, крестьянина Тимоѳѣя Потапова, объ освобожденіи его отъ каторжной работы, въ которую онъ сосланъ Полицмейстерскою Канцеляріею за неимѣніе паспорта, и b) Полицмейстерской Канцеляріи, о взятыхъ въ полицію трехъ безпаспортныхъ монастырскихъ крестьянахъ.*

И Потапову, и другимъ троимъ крестьянамъ сдѣланы въ Сунодѣ допросы, послѣ чего всѣ они, за не имѣніе видовъ на жительство, наказаны плетьми и за тѣмъ получили паспорты, съ которыми и отправлены въ вотчины, къ которымъ принадлежали.

№ $\frac{89}{481}$. Января 26 дня. *По доношенію Суздальскаго уѣзда, села Коровниковъ, вотчины Спасо-Евѳимьева монастыря крестьянина Андрея Парфеньева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія домой.*

По удостовѣреніи въ личности просителя, паспортъ ему выданъ.

№ $\frac{90}{111}$. $\frac{27 \text{ Января.}}{19 \text{ Марта.}}$ *По доношенію Гарнизонной канцеляріи, при которомъ присланъ въ Сунодъ Переяславскаго уѣзда, вотчины Никитскаго монастыря села Ягренева крестьянинъ Иванъ Константиновъ Овчинниковъ.*

Какъ безпаспортный и не представившій достойныхъ вѣроятія свидѣтелей о своемъ поведеніи, Овчинниковъ наказанъ при Сунодѣ плетьми и за тѣмъ получилъ паспортъ для возвращенія въ свою вотчину.

№ $\frac{91}{113}$. $\frac{28 \text{ Января.}}{8 \text{ Марта.}}$ *По доношенію вотчины Горицкаго монастыря, Переяславль-Залѣскаго уѣзда, подмонастырской слободы крестьянина Василья Дмитріева, объ освобожденіи его отъ каторжной работы, въ которую онъ сосланъ былъ Полицмейстерскою канцеляріею.*

Такъ какъ крестьянинъ Василій Дмитріевъ въ доношеніи своемъ прописывалъ, что

вины, за какую онъ сосланъ въ каторжную работу, онъ не знаетъ,—что онъ человѣкъ не бѣглый и ни въ чемъ не подозрительный; то Сунодъ требовалъ объ этомъ свѣдѣній отъ Полицмейстерской канцеляріи, но на два свои указа никакихъ отвѣтовъ не получилъ. Освобожденъ ли отъ каторжной работы проситель,—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{92}{112}$. $\frac{\text{28 Января.}}{\text{13 Февраля.}}$ *По доношенію слѣдственной по Котлинскимъ дѣламъ канцеляріи, находящейся подъ вѣдѣніемъ князя М. М. Голицына, о присылкѣ въ оную канцелярію, вотчины Симонова монастыря, крестьянина Акима Исаева Шапкина.*

Шапкинъ потребовался въ означенную канцелярію для допроса, какъ поручитель по Старорусскомъ посадскомъ человѣкѣ Исаѣ Котицкомъ, взявшемъ на себя подрядъ на постановку лещади для конатнаго дѣла. Въ дѣлахъ Сунодальной канцеляріи не нашлось никакихъ указаній на мѣстопребываніе Шапкина, о чемъ канцеляріи князя Голицына и дано знать указомъ.

№ $\frac{93}{408}$. Января 28 дня. *Доношеніе архимандрита Переяславля-Залѣсскаго Никитскаго монастыря Іосифа, объ оставленіи въ томъ монастырѣ двухъ подъячихъ, которыхъ требовалъ къ себѣ для письма присланный изъ Монастырскаго Приказа «для сбора Его Величества интереса» дьякъ Θеодосій Лукинъ.*

Архимандритъ Іосифъ доноситъ, что по приговору Святѣйшаго Сунода ему повелѣно ѣхать въ Воронежъ, «ради слѣдованія о Воронежскомъ архіереѣ»; поэтому для монастырскихъ и крестьянскихъ нуждъ въ монастырѣ оставлены казначей іеромонахъ Лаврентій и два подъячихъ—казенной да житенной служебъ; безъ этихъ подъячихъ, требуемыхъ Лукинымъ, въ Никитскомъ монастырѣ нужда будетъ велія, и по присланнымъ указамъ, и монастырскіе приходы и расходы записывать и крестьянскія нужды отправлять будетъ некому. «На доношеніи помѣта секретаря: «справиться съ Монастырскимъ Приказомъ—какъ оному дьяку Лукину о бранѣ подъячихъ опредѣлено чинить и по какому опредѣленію, и, выписавъ съ очисткою, доложить».

№ $\frac{94}{342}$. $\frac{\text{28 Января.}}{\text{31 Іюля.}}$ *По доношенію, присланныхъ изъ Витебскаго Святотроицкаго Марковскаго монастыря, іеромонаховъ Иларіона и Серапіона, о выдачѣ Марковскому монастырю отъ Святѣйшаго Сунода грамоты на право посылать въ Ригу іеромонаховъ для священнослуженія и прошенія милостыни.*

Сосѣдніе съ Ригою, два Бѣлорусскіе монастыря—Витебскій Марковскій и Полоцкій Богоявленскій испросили себѣ отъ патріарха Андріана въ 1697 году жалованную грамоту на то, чтобы каждый годъ, съ открытіемъ навигаціи по Двинѣ, посылать имъ своихъ іеромонаховъ въ Ригу, вмѣстѣ съ купецкими людьми, для отправленія, по нуждамъ послѣднихъ, разныхъ службъ и для сбора милостыни. Право это подтвердилъ въ 1715 году своею грамотою и мѣстоблюститель патріаршаго престола Стефанъ Яворскій, равно какъ на тотъ же предметъ присылали этимъ монастырямъ свои грамоты одинъ за другимъ и Кіевскіе митрополиты Варлаамъ Ясинскій (1704 г.) и Іоасафъ Краковскій (1712 г.). До 1722 г. правомъ этимъ оба монастыря и пользовались совершенно согласно, наблюдая очередь въ посылкѣ монаховъ въ Ригу погодно. Но въ Февралѣ 1722 г. Полоцкій игуменъ Гедеонъ Маркевичъ поѣхалъ въ Москву и выпросилъ у Сунода грамоту на означенный предметъ исключительно для одного только своего монастыря, какъ Сунодальной ставропигіи. Узнавъ объ этомъ, Марковскіе монахи почли себя обиженными и послали отъ себя ходатаевъ двухъ іеромонаховъ о возвращеніи ихъ монастырю отнятаго у нихъ права, при чемъ представили копіи со всѣхъ грамотъ, которыми утверждалось за ихъ монастыремъ это право наравнѣ съ Полоцкимъ Богоявленскимъ монастыремъ. Разсмотрѣвъ дѣло, Сунодъ нашелъ желаніе просителей основательнымъ и выдалъ имъ просимую грамоту, о чемъ извѣстилъ указомъ и обрѣ-

тающагося въ Ригѣ оберъ-іеромонаха, Маркелла Родышевскаго. (*)

№ $\frac{95}{504}$. $\frac{\text{28 Января.}}{\text{30 Марта.}}$ *По доношенію Тайной Канцеляріи о томъ, чтобы изъ Сѵнода посланъ былъ въ Вологодскій Каменный монастырь указъ о пріемѣ и содержаніи подъ крѣпкимъ присмотромъ колодника, Нарвскаго пѣхотнаго полка солдата Елистрата Черкасскаго.*

Не смотря на то, что солдатъ Черкасскій «и по вопросу, и по розыску, и по свидѣтельству полковому явился безуменъ», опредѣленіемъ Тайной Канцеляріи повелѣно было «за важную его вину» (какую именно, не объяснено) послать въ Каменный монастырь, гдѣ и содержать его за крѣпкимъ присмотромъ въ работѣ до его смерти не исходно«. Основываясь на Высочайшемъ указѣ отъ 16 Декабря 1722 г., которымъ, за переполненіемъ монастырей увѣчными и больными солдатами, впредь принимать таковыхъ ни отъ какихъ Коллегій не повелѣно, находящіеся въ С.-Петербургѣ, Сѵнодальные члены на требованіе Тайной Канцеляріи сначала отвѣтили было отказомъ, но потомъ, когда Тайная Канцелярія выпросила указъ отъ Сѵнода въ Москвѣ и этотъ указъ переслала въ копіи находящимся въ Петербургѣ членамъ, тогда волю Сѵнода они исполнили.

№ $\frac{96}{17}$. $\frac{\text{29 Января.}}{\text{14 Апрѣля 1724 г.}}$ *По Имянному указу, о запрещеніи выдавать деньги на жалованье Сѵнодальнымъ членамъ и всѣмъ, Сѵноду подчиненнымъ, лицамъ, а также и на строенія.*

Поводомъ къ этому указу послужило, дошедшее до Государя, свѣденіе о томъ, «что на Монастырскомъ Приказѣ, который въ вѣдѣніи Сѵнодскомъ, великая сумма въ положенные мѣста не дослана, отъ которой недосылки полевой армеѣ бѣднымъ солдатомъ въ дачѣ жалованья учинилась остановка и не получаютъ уже близко года, а иные и по году». Совершенно запрещая всякую выдачу денегъ и на жалованье и на строенія по всему Сѵнодальному вѣдомству, «пока та не досланная сумма во опредѣленныя мѣста не выплатитца», Государь разрѣшилъ Сѵноду и всѣмъ, ему подчиненнымъ, лицамъ получать только «хлѣбъ и прочія нужныя необходимыя потребы, что къ пропитанію надлежитъ». Въ концѣ указа Государь предписывалъ прислать ему «письменное вѣдѣніе о томъ: коликое число въ положенныя мѣста отъ Сѵнода не дослано и въ 722 году коликое число въ расходѣ было и на что». Выслушавъ этотъ указъ (въ полномъ видѣ онъ напечатанъ въ «сборникѣ постановленій» за 723 г.) и «довольно разсудивъ о томъ, что оная неисправа учинилась больше отъ свѣтскихъ командировъ, нежели Сѵнодальнаго вѣдомства управителей», Сѵнодъ 30 Января опредѣлилъ: «выраженную въ указѣ Высочайшую волю привесть въ точнѣйшее исполненіе по всему Сѵнодальному вѣдомству, объявивъ о томъ указами всѣмъ, Сѵноду подчиненнымъ, лицамъ и учрежденіямъ, въ указахъ этихъ прописать: 1) чтобы числющуюся на Монастырскомъ Приказѣ доимку какъ Сѵнодальнымъ членамъ, коемуждо въ своемъ вѣдомствѣ, такъ и Дворцовому и тому Монастырскому Приказу собирать со всякимъ поспѣшеніемъ и съ прилежно тщательнымъ радѣніемъ, чтобы всѣ тѣ сборы, которые по указамъ надлежатъ, вездѣ по должности собраны и въ указныя мѣста отданы были въ самой скорости, 2) относительно выдачи хлѣбнаго жалованья и всего, что къ пропитанію надлежитъ, заведены бы были особливыя вѣдомости, которыя бы присылались въ канцелярію Сѵнода повсемѣсячно безъ всякаго упущенія». Объ этомъ своемъ приговорѣ, равно какъ и о са́момъ полученіи Высочайшаго указа Сѵнодъ въ то же время опредѣлилъ: «подать къ Его Величеству немедленно доношеніе, въ которомъ написать: понеже въ строеніяхъ находится гошпиталь лечебная, по Имянному Его Императорскаго Величества указу въ Москвѣ строющаяся, на которую нѣсколько казны уже и употреблено и еще требуется и преминуть того нельзя, также и изъ членовъ и служителей Сѵнодскихъ свѣтскаго чина кромѣ опредѣленнаго имъ жалованья ника-

(*) Приложеніе XXVII.

кихъ доходовъ всеконечно не имѣющіи обрѣтаются, которымъ нынѣ сказано ѣхать въ С.-Петербурхъ, а поднятца весьма безъ дачи жалованья не возможно, о томъ просить у Его Императорскаго Величества докладнымъ пунктомъ резолюціи». На докладѣ Сѵнода объ этомъ предметѣ, поданномъ Государю 6 Февраля, послѣдовала (9 Февраля) такая резолюція: «дать жалованья на полгода, которые ѣдутъ въ Петербургъ, тѣмъ, которые вотчинами не владѣютъ, но токмо съ жалованья одного пропитаніе имѣютъ». Такъ какъ въ этой резолюціи, Государя, очевидно, разрѣшившаго только половину Сѵнодскаго доклада, ничего не было сказано о гошпиталѣ: продолжать ли его строеніе;—то Сѵнодъ 11 Февраля подалъ Его Величеству другое доношеніе, въ которомъ «всепокорно просилъ о строеніи гошпиталя лечебнаго опредѣлительной Его Величества резолюціи»; но послѣдовала ли эта резолюція, изъ дѣла не видно. Не видно также изъ настоящаго дѣла и того, какимъ послѣдствіями сопровождалось, находящееся при дѣлѣ «всепокорное прошеніе», какое 27 Іюня того же 723 года подали отъ себя члены Сѵнода о выдачѣ имъ денежнаго жалованья. Замѣчательно, что Сѵнодъ, одновременно съ этимъ всепокорнымъ прошеніемъ Государю, подалъ такое же и Государынѣ, прося «могутствительное Ея Величества матернее милосердіе о милостивомъ предъ Его Императорскимъ Величествомъ о дачѣ онаго имъ жалованья заступленіи».

Всѣ другія бумаги, при дѣлѣ находящіяся, состоятъ въ отвѣтныхъ доношеніяхъ о полученіи Сѵнодальныхъ указовъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда они были посланы. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ доношеній прописывалось о томъ, какъ многіе бѣдные люди поражены были запрещеніемъ выдавать имъ, и безъ того скудное, ихъ жалованье, «за недачею котораго одеждою и обувью всѣ обносились и отъ того несутъ не малую трудность и претерпѣваютъ гладъ». При доношеніи изъ дома Нижегородскаго епископа Питирима приложена, поданная этому епископу отъ казначея Нижегородскаго Печерскаго монастыря Геласія, вѣдомость о хлѣбныхъ доходахъ и расходахъ того монастыря, Кромѣ этой вѣдомости при дѣлѣ есть еще «выписка», присланная изъ канцеляріи Московской Типографіи, о томъ, сколько и когда именно выдано было денежнаго жалованья находящимся при типографіи разнаго званія служителямъ. Изъ этой выписки видно, что всѣмъ служащимъ при Московской Типографіи съ 1 Января по 1 Іюля 723 года «всего въ дачѣ было денегъ 2,546 р. 10 алт. 2 деньги».

№ $\frac{97}{114}$. Января $\frac{29}{30}$ дня. *По письму кабинетъ-секретаря Макарова къ Сѵнодальному Оберъ-Секретарю Палехину, о присылкѣ на Генеральный дворъ, для обслѣдованія, людей и дѣлъ, означенныхъ въ препровожденномъ при письмѣ реестрѣ.*

Въ реестрѣ, сообщенномъ Кабинетъ-Секретаремъ Макаровымъ, прописаны слѣдующія дѣла: 1) по доношенію Сѵноду Монастырскаго Приказа судьи Василья Ершова объ упущеніи разныхъ сборовъ; 2) по доношенію прокурора Раевскаго, показывавшаго на Сѵнодальныхъ членовъ о взиманіи съ вотчинъ денегъ (подробности не объяснены); 3) по доносу стряпчаго Воскресенскаго монастыря Бронскаго на казначея того монастыря; 4) по доносу подъячего Могутаго на Алексѣя Владыкина; 5) дѣло по Московской губерніи о складкѣ сборовъ съ пустоты; 6) по доносу правителя Вознесенскаго монастыря, Булгакова о интересахъ (какихъ и чьихъ, не сказано); 7) о наказаніи дьяка Прокофья Булыгина (за что и какъ наказанъ Булыгинъ—не объяснено), и 8) объ отрѣшеніи отъ дѣлъ секретаря Михаила Морсочникова. Означенныя дѣла, съ прикосновенными къ нимъ лицами и съ сѵнодальными подъячими, у которыхъ эти дѣла производились, по опредѣленію Сѵнода, на Генеральный дворъ отосланы.

№ $\frac{98}{115}$. $\frac{29\ Января}{9\ Февраля}$. *По доношенію вотчины Ипатскаго монастыря, Костромскаго уѣзда, деревни Чернева, крестьянина Логина Игнатьева Плетнева, о выдачѣ ему указнаго свидѣтельства для жительства въ С.-Петербургѣ.*

За проживательство въ Петербургѣ безъ законнаго вида Плетневъ наказанъ плетьми и за тѣмъ получилъ паспортъ для возвращенія на мѣсто жительства въ свою деревню.

№ $\frac{99}{544}$. $\frac{\text{29 Января}}{\text{2 Февраля}}$. *По доношенію бывшаго игумена Владимірскаго Боголюбова монастыря Аверкія, объ отсылкѣ его при указѣ въ Московскую госпиталь для излеченія отъ болѣзни.*

По силѣ резолюціи, написанной на самомъ доношеніи рукою секретаря и подписанной Оберъ-Секретаремъ Т. Палехинымъ, изъ Сѵнодской Канцеляріи посланъ былъ указъ въ Москву къ доктору Бидло, о принятіи игумена Аверкія для леченія въ Московскій госпиталь «изъ его Аверкіева кошту, а когда излечится, тогда прислать его для достодолжнаго, куда надлежитъ, опредѣленія въ Сѵнодскую Канцелярію».

№ $\frac{100}{485}$. Января 29 дня. *По доношенію Ярославскаго уѣзда, Александровой пустыни, деревни Лаврова, крестьянина Петра Иванова Бѣлякова, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Дубки и на Котлинъ островъ, «для взятья на людяхъ разныхъ чиновъ долга».*

Бѣляковъ промышлялъ въ Петербургѣ на мытномъ дворѣ. Паспортъ выданъ ему въ тотъ же день.

№ $\frac{101}{486}$. Января $\frac{29}{31}$ дня. *По доношенію крестьянина Углицкаго уѣзда, вотчины Алексѣевскаго, что въ Угличѣ на посадѣ, монастыря, села Некоуза, Артемья Аѳанасьева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ свое село.*

Аѳанасьевъ съ Марта 1721 г. занимался въ С.-Петербургѣ какою то торговлей и по указу долженъ былъ записаться въ посадъ, но, «за маломочіемъ своимъ», сдѣлать этого не могъ и потому просилъ паспорта для возвращенія въ свое село, «желая быть на тяглѣ своемъ по прежнему». Паспортъ выданъ.

№ $\frac{102}{484}$. Января $\frac{29}{30}$ дня. *По доношенію крестьянина Костромскаго уѣзда, вотчины Ипатскаго монастыря, села Костенева, Ивана Данилова, о выдачѣ ему паспорта.*

По осмотрѣ «покормежнаго письма», съ какимъ проживалъ Даниловъ въ С.-Петербургѣ, паспортъ ему выданъ.

№ $\frac{103}{3}$. Января 30 дня. *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи, о переводѣ на Голландскій языкъ и о напечатаніи по одному экземпляру Адмиралтейскаго регламента, портной книги и сухопутнаго артикула.*

Перевесть эти книги съ русскаго на Голландскій оказалось необходимымъ потому, что «въ Россійскомъ морскомъ флотѣ многіе командующіе изъ иноземцовъ офицеры россійскаго языка не вѣдали и отправленія по своимъ должностямъ чинить не могли». Сѵнодъ не могъ однако удовлетворить просьбѣ адмиралтейской коллегіи, потому что всѣ, бывшіе при Сѵнодѣ, переводчики (Константинъ Розенблютъ, Василій Козловскій, Филиппъ Анохинъ и Димитрій Грозинъ) въ Голландскомъ языкѣ оказались не искусными, о чемъ каждый изъ нихъ и заявилъ письменно, а Сѵнодъ далъ знать объ этомъ Адмиралтейской Коллегіи въ отвѣтъ на ея доношеніе.

№ $\frac{104}{116}$. Января 30 дня. *Доношеніе Александро-невскаго монастыря Старорусскихъ вотчинъ комисара Василья Литвинова, о выдачѣ паспортовъ до Старой Русы людямъ его, бывшимъ съ нимъ въ Петербургѣ по требованію Тайной Канцеляріи.*

По какому именно дѣлу «привезенъ былъ» въ Тайную Канцелярію Литвиновъ съ его крѣпостными людьми,—не извѣстно. Паспорты на обратный путь изъ Петербурга просителю выданы.

№ $\frac{105}{1}$. $\frac{\text{31 Января}}{\text{20 Ноября 1724 г.}}$ *По доношенію изъ Монастырскаго Приказа, о выдачѣ того*

приказа сторожамъ и приставамъ жалованья за 1722 годъ.

Всѣхъ вообще сторожей и приставовъ въ Монастырскомъ Приказѣ въ 1722 году было 19 человѣкъ. Изъ нихъ 4 сторожа и 5 приставовъ были «окладные» т. е. состояли на опредѣленныхъ окладахъ, а прочіе служили безъ окладовъ. Въ 1722 г. впрочемъ ничего не получили ни окладные, ни не окладные. Почему именно?—изъ дѣла не видно, а ясно только одно, что Монастырскій Приказъ, получившій отъ нихъ челобитную о выдачѣ жалованья, самъ не рѣшилъ этого дѣла, а представилъ его на благоусмотрѣніе Сунода. Выслушавъ доношеніе изъ Приказа, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: 4-мъ сторожамъ, которые на окладѣ были издавна, жалованье выдать немедленно и впередъ выдавать по надлежащимъ асигнаціямъ изъ Штатъ-Конторы, а прочимъ сторожамъ и приставамъ жалованья не выдавать, а напередъ прислать въ Сунодъ мнѣніе со изъясненіемъ: не лишніе ли въ Приказѣ эти сторожа и пристава, за какіе ихъ труды давать имъ жалованье, изъ какихъ суммъ и проч. Въ отвѣтъ на это требованіе Сунода, Приказъ изъяснилъ, что для него необходимо нужно 6 человѣкъ сторожей, которымъ бы перемѣнно каждую недѣлю дневать, а именно: въ судейскомъ столѣ 2-мъ, при дьякѣ, который у интересныхъ дѣлъ, и при подъячихъ, а также и въ конторѣ у счетнаго дѣла при дьякѣ и приходорасходчикѣ, гдѣ содержитца казна по одному, а безъ такого числа пробыть не можно а окладъ имъ по 5 рублевъ (изъ оброчныхъ сборовъ, которые сбираются кромѣ Государственныхъ уравнительныхъ со сборы съ помѣщиковыхъ крестьянъ) да хлѣба изъ заопредѣленныхъ Монастырскихъ вотчинъ по 3 юфти въ годъ». Чтобы рѣшить вопросъ о сторожахъ для Монастырскаго Приказа, по возможности, опредѣленно и вообще чтобы упорядочить это дѣло, Святѣйшій Сунодъ, оставивъ въ сторонѣ мнѣніе самаго Приказа, навелъ подробныя справки о сторожахъ въ Камеръ и Штатсъ-Конторъ Коллегіяхъ, такъ какъ указомъ Государя отъ 24 Января 1724 г. «Приказъ назначенъ Коллегіею, подобно Камеръ-Коллегіи». По примѣру Камеръ-Коллегіи, Святѣйшій Сунодъ и для Монастырскаго Приказа опредѣлилъ сторожей 4 человѣка, которымъ, согласно указу Государя отъ 25 Января 1715 г., жалованье давать противу коллежскихъ сторожей въ половину т. е. по 6 руб. деньгами и хлѣбомъ по 3 четверти каждому на годъ изъ такихъ доходовъ, которые будутъ употребляться и прочимъ того приказа служителямъ въ жалованье, по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы и по третямъ года, записывая выданное въ расходъ съ росписками, а прочихъ того приказа излишнихъ сторожей отрѣшивъ опредѣлить, по разсмотрѣнію, куда будетъ можно; о чемъ Монастырскому Приказу и послать къ исполненію указъ.

№ 106/242. 31 Января / 14 Марта 1724 г. *По сунодальному опредѣленію, коимъ повелѣно, въ недѣльный срокъ по полученіи указа, вынесть изъ церквей всѣ иконы, какія гдѣ поставлены прихожанами не ради благолѣпія, а на сбереженіе.*

Обычай отдавать домашнія иконы въ церкви на сбереженіе Сунодъ находилъ весьма неприличнымъ потому, что чрезъ это «церковь хранилищемъ домовыхъ иконъ признаваться можетъ». Особенно настоятельно предписывая убрать иконы, вылитыя изъ мѣди и олова, Сунодъ въ тоже время запретилъ впредь и выливать ихъ «кромѣ носимыхъ на персѣхъ крестовъ», о чемъ, кромѣ епископовъ, посланъ указъ и Главному Магистрату для объявленія Сунодскаго опредѣленія «купецкимъ людямъ». Самое опредѣленіе вполнѣ напечатано въ «сборникѣ опредѣленій и постановленій Святѣйшаго Сунода за 1723 г.».

№ 107/33. Января 31 дня. *По доношенію сунодскаго комисара, Семена Дьякова, о записи въ расходную книгу денегъ, издержанныхъ на сунодальныя нужды въ теченіи Января.*

Въ доношеніи Дьякова означены слѣдующіе расходы: дано извощику Андрею Васильеву отъ провозу за 407 изразцовъ,

которые привезены изъ дому Блаженной памяти Царевны Екатерины Алексѣевны на Сунодальный дворъ, на дѣло во ауедіенціи печи, 6 алт. 4 д.; подканцеляристу Полканову съ вѣсу пакета 2 алт. 4 ден.; типографскому сторожу Дмитрію Яковлеву, отъ дѣла 12 бумажныхъ фонарей, за работу, масло и клей—по 7 денегъ за фонарь, 16 алт., которые фонари ставить на окнахъ дома бывшаго князя Гагарина на дворѣ; куплено у купецкаго человѣка Ивана Никольскаго гвоздей корабельныхъ осми дюймовыхъ 4 пуд. по 1 р. 10 алт. за пудъ, къ покрышкѣ на Сунодальномъ дворѣ свѣтлицъ, для прибитія на верху и посторонамъ досокъ, всего 5 р. 6 алт. 4 д.; у него же куплены петли дверные и съ гвоздьми на Сунодальный дворъ къ калиткѣ за 8 алт. 2 ден.; куплено новыхъ кирпичныхъ заводовъ у жителя Елисея Дмитріева фунтъ сургучу добраго за 2 руб.; дано пешнику переведенцу Василью Флорову на вьюшки въ трубы въ Сунодальные свѣтлицы 6 алт. 4 д.; купленъ топоръ Галицкаго уѣзда у плотника Власа для рубки дровъ, дано 8 алт. 2 д.; дано солдату Гуляеву, для прибиванія въ Сунодальной свѣтлицѣ шпалеръ, на гвозди 4 д.; дано извощику за провозъ въ домъ Блаженной памяти Царевны Екатерины Алексѣевны дровъ 3 алт. 2 д.; куплено овошнаго ряду у купецкаго человѣка Степана Павлова Бормашева пять стопъ бумаги доброй, по 2 р. 10 алт. стопа, 11 руб. 16 алт. 4 д.; да писчей 4 стопы, по 1 р. по 10 алт. стопа, 5 р. 6 алт. 4 д.; дано каменщику Флорову, отъ передѣлки въ сунодальныхъ свѣтлицахъ двухъ печей, 5 р. 16 алт. 4 ден.; типографской конторы служителю Григорью Васильеву за переплетъ Его Императорскаго Величества указовъ, которые присланы для записки въ расходъ по комисарству 722 г. да за 2 книги—за приходную и расходную къ нынѣшнему 723 году, за работу и матеріалы, за три книги 1 р. 8 алт. 2 д.; дано солдату Гуляеву отъ дѣла во ауедіенціи столярнаго пола 1 р.; куплено Гостинаго двора у купецкаго человѣка Бормашева 4 пера лебяжьихъ—5 алт. Всего издержано 33 р. 13 алт. 2 ден. Остававшіеся въ Петербургѣ Сунодальные члены въ тотъ же день дали Дьякову указъ о записи этихъ денегъ въ расходную книгу.

№ $\frac{108}{61}$. $\frac{\text{1 Февраля.}}{\text{6 Марта.}}$ *По доношенію Бѣлгородской провинціи подъячего Сидора Попова, объ опредѣленіи его въ Бѣлгородскій Архіерейскій домъ секретаремъ.*

Святѣйшій Сунодъ послалъ указъ Епифанію, епископу Бѣлгородскому, чтобы онъ опредѣлилъ Попова къ дѣламъ въ своемъ архіерейскомъ домѣ секретаремъ, «буде таковый потребенъ» и, по опредѣленіи, взялъ съ него, требуемые Высочайшимъ указомъ, 100 рублей лазаретныхъ, которыя бы и прислалъ въ Сунодъ немедленно.

№ $\frac{109}{68}$. $\frac{\text{1 Февраля.}}{\text{18 Марта.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію, о приготовленіи подводъ для возвращенія изъ Москвы въ С.-Петербургъ Государя и за нимъ министровъ, Сената, Сунода и всѣхъ коллегій и канцелярій, какія были въ Москвѣ во время Высочайшаго тамъ присутствія.*

Подводы нужно было заготовить «неотмѣнно» къ 15-му февраля въ каждомъ стану по 150 подводъ подъ Государя, да подъ министровъ и коллегіи и канцеляріи и подъ дѣла по 300 подводъ «во всемъ противу того, какъ были ставлены для шествія Его Величества и подъ коллегіи и подъ канцеляріи отъ С.Петербурга до Москвы въ 1721 году» (чит. описаніе документовъ и дѣлъ Сунод. архива т. 1 № 665 стр. 709.) Въ дополненіе къ тому, что сообщено въ описаніи дѣла 1721 г. № 665, не излишне замѣтить, что всѣхъ становъ между Москвой и С.Петербургомъ было 24. Полагая на каждый станъ по 150 подводъ для Государя и по 300 подъ министровъ, коллегіи, канцеляріи и подъ дѣла и проч., всѣхъ подводъ должно быть подготовлено 10,800. Такъ какъ изъ дѣла видно, что каждая ямская подвода стоила по 2 р. 22 алт. и 1 ден., то желающему не трудно вычислить, чего стоилъ весь путь отъ Москвы до С.Петербурга на 10,800 подводахъ. Замѣчательно, что по опредѣленію, состоявшемуся на об-

щей конференціи Сѵнода съ Сенатомъ, на казенный счетъ перевозилась только канцелярія Сѵнодальная, начиная съ оберъ-секретаря и кончая низшими сѵнодскими служителями и дѣлами; изъ членовъ даны казенные прогоны одному только иноземцу, ассесору Анастасію Наусію, а остальные всѣ должны были переѣхать «за ихъ собственныя прогоны». Привезть Сѵнод. Канцелярію стоило 306 руб. 15 алт. 5 денегъ. Кромѣ лицъ, пріѣхавшихъ въ 1721 г. въ Москву и указанныхъ въ описаніи дѣла за тотъ годъ № 665,—теперь переѣзжалъ одинъ лишній, сѵнодальный оберъ-прокуроръ, полковникъ Болтинъ; въ количествѣ подводъ онъ былъ сравненъ съ сѵнод. совѣтниками т. е. 8 подводъ.

№ 110/68. 1 Февраля./25 Октября. *По челобитью стольника Василья Юшкова, о размежеваніи спорныхъ его вотчинныхъ земель съ вотчинами Троицкаго Сергіева монастыря.*

Сѵнодъ 25 октября постановилъ: стольника Юшкова, спорныя съ вотчинами Троицкаго Сергіева монастыря, земли, по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ размежевать и буде монастырскіе крестьяне въ завладѣніи чужыхъ земель винны явятся, обиженнымъ удовольствованіе учинить Троицко-Сергіева монастыря властямъ, какъ указы повелѣваютъ, немедленно, чтобы о томъ Святѣйшему Сѵноду впредь челобитья не было.

№ 111/117. Февраля 1 дня. *Доношеніе изъ канцеляріи Углицкой провинціи о сборѣ Государственныхъ податей, по наличному числу дворовъ, съ вотчины Новодѣвичьева монастыря Бѣжецкаго уѣзда села Михайловой горы съ деревнями.*

Въ селѣ «Михайлова гора» и ближайшихъ къ ней деревняхъ вотчины Новодѣвичьяго монастыря по переписнымъ книгамъ 186 г. значилось 373 двора; изъ этаго числа къ 720 году жилыхъ осталось только 133, а остальные запустѣли. Не смотря однако же на это обстоятельство, подати спрашивались съ крестьянъ по числу дворовъ, значившихся въ переписныхъ книгахъ и такъ какъ наличные крестьяне платить за пустоту, очевидно, были не въ силахъ, то сборщики обращались къ правежамъ, и всякаго рода мученіямъ. Это вывело крестьянъ изъ терпѣнія и они подали въ Углицкую провинцію прошеніе о томъ, чтобы всякія подати собирались съ нихъ не иначе, какъ только по наличному числу жилыхъ дворовъ; при прошеніи приложили и самую вѣдомость этихъ дворовъ, сколько въ какой деревнѣ ихъ было; вѣдомость составлена Бѣжецкимъ комисаромъ Семеномъ Степановымъ Ерголинскимъ со старостою и выборными крестьянами. Углицкая провинціальная канцелярія сняла съ этой вѣдомости копію и при своемъ доношеніи прислала въ Сѵнодъ, чтобы онъ съ своей стороны далъ знать объ этомъ обстоятельствѣ Камеръ-Коллегіи, но сдѣлалъ ли Сѵнодъ какое распоряженіе, изъ дѣла не видно.

№ 112/436. 1 Февраля./7 Марта. *По доношенію Городовой канцеляріи, о приводѣ къ присягѣ порутчика Трухменскаго, которому «повелѣно быть у приходу и расходу матеріаловъ въ магазинѣ вѣдомства Канцеляріи.»*

Согласно указу Святѣйшаго Сѵнода, къ присягѣ приводилъ протопопъ Петропавловскаго собора Петръ Григорьевъ, о чемъ городовая канцелярія и извѣщена сѵнодальнымъ указомъ.

№ 113/488. Февраля 1/2 дня. *По доношенію крестьянина Псковскаго Печерскаго монастыря деревни Молодой, Іуды Мокрѣева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ свою деревню.*

Мокрѣевъ приходилъ въ Петербургъ для свиданія съ сыномъ, корабельнаго дѣла плотникомъ. По отобраніи отъ сына показанія объ отцѣ, паспортъ просителю выданъ.

№ 114/487. Февраля 1/3 дня. *По доношенію двухъ крестьянокъ Суздальскаго уѣзда Сѵнодальной, бывшей Патріар-*

шей, вотчины, о выдачѣ имъ паспортовъ для возвращенія въ свою деревню.

Крестьянки были въ Петербургѣ на свиданіи съ сыновьями, работавшими на новыхъ кирпичныхъ заводахъ. Паспорты имъ выданы, по отобраніи показанія отъ сыновей.

№ 115/546. 1 Февраля. / 4 Марта. *По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора, полковника Болтина, о возвращеніи Монастырскому Приказу, по прежнему, нѣкоторыхъ заопредѣленныхъ вотчинъ (или же доходовъ съ нихъ), розданныхъ въ разное время во владѣніе монастырямъ: Чудову, Угрешскому, Донскому и Новоспасскому.*

Поводомъ къ такому предложенію оберъ-прокурора Болтина послужило то, что, за раздачею вотчинъ означеннымъ монастырямъ, казна стала терпѣть большой убытокъ, который, по исчисленіи Болтина, долженъ доходить ежегодно: до 1021 р. 9 алт. 2 д. деньгами, 659 четвертей и полчетверти четверика хлѣбомъ, 302 саж. дровами, 339 десятинъ пашнею и 2270 копенъ сѣнными покосами. «Отъ таковыхъ раздачь, заключилъ Болтинъ, будетъ съ сунодальной команды денежной сборъ не безъ доимки, какъ нынѣ уже и видимо, что на сунодальной командѣ числится многая доимка». Выслушавъ предложеніе, Сунодъ опредѣлилъ: «объявленнымъ во ономъ предложеніи вотчинамъ, которыя розданы по Его Им. Вел. имянному 1720 г. октября 16 дня указу къ монастырямъ во владѣніе, а доходы опредѣлено платить въ М. Приказъ, быть за тѣми монастырями и доходы въ М. Приказъ платить по прежнему бездоимочно; а которыя вотчины отданы къ монастырямъ для постройки и починки и на покупку дровъ и на прочіе монастырскіе расходы, и онымъ вотчинамъ по тѣмъ отдачамъ за монастырями быть же, только съ нихъ опредѣленные по табелю доходы платить въ М. Приказъ по окладу бездоимочно сполна, а въ расходы ни въ какіе тѣхъ доходовъ не употреблять». Опредѣленіе это объявлено указами какъ монастырямъ, такъ и Монастырскому Приказу.

№ 116/545. 1 Февраля / 11 Декабря. *По доношеніямъ молодаго подъячаго Троицы-Сергіева монастыря Егора Петрова, объ опредѣленіи его въ Канцелярію Святѣйшаго Сунода въ копіисты и о дачѣ ему жалованья.*

По полученіи изъ Троицы-Сергіева монастыря, затребованнаго Святѣйшимъ Сунодомъ, свѣдѣнія о томъ, что за Петровымъ по его прежней въ этомъ монастырѣ службѣ нѣтъ начетовъ, подозрѣнія и порока и по одобреніи его сунодскими канцеляристами и подканцеляристами, 15 марта Петровъ былъ опредѣленъ въ копіисты съ жалованьемъ наравнѣ съ прочими сунодскими копіистами. Но такъ какъ при полученіи канцелярскими служителями жалованья, за январскую треть сего года, Петровъ ничего въ вознагражденіе за труды свои не получилъ, то подалъ Святѣйшему Суноду второе доношеніе, прося о выдачѣ содержанія ему по расчету, въ чемъ и удовлетворенъ разрѣшеніемъ получить жалованье изъ Штатсъ-Конторы съ 15 марта по 1 іюля сибирскими казенными товарами.

№ 117/337. Февраля 1/11 дня. *По доношенію Николаевскаго Греческаго, что въ Москвѣ, монастыря архимандрита Парѳенія, о томъ, чтобы его оставили въ томъ монастырѣ по прежнему, а ѣдущему на его мѣсто изъ Аѳонской Иверской обители архимандриту Гавріилу повелѣно было ѣхать обратно въ свою обитель.*

Поводомъ къ отозванію архимандрита Парѳенія изъ Москвы послужило то обстоятельство, что, въ теченіи 6 лѣтняго управленія Николаевскимъ греческимъ монастыремъ, онъ не только не увеличилъ доходы этого монастыря, которыми бы могъ подѣлиться и съ Аѳонскою Иверскою обителью, но еще вовлекъ монастырь въ большіе долги. Такъ какъ архимандритъ Парѳеній въ доношеніи своемъ объяснилъ Суноду, что долги монастыря произошли отъ множества нача-

тыхъ имъ въ монастырѣ большихъ построекъ и разныхъ работъ, изъ которыхъ на нѣкоторыя было прямое Высочайшее повелѣніе (каменные мосты противъ монастыря), что работы эти еще не окончены и долги монастыря не уплачены, а безъ того ему ѣхать изъ Москвы невозможно; то Сѵнодъ 8 февраля опредѣлилъ: «архимандриту Пареенію на архимандріи быть по прежнему, а ѣдущему на его мѣсто, архимандриту возвратиться въ свое жительство, дабы точію ѣдущихъ съ нимъ іеромонаховъ, діаконовъ и монаховъ въ Москву отправилъ, о чемъ къ нему архимандриту и написать указъ и тотъ указъ для посылки ему отдать архимандриту Пареенію». 11 февраля указъ архимандритомъ Пареніемъ полученъ подъ росписку въ сѵнодальной канцеляріи.

№ $\frac{118}{136}$. Февраля $\frac{2}{3}$ дня. *По доношенію 5-ти человѣкъ крестьянъ разныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, о выдачѣ имъ паспортовъ для свободнаго проѣзда отъ С. Петербурга до ихъ вотчинъ.*

По удостовѣреніи чрезъ поручителей въ томъ, что крестьяне эти не бѣглые и не подозрительные люди, Сѵнодъ разрѣшилъ выдать имъ паспорты.

№ $\frac{119}{118}$. Февраля $\frac{3}{15}$ дня. *По жалобѣ Лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка солдата Андрея Татищева на крестьянъ вотчины Волоколамскаго Іосифова монастыря деревни Дрызлова Ивана Сергѣева Шашкина съ товарищами, будто они насильно завладѣли его покосами и произвели разбой въ его усадьбѣ.*

По опредѣленію Сѵнода, посланъ былъ къ архимандриту Іосифова монастыря указъ съ предписаніемъ: «противъ челобитья Татищева на монастырскихъ крестьянъ, въ чемъ надлежитъ до сѵнодальнаго суда, изслѣдовать въ самую сущую правду безъ понаровки и донесть Сѵноду.»

№ $\frac{120}{3}$. Февраля $\frac{4}{6}$ дня. *По доношенію изъ Камеръ-Коллегіи, о доставкѣ, на устройство маяковъ, деревьевъ, соломы и смоляныхъ бочекъ.*

На случай предосторожности отъ внѣзапныхъ набѣговъ разныхъ татарскихъ ордъ,— Государь 7 янв. 1723 г. повелѣлъ устроить 3-хъ саженные маяки или пирамиды, по три маяка въ каждомъ мѣстѣ, во всѣхъ главныхъ пограничныхъ пунктахъ по губерніямъ— Кіевской, Воронежской, Казанской и Астраханской, такъ чтобы «тѣ маяки одинъ отъ другаго были въ такомъ расположеніи, какъ въ одномъ мѣстѣ одна или всѣ три пирамиды зажжены будутъ, чтобы въ другихъ дымъ былъ видѣнъ; а тѣ маяки дѣлать изъ сухаго дерева, какъ и внизу, такъ и вверху класть хворостъ и солому, а гдѣ есть, и смоляныя бочки... что все брать въ тѣхъ мѣстахъ у жителей для того, что оное чинится для ихъ же предосторожности». Извѣщенный Камеръ-Коллегіею о такомъ распоряженіи Государя, Святѣйшій Сѵнодъ послалъ указы къ епископамъ тѣхъ епархій, которыхъ это дѣло касалось, чтобы они озаботились выполненіемъ воли Государя въ своихъ вотчинахъ, наказавъ имъ при этомъ смотрѣть за тѣмъ, чтобы «ихъ крестьяномъ предъ дворцовыми и шляхетными отягощенія не было»...

№ $\frac{121}{376}$. $\frac{\text{4 Февраля.}}{\text{2 Апрѣля.}}$ *По доношенію Варнавы, епископа Холмогорскаго, о непослушаніи многихъ крестьянъ Холмогорской епархіи епископскимъ распоряженіямъ, клонящимся къ искорененію раскола, и о бездѣйствіи въ этомъ отношеніи сельскихъ начальниковъ.*

Непослушаніе крестьянъ, какъ видно изъ доношенія, состояло главнымъ образомъ въ томъ, что они не хотѣли итти къ присягѣ для доказательства своего православія, что преосвященный Варнава съ своей стороны считалъ единственнымъ средствомъ къ отличенію православныхъ отъ раскольниковъ или людей, сочувствующихъ расколу, для болѣе удобнаго денежнаго сбора съ послѣднихъ: «какъ къ той присягѣ въ волостяхъ крестьяне были призываны, и во многихъ волостяхъ они къ присягѣ не пошли и едва не всею

волостью крестьяне сказали, что они съ женами и дѣтьми тремя персты креститься до скончанія жизни своея не будутъ и въ томъ желаютъ умрети и въ одной волости таковые раскольники съ лжеучителемъ своимъ раскольническимъ мужеска и женска полу и младенцовъ пять человѣкъ, оболокши овинъ соломою, въ немъ сгорѣли». Въ такія волости преосвященный, какъ видно изъ доношенія, посылалъ Архангелогородскаго собора протопопа и другихъ священниковъ, но крестьяне не только не слушали этихъ увѣщателей, но «полчищемъ собравшись смертно убивали и всячески безчестили и говорили: мы указовъ архіерейскихъ не слушаемъ.... а взять таковыхъ для исправленія безъ солдатъ не можно, а солдатовъ безъ указу послушнаго не даютъ». Святѣйшій Сунодъ 4 марта опредѣлилъ: «о невспоможеніи епископу Холмогорскому тамошнихъ воеводъ для учиненія сатисфакціи и о посылкѣ о томъ, куда надлежитъ, подтвердительныхъ указовъ въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе, а холмогорскому воеводѣ о ономъ сыскѣ раскольниковъ и о сборѣ съ неисповѣдавшихся штрафныхъ денегъ и какъ свѣтскимъ управителямъ въ томъ вспоможеніе чинить, выписавъ приличные указы, послать ко онымъ для исполненія изъ Сунода указъ немедленно». 2 Апрѣля вѣдѣніе и указъ посланы.

№ $\frac{122}{547}$. $\frac{\text{4 Февраля.}}{\text{4 Марта.}}$ *По всепокорнымъ прошеніямъ подъячаго Афанасія Исакова и попова сына Гаврилы Топильскаго, объ опредѣленіи ихъ въ Сунодскую Канцелярію въ копіисты.*

Изъ прошенія подъячаго Исакова видно, что онъ прежде служилъ въ Провіантской Канцеляріи въ повытьѣ подъячаго Ивана Патрикѣева; когда же этотъ Патрикѣевъ взятъ былъ на службу въ Сунодъ и за тѣмъ опредѣленъ секретаремъ въ Монастырскій Приказъ; то и Исаковъ отъ Провіантской Канцеляріи отбылъ и «былъ не у дѣлъ». Что же до другаго просителя, Гаврилы Топильскаго; то онъ нигдѣ не служилъ, а оставшись въ малыхъ лѣтахъ послѣ отца своего, Козловскаго уѣзда села Борца священника, жилъ при братѣ своемъ родномъ, Никитина полка ротномъ писарѣ. По собраніи, обыкновенныхъ въ подобныхъ случаяхъ, справокъ о личностяхъ просителей и по удостовѣреніи въ способности ихъ къ дѣламъ, оба они 4 марта въ копіисты въ Сунодъ опредѣлены.

№ $\frac{123}{121}$. Февраля 5 дня. *По доношенію Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ въ Сунодъ вотчины Хутыня монастыря села Спаса Сѣновичь безпаспортный крестьянинъ Иванъ Григорьевъ Ершъ.*

Присланный въ Сунодъ, по обыкновенію, допрошенъ, но какое послѣ допроса послѣдовало рѣшеніе, не извѣстно.

№ $\frac{124}{120}$. Февраля $\frac{5}{14}$ дня *По доношенію вотчины Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря села Вознесенскаго крестьянъ, Прохора Осипова и Терентья Григорьева, о дозволеніи имъ остаться въ Петербургѣ, по минованіи паспортнаго срока, для собранія долговъ.*

Просителямъ, уже годъ прожившимъ въ Петербургѣ «по покормежнымъ письмамъ», даннымъ отъ монастырскаго казначея, въ уваженіе извѣстной ихъ честности, позволено жить еще 3 мѣсяца, послѣ чего они обязаны явиться въ Сунодъ и взять паспорты для возвращенія на родину.

№ $\frac{125}{266}$. $\frac{\text{5 Февраля}}{\text{20 Марта 1725 г.}}$ *По имяннымъ указамъ: а) объ объявленіи Сунодальному ассессору, Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Игумену, Варлааму Овсянникову ареста, по случаю производившихся о немъ на Генеральномъ дворѣ дѣлъ и б) о снятіи, за тѣмъ, съ него и діакона Чуркина священныхъ сановъ и монашества.*

5 Февраля 1723 года получено было въ Сунодѣ съ Генеральнаго двора письмо, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Сунодъ! По дѣламъ, слѣдующимся на

Генеральномъ дворѣ, касается нѣчто до ассессора Варлаама Овсянникова, того ради объявите ему, Овсянникову, арестъ, дабы не ушолъ, и когда его дѣла будутъ слѣдовать, тогда дадутъ вамъ вѣдѣніе и въ то время отправьте двухъ депутатовъ отъ себя для онаго слѣдованія». *Петръ* въ 5 день февраля 1723 г. въ Преображенскомъ.

Сунодъ на другой же день (6 февр.) опредѣлилъ: «ассессора Овсянникова до предбудущаго, по касающимся до него дѣламъ, слѣдованія, содержать подъ арестомъ въ Сунодской Канцеляріи и для того приставить къ нему гвардейскихъ солдатъ, которымъ сказать указъ, чтобы накрѣпко смотрѣли, дабы онъ, ассессоръ, честно во всякомъ береженіи былъ храненъ, какъ добрымъ и вѣрнымъ людямъ такихъ честныхъ особъ подъ арестомъ содержать долженствуетъ». Объ исполненіи этого приговора тогда же подано было всеподданнѣйшее Сунодское доношеніе «Всепресвѣтлѣйшему Величеству».

Подъ арестомъ при Сунодѣ игуменъ Варлаамъ оставался не долго. «По отсутствіи Его Величества въ С.Петербургъ онъ взятъ былъ подъ арестъ же на Генеральный дворъ» и такъ какъ здѣсь стали обращаться съ нимъ крайне строго, не дозволяя выходить даже въ церковь, тогда какъ клеветливый доносчикъ на него «секретарь Макаръ Бѣляевъ имѣлъ право ходить всюду и у дядей своихъ бывалъ не рѣдко», то Варлаамъ обратился въ Сунодъ съ покорнѣйшею просьбою о ходатайствѣ предъ Вышнимъ Судомъ, дабы ему «по оклеветанію напрасно страждущему содержаться по прежнему при Сунодѣ, или, въ подобіе оной Бѣляева свободы, учиненъ былъ свободный изъ квартиры хотя до церкве выходъ». Выслушавъ эту просьбу бывшаго своего ассессора, Сунодъ горячо вступился за него, послалъ въ Вышній Судъ одно за другимъ два и очень настоятельныя вѣдѣнія, въ которыхъ прямо высказалъ, что «за нимъ, Варлаамомъ, онъ, Сунодъ, вины никоей непризнаваетъ»,—что въ упущеніи многихъ Сунодальной команды сборовъ виноватъ не онъ, Варлаамъ, а Камеръ-Коллегія... а онымъ ассессоромъ во оныхъ сборахъ чинено все прилежное усердіе, и оный Бѣляевъ секретарь доносилъ о томъ весьма ложно и во многихъ важныхъ дѣлахъ и въ интересахъ и во взяткахъ явился онъ, Бѣляевъ, подозрителенъ... Въ заключеніе Сунодъ просилъ отпустить Варлаама хотя тоже подъ арестъ, но въ свою канцелярію, или держать его за карауломъ и въ Вышнемъ Судѣ, но свободнѣе... На послѣднее вѣдѣніе кабинетъ-секретарь Макаровъ далъ знать Суноду, что «объ ассессорѣ Варлаамѣ, дабы ему ходить, куда пожелаетъ «съ вѣдома караульнаго офицера, опредѣленіе отъ Вышняго Суда есть». Не долго однако же пришлось пользоваться Варлааму этой льготой. Съ небольшимъ черезъ мѣсяцъ послѣ этаго сообщенія кабинетъ-секретаря Макарова, а именно 11 декабря, по полуночи въ 10-мъ часу, полковникъ и Сунодальный Оберъ-Прокуроръ Иванъ Васильевичъ господинъ Болтинъ объявилъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ подлинный Его Императорскаго Величества Имянный указъ такого содержанія: «Святѣйшій Сунодъ! По дѣламъ, слѣдующимся въ Канцеляріи Вышняго Суда, игуменъ Овсянниковъ и дьяконъ Чуркинъ явились въ немалыхъ преступленіяхъ, по которымъ приличились они къ розыску, того для велите съ нихъ священство и монашество снять». *Петръ*. Не допытываясь, что это были за преступленія за ассессоромъ Варлаамомъ, Сунодъ въ тотъ же день въ часъ по полудни отправилъ въ Вышній Судъ совершить печальный обрядъ надъ ассессоромъ Варлаамомъ, Тіунской конторы судію, Троицкаго протопопа Іоанна, «который возвратясь Святѣйшему Суноду объявилъ, что оному Овсянникову въ Вышнемъ Судѣ при собраніи сказавъ Его Императорскаго Величества Имянной указъ, священства и монашества обнажилъ, камилавку и клобукъ снялъ». Тотъ же протопопъ въ тотъ же день обнажилъ діаконства и монашества и іеродіакона Іоасафа Чуркина, который содержался подъ арестомъ при Тіунской Конторѣ, а по лишеніи сана, по приказу Оберъ-Прокурора Болтина, отосланъ въ Вышній Судъ съ сунодальнымъ подканцеляристомъ Петромъ Смирновымъ.

Дѣло кончается опредѣленіемъ Сунода о возвращеніи Овсянникову монашества, какъ было это предписано указомъ Государыни

Императрицы отъ 15 марта 1725 года. Самое слѣдствіе, въ Вышнемъ Судѣ производимое по дѣламъ Варлаама, этимъ указомъ не отмѣнено, но чѣмъ оно покончилось, изъ настоящаго дѣла не видно.

№ $\frac{126}{548}$. $\frac{5 \text{ Февраля}}{14 \text{ Мая}}$. *По доношенію Рязанскаго архіерейскаго дома судіи, Спасскаго монастыря архимандрита Михаила, о собранныхъ въ Рязанской епархіи за драгунскихъ лошадей деньгахъ, съ приложеніемъ какъ самыхъ этихъ денегъ, такъ и вѣдомостей о нихъ.*

Въ настоящемъ случаѣ судія Рязанскаго архіерейскаго дома исполнялъ, состоявшееся 19 апрѣля 721 года и объявленное по всѣмъ епархіямъ, Сунодальное опредѣленіе, «которымъ было повелѣно, собранныя за драгунскія лошади, деньги со обстоятельными вѣдомостями прислать въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ.» (*) Изъ доношенія видно, что такихъ денегъ въ Рязанской епархіи съ 712-го по 720 годъ было собрано всего 787 р. 8 алт. 3 ден. Получивъ эти деньги вмѣстѣ съ вѣдомостями и описями, въ которыхъ было означено: гдѣ и поскольку денегъ этихъ собиралось, (при дѣлѣ этихъ вѣдомостей нѣтъ) Сунодъ по опредѣленію отъ 27 марта отослалъ и деньги и вѣдомости въ Монастырскій Приказъ съ тѣмъ, «чтобы онъ, принявъ оные съ достодолжною по указомъ запискою далъ отпись по обыкновенію и за тѣмъ присланныхъ съ тѣми деньгами плательщиковъ отпустилъ безъ задержанія», что М. Приказомъ и было въ точности исполнено, какъ это видно изъ доношенія его, полученнаго въ Сунодѣ 14 мая того же года.

№ $\frac{127}{490}$. Февраля $\frac{5}{8}$ дня. *По доношенію служителя Рязанскаго архіерейскаго дома, Θедора Клементьева, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда въ Москву.*

По отъѣздѣ въ Москву Сунодальнаго президента, митрополита Стефана, въ домѣ его, находящемся въ С. Петербургѣ, для храненія дома и рухляди, оставленъ былъ служитель Θедоръ Клементьевъ съ двумя товарищами, конюхами. 3-го февраля 723 г. присланъ былъ на смѣну Клементьева боярскій сынъ Иванъ Θедоровъ съ тѣмъ, чтобы, описавъ домъ и всю рухлядь, вступилъ въ управленіе домомъ, а Клементьева и конюховъ, съ копіею описи, отправилъ въ Москву въ тамошній Рязанскій архіерейскій домъ. Удостовѣрившись, что Θедоровымъ требуемая опись составлена и копія съ нея Клементьеву отдана, находящіеся въ С. Петербургѣ Сунодальные ассессоры 12 Февраля приказали выдать просителю паспортъ для проѣзда до Москвы вмѣстѣ съ его товарищами.

№ $\frac{128}{491}$. Февраля $\frac{4}{8}$ дня. *По доношенію крестьянина Владимірскаго уѣзда деревни Шухорина, Никифора Ларіонова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.*

По удостовѣреніи въ личности просителя, что онъ не бѣглый и былъ въ С. Петербургѣ для работъ въ кузнецахъ, просимый паспортъ выданъ.

№ $\frac{129}{192}$. Февраля $\frac{6}{8}$ дня. *По доношенію стряпчаго Новгородскаго архіерейскаго дома Матвѣя Качалова на Новгородскаго бургомистра Коробейникова и ратмановъ Батурина, Волохова и Албекова, которые будто бы нанесли тяжкія оскорбленія и словами и дѣйствіями приказнымъ Новгородскаго Архіерейскаго разряда.*

Сунодъ 8-го февраля постановилъ бургомистра Коробейникова съ товарищами допросить и, освидѣтельствовавъ о показанныхъ въ доношеніи стряпчаго Качалова продерзостяхъ, указъ и обиженной сторонѣ сатисфакцію учинить въ главномъ Магистратѣ и о послѣдующемъ донесть Суноду. На указъ Сунода, главный магистратъ донесенія не прислалъ.

№ $\frac{130}{278}$. Февраля $\frac{6}{28}$ дня. *Дѣло о казначеѣ Воскресенскаго, что на Истрѣ,*

(*) Полн. Собр. пост. и распор. по вѣдомству Правосл. Исповѣд. Рос. Имп. т. 1. 1721 г. № 42, стр. 70—71.

монастыря, монахъ Савватій въ нѣкоторыхъ, противныхъ чести Его Величества, словахъ.

6-го февраля 1723 года Сунодскій капралъ Никифоръ Желтухинъ, состоящій при караулѣ колодниковъ, пришелъ къ Сунодальному оберъ-прокурору, полковнику Болтину въ квартиру его въ Преображенскомъ и словесно объявилъ, что одинъ изъ содержащихся подъ арестомъ колодниковъ, отставной оберъ-офицеръ подпорутчикъ Василій Ротмистровъ, состоящій при Воскресенскомъ монастырѣ у отправленія всякихъ дѣлъ, сказалъ ему Желтухину: въ прошломъ 719-мъ г. въ Филиповъ постъ того монастыря казначей монахъ Савватій, будучи въ вотчинѣ Воскресенскаго монастыря въ Симбирскомъ уѣздѣ въ селѣ Воскресенскомъ, Сергіевское тожъ, того села земскаго дьячка Ивана Ѳедорова да старосту Спиридона Яковлева, напився пьянъ, въ ночное время билъ плетьми жестоко и при этомъ боѣ говорилъ: «мнѣ де васъ царь далъ», да притомъ же не однократно выговорилъ: «царь да я»... Слыша отъ него Ротмистрова, эти слова, капралъ просилъ дать ему о томъ запись на письмѣ, но Ротмистровъ сказалъ, что писать не умѣетъ и просилъ его, капрала, донести о томъ на словахъ». Въ слѣдствіе этого доноса, по приказанію Оберъ-Прокурора, допрошенъ былъ сначала Ротмистровъ, который дѣйствительно показалъ все то, о чемъ объявилъ капралъ Желтухинъ, а за тѣмъ вызвали монаха Савватія. Такъ какъ онъ въ взводимомъ на него извѣтѣ не сознался, то послали за указанными Ротмистровымъ свидѣтелями, которыхъ всѣхъ (10 чел.) привезли въ Сунодъ для допросовъ. Рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{131}{334}$. Февраля $\frac{6}{28}$ дня. *По всеподданнѣйшему прошенію Преосвященнаго Григорія, епископа Милиникійскаго, объ увольненіи его на родину и о выдачѣ ему на свободный проѣздъ паспорта.*

«Понеже отцы монахи моего убогаго монастыря, такъ объяснялъ побужденіе свое ѣхать въ отечество преосвящ. Григорій, чрезъ многократно посланныя письма мене просятъ, оскорбившися отъ великія своея бѣдности и отъ долгаго моего отлученія пять лѣтъ пребывая безъ пастыря, того ради всеуниженне припадаю, Всемилостивѣйшій Государь, и прошу и молю милосердіе и благоутробіе да повелитъ мнѣ датъ паспортъ ради отъѣзду моего въ монастырь мой на обѣщаніе мое по прошенію вышерѣченныхъ отцевъ монаховъ»... Уволивъ преосвящ. Григорія въ его отечество, о выдачѣ ему путеваго паспорта Сунодъ послалъ указъ Иностранной Коллегіи.

№ $\frac{132}{23}$. $\frac{7\ Февраля}{17\ Августа}$. *По доношенію подъяческаго сына Силы Никифорова, объ опредѣленіи его въ Сунодскую Канцелярію копіистомъ.*

«Въ прошломъ 721-мъ году, писалъ Никифоровъ въ своемъ доношеніи взятъ я, нижеименованный, съ Ельца города для письма на время къ Преосвящ. Пахомію, митроп. Воронежскому, и за повсевременные и несносные мнѣ отъ Его Преосвященства напрасные побои отсталъ я нижайшій, о чемъ у меня въ прежде поданномъ въ Святѣйшій Сунодъ доношеніи имянно объявлено, и платьишко свое у него архіерея все покинулъ и отъ жестокаго его архіерейскаго страха принужденъ хотя бъ и въ Петербургъ меня взять на время. Того ради всепокорно Ваше Святѣйшество прошу, дабы повелѣно было мнѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода быть копіистомъ и во время отсутствія взять въ С. Петербургъ (Сунодъ въ ту пору былъ въ Москвѣ, тамъ же былъ и Пахомій Воронежскій для суда по сдѣланному на него доносу) и на препитаніе дать трактамента хотя малое число, понеже я, нижайшій, послѣ поданія помянутаго моего доношенія, работаю при Канцеляріи Святѣйшаго Сунода пищикомъ мѣсяца съ два, и отъ него Воронежскаго архіерея платьишко мое возвратить»...

Прежде доклада этого доношенія Святѣйшему Суноду, Сунодскою Канцеляріею, въ слѣдствіе помѣты секретаря Тишина, были произведены обычныя справки о поведеніи просителя и объ его умѣньи писать и такъ

какъ и изъ дома Воронежскаго архіерея, и отъ Сѵнодскихъ канцеляристовъ, съ которыми Никифоровъ уже около 2-хъ мѣсяцевъ служилъ въ качествѣ «пищика», доставлены были одинаково одобрительные отзывы, что «подозрительства за нимъ никакого нѣтъ и въ копіописываніи предъ другими искусенъ;» то на этихъ основаніяхъ приговоромъ Сѵнода 9-го Іюля того же 723 года просителю Никифорову въ Сѵнодской Канцеляріи у регистраторскихъ дѣлъ копіистомъ быть повелѣно, чтобы «привечи къ присягѣ обычно, имя его написать съ прочими канцелярскими служителями въ общій списокъ и трактаментъ ему учинить противу прочихъ Сѵнодскихъ копіистовъ.»

Дѣло заканчивается записью о приводѣ къ присягѣ новаго копіиста въ Троицкомъ соборѣ 17-го Августа; въ этой записи Сила, прежде писавшійся Никифоровымъ, по фамиліи отца (Тита Никифорова) названъ почему-то новой фамиліей *Замятнинъ*.

№ $\frac{133}{123}$. $\frac{\text{7 Февраля.}}{\text{2 Іюля}}$ *По доношенію Донскаго монастыря Архимандрита Іоакима о томъ, чтобы сообщено было изъ Сѵнода въ Сенатъ вѣдѣніе о скорѣйшемъ окончаніи дѣла о крѣпостныхъ вотчинахъ, спорныхъ между монастыремъ и Петромъ Ознобишинымъ и его женою.*

Кто такой былъ Петръ Ознобишинъ и какія законныя права предъявлялъ онъ на вотчины, которыя Донской монастырь считалъ своими—и что это были, наконецъ, за вотчины, объ этомъ въ доношеніи ничего не сказано. Видно только, что дѣло началось давно и въ 1721 году оно было уже рѣшено въ Юстицъ-Коллегіи, которая тогда же и отослала свое рѣшеніе на утвержденіе Сената, но въ Сенатѣ почему-то дѣло не докладывано. Получивъ доношеніе Донскаго Архимандрита, Сѵнодъ исполнилъ желаніе просителя, далъ вѣдѣніе въ Сенатъ объ ускореніи рѣшенія дѣла, но имѣло ли это вѣдѣніе какой успѣхъ, не извѣстно.

№ $\frac{134}{492}$. Февраля $\frac{7}{8}$ дня. *По доношенію крестьянина Бѣлозерскаго уѣзда, вотчины Кириллова монастыря, деревни Петренина, Макара Ѳедорова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.*

По освидѣтельствованіи представленнаго просителемъ «покормежнаго письма», выданнаго ему отъ монастыря, за подписью архимандрита Иринарха, паспортъ выданъ.

№ $\frac{135}{424}$. Февраля 8 дня. *Доношеніе Рязанскаго архіерейскаго дома казначея, іеромонаха Іоанникія, о дозволеніи исправить, поврежденныя бурею, главы и кровлю на соборной Успенской Церкви въ Переяславлѣ Рязанскомъ.*

По отмѣткѣ секретаря, слѣдовало «взять у обрѣтающихся въ Москвѣ того же дому управителей сказку: въ коликой цѣнѣ оная постройка можетъ быть исправлена и колико домовой казны кромѣ сборовъ Государственныхъ въ томъ домѣ обрѣтается и, выписавъ изъ указовъ, доложить по реестру»; но было ли это сдѣлано, не видно.

№ $\frac{136}{443}$. $\frac{\text{8 Февраля}}{\text{8 Мая 1734 г.}}$ *По всеподданнѣйшему прошенію Тамбовской соборной Церкви протопопа Тихона съ братіею, о достройкѣ Соборной ихъ церкви и о вытребованіи съ капитана Чебышева, взятыхъ имъ, денегъ, которыя были собраны на то строеніе.*

8 Февраля 1723 г. Тамбовской соборной Церкви протопопъ Тихонъ съ братіею вошли въ Святѣйшій Сѵнодъ съ прошеніемъ о томъ, чтобы дозволено было имъ достроить соборную ихъ церковь, начатую бывшимъ Тамбовскимъ епископомъ Питиримомъ, а также взыскать съ капитана Лейбъ-Гвардіи Чебышева 180 рублей, которые были собраны на то строеніе и для храненія были положены въ Канцелярію Тамбовской провинціи, откуда Чебышевъ взялъ ихъ къ себѣ «и гдѣ дѣвалъ, о томъ не вѣдомо». По выслушаніи этого прошенія 24 Іюля, посланы изъ Сѵнода: въ Военную Коллегію указъ объ истребованіи съ Чебышева означенныхъ сборныхъ денегъ, а въ Сенатъ «вѣдѣніе» о сообщеніи извѣстія: изъ какихъ доходовъ до-

строивать въ Тамбовѣ соборную церковь. Но Коллегія указа Сунодскаго не приняла, потому что «лейбъ-де-гвардіи афицеры и солдаты въ Военной Коллегіи не вѣдомы, а вѣдомы въ тѣхъ полкѣхъ;» изъ Сената же на вѣдѣніе Сунода никакого отвѣта не послѣдовало. Спустя четыре года, именно 1727 г. Февраля 8, Тамбовскаго собора попъ Трифонъ обратился въ Сунодъ съ просьбою о выдачѣ книги для сбора доброхотныхъ подаяній на достройку собора и о разрѣшеніи употребить на то же дѣло заготовленное прутовое и рѣшеточное желѣзо, что и было разрѣшено Сунодомъ 22 Февраля того же года. Въ Мартѣ 1735 года тотъ же попъ Трифонъ просилъ Святѣйшій Сунодъ о дозволеніи употребить на достройку собора «каменные палаты, которые зачаты бывшими Тамбовскими архіереи, но не достроены, а иные безъ крыши и развалились, и съ тѣхъ палатъ кирпичь берутъ градскіе жители на свои домовые потребы незнаемо по чьему позволенію, а больше берутъ афицеры на штапной дворъ на всякую починку». По этому прошенію, Святѣйшій Сунодъ потребовалъ изъ «Коллегіи Экономіи Сунодальнаго правленія» самыхъ подробныхъ свѣдѣній какъ объ упомянутыхъ палатахъ, такъ и о состояніи, въ какомъ находится постройка Тамбовскаго собора и сколько на то строеніе собрано матеріаловъ и денегъ по книгѣ, выданной въ 1727 году. Указы объ этомъ—въ Коллегію Экономіи для исполненія, а въ Духовную Дикастерію для свѣдѣнія посланы 5 Апрѣля 1735 года. Репортомъ изъ Коллегіи Экономіи о полученіи этого указа оканчивается дѣло.

№ $\frac{137}{493}$. Февраля 8 дня. *По доношенію 10-ти человѣкъ крестьянъ Тверскаго уѣзда вотчины Александроневскаго монастыря села Ротанова деревни Микулина, о выдачѣ имъ паспорта на проѣздъ до Твери.*

Крестьяне эти пріѣзжали въ Петербургъ съ льномъ по найму Посадскаго человѣка Семена Ильина Кобылина. Паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ $\frac{138}{299}$. $\frac{\text{9 Февраля.}}{\text{20 Ноября.}}$ *По доношенію остававшихся въ С. Петербургѣ, Сунодальныхъ членовъ, о перемѣщеніи священника Выборгскаго Петропавловскаго собора Іоанна Максимова, переведеннаго туда въ 1721 году отъ Петербургской Успенской церкви въ наказаніе, къ какой либо другой Церкви, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода.*

Поводомъ къ этому доношенію послужило полученное, остававшимися въ Петербургѣ, Сунодальными членами отъ священника Іоанна Максимова прошеніе, въ которомъ онъ, описавъ убогое свое положеніе въ Выборгѣ, просилъ простить ему вины его и перевести на какое либо другое мѣсто по усмотрѣнію Сунода «дабы, живя въ Выборгѣ, въ конецъ не разоритца». По справкѣ въ С. Петербургской Тіунской конторѣ о священникѣ Іоаннѣ Максимовѣ, оказалось, что въ іюнѣ 1721 года, по приговору Сунода велѣно его, за его важные непотребства, отъ Церкви Успенія Богородицы отлучить и, такъ какъ онъ явился якобы злодѣй и явный лжецъ и ослушникъ, то, наказавъ въ Тіунской конторѣ плетьми жестоко, послать въ Выборгъ на вѣчное житье и быть ему въ Выборгѣ въ соборной церкви для служенія, вмѣсто викарія, третьимъ священникомъ. Непотребства же его состояли въ томъ что а) когда Святѣйшимъ Сунодомъ велѣно было изъ Успенской церкви взять въ Тіунскую контору, для изслѣдованія, рѣзной образъ Николая Чудотворца, поставленный священникомъ Максимовымъ въ неудобномъ мѣстѣ на хорахъ подъ потолкомъ; то онъ Максимовъ, при взятіи образа, сказалъ вымышленные злодѣйственные слова: «что образъ де этотъ берутъ зжечь или на воду пустить», а когда его самого потребовали въ Тіунскую контору, то онъ посланнымъ за нимъ солдатамъ сказалъ, что президентъ Сунода преосвященный Стефанъ не велѣлъ ему туда ходить, тогда какъ этого ему никогда не было говорено. б) Въ 1720 году, когда Государь Императоръ былъ воспріемникомъ младенца у Валашскаго князя, то Максимовъ, призванный для крещенія, принесъ требникъ, къ которому при-

бита серебряная рѣзная дароносица и когда тотъ требникъ съ дароносицею повелѣно было ему объявить въ Александроневскомъ монастырѣ архимандриту Ѳеодосію, то онъ принесъ къ нему совсѣмъ не ту дароносицу, которую видѣлъ Государь, увѣряя его, что это та самая.

Удостовѣрясь чрезъ Тіунскую контору, что при Выборгскомъ соборѣ полный комплектъ причта и къ перемѣщенію священника Максимова нѣтъ препятствія, Сѵнодъ 9 Іюля опредѣлилъ: «попа Ивана Максимова изъ Выборга отъ соборной церкви Св. Апостолъ Петра и Павла уволить и отпустить въ Москву для того, что у Выборгской соборной церкви священнослужителей, какъ до него было, такъ и нынѣ обрѣтается протопопъ да два священника и кромѣ его полное число, которымъ надлежащее священнослуженіе исправлять возможно безъ нужды, а доходы имъ отъ пребывающихъ тамо военныхъ людей оскудали, чего для ему попу Ивану и быть тамо не у чего,—а въ Москвѣ опредѣлить его, куда пристойно, по разсмотрѣнію Дикастеріи». Оказалось однако, что, за выѣздомъ священника Максимова изъ Выборга, открылись тамъ нужды въ священникѣ; по крайней мѣрѣ вскорѣ за тѣмъ Выборгскаго гарнизоннаго полка маіоръ Бѣшенцовъ донесъ Сѵноду, что, уволенный отъ Выборгской соборной церкви, священникъ Максимовъ исполнялъ въ полку всѣ требы и, за перемѣщеніемъ его въ Москву, полкъ остается вовсе безъ священника, почему онъ и просилъ опредѣлить къ нимъ, для отправленія всякихъ мірскихъ требъ, особаго полковаго священника. Сѵнодъ имѣя въ виду Высочайшій указъ состоявшійся 21 января 1723 года, коимъ повелѣвалось: «въ армейскіе полки опредѣлять изъ ученыхъ въ школахъ и искусныхъ людей» 20 ноября постановилъ: «къ Выборгскому полку, для исправленія всякихъ прилучающихся церковныхъ потребъ, на мѣсто отпущеннаго по Сѵнодальному опредѣленію въ Москву, попа Ивана Максимова, нынѣ въ попа посвятить обрѣтающагося при Успенской церкви, что въ Петербургѣ изъ Суздальскихъ діакона Матвея, ежели онъ пожелаетъ, которому въ Выборгѣ будучи, окладное жалованье получать то число, которое получалъ попъ Максимовъ». Пожелалъ ли дьяконъ Матвей священства въ Выборгѣ, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{139}{124}$. $\frac{\text{8 Февраля}}{\text{5 Апрѣля.}}$ *По донощенію Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ въ Сѵнодъ Псковскаго уѣзда, вотчины Спасскаго монастыря деревни Боркова безпаспортный крестьянинъ Иванъ Ивановъ Жаркой.*

Присланный крестьянинъ, по снятіи съ него обыкновеннаго допроса, какъ жившій въ Петербургѣ безъ покормежнаго письма, наказанъ плетьми и за тѣмъ получилъ паспортъ для возвращенія въ свою деревню, давъ письменное обязательство въ томъ, что впредь безъ покормежныхъ писемъ никуда уходить изъ вотчины не будетъ.

№ $\frac{140}{335}$. $\frac{\text{8 Февраля.}}{\text{8 Марта.}}$ *По доношенію прибывшаго изъ Валахіи, преосвященнаго Пахомія, архіепископа Романскаго и Галатскаго, о назначеніи ему, на время пребыванія въ Москвѣ, помѣщенія и содержанія.*

Изъ доношенія видно, что преосвященный Пахомій выѣхалъ въ Россію послѣ Прутской компаніи въ 1717 г. собственно потому, что находилъ себя вынужденнымъ спасаться отъ ненависти турокъ, которые «имѣли его яко измѣнника за то, что въ бытность Россійскаго Государя въ земли Волоской онъ отдалъ достодолжное православному Государю поклоненіе». До 1723 года преосвященный Пахомій жилъ въ Кіевѣ, но потомъ пріѣхалъ въ Москву «искать милости у благочестивѣйшаго Государя»... Выслушавъ доношеніе, Сѵнодъ далъ съ своей стороны дозволеніе преосвященному Пахомію помѣститься въ Москвѣ на Рязанскомъ подворьѣ на полномъ содержаніи отъ средствъ этого подворья съ тѣмъ однакоже, «чтобы онъ объ опредѣленіи своемъ просилъ Его Императорскаго Величества, а ежели, до отсутствія изъ Москвы Его Величества, просить себѣ не будетъ и рѣшенія не получитъ, то оная опредѣленная ему

отъ Святѣйшаго Сѵнода дача воспретится». Такъ какъ преосвященный Пахомій испросить себѣ милостей Государя въ Москвѣ не успѣлъ, то подалъ въ Сѵнодъ другое доношеніе, въ которомъ просилъ, чтобы ему дозволили отправиться въ Кіевъ и поселиться тамъ въ построенныхъ имъ самимъ келліяхъ въ пустыни, такъ называемой, китайской горы или же снова возвратиться въ отечество. Опредѣленіемъ отъ 4 марта Сѵнодъ дозволилъ преосвященному и то и другое, о чемъ и объявилъ ему, извѣстивъ въ тоже время о своемъ опредѣленіи указами Кіевскаго преосвященнаго, настоятелей монастырей Кіевопечерскаго и Межигорскаго и Кіевскаго Губернатора, князя Ив. Юр. Трубецкого, предписавъ послѣднему, въ случаѣ желанія преосвященнаго Пахомія отбыть изъ Кіева въ отечество, выдать ему обыкновенный путевой паспортъ.

№ 141/233. 9 Февраля/9 Октября. *По вѣдѣнію изъ Сената, о недѣланіи изъ сосновыхъ деревъ выдолбленныхъ гробовъ.*

Лейбъ-Гвардіи маіоръ, обервахтмейстеръ Глѣбовскій вошелъ въ Сенатъ доношеніемъ, въ которомъ изъяснилъ, что «Его Величество 27 января 723 года будучи въ городкѣ, что на рѣкѣ Яузѣ, указалъ имяннымъ своимъ указомъ, чтобы запретить во всемъ государствѣ изъ сосновыхъ, позволенныхъ на строеніе лѣсовъ, которые въ отрубѣ отъ кореня до двѣнадцати вершковъ, выдолбленныхъ гробовъ не дѣлать, а дѣлать, хотя и сосновые, только изъ досокъ сшивные и ниже оной указной мѣры, а долбленые и выдѣланные дѣлать гробы изъ еловыхъ и березовыхъ и ольховыхъ лѣсовъ, и дабы оный Его Императорскаго Величества указъ изъ Правительствующаго Сената для всенароднаго извѣстія въ губерніяхъ и провинціяхъ публикованъ былъ»... Вмѣстѣ съ указами въ Коллегіи, губерніи и провинціи Сенатъ сообщилъ объ этой волѣ Государя вѣдѣніемъ и Святѣйшему Сѵноду, который съ своей стороны немедленно распорядился объявить о томъ подчиненнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ.

№ 142/125. Февраля 10 дня. *По доношенію Канцеляріи Полицiймейстерскихъ дѣлъ, при которомъ присланъ безпаспортный, подмонастырской слободы Московскаго Новодѣвичья монастыря крестьянинъ, Василій Андреевъ Пивоваровъ.*

По снятіи съ крестьянина Пивоварова допроса, онъ, какъ проживающій въ Петербургѣ безъ покормежнаго письма, наказанъ плетьми и отданъ на поруки.

№ 143/495. Февраля 11 дня. *По доношенію Архангелогородской губерніи, бывшей патріаршей, Чегольской волости крестьянина Ѳирса Терентьева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.*

Терентьевъ приходилъ въ Петербургъ для свиданія съ сыномъ своимъ плотникомъ Алексѣемъ Ѳирсовымъ.—Паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ 144/494. Февраля 11 дня. *По доношенію Углицкаго уѣзда, вотчины Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, села Кобанова крестьянскаго сына Конона Иванова Козлова, о выдачѣ ему съ женою и дѣтьми паспорта для возвращенія на родину.*

Кононъ Козловъ прибылъ въ Петербургъ съ семействомъ въ февралѣ 1721 года «для прокормленія своего». Паспортъ выданъ ему въ тотъ же день.

№ 145/126. 11 Февраля/7 Марта. *По доношенію городовой канцеляріи, о приводѣ къ присягѣ на вѣрность службы дворянина Ѳедора Баранцова, опредѣленнаго къ раздачѣ жалованья служащимъ въ городовой канцеляріи.*

Баранцовъ приведенъ къ присягѣ на вѣрность службы, по данной Сѵнодомъ формѣ, въ Петропавловскомъ соборѣ, о чемъ дано знать указомъ Сѵнода городовой канцеляріи.

№ 146/389. 12 Февраля/24 Декабря 1725 г. *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи, о назначеніи въ Кронштадтскій и Ревельскій военные*

гошпитали по одной старицѣ и одной помощницѣ для надзиранія надъ бѣльемъ и работницами.

Такъ какъ требованіе Адмиралтейской Коллегіи основано было на одномъ изъ правилъ Адмиралтейскаго регламента, то Сѵнодъ, выслушавъ доношеніе, немедленно предписалъ назначить, требуемыхъ доношеніемъ, монахинь—въ Кронштадтъ изъ Новгородскихъ, а въ Ревель изъ Псковскихъ дѣвичьихъ монастырей, что управителями архіерейскихъ домовъ — Новгородскаго и Псковскаго и было исполнено. Жалованья этимъ монахинямъ полагалось: старшей 7 рублей, а помощницѣ 5 рублей въ годъ; а пища имъ была та же, что и гошпитальнымъ больнымъ съ тою разницею, что вмѣсто мяса имъ выдавались деньги на покупку для себя рыбы. Когда указомъ Императрицы Екатерины 1 августа 1725 г. назначеніе монахинь въ военные гошпитали было отмѣнено; то бывшія при гошпиталяхъ монахини обращены снова въ тѣ монастыри, изъ которыхъ были назначены, о чемъ управители архіерейскихъ домовъ—Новгородскаго и Псковскаго въ декабрѣ 1725 г. и донесли Святѣйшему Сѵноду.

№ $\frac{147}{549}$. $\frac{\text{12 Февраля.}}{\text{24 Сентября.}}$ *По доношенію сѵнодальнаго дворянина Василья Никитина, о не послушаніи свѣтскихъ и духовныхъ властей Елецкой провинціи въ выдачѣ ему по окладнымъ доимочнымъ и неокладнымъ вѣнечнымъ сборамъ книгъ и вѣдомостей.*

По этому доношенію Святѣйшій Сѵнодъ послалъ указы въ Камеръ-Коллегію и къ духовнымъ управителямъ Елецкой провинціи, первой о безотлагательномъ подтвержденіи свѣтскимъ командирамъ всѣхъ провинцій, чтобы передавали упомянутыя книги и вѣдомости посланнымъ для сего отъ Святѣйшаго Сѵнода лицамъ; а послѣднимъ— чтобъ были во всемъ послушны Никитину, по данной ему инструкціи, о чемъ дано знать указомъ и самому Никитину съ предписаніемъ, чтобы онъ донесъ Сѵноду «кто имяны оные управители и какія именно противности и не послушанія учинили». На это Никитинъ отвѣтилъ только простымъ донесеніемъ о полученіи имъ указа.

№ $\frac{148}{550}$. $\frac{\text{12 Февраля}}{\text{31 Декабря 1727 года.}}$ *По доношенію, бывшаго учителя греческихъ школъ, іеромонаха Софронія Лихудіева, объ опредѣленіи его, за 36-лѣтнюю службу, къ какому либо мѣсту, съ безбѣднымъ для него содержаніемъ.*

Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Сѵнодъ назначилъ просителя настоятелемъ Рязанскаго Солотчина монастыря, куда Софроній, по рукоположеніи въ санъ архимандрита въ Москвѣ преосвященнымъ Леонидомъ, епископомъ Сарскимъ, въ мартѣ того же года и отправился. Такъ какъ доходы Солотчинскаго монастыря оказались скудными до того, что настоятель, кромѣ опредѣленныхъ ему 10 рублей и братской пищи, больше ничего не получалъ, то Софроній въ сентябрѣ 1725 г. подалъ въ Сѵнодъ новое доношеніе, въ которомъ, упомянувъ о своихъ трудахъ вмѣстѣ съ покойнымъ братомъ Іоанникіемъ на поприщѣ учительства въ Москвѣ, когда онъ получалъ изъ Монастырскаго Приказа по 50 рублей въ годъ и столько же изъ типографіи, кромѣ подояній, и присылокъ отъ начальствующихъ, чего начиталося около 300 рублей,» —просилъ «опредѣлить ему трактаментъ противу прежняго, или яко же Св. Духъ Ваше Святѣйшество наставитъ, дабы я старость мою текущую къ общей мѣтѣ (смерти), хотя малое время возмоглъ видѣти въ покоѣ». Святѣйшій Сѵнодъ уважилъ и это прошеніе Софронія, опредѣливъ ему 15 сентября 1725 г. «за преждебывшія въ учителѣхъ многовременныя государству Россійскому полезные и всѣмъ извѣстные труды выдать изъ доходовъ того Солотчина монастыря, которые опредѣлены на монастырь (кромѣ государственныхъ сборовъ и Каморъ-канторскихъ Сѵнодальнаго правительства доходовъ) не налагая на крестьянъ никакого излишества и не чиня братіи оскудѣнія и въ монастырскихъ потребахъ ущерба, ниже въ строеніяхъ обыкновенныхъ остановки, но изъ остаточныхъ отъ всего доходовъ, ко

опредѣленной десяти рублевой въ каждый годъ дачѣ, до опредѣленія штата, для его въ старости утѣшенія по возможности до 100 рублей», о чемъ и посланы указы въ Рязанскій архіерейскій домъ управителямъ къ исполненію, а въ Камеръ-Кантору Сѵнодальнаго правительства для вѣдома. Въ Солотчинскомъ монастырѣ не нашлось однакоже средствъ выдать настоятелю, предписанныхъ Сѵнодскимъ указомъ, 100 рублей: «оныхъ жалованныхъ денегъ онъ получилъ нѣкоторое малое число, для того, что во ономъ монастырѣ неокладныхъ доходовъ не бываетъ, понеже въ томъ монастырѣ вѣдомы вотчины, опредѣленныя на учрежденные монастырскіе расходы, а заопредѣленными, такъ же и изъ опредѣленныхъ нѣкоторыми владѣетъ комисаръ Алексѣй Рагозинъ и съ нихъ собираемые доходы идутъ не въ монастырь отъ него комисара». О такихъ обстоятельствахъ заявилъ самъ Софроній Московской Сѵнодальной канцеляріи въ іюнѣ 1726 г., испрашивая ея ходатайства предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ объ удовлетвореніи его за долговременные учительскіе труды болѣе существеннымъ, чѣмъ назначенныя Сѵнодомъ 100 рублей. Московская Сѵнодальнаго правленія канцелярія дѣйствительно и ходатайствовала за него и вотъ что она придумала: «оному архимандриту Софронію надлежитъ житіе имѣть въ Заиконоспасскомъ училищномъ монастырѣ и смотрѣніе имѣть школы греческаго діалекта надъ учителемъ, ибо онъ въ томъ ученіи имѣетъ искусство; а служителей ему, архимандриту имѣть при себѣ трехъ человѣкъ (истопника, повара и конюха), да для выѣзду трехъ лошадей; а денежное жалованье опредѣлить ему, архимандриту, въ годъ по 100 рублей, да на вино по 20 рублей, служителемъ, при немъ будущимъ, по 50 руб. человѣку, которые деньги получать ему отъ Камеръ-Канторы Сѵнодскаго правительства изъ сбору того Солотчина монастыря съ заопредѣленныхъ вотчинъ, а хлѣба какъ себѣ, такъ и будущимъ при немъ людямъ и лошадямъ фуражъ получать изъ Солотчина же монастыря, а именно: на его, архимандрита персону по 8 да на вино по 14 четвертей, служителямъ по 6 четвертей человѣку, овса по 12 четвертей на лошадь въ годъ, а сѣна надлежащее число безъ излишества, а въ Солотчинъ монастырь выбрать ему, архимандриту, изъ іеромонаховъ намѣстника человѣка доброжительнаго и неподозрительнаго, который-бы могъ въ томъ монастырѣ касающіяся дѣла править какъ указы повелѣваютъ»... Прежде чѣмъ это представленіе Московской канцеляріи предложено было обсужденію Святѣйшаго Сѵнода, какъ поступило доношеніе отъ рязанскаго епископа Гавріила, который, вслѣдствіе жалобъ на настоятеля Солотчинскаго монастыря и отъ братіи и отъ крестьянъ монастырскихъ, высказывалъ свое мнѣніе объ опредѣленіи Софронія къ какому либо другому мѣсту, «понеже онъ, за своею древностію и скорбію, церковнаго служенія отправлять и монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ не токмо править, но и говорить не точію по русски, но и по гречески (?!) не можетъ». Изъ приложенныхъ при этомъ доношеніи преосвященнаго Гавріила копій съ поданныхъ ему челобитныхъ, видно, что Софроній частію по непривычкѣ къ управленію, частію по дряхлости и плохому знанію русскаго языка, дѣлами монастыря занимался весьма мало, поручивъ ихъ своимъ подручнымъ (казначею, стряпчему и переводчикамъ), которые бездѣятельностію его и пользовались во вредъ и братіи монастырской, и вотчиннымъ монастырскимъ крестьянамъ. «За показанною своею старостію и древностію, писали между прочимъ братія въ своемъ челобитьѣ, а паче того за болѣзнію, онъ, архимандритъ Софроній, во всякихъ монастырскихъ поступкахъ между нами и вотчинныхъ крестьянскихъ дѣлахъ отправленія и старанія никакого не имѣетъ, отъ чего святая обитель пришла во всеконечную скудость, а когда изъ насъ или монастырскихъ служителей и крестьянъ случится кому о чемъ у него, архимандрита, просить разсужденія и онъ ничего разсужденія не чинитъ, но точію бывающія при немъ переводчики—Иванъ Николаевъ, который называетъ себя княземъ, да Иванъ Родіоновъ, да бывый казначей, подозрительный человѣкъ, іеромонахъ Галактіонъ, для своихъ бездѣльныхъ корыстей и

взятковъ, не растолкуя ему, архимандриту, сущаго того прошенія вправду, но паче ко онымъ посягая, дѣлаютъ неправду и бьютъ иныхъ напрасно и безвинно и дѣла отправляютъ самовластно, приличая яко-бы именемъ архимандричьимъ». Не смотря на это Св. Сунодъ 12 іюня 1727 г. приказалъ: оному Солотчинскому архимандриту Софронію Лихудіеву быть въ томъ монастырѣ настоятелемъ неотмѣнно и опредѣленное ему жалованье выдавать и пищею и прочимъ довольствовать неотложно, для того, что онъ и во время опредѣленія въ оный монастырь архимандритомъ уже былъ древенъ, токмо то опредѣленіе учинено ему за многіе его въ школьномъ ученіи труды, ради утѣшенія старости его, а не для управленія монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ, которые и въ другихъ многихъ мѣстахъ отправляютъ намѣстники и келари и казначей съ братіею, а ко управленію монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ опредѣлить къ нему, архимандриту Софронію, намѣстника человѣка искуснаго и доброжительнаго, никакого порока и подозрѣнія не имѣющаго... а что объявлено про бывшаго казначея, іеромонаха Галактіона и стряпчаго Ивана Чижова, которые, видя его, архимандричью, древность, самовольствомъ крестьянъ бьютъ и мучаютъ и всегда чинятъ непорядокъ и побрали съ нихъ взятки, о томъ его преосвященству изслѣдовать немедленно и о томъ къ нему послать указъ не отложно...» 10 ноября 1727 г. преосвященный Гавріилъ донесъ Суноду, что «въ намѣстника Солотчинскаго монастыря опредѣленъ имъ архіерейскаго дома бывшій казначей, игуменъ Іосифъ, яко человѣкъ добраго состоянія и ко управленію монастырскому заобычайный, а то слѣдованіе и все подлинное дѣло по челобитной на бывшаго казначея Галактіона и стряпчаго Ивана Чижова, по указу изъ Москвы отъ коллегіи экономическихъ дѣлъ изъ дому нашего, также и оный іеромонахъ Галактіонъ отданы присланному подканцеляристу Александру Крапивину до полученія онаго изъ Св. Правительствующаго Сунода указа». До Софронія дошли вѣсти, что монаха Галактіона содержатъ въ Москвѣ крайне дурно, и потому онъ обратился въ Сунодъ съ доношеніемъ объ освобожденіи Галактіона изъ-подъ ареста до окончанія дѣла, на что 11 декабря 1727 г. и послѣдовало Сунодальное разрѣшеніе. 31 декабря посланъ объ этомъ указъ въ Коллегію экономіи Сунодальнаго правленія.

Въ заключеніе выпишемъ изъ одного, находящагося въ дѣлѣ, документа нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи Солотчинскаго монастыря въ ту пору: монаховъ въ томъ монастырѣ съ архимандритомъ было 50 чел., монастырскихъ служителей и присланныхъ отставныхъ солдатъ 52 чел.—крестьянскихъ дворовъ, опредѣленныхъ по указамъ къ пропитанію монастыря, 200 съ небольшимъ. «По справкѣ съ Коллегіею экономіи Сунодальнаго правленія, собираемыхъ въ тотъ монастырь денежныхъ и хлѣбныхъ доходовъ значится:

«Оброчныхъ и за хмѣлевой оброкъ значится 527 руб. 32 коп.

Архимандричью келейнику и нарядчику 4 руб.

Водовозу 15 коп.

За провозъ въ Тамбовскую вотчину хлѣба 15 руб.

За столовые запасы по примѣрной цѣнѣ 86 руб. 77 к.

Съ тѣхъ же крестьянъ за сѣнные монастырскіе покосы, которые имъ отданы въ оброкъ, 12 руб.

Воеводиныхъ подносовъ (sic) 20 рублей.

Прикащичья доходу и по примѣрной цѣнѣ за хлѣбъ и столовые запасы 24 руб. 27 коп.

Итого 689 руб. 61 коп.

Неокладныхъ остаточныхъ хлѣбныхъ запасовъ, за дачею монахамъ и бѣльцамъ, по цѣнѣ 130 рублей, да пашенныхъ и покосныхъ 20 руб. 28 к.

Всего тѣхъ доходовъ 840 р. 48 к.

А по опредѣленію 710 г. марта 10 дня по указу Его Императорскаго Величества велѣно того Солотчина монастыря вотчинами владѣть и изъ вышеписанныхъ доходовъ брать ему архимандриту себѣ и братіи по 5 р. человѣку; слугамъ и служебникамъ половиннаго окладу по 34 р. по 82 коп.; на церковные потребы по 30 руб., да на

монастырское церковное строеніе и починку по 32 р. 98 коп., всего по 362 руб. по 80 коп.

Хлѣбнаго жалованья по окладу по 396 четвертей.

А достальные изъ вышеписанныхъ доходовъ и по примѣрной цѣнѣ за хлѣбъ что монашескою дачею въ селѣ Григорьевскомъ и Билдинѣ останутца по 111 руб. по 1 коп. и за опредѣленіемъ съ остаточныхъ вотчинъ по 366 р. по 66 к., а всего по 477 р. по 60 к., сбирая, присылать въ Монастырскій Приказъ по вся годы».

№ 149/382. 13 Февраля/27 Марта. *По доношенію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, о взятомъ въ городѣ Коломнѣ, лжеюродивомъ Василіи и о рѣзныхъ изъ дерева иконахъ, отобранныхъ въ томъ же городѣ въ церкви преподобнаго Алексія, человѣка Божія.*

Доношеніе состоялось вслѣдствіе двухъ доношеній, полученныхъ Приказомъ инквизиторскихъ дѣлъ отъ инквизитора Коломенской епархіи, іеродіакона Савватія. О лжеюродивомъ человѣкѣ Коломенскій инквизиторъ писалъ, что «онъ ходилъ по улицамъ въ зимнее время въ одной рубахѣ босой, претворялъ себя яко бы благоюродивый, а на слова и въ отвѣтахъ не яко бы полууменъ»... Коломенскій митрополитъ Іоанникій, не смотря на неоднократныя донесенія инквизитора, «не соизволилъ отослать онаго ханжу для освидѣтельствованія въ Москву въ Святѣйшій Сѵнодъ», почему и вынужденъ былъ исполнить то, по силѣ данной ему инструкціи, самъ инквизиторъ. Въ другомъ доношеніи іеродіаконъ Савватій писалъ: что «прилучився въ церкви Алексѣя, человѣка Божія, въ городѣ Коломнѣ на посадѣ, усмотрѣлъ онъ на правой сторонѣ мѣстный образъ Николая чудотворца рѣзной большой; на главѣ у онаго образа шапка деревянная опушена горностаемъ бѣлымъ, а на оной шапкѣ вырѣзаной образъ Спасителевъ, а по сторонамъ Пресвятыя Богородицы и по другую Іоанна Предотечи, да два ангела. Вѣнцы, ризы и Ангелы и вокругъ шапка низаны жемчугомъ среднимъ и мелкимъ. Священникъ той церкви, Прохоръ, на спросъ инквизитора: зачѣмъ тѣ иконы онъ держитъ въ церкви, вопреки Высочайшему указу, сказалъ, что сей образъ Николая Чудотворца многимъ приходящимъ немощнымъ подавалъ исцѣленіе... и не токмо что сему рѣзному образу подобаетъ поклоняться, но и восколейнымъ образамъ весьма подобаетъ покланяться, понеже де и писаніе о томъ повѣствуетъ, а въ которой книгѣ, того онъ мнѣ не сказалъ»... «Да у него же попа, Прохора, въ церкви, заключаетъ свое доношеніе инквизиторъ, во св. олтарѣ великое небреженіе: на антиминсѣ и на жертвенникѣ множество крупныхъ крошицъ, а паче около потира на краяхъ и на лжицѣ насохло крупицъ не малое число и весьма смотрѣть гнусно, такожде и блюдцы весьма грязны... а оную лжицу и блюдца я, нижеименованный, при своемъ письменномъ вѣдѣніи, предъявилъ преосвященному Іоанникію, митрополиту Коломенскому и Коширскому». Иконы также взяты были изъ церкви и отосланы въ Москву въ Святѣйшій Сѵнодъ съ боярскимъ сыномъ Коломенскаго митрополита Андреемъ Іереховымъ. По распоряженію Святѣйшаго Сѵнода иконы эти были описаны и переданы на храненіе въ Казенный Приказъ ризничему, іеромонаху Филагрію.

Что касается до юродиваго, то, по приводѣ въ Сѵнодъ, онъ былъ подвергнутъ допросу и изъ показаній оказалось, что это не только не былъ похожъ на блаженнаго, но былъ обманщикъ, злодѣй и убійца, по всей справедливости достойный смертной казни. Въ краткихъ чертахъ вотъ что показалъ этотъ блаженный: «зовутъ его Васильемъ, Семеновъ сынъ, прозвищемъ Воитиновъ; отецъ его Семенъ Павловъ былъ уроженецъ города Глухова посадскій человѣкъ, умре назадъ тому лѣтъ 17, а онъ, Василій, послѣ отца остался осми лѣтъ и ходилъ съ нищими и кормился мірскимъ подаяніемъ сначала въ Глуховѣ и его уѣздѣ, а потомъ и въ другихъ городахъ и уѣздахъ, въ Тулѣ, Орлѣ и др. «И въ то время, какъ онъ по онымъ мѣстамъ ходилъ, города Тулы жительница посацкаго человѣка жена, вдова Настасья Карпова дочь, научила его, чтобъ онъ ходилъ въ одной рубахѣ и босой и кормился

мірскимъ подаяніемъ, чего ради станутъ ему больше милостыни подавать и для того, чтобы въ зимнее время ему не озябнуть дала ему мази, которою и вымазала его Василья всево, а потомъ и ево научила, чтобъ онъ дѣлалъ изъ крапивы, разогрѣвъ, выжималъ сокъ и отъ того ты ни въ какіе великіе морозы зябнуть не будешь, по которымъ словамъ такъ онъ Василій и дѣлалъ и мазался тѣмъ, а въ вешнее время рвалъ малую крапиву и чинилъ по означеннымъ словамъ, топя въ горшкѣ безъ воды, выжималъ сокъ, отъ чего и ознобу себѣ не имѣлъ и до нынѣ, и, во время въ оныхъ городѣхъ хожденія, за то, что онъ, яко бы собою ради спасенія претерпѣваетъ въ зимнее время стужи, называли его святымъ; и въ ту свою бытность носилъ при себѣ желѣзную палку, вѣсомъ въ пудъ, того ради, чтобы признавали его, яко бы за трудника ко спасенію. Да онъ же, Василій, еще до отбытія изъ города Глухова, учился у зятя своего, посадскаго человѣка Лаврентія Павлова еретическимъ книгамъ... въ бытность свою въ городѣ Бѣлевѣ пришелъ онъ къ попу церкви Покрова Пресвятыя Богородицы Ларіону Симеонову, чтобъ его исповѣдалъ и оный попъ на исповѣдь не принялъ, а сказалъ, что исповѣдывать тебя не стану того ради, что ты не говѣлъ и онъ Василій онаго попа, при тутошнихъ Бѣлевскихъ жителяхъ, означенною желѣзною палкою убилъ до смерти. За это онъ былъ связанъ и битъ батогами, но освобожденъ того ради, что еретичествомъ своимъ обворожилъ Бѣлевскаго воеводу Сидора Герасимова... Въ томъ же году, когда убилъ попа, въ городѣ Орлѣ, идя черезъ мостъ, столкнулъ съ мосту младенца мужеска полу лѣтъ пяти и убилъ до смерти за то, что его Василья называлъ безпортошнымъ... Когда будучи въ городѣ Вѣневѣ юродствовалъ и ходилъ въ рубахѣ и безъ портокъ, босикомъ, того города воевода взялъ его въ Крещенскомъ монастырѣ, верстъ 7 отъ города, и привезъ въ городъ въ Приказную избу подъ караулъ и, сидя подъ карауломъ, воеводскаго деньщика онъ, Василій, ушибъ кирпичемъ, котораго повезли замертво, а живъ ли или умеръ, про то не знаетъ; послѣ того той же ночи часу въ 4-мъ еретичествомъ своимъ обворожилъ караульныхъ солдатъ и ушелъ. Въ бытность въ селѣ Просвирнинѣ господъ Ромодановскихъ у крестьянина Родіона, который въ то время женилъ сына своего, по прибытіи отъ вѣнчанія въ домъ ихъ, за неподношеніе ему вина и за то, что новобрачная назвала его дуракомъ: чего-де ради такова урода за столъ посадили, за то еретичествомъ своимъ супружество ихъ разлучилъ, а когда опять пришелъ въ то село и Родіонъ далъ ему денегъ, онъ сына его вылечилъ... Въ селѣ Звѣтинкахъ, въ домѣ одного крестьянина напустилъ демонскую силу за то, что этотъ крестьянинъ не пустилъ его въ баню и тотъ домъ опустѣлъ и донынѣ стоитъ впустѣ... Онъ же, Василій, ходя по разнымъ городамъ и селамъ и деревнямъ, еретичествомъ своимъ дѣвича полу на блудное растленіе превратилъ дѣвицъ съ 20... Будучи въ городѣ Калугѣ онъ научилъ еретичеству нѣсколько Калужскихъ жителей, а другихъ прельстилъ креститься двоеперстнымъ, а не троеперстнымъ сложеніемъ... Въ Коломенскомъ уѣздѣ въ селѣ Озеркахъ, вотчинѣ Ив. Ив. Ляпунова, вошелъ въ людскую избу и палъ блудомъ съ дворовой женкой Лукерьей Ивановой за то, что научилъ ее недруговъ ея испортить и еретичеству ее научилъ, чтобы она оборачивалась птицею, а именно вороною и разными птицами и звѣрьми, по которому его наученію оная баба и дѣйствовала»... Затѣмъ въ показаніяхъ своихъ юродивый сообщилъ подробно о знакомствѣ своемъ съ бѣсами, которыхъ у него въ командѣ состояла цѣлая сотня и съ княземъ во главѣ, «ему же имя Иродъ бѣсъ». При помощи водяныхъ бѣсовъ онъ разорялъ или укрѣплялъ мельницы, но за то долженъ былъ этимъ бѣсамъ что нибудь платить по уговору; платилъ больше всего свиньями, которыхъ и загонялъ для того въ воду. Но воздушные бѣсы служили ему безъ всякихъ податей; они носили его по воздуху и такъ, и на доскахъ, какія случатся, «а людямъ ихъ невидно». Главный надъ всѣми бѣсами и водяными чертями, по докладу блаженнаго, сатана Миха и онъ Василій у него не бывалъ, токмо онъ Миха къ нему прихаживалъ и съ бѣсовскими князьями для того

что онъ, Василій, призывалъ его Миху самъ, дабы оный Миха нарядилъ ему своихъ подчиненныхъ бѣсовъ на рѣку Оку изъ рѣки вытаскивать на берегъ, а съ берега опять въ рѣку песокъ того ради, что оные бѣсы просили у него работы сами, а ему, Василью, кромѣ оной работы было заставить работать нечего»... Въ другой разъ, по неотступной просьбѣ бѣсовъ, Василій далъ имъ другую работу,—а именно: изъ Россійской, Греческой, Турецкой и Шведской странъ носить денежную казну разныхъ манеровъ, каковой казны демоны и натаскали полную яму, мѣры сажени полторы въ вышину и длину, а ширины въ 2 аршина, а яма та по Кіевской большой дорогѣ, а признакъ положенъ на той ямѣ бѣлый камень, отъ Днѣпра разстояніемъ съ версту, а отъ Кіева верстъ съ 6, «а брать тѣхъ денегъ нельзя того ради, ежели кто возметъ съ молитвою, то обратятся угольемъ»... А нынѣ онъ, Василій, больше не еретичествуетъ, ибо книгу свою отдалъ, и крестится онъ нынѣ уже не двоеперстнымъ, а троеперстнымъ сложеніемъ *а отъ роду ему нынѣ «лѣтъ съ двадцать»*... По выслушаніи показанія, Святѣйшій Сѵнодъ 18 марта опредѣлилъ: «за великія волшебныя дѣйства босаго надъ людьми и надъ скотомъ, отъ котораго волшебства и нѣсколько демоновъ въ послушаніи у себя имѣлъ, отослать его въ Юстицъ Коллегію къ розыску», что 27 марта и исполнено.

№ 150/496. Февраля 13 дня. *По доношенію 5 человѣкъ крестьянъ вотчины Московскаго Новинскаго монастыря Пошехонскаго уѣзда села Спасскаго, о выдачѣ имъ паспортовъ для возвращенія въ свои домы.*

Эти крестьяне пріѣзжали въ Петербургъ съ солодомъ по найму Петербургскаго жителя Ѳедора Изотова Солодовникова. Паспортъ выданъ всѣмъ одинъ.

№ 151/551. 13 Февраля / 16 Ноября 1724 г. *По письму секретаря Ея Величества Государыни Императрицы Артемія Астафьева, о постриженіи въ монахи солдатскаго сына, слѣпца Матвѣя Степанова, и о помѣщеніи въ богадѣльню солдатской вдовы Палагеи, согласно прошеній, поданныхъ ими Государынѣ Императрицѣ.*

По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 15-го февраля 1723 года, слѣпый солдатскій сынъ Матвѣй Степановъ, отосланъ былъ въ Московскій Андроніевскій монастырь «на трехлѣтнее, по содержанію Духовнаго регламента, искушеніе, по обычаю монастырскому, въ воздержаніи и трудѣхъ и каковъ, по прошествіи того трехлѣтняго искушенія, явится, о томъ настоятелю съ братіею подать въ Святѣйшій Сѵнодъ доношеніе, а безъ объявленія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ и безъ полученія на то указу, отнюдь въ монашество не постригать». Объ опредѣленіи же вдовы Палагеи въ богадѣльню предписано М. Приказу, который отъ 9 ноября 1725 г. донесъ Сѵноду, что она, Пелагія, помѣщена въ Предтеченскую, близъ дѣвичьяго монастыря, богадѣльню, гдѣ и прежде того живала.

№ 152/127. 13 Февраля / 6 Апрѣля. *По доношенію Главной Полицеймейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ для допроса безпаспортный, вотчины Псковскаго архіерейскаго дома деревни Руднева, крестьянинъ Ѳома Еремѣевъ Блиновъ.*

Крестьянинъ Блиновъ взятъ былъ въ Главную Полицимейстерскую Канцелярію и подвергнутъ наказанію морскими кошками, за то, что находясь въ услуженіи у купца Озерова и бывъ наряженъ по очереди съ двора Озерова караульнымъ къ шлахбауму въ большой морской слободѣ у зеленаго подъемнаго моста, отлучился съ своего поста. Въ Сѵнодъ же присланъ былъ для удостовѣренія въ томъ, дѣйствительно ли онъ крестьянинъ вотчины Псковскаго архіерейскаго дома. По снятіи въ Сѵнодѣ допроса, Блиновъ, какъ не представившій по себѣ поручителя въ томъ, что онъ точно крестьянинъ вотчины Псковскаго архіерейскаго дома, еще разъ наказанъ и отправленъ въ вотчину.

№ 153/49. Февраля 14 дня. *По доношенію сѵнодальнаго солдата Матвея Куз-*

нецова, о выдачѣ ему паспорта до Шлиссельбурга и обратно, чтобы привезти оттуда въ Петербургъ жену и дѣтей.

Паспортъ просителю выданъ въ тотъ же день срокомъ до 26-го числа того же мѣсяца. Изъ доношенія Кузнецова видно, что за нѣсколько дней до отъѣзда своего въ Шлиссельбургъ онъ прибылъ изъ Москвы «съ колодникомъ, обнаженнымъ монахомъ Макаріемъ, котораго въ Святѣйшій Сѵнодъ и отдалъ».

№ $\frac{154}{128}$. $\frac{\text{14 Февраля.}}{\text{8 Апрѣля.}}$ *По доношенію Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ Кашинскаго уѣзда, вотчины Колязина монастыря, подмонастырной Никольской слободы безпаспортный крестьянинъ Дмитрій Ѳоминъ Плюхинъ.*

Послѣ обычнаго въ подобныхъ случаяхъ допроса въ Сѵнодской Канцеляріи, Плюхинъ отданъ на поруки тогоже Колязина монастыря служителю, Ѳедору Шадѣеву, чтобы они шли къ Колязинскому архимандриту, Трифиллію (какъ судія Тіунской палаты, онъ жилъ въ Петербургѣ) и взяли отъ него паспортъ, съ которымъ Плюхинъ и обязанъ былъ возвратиться въ свою слободу.

№ $\frac{155}{24}$. $\frac{\text{14 Февраля.}}{\text{20 Ноября.}}$ *По Имянному указу которымъ повелѣно: епископа Варлаама, отрѣшеннаго Сѵнодальнымъ приговоромъ отъ Суздальской епархіи, опредѣлить въ которую надлежитъ епархію викаріемъ.*

Указъ этотъ сказанъ Государемъ «самоустно въ домѣ господъ Строгоновыхъ» Сѵнодальному вицепрезиденту, архіепископу Ѳеодосію. Исполняя волю Его Величества, Сѵнодъ 5-го Іюля того же года назначилъ епископа Варлаама викаріемъ въ Псковскую епархію, но Варлаамъ, получивъ указъ объ этомъ назначеніи, во Псковъ не поѣхалъ, а послалъ въ Сѵнодъ изъ Москвы слезное прошеніе, въ которомъ прописывалъ, что «ѣхать ему отнюдь не съ кѣмъ, не съ чѣмъ и не на чемъ, купить не начто и продать нечего» при томъ же я, прибавлялъ преосвященный, «съ полуторагодной печали (т. е. со времени отставки) здравія ума и памяти лишихся и ни къ какимъ дѣламъ не способенъ, но яко единъ отъ нищихъ обрѣтаюся и того ради слезно и всепокорственно припадши къ честнымъ стопамъ Вашего Святѣйшества прошу и молю: помилуйте мя, помилуйте, явите отеческую милость, отпустите на мое обѣщаніе, якоже и прочихъ мою братію отпущаете»...Просьбы преосвящ. Варлаама объ отставкѣ Сѵнодъ не уважилъ, а напротивъ приговоромъ 5 августа опредѣлилъ: ѣхать ему изъ Москвы не отложно, только не прямо во Псковъ, но быть прежде въ С. Петербургъ, а для подъему его, коляски и служителей и протчее, безъ чего пробыть не можно, по силѣ прежняго о немъ Сѵнодскаго опредѣленія, какъ его велѣно до указу довольствовать изъ Суздальскаго архіерейскаго дома, такъ и на сей до С. Петербурга путь, что надлежитъ, безъ излишества, также и опредѣленные ему деньги по рублю на день выдать изъ того же Суздальскаго архіерейскаго дому въ самой скорости безъ всякаго отлагательства и отговорокъ»... Согласно этому опредѣленію, Суздальскаго дома управители выслали бывшему своему епископу въ Москву и денегъ (95 руб. по 1 р. съ Мая по Сентябрь), и хлѣба, и крупъ и толокна и служителей съ подводами, чтобы везли его до С. Петербурга, но Варлаамъ взялъ только деньги и провизію, а «подводы и домовыхъ служителей, не знамо съ какого виду, отъ себя сослалъ».. онъ подалъ въ Сѵнодъ новое прошеніе, чтобы дозволили ему дождаться перваго зимняго пути; дозволили, но онъ все же не поѣхалъ и по первому зимнему пути, а послалъ еще доношеніе, въ которомъ просилъ позволенія ожидать Сѵнодъ въ Москвѣ, такъ какъ объ этомъ прибытіи Сѵнода въ Москву дошли до него слухи, «чтобы по первому пути, когда дорога будетъ, съ Вашимъ Святѣйшествомъ гдѣ на дорогѣ не разъѣхатца и не разминоватца.» На это доношеніе отвѣта не было и Варлаамъ во Псковъ такъ и не поѣхалъ. Въ концѣ дѣла, по видимому, рукою оберъ-секретаря Палехина, подписано: «сіе дѣло не вершено, понеже оной архіерей въ 724 году опредѣленъ въ Коломенскую епархію».

*

№ $\frac{156}{499}$. Февраля 15 дня. *Доношеніе Сvнодскаго кописта Ивана Сенюкова о выдачѣ ему жалованья за январскую треть 1723 года.*

Сенюковъ не получилъ жалованья вмѣстѣ съ другими своими сослуживцами потому, что съ 17-го декабря на службѣ не былъ, а «для крайнихъ своихъ нуждъ былъ отпущенъ въ Москву.» Въ слѣдствіе секретарской помѣты на доношеніи, выписана обыкновенная справка изъ относящихся къ дѣлу указовъ, но опредѣленія никакого не послѣдовало.

№ $\frac{157}{404}$. $\frac{\text{15 Февраля.}}{\text{30 Апрѣля.}}$ *По доношенію крестьянина Шлиссельбургскаго уѣзда, деревни Лезьи, Исаака Иванова Шелехова, о переводѣ его съ братьями изъ вотчины Оберъ-секретаря Военной Коллегіи Алексѣя Волкова въ вотчину Александро-Невскаго монастыря.*

Изъ доношенія видно, что отецъ и дѣдъ Шелеховыхъ были въ духовномъ званіи— отецъ пономаремъ, а дѣдъ священникомъ въ Хвощинскомъ погостѣ Ржевскаго уѣзда. Оставшись послѣ отца въ большой бѣдности, Исаакъ Шелеховъ съ малолѣтними братьями своими Ульяномъ, Андреемъ и Леонтьемъ перешелъ въ Новгородскій уѣздъ въ Дворцовую волость Мареву, въ деревню Манцы въ крестьянство. Такъ какъ волость эта въ 711-мъ году была пожалована оберъ-секретарю Военной Коллегіи Алексѣю Волкову, то, вмѣстѣ съ другими крестьянами, взятъ былъ Волковымъ въ неволю и онъ, Исаакъ, и даже переведенъ былъ изъ деревни Манцовъ въ другую вотчину Волкова въ Шлиссельбургскій уѣздъ въ деревню Лезье, «чего онъ, господинъ Волковъ, дѣлать былъ не долженъ понеже мы (т. е. проситель съ братьями) не помѣщицкіе и крѣпостей на себя никакихъ Волкову не давали, а онъ, Волковъ, хочетъ насъ укрѣпить себѣ насильно въ крестьянство... а нынѣ желаемъ мы жить въ крестьянствѣ за Невскимъ монастыремъ.» Узнавъ о такомъ доношеніи крестьянина Шелехова, «служитель оберъ-секретаря Волкова», Григорій Павловъ, подалъ отъ себя въ Сvнодъ доношеніе, въ которомъ прописалъ, что Шелеховъ лжетъ,—что въ переписныхъ книгахъ 710 г., еще до отдачи волости Маревой его господину, онъ уже былъ записанъ крестьяниномъ, а какъ волость та отдана потомъ Волкову, то и Исаакъ Шелеховъ и братья его съ той поры его, Волкова, крестьяне. При этомъ Павловъ приложилъ въ копіи какое то письмо, данное отъ Селижаровскаго игумена Іоакима на имя прикащика деревни Лезья Ивана Петрова, въ которомъ (письмѣ) онъ, игуменъ дѣлаетъ извѣстнымъ Петрову, что Шелеховы—крестьяне не господина Волкова, а Селижаровскаго монастыря и потому онъ, Петровъ, отпустилъ бы ихъ изъ вотчины Волкова, когда они того пожелаютъ, «а прошлыхъ годовъ править съ васъ за Шелеховыхъ я не буду»... Еще не успѣлъ Сvнодъ вызвать Шелехова къ допросу, какъ онъ самъ явился къ прикащику своей деревни, Петрову, съ повинною и съ отказомъ отъ своего прошенія, при чемъ сказалъ, что онъ былъ обманутъ другими и «отбывать отъ господина Волкова не желаетъ». Служитель Волкова, Павловъ донесъ объ этомъ немедленно Сvноду и, вытребовавъ въ Петербургъ крестьянина Шелехова, просилъ Сvнодъ допросить его «для чего онъ, Исаакъ съ братьями, ложно билъ челомъ въ Святѣйшій Сvнодъ и кто его подговаривалъ отбывать напрасно отъ крестьянства своего господина и кто ему воровское подъ именемъ Селижаровскаго игумена будто Іоакима давалъ письмо, понеже въ Селижаровѣ монастырѣ игуменъ Нифонтъ.» Оказалось, что крестьяниномъ Селижаровскаго монастыря Шелеховъ никогда себя не называлъ, а письмо то отъ имени Селижаровскаго монастыря къ прикащику деревни Лезьи Ивану Петрову написалъ ему того монастыря трудникъ Пушкаринъ обманомъ вмѣсто свидѣтельства о его происхожденіи, которое онъ, Шелеховъ, просилъ Пушкарина написать для него, чтобы представить это свидѣтельство своему прикащику, по требованію послѣдняго «а по какой причинѣ онъ того свидѣтельства требовалъ, про то онъ, Исаакъ, не знаетъ,» о причинѣ же, почему Пушкаринъ далъ за него такое письмо при-

кащику Петрову онъ догадывается, что это сдѣлано потому, что Хвощинскій погостъ волости Селижаровскаго монастыря, а онъ, Шелеховъ, того погоста пономаря сынъ. Что же касается до самого доношенія, поданнаго имъ въ Сѵнодъ, то подавать оное велѣлъ ему Невской канцеляріи подъячій Михайло Степановъ, который то доношеніе и написалъ и обѣщалъ постараться и за дѣломъ походить; но онъ, Шелеховъ, того не дождался, а обратился съ просьбою къ прикащику принять его по прежнему въ деревню Лезьи въ крестьянство. Послѣ допроса, Шелехова отдали на поруки вѣрнымъ людямъ и дальнѣйшаго разбирательства по дѣлу не производилось.

№ $\frac{158}{555}$. $\frac{\text{15 Февраля.}}{\text{24 Іюля.}}$ *По прошенію служителя князя Трубецкаго, Алексѣя Кеглера, о томъ чтобы тяжебное дѣло его господина со священникомъ Архангельскаго собора Алексѣемъ Андреевымъ взято было для изслѣдованія и рѣшенія изъ Духовной Дикастеріи въ Святѣйшій Сѵнодъ или въ Монастырскій Приказъ.*

Въ чемъ именно состояло самое дѣло, изъ прошенія ясно не видно; можно однакоже понять, что Архангельскій попъ съ снохою своею обвинялись въ кражѣ разныхъ пожитковъ со двора одного изъ служителей князя Трубецкаго. Такъ какъ въ Духовной Дикастеріи, гдѣ, по указу Святѣйшаго Сѵнода, производилось это дѣло, чинили попу Алексѣю явную «понаровку» и никакихъ о томъ челобитенъ Кеглера не принимали; то послѣдній и обратился въ Сѵнодъ съ просьбою о взятіи этого дѣла изъ Духовной Дикастеріи въ Сѵнодъ или Монастырскій Приказъ. По силѣ этого прошенія, въ Сѵнодѣ 24-го іюля было разсуждено: «означенное во ономъ прошеніи дѣло изъ Духовной Дикастеріи за показаннымъ подозрительствомъ взять въ канцелярію остававшагося въ Москвѣ сѵнодальнаго члена»; но послѣдовало ли по этому разсужденію надлежащее исполненіе, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{159}{534}$. Фвраля 15 дня. *Доношеніе изъ Приказа церковныхъ дѣлъ, съ приложеніемъ реестра, поданныхъ отъ него въ Святѣйшій Сѵнодъ, доношеній, по коимъ не послѣдовало никакихъ отвѣтовъ.*

Въ реестрѣ поименовано 35 доношеній, которыя поступили въ Сѵнодъ изъ Приказа церковныхъ дѣлъ въ теченіи 1721, 22 и 23 годовъ. Хотя на доношеніи рукою секретаря и сдѣлана помѣтка объ учиненіи, надлежащей по предмету доношенія, справки: но было ли это выполнено, не видно.

№ $\frac{160}{553}$. $\frac{\text{15 Февраля.}}{\text{15 Марта.}}$ *По доношенію доктора Николая Бидло, о расчетѣ съ нимъ согласно данному имъ контракту и о прибавкѣ ему, за особенные его труды и для уплаты долговъ, жалованья.*

16-го марта 1702 года графъ А. А. Матвѣевъ, въ ту пору русскій полномочный посолъ въ Голландіи, принялъ въ русскую службу по контракту на 6 лѣтъ, въ должность архіатера, съ жалованьемъ по 2500 Голландскихъ гульденовъ въ годъ, доктора медицины Николая Бидло. По пріѣздѣ Бидло въ Россію, ему повелѣно было ѣхать въ Москву для устройства гошпиталя какъ для леченія больныхъ, такъ и для обученія молодыхъ людей анатоміи и хирургіи. По биржевому курсу 1703 и 1704 годовъ 2500 Голландскихъ гульденовъ, опредѣленныхъ Бидло въ жалованье, были обращены въ 500 русскихъ рублей, но такъ какъ въ послѣдующіе годы цѣнность рубля противу Гульдена понизилась, то къ 500 рублямъ жалованья Бидло было прибавлено еще 180 рублей. Не смотря однакоже и на эту прибавку, Бидло съ каждымъ годомъ что либо терялъ на курсѣ, такъ что, по его исчисленію, по 1723 годъ включительно, онъ потерялъ всего 2651 р. 42 коп. Кромѣ сего, по случаю бывшаго въ 1711-мъ году пожара, онъ лишился всего состоянія, чрезъ что задолжалъ... Объяснивъ все это въ доношеніи Сѵноду, Бидло просилъ: вознаградить его за убытокъ отъ курса, пособить въ уплатѣ долговъ и увеличить его жалованье, «понеже кромѣ на мнѣ положеннаго дѣла, елико было можно, служилъ Его Императорской всей фамиліи и по указамъ

отъ разныхъ Коллегій и Канцелярій иногда въ одинъ годъ больше семидесятъ или осмидесятъ все требуемое отправлялъ и за всѣ сіи многіе и излишніе службы чрезъ 20 лѣтъ никогда больше кромѣ того, что однажды 120 рублей прибавлено, получивалъ»... Выслушавъ доношеніе, Сvнодъ опредѣлилъ: «о показанныхъ въ ономъ доношеніи обстоятельствахъ, для учиненія резолюціи, въ Кабинетъ Его Величества предложить письменно, а въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе»; но было ли это выполнено, изъ дѣла не видно.—При прошеніи Бидло приложены: копія съ контракта его съ графомъ Матвѣевымъ (на Голландскомъ языкѣ); выписка изъ торговыхъ книгъ «какъ вексель былъ ежегодно на Москвѣ въ мѣсяцѣ генварѣ противу Голландскихъ денегъ и сколько рублей надлежало за 2500 гульденовъ платить» и выписка изъ расходныхъ книгъ Медицинской Канцеляріи о выданныхъ Бидло въ счетъ жалованья деньгахъ съ 1702 по 1706 годъ включительно.

№ 161/345. 15 Февраля./16 Декабря. *По жалобѣ вдовы Лютеранскаго пастора, Елены Кеслеръ на полковника Матвея Витвера въ томъ, что онъ не выплатилъ покойному мужу ея, слѣдующаго по договорному письму, жалованья.*

По смерти пастора Лютеранской кирки, находившейся на Петербургскомъ острову, Салмона Кеслера, въ домѣ его осталось нѣсколько церковныхъ вещей. Часть этихъ вещей немедленно послѣ смерти пастора отобрана была въ кирку, но когда одинъ изъ опекуновъ кирки генералъ Гинтеръ явился ко вдовѣ пастора, Еленѣ Кеслеръ, за остальными вещами (*), то она отдать ему эти вещи не согласилась, а потребовала, чтобы напередъ выплатили ей, положенное покойному ея мужу, жалованье (по 150 р. въ годъ), котораго онъ не получалъ слишкомъ за 5 лѣтъ. Такъ какъ требованія Елены Кеслеръ прихожане Лютеранской кирки не исполнили, то она и подала въ Сvнодъ прошеніе на нихъ, особенно на полковника Витвера, который, вызывая мужа ея на службу изъ Финляндіи въ Петербургъ, обѣщалъ платить ему именно по 150 р. въ годъ, но заплатилъ только 200 руб. т. е. за годъ и одну треть, а потомъ больше не платилъ ни разу. Когда узнали объ этомъ прошеніи вдовы пастора полковникъ Витверъ и другіе изъ прихожанъ покойнаго Салмона Кеслеръ, то, въ оправданіе свое подали въ Сvнодъ доношеніе, въ которомъ объяснили, что покойный пасторъ самъ отказался отъ положеннаго ему жалованья, въ чемъ и далъ имъ подписку, приложенную ими при доношеніи. Такъ какъ вдова Елена Кеслеръ подлинности этой подписки не признавала и тѣмъ самымъ подавала поводъ къ большому слѣдственному дѣлу, то, остававшіеся въ Петербургѣ, сvнодальные члены опредѣленіемъ отъ 19-го ноября положительно рѣшили только одну сторону дѣла о церковныхъ вещахъ, приказавъ вещи эти отдать въ кирку, какъ киркѣ, а не женѣ пастора, а равно какъ и не генералу Гинтеру или кому либо изъ прихожанъ кирки принадлежащія, «о денежномъ же вознагражденіи покойнаго мужа ей, пасторшѣ, съ полковникомъ Витверомъ и съ прочими вѣдатца судомъ, гдѣ пристойно и надлежитъ.» —По довѣрительному письму прихожанъ Лютеранской кирки, означенныя вещи, въ ту пору уже опечатанныя и хранившіяся при Сvнодѣ, 16-го декабря переданы были старостѣ той кирки, аптекарю Ивану Левкину.

№ 162/131. 15 Февраля./22 Іюня. *По доносу Сvнодальнаго капрала Семена Назарова, о привозѣ на Сvнодальный (бывшій Гагаринскій) дворъ работникомъ цѣловальника Стебельдяева, Васильемъ Ѳедоровымъ сороковой бочки съ простымъ виномъ и о продажѣ этого вина.*

Сороковая бочка съ простымъ виномъ, котораго по измѣренію, оказалось въ бочкѣ только 3 ведра, сначала задержана была на Гагаринскомъ дворѣ, но когда изслѣдованіе дѣла показало, что Стебельдяевъ имѣетъ

(*) Вотъ эти вещи: серебряный вызолоченый потиръ, 2 такія же блюдечка, скрынка, четвертина и суконный, обшитый золотою бахрамою и галуномъ, покровъ.

право торговать виномъ и въ вольномъ (свободномъ) домѣ на Гагаринскомъ дворѣ онъ поставилъ бочку только на время; то по опредѣленію Сѵнода бочка возвращена ея хозяину, Стебельдяеву, который въ полученіи своей собственности и росписался.

№ $\frac{163}{130}$. Февраля $\frac{15}{16}$ дня. *По доношенію Канцеляріи надъ Ингерманландіею, о посылкѣ въ вотчины Сѵнодальнаго вѣдомства Копорскаго и Ямбургскаго уѣздовъ послушныхъ указовъ, по предмету поставки въ Петергофъ крестьянами тѣхъ уѣздовъ чернозема и навоза.*

Сама Канцелярія надъ Ингерманландіею обязана была озаботиться дѣломъ поставки въ Петергофъ черной земли и навоза указомъ Государя отъ 6-го февраля, который, будучи въ Преображенскомъ въ Москвѣ повелѣлъ, чтобы «Копорскаго, и Ямбургскаго уѣздовъ мужики поставили зимнимъ путемъ въ Петергофъ черной земли и навозу 340 саженъ кубическихъ, а лутче 400»... Отъ этой обязанности, неизвѣстно почему, освобождены были крестьяне дому Ея Величества Государыни Императрицы, Екатерины Алексѣевны.—Такъ какъ, по справкѣ оказалось, что въ Копорскомъ уѣздѣ погостъ Ильеши съ 20-ю дворами за вицепрезидентомъ Ѳеофаномъ, а деревни Волково и Купчино за Александро-невскимъ монастыремъ; то Сѵнодъ далъ имъ указы по предмету доношенія изъ Ингерманландской канцеляріи, наказавъ слѣдить за тѣмъ, чтобы ихъ крестьяне выполняли свою обязанность никакъ не больше, какъ уравнительно со всѣми другими крестьянами.

№ $\frac{164}{129}$. $\frac{\text{15 Февраля}}{\text{24 Апрѣля 1728 г.}}$ *По сѵнодальному опредѣленію о томъ, чтобы Монастырскій Приказъ выслалъ въ Сѵнодъ подробную выписку о вотчинахъ Сѵнодальнаго вѣдомства, какъ проданныхъ, такъ и отданныхъ изъ оброка во владѣніе разнымъ лицамъ со времени учрежденія Монастырскаго Приказа.*

По какому поводу состоялось такое опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, на это ни въ самомъ опредѣленіи, ни во всемъ дѣлѣ нѣтъ никакого указанія. Непосредственно за «выпискою», поступившею въ Сѵнодъ изъ Монастырского Приказа 17-го іюня тогоже 723 г. (*), въ дѣлѣ слѣдуетъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сѵнода Его Императорскому Величеству отъ 25 іюня 1827 г. о томъ, чтобы «для церкви святыя вотчинъ сѵнодальнаго вѣдомства не повелѣно было просителямъ отдавать». Какое послѣдовало рѣшеніе на этотъ докладъ, изъ дѣла не видно.

Въ мартѣ 1728 г. поступило въ Сѵнодъ на Высочайшее имя прошеніе Симонова монастыря архимандрита Іоанникія съ братіею о томъ, чтобы снова была отдана во владѣніе этому монастырю, находящаяся въ Московскомъ уѣздѣ, деревня «Медвѣжьи озера», въ 1704 г. отошедшая отъ этого монастыря во владѣніе свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меньшикова. Выслушавъ эту просьбу, Сѵнодъ рѣшилъ ее въ пользу просителей на томъ основаніи, что Высочайшимъ указомъ отъ 31 января 1728 г. было повелѣно «бывшія за княземъ Меньшиковымъ деревни, которые были за нимъ во владѣніи изъ монастырскихъ вотчинъ, всѣ возвратить въ тѣ монастыри по прежнему».

№ $\frac{165}{4}$. $\frac{\text{16 Февраля}}{\text{16 Ноября 1724 г.}}$ *По вѣдѣніямъ изъ Сената о томъ чтобы приказнымъ людямъ жалованье, вмѣсто денегъ, производилось сибирскими и прочими казенными товарами и кромѣ того вычиталась бы изъ жалованья четвертая часть.*

По случаю крайняго недостатка въ деньгахъ, Государь въ одинъ день—9 февраля, далъ Сенату два имянныхъ указа, которыми повелѣвалось—первымъ: «вмѣсто денегъ, выдавать жалованье приказнымъ людямъ Сибирскими и прочими казенными товарами:—другимъ: въ случаѣ крайней нужды на какое либо необходимое дѣло, потребную на то дѣло, сумму разложить на всѣхъ

(*) По обширности этой выписки, мы печатаемъ въ ряду приложеній «Экстрактъ» изъ нея, составленный въ сѵнодальной канцеляріи.

чиновъ Государства, которые жалованье получаютъ, духовныхъ и мірскихъ, кромѣ, призванныхъ въ русскую службу, чужестранцевъ мастеровыхъ, также ундеръ-офицеровъ и рядовыхъ и морскихъ нижнихъ служителей, «съ рубля почему доведетца изъ жалованья, дабы никто особливо не былъ обиженъ, но общее бы лишеніе для той нужды всѣ понесли». Получивъ изъ Сената два особыя вѣдѣнія по поводу этихъ указовъ Государя, Сvнодъ немедленно приступилъ къ выполненію ихъ, но едва успѣлъ составить свои по нимъ опредѣленія, какъ получилъ изъ Сената на второй указъ поясненіе, которое состояло въ томъ, что на 1723 годъ нужно было вычитать изъ жалованья означенныхъ выше лицъ одну опредѣленную, именно 1/4 часть. Дѣло Сvнода состояло въ томъ, чтобы немедленно собрать и доставить въ Штатсъ-Конторъ Коллегію подробныя и точныя свѣдѣнія о томъ,—кто изъ служащихъ подъ вѣдѣніемъ Сvнода лицъ сколько получаетъ жалованья,—даже монахи въ монастыряхъ, сверхъ братской пищи, сколько прибавочнаго жалованья получаютъ. Какія свѣдѣнія имѣлись въ Канцеляріи Сvнодальной, тѣ немедленно сообщены, согласно требованію; но о доставкѣ другихъ Сvнодъ вынужденъ былъ дать указъ Монастырскому Приказу, который также безъ особеннаго замедленія сообщилъ Сvноду и Штатс-Конторъ Коллегіи все, что было у него подъ руками, но относительно архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей онъ этимъ дѣломъ замедлилъ больше, чѣмъ на годъ потому именно, что самъ не получалъ требуемыхъ имъ свѣдѣній. Наконецъ, Монастырской Приказъ донесъ Сvноду, что спрашиваемыя отъ него, свѣдѣнія въ Штатс-Контору сообщены. Стоитъ сожалѣнія, что при дѣлѣ этихъ свѣдѣній нѣтъ даже въ копіяхъ. Тутъ есть только «реэстръ обрѣтающимся при С. Петербургской типографіи служителямъ и мастеровымъ людямъ съ денежными и хлѣбными окладами». Изъ этаго реэстра видно, что при типографіи въ ту пору были: 1 секретарь съ жалованьемъ—деньгами 240 р. и хлѣбомъ 60 юфтей въ годъ; 1 канцеляристъ—120 р. 30 юфтей; 3 копіиста, каждому по 30 р. и 10 юфтей; 2 справщика, старшій—140 р. 30 юфтей, младшій—100 р. 4 юфти; 1 писецъ—40 р. 4 юфти; 13 наборщиковъ, изъ коихъ 7 получали по 40 р.; 2 по 30 р.; 3 по 27 и одинъ 20 р., хлѣба всѣмъ по равной части по 3 юфти; 10 тередорщиковъ, двое по 35 и осьмеро по 26 р., хлѣба по 3 же юфти; 11 батырщиковъ, четверо по 30 и семеро по 24 р., хлѣба по столько же т. е. по 3 юфти; 4 словолитца, одному—30 р., двоимъ по 21 р. 90 к., и еще одному 20 р. 50 к., хлѣба по 3 юфти; 3 мастера пунсоннаго дѣла и 1 ученикъ при нихъ, первый мастеръ—Голландецъ получалъ жалованья 450 р. вторый, тоже Голландецъ, 338 р., третій—Русскій 81 р. и хлѣба 16 юфтей. Получали ли хлѣбъ Голландцы, не показано. Ученикъ получалъ 11 р. 45 к. и хлѣба 2 юфти; 4 мастера грыдорованнаго дѣла и при нихъ 3 ученика, первый мастеръ—иноземецъ получалъ 325 р. О хлѣбѣ ему не сказано, вторый русскій—195 р. и хлѣба 30 юфтей, третій русскій же 70 р. и 5 юфтей, четвертый—54 р. 50 к. и 8 юфтей, ученики всѣ по 20 р. 40 к. и по 3 юфти; 1 литерный мастеръ—Ильинъ 30 р. 2 юфти; 8 печатниковъ: одинъ 28 р. 45 к. четверо по 18 р. 95 к.; трое по 14 р. 60 к., хлѣба всѣмъ по равной части—по 2 юфти.; живописнаго дѣла мастеръ 100 р., 25 юфтей. При типографскихъ дѣлахъ надсмотрщикъ 35 р., 3 юфти, слесарнаго дѣла ученикъ—11 р., 45 к., 2 юфти, чернодеревецъ—14 р. 80 к., 6 юфтей, станочникъ—12 р., 6 юфтей, столяръ—14 р. 80 к. 6 юфтей, 8 человѣкъ караульныхъ и разсыльныхъ получали: 4 по 15 р. и 5 юфтей и другіе 4 по 10 р. 95 к. и по 3 юфти. «А всего всѣмъ вышеписаннымъ, приказнымъ и типографіи служителемъ и мастеровымъ людемъ наличнымъ 80 человѣкомъ по окладомъ денегъ 3886 р. 50 к. и хлѣба 440 юфтей».

Для исторіи типографій свѣдѣнія эти не излишни.

№ 166/362. 16 Февраля. / 30 Ноября. *По доношенію Преосвященнаго Варлаама, архіепископа Кіевскаго, о томъ, чтобы Святѣйшій Сvнодъ воспретилъ свѣтскимъ чинамъ выдавать*

вѣнечныя памяти, какъ это было въ обычаѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Кіевской епархіи.

Въ декабрѣ 1722 г. два протопопа Гадицкаго полка донесли преосвященному Варлааму, что «въ томъ полку, еще отъ покойнаго Кіевскаго митрополита Варлаама Ясинскаго, вѣнечныя памяти хотящимъ брачитися не духовные, но мірскіе чины выдавали и теперь выдаютъ и съ тѣхъ вѣнечныхъ памятей на архіерея по обыкновенію ничего не давано, но весь сборъ тотъ, незнамо по какому указу, сбиранъ господаремъ замка Гадицкаго на Гетманскую булаву; а нынѣ, по смерти покойнаго Гетмана, многіе, въ полку томъ живущіе, люди казацкіе и нѣкоторые вдовы самовольно въ вотчины свои стали выдавать отъ себя вѣнечныя памяти до поповъ, чтобы они (попы) по тѣмъ памятямъ вѣнчали»... Находя такой порядокъ въ выдачѣ вѣнечныхъ памятей въ Гадицкомъ полку «противнымъ преданію и уставу духовному», преосвященный Варлаамъ хотя и запретилъ его своею архіерейскою властію, приказавъ протопопамъ самимъ выдавать вѣнечныя памяти, но тѣмъ не ограничился, а послалъ еще и въ Сѵнодъ доношеніе, въ которомъ «для вящшаго утвержденія духовныхъ регулъ» просилъ Сѵнодальнаго указа, «чтобы въ томъ Гадицкомъ полку больше мірскіе персоны не выдавали вѣнечныхъ памятей, но давали бъ, якоже вездѣ обычай есть, духовные на то опредѣленные лица, чтобы мірскія власти до духовныхъ правленій, до ихъ грунтовъ, угодій и всякаго благочинія священническаго никаковыхъ претензій не имѣли и не интересовалися бы»...

Прежде, чѣмъ предложить это доношеніе на обсужденіе членовъ Сѵнода, Канцелярія Сѵнодальная навела справки въ Сенатѣ: нѣтъ ли какихъ привиллегій за свѣтскими чинами Гадицкаго полка въ выдачѣ вѣнечныхъ памятей, но «извѣстія на то никакого въ Сенатѣ не оказалось». Равнымъ образомъ и въ Сѵнодальной канцеляріи не нашли ничего не только о какихъ либо выдачахъ вѣнечныхъ памятей свѣтскими лицами, даже и о томъ, «какимъ образомъ такія памяти изъ домовъ архіерейскихъ и отъ прочихъ духовныхъ персонъ отпущаются». Тогда обратились ко временамъ патріаршимъ и тамъ между статьями патріарха Іоакима, данными Новгородскому митрополиту Корнилію 31 марта 195 (1687) года, нашли такую статью: «неокладныхъ доходовъ сбирается Святѣйшаго патріарха въ домовую «казну пошлинъ съ свадебъ: съ отрока, который женится на дѣвкѣ, 4 алтына; съ «отрока жъ, который женится на вдовѣ второбрачной, или вдовецъ вторымъ бракомъ «женится на дѣвкѣ 6 алт.; со вдовца второбрачнаго, который женится на вдовѣ второбрачной 8 алт. 2 деньги; съ отрока жъ «или вдовца второбрачнаго, который женится на вдовѣ троебрачной или кто женится «третьимъ бракомъ на дѣвкѣ или на вдовѣ «второбрачной или оба третьими браки по «10 алт. съ свадьбы; да съ тѣхъ же всѣхъ «свадебъ отвозныхъ на Приказъ по 6 денегъ «съ памяти, а съ новоявленныхъ памятей, «которые даются въ городѣхъ и уѣздѣхъ «церковнымъ дьячкамъ, пономорямъ и просвирницамъ, по 6 алт., по 2 деньги съ «памяти; и тѣ всѣ, окладные и неокладные, «денежные доходы въ городѣхъ и уѣздѣхъ «сбираютъ старосты поповскіе погодно и «платятъ святѣйшаго патріарха въ домовую «казну, а не окладные доходы старосты поповскіе пишутъ въ книги подо всякую церковь, что къ которой церкви дано будетъ «въ годъ вѣнечныхъ памятей и кому именемъ «попу вѣнчать и котораго мѣсяца и числа «и имена женихамъ и невѣстамъ, какова чина, и чьи люди или помѣстья или вотчины «и коего села или деревни крестьяне—жениxъ и невѣста». Выслушавъ эту статью изъ указа патріарха Іоакима вмѣстѣ съ доношеніемъ Кіевскаго архіепископа Варлаама, Святѣйшій Сѵнодъ 9 ноября опредѣлилъ: отправленія вѣнечныхъ памятей свѣтскими людьми отнюдь не допускать, пошлинныя же деньги въ домъ его архіерейскій сбирать по объявленному во оной выпискѣ святѣйшаго Іоакима патріарха указу безъ всякаго излишества, о чемъ ему, архіепископу Варлааму и послать указъ».

№ $\frac{167}{446}$. $\frac{\text{16 Февраля}}{\text{17 Мая 1728 г.}}$ *По доношенію Кіевскаго архіепископа, Варлаама, о выдачѣ*

ему архіерейской ставленой грамоты, а также и грамотъ подтвердительныхъ на вотчины и угодья, принадлежащія Кіевософійскому архіерейскому дому.

Высочайшимъ указомъ отъ 21 января 722 года повелѣно было: «избранныхъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ, архимандритовъ рукоположить въ архіереи, въ томъ числѣ *на вдовствующій престолъ Кіевскій во архіепископа изъ Новгородской епархіи Тихвина монастыря архимандрита Варлаама*, который по оному Его Императорскаго Величества указу и по благословенію Святѣйшаго Сѵнода на тотъ Кіевскій престолъ во архіепископа и рукоположенъ того же 722 года мая 13 дня». При отпускѣ новорукоположеннаго архіепископа изъ Петербурга, данъ ему отъ Сѵнода въ Кіевскую консисторію указъ «дабы всѣ какъ духовные, такъ и свѣтскіе всякаго званія люди о немъ были свѣдомы и во всемъ ему яко престолоправителю и собственному своему архіерею должный респектъ и послушаніе отдавали безъ всякаго прекословія и преслушанія»; но грамоты ставленой, свидѣтельствующей поставленіе его въ архіепископа, тогда дано ему не было: «понеже Его Императорское Величество въ походъ военный изволилъ воспріяти маршъ, безъ собственнаго же Его Императорскаго Величества указу таковыя грамоты даватися не могли». Прослышавъ въ февралѣ 723 года, что Государь изъ похода возвратился, Варлаамъ тогда же подавалъ доношеніе о выдачѣ ему грамоты, но она опять почему-то въ эту пору выдана ему не была. За этимъ доношеніемъ въ дѣлѣ слѣдуетъ другое о томъ же предметѣ отъ того же преосвященнаго уже отъ 22 марта 728 года. На этотъ разъ по доношенію преосвященнаго Варлаама составлена въ Сѵнодской канцеляріи подробная выписка дѣла съ самаго его начала, по выслушаніи которой Сѵнодомъ опредѣлено: «Преосвященному Варлааму, архіепископу Кіевскому и Галицкому о возведеніи Его Преосвященства на престолъ Кіевскія епархіи, архіепископство свидѣтельствующую, настольную грамоту, взявъ указные въ Сѵнодальный казенный Приказъ пошлины, дать изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода съ прежнихъ примѣровъ, каковы настольныя грамоты при святѣйшихъ патріархахъ, въ Кіевъ поставляемымъ, архіепископамъ даваны были; а на Софійскіе грунты и на прочія земли и монастырскія угодья жалованной подтвердительной грамоты требовать Его Преосвященству отъ Иностранной коллегіи, понеже въ той Кіевской епархіи какіе имѣются, также и вновь прибылые грунты, сверхъ прежнихъ грамотъ, обрѣтаются, о томъ въ канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода не извѣстно, и о томъ ходатайствующимъ, кто отъ Его Преосвященства нынѣ въ Москвѣ обрѣтается, объявить по обыкновенію».

№ $\frac{168}{501}$ $\frac{\text{16 Февраля.}}{\text{12 Марта.}}$ *По доношенію, вотчины Смоленскаго архіерейскаго дома, Смоленскаго уѣзда деревни Кулятина крестьянскаго сына Пареена Устинова о выдачѣ ему, для прожитія въ Петербургѣ, покормежнаго письма.*

Такъ какъ изъ допроса, даннаго просителю въ Сѵнодской канцеляріи, открылось, что Устиновъ уже больше пяти лѣтъ жилъ въ разныхъ мѣстахъ безъ всякаго паспорта, «аки бѣглый», то, по опредѣленію, остававшихся въ С.Петербургѣ, сѵнодальныхъ членовъ отъ 11 марта, онъ былъ наказанъ плетьми и за тѣмъ получилъ паспортъ для возвращенія въ свою деревню.

№ $\frac{169}{500}$. Февраля $\frac{16}{17}$ дня. *Доношеніе, вотчины Спасскаго Золотоворотскаго, что во Владимірѣ, монастыря Владимірскаго уѣзда, села Колокши крестьянина Андрея Полякова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.*

По удостовѣреніи, что Поляковъ не бѣглецъ, а приходилъ въ Петербургъ съ паспортомъ «для прокормленія своего», путевой паспортъ изъ Петербурга до родины просителю выданъ на другой же день.

№ $\frac{170}{556}$. $\frac{\text{16 Февраля.}}{\text{5 Октября.}}$ *По доношенію Кіевскаго архіепископа Варлаама, о дозволеніи ему своею властію, безъ сношенія*

съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, разрѣшать построеніе новыхъ церквей вмѣсто сгорѣвшихъ и обветшавшихъ.

Поводомъ къ доношенію послужили прошенія, полученныя Преосвящ. Варлаамомъ изъ разныхъ мѣстъ его епархіи, о дозволеніи соорудить новыя церкви вмѣсто обветшавшихъ или сгорѣвшихъ. Находя положительно необходимымъ удовлетворить просителей и между тѣмъ, по силѣ Имяннаго указа отъ 13 іюля 1722 г., не имѣя на то права, Преосвященный всѣ прошенія переслалъ въ Сѵнодъ при доношеніи, въ которомъ, испрашивая Сѵнодальнаго разрѣшенія на сооруженіе церквей, означенныхъ въ прошеніяхъ, испрашивалъ себѣ на будущее время права рѣшать подобныя дѣла своею архіерейскою властію, «понеже всѣхъ оныхъ челобитчиковъ до Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода посылати далекости ради пути и ихъ убожества зѣло трудно, да и моему смиренію всякой ради погорѣлой церкви ординовати куріера за немалымъ убыткомъ и не безъ трудности покажется». На этотъ разъ Преосвященный Варлаамъ препроводилъ въ Святѣйшій Сѵнодъ въ подлинникахъ слѣдующія прошенія: 1) священника и прихожанъ церкви Св. Василія Великаго, что въ Кіевѣ на Подолѣ; 2) Кіевскаго Фроловскаго монастыря игуменьи Маріи Магдалины съ сестрами; 3) священника села Черняховки съ прихожанами и 4) Лубенскаго протоіерея Якова Орѣховскаго. Въ послѣднихъ трехъ прошеніяхъ дѣло касалось только построенія новыхъ церквей вмѣсто прежнихъ обветшавшихъ, въ первомъ же просили еще и о перемѣнѣ мѣста для новой церкви,—чтобы дозволили построить эту церковь не въ городѣ, гдѣ она была до того времени, а «за городомъ въ Кожемяцкой слободѣ такой ради ихъ нужды, что всѣ прихожане помянутой церкви за городомъ живутъ, а брама городовая, отъ великороссійскаго обычнаго караулу, всегда въ ночи накрѣпко запирается и прихожане въ воскресные и праздничные дни не токмо утренняго пѣнія не могутъ слушати, но иногда и христіанскихъ обрядовъ, яко то малые дѣти крещенія, а большіе исповѣди и комунеи Святыхъ Таинъ лишаются»... Не зависимо сего, 29 іюля того же года поступило въ Сѵнодъ еще одно прошеніе о построеніи новой церкви вмѣсто ветхой въ слободѣ Подоловѣ отъ Генеральнаго судьи войска запорожскаго Ивана Черныша.

Разрѣшивъ 23 сентября 1723 года построеніе церквей, о которыхъ прописано было въ упомянутыхъ прошеніяхъ, Святѣйшій Сѵнодъ въ то же время разъяснилъ, что въ Малой Россіи сооруженіе новыхъ церквей для такихъ нуждъ не воспрещается и впредь, и что сила прежде состоявшагося указа о запрещеніи строить церкви безъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода относится лишь до сооруженія вновь въ такихъ мѣстахъ, въ коихъ прежде церквей вовсе не бывало и приходовъ нѣтъ, понеже, какъ выражено въ Высочайшемъ о семъ предметѣ повелѣніи, извѣстно, что небреженіе славѣ Божіей въ лишнихъ церквахъ и множествѣ поповъ»...

№ 171/5. 16 Февраля. / 14 Мая. *По Сенатскому вѣдѣнію, объ указаніи достойныхъ людей въ Генералъ-фискалы и оберъ-фискалы.*

Оберъ фискалъ Нестеровъ «явился виновенъ во многихъ преступленіяхъ». Въ слѣдствіе этого Генеральный дворъ, по повелѣнію Государя, далъ знать Сенату, чтобы онъ объявилъ по всѣмъ Коллегіямъ: «ежели кто знаетъ къ фискальному дѣлу достойныхъ кого, таковыхъ бы писали въ кандидаты; при томъ же и то указалъ Его Величество объявить, дабы вѣдали, что рангъ генералфискалу опредѣленъ противу оберъ-прокурора Сенатскаго». Вмѣстѣ съ другими коллегіями Сенатъ далъ знать объ этомъ распоряженіи Государя и Сѵноду; но рекомендовалъ ли кого отъ себя Сѵнодъ въ оберъфискалы, изъ дѣла не видно. Монастырскій Приказъ донесъ, что въ немъ «достойнаго въ оный чинъ не обрѣтаетца».

№ 172/132. 18 Февраля. / 7 Марта. *По доношенію князя Михаила Голицына, о присылкѣ въ Канцелярію его вѣдомства, для допроса и взысканія казеннаго интереса, Сѵнодальнаго вѣдомства крестьянъ Осташковцовъ.*

Тимофея, Никиты и Якова Сусленковыхъ съ пятью другими товарищами.

О высылкѣ означенныхъ крестьянъ въ канцелярію князя Голицына, предписано было указомъ управителямъ Осташковской слободы.

№ $\frac{173}{430}$. Февраля 20 дня. *Доношеніе Казанскаго митрополита Тихона, о возвращеніи Казанскому архіерейскому дому тридцати мельницъ, взятыхъ въ вѣдѣніе Семеновской Канцеляріи.*

По Высочайшему указу 1704 г., объяснялъ въ своемъ доношеніи преосвящ. Тихонъ,— «взяты въ Москву въ Семеновскую канцелярію какъ отъ другихъ, такъ и изъ Казанской митрополіи домовыя и монастырскія всякія оброчныя статьи: мельницы, рыбныя ловли и перевозы; въ томъ числѣ домовыхъ моихъ мельницъ тридцать, со всякимъ пристроеніемъ, съ которыхъ, сверхъ домоваго запаснаго помола, сбиралось въ годъ помольныхъ и оброчныхъ денегъ по 800 р. и больше». Между тѣмъ «Сvнодской команды съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ повелѣно всякіе поборы сбирать съ шляхетскими въ равенствѣ; шляхетство же держитъ у себя мельницы, по прежнему, только изъ помольныхъ денегъ платитъ въ казну четвертую часть». Съ другой стороны представляется несправедливымъ и то, что, по отобраніи мельницъ, изъ коихъ не было оставлено «ни единой про домовой обиходъ», «мельничныя всякія починки и новыя построенія продолжаютъ отправляться домовыми архіерейскими крестьянами». Выяснивъ такія обстоятельства, Преосвященный въ заключеніе проситъ возвратить ему домовыя архіерейскія мельницы на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на коихъ они состоятъ во владѣніи шляхетства т. е. съ условіемъ вносить въ казну четвертую часть помольныхъ денегъ». Было ли какое производство по этому доношенію, не видно.

№ $\frac{174}{558}$. $\frac{\text{20 Февраля}}{\text{8 Декабря 1724 г.}}$ *По доношенію Казанскаго митрополита Тихона и Казанской митрополіи дьяка, Осипа Судовикова, испрашивающихъ Сvнодальнаго рѣшенія о томъ: 1) какія суммы употреблять на жалованье лицамъ, служащимъ въ Судномъ Приказѣ и всѣмъ, опредѣленнымъ къ сбору податей съ Сvнодальныхъ вотчинъ Казанской епархіи, равно какъ и на мелочные по сему предмету расходы, и 2) куда отсылать деньги, собранныя на Городовое строеніе и на канальное дѣло, на какихъ подводахъ и на какія суммы.*

Рѣшеніе втораго вопроса Сvнодъ сначала предоставилъ-было М. Приказу «въ коемъ эти сборы вѣдомы», но потомъ, опредѣленіемъ отъ 6-го ноября того же года, повелѣлъ: «собранные на Городовое строеніе и на канальное дѣло и прочіе сборные деньги, которыя въ провинціальныя рентереи не отсылаются, отослать для платежа въ тѣ мѣста, въ которыхъ съ свѣтской команды тѣмъ же подобныя деньги платятся и на такомъ коштѣ, на какомъ изъ свѣтской команды тѣ деньги отсыланы». Что же до жалованья обрѣтающимся у сборовъ Сvнодальной команды приказнымъ и прочимъ служителямъ, равно какъ и мелочныхъ по сему предмету расходовъ (на свѣчи, дрова, бумагу, чернила и т. под.) то Сvнодъ дальбыло запросъ объ этомъ Камеръ-Коллегіи, но когда та донесла, что всѣ расходы вѣдаются не въ ней, а въ Штатсъ-Конторѣ, то Сvнодъ обратился къ этой послѣдней, которая вопроса тоже не порѣшила, а только потребовала отъ Сvнода «извѣстія:» изъ какихъ чиновъ и кто именно изъ дому Казанскаго архіерея у отправленія сборовъ и какихъ имянно управители обрѣтаютца, и сколько на свѣчи, дрова, бумагу, чернила и на другіе мелочные дачи при тѣхъ сборахъ надлежитъ быть въ годъ въ расходѣ». Указомъ Казанскому митрополиту о немедленномъ сообщеніи въ Сvнодъ этихъ свѣдѣній дѣло и заканчивается.

№ $\frac{175}{557}$. $\frac{\text{20 Февраля.}}{\text{9 Октября.}}$ *По доношенію Герольдмейстерской Канцеляріи, о подьячихъ, бывшихъ на смотру и, по отмѣткѣ Герольдмейстера, отосланныхъ въ Сvнодъ по принадлежности ихъ къ Сvнодальному вѣдомству.*

По опредѣленію Сѵнода, присланные подъячіе (всего 5 челов.) назначены къ тѣмъ же дѣламъ, отъ которыхъ взяты къ смотру, и отосланы въ мѣста ихъ жительства, кромѣ одного, который, какъ оказавшійся изъ крестьянскихъ дѣтей Соли-Галицкой вотчины Троицы-Сергіева монастыря, отосланъ былъ въ распоряженіе властей этого монастыря.

№ 176/135. 20 Февраля / 18 Ноября 1724 г. *По доношенію слѣдственной по Котлинскимъ дѣламъ Канцеляріи, состоящей подъ вѣдѣніемъ Генералъ-маіора, Князя Михаила Голицына, о присылкѣ въ оную канцелярію, для допросовъ, Осташковцовъ,—посадскаго человѣка Евдокима Тарасова, получившаго казенныя деньги по фальшивой роспискѣ, и Григорья Нѣчкина, который въ тѣхъ деньгахъ, вмѣсто его Тарасова, росписался.*

Выслать въ Петербургъ за карауломъ Тарасова и Нѣчкина Сѵнодъ приказалъ было сначала управителю Сѵнодальной Осташковской слободы, князю Мещерскому, но получивъ отъ него донесеніе, что Тарасовъ находится въ бѣгахъ, а въ представленіи къ нему Нѣчкина выборный Осташковской слободы Софронъ Грѣшниковъ оказалъ сопротивленіе и избилъ, посланныхъ за нимъ, розсыльныхъ,—предписалъ М. приказу: о продерзости выборнаго Грѣшникова произвесть достовѣрное изслѣдованіе и учинить сатисфакцію, а требуемыхъ въ слѣдственную канцелярію людей, отыскавъ въ скорости, прислать въ канцелярію Сѵнода. Монастырскій приказъ послалъ въ Осташковъ дворянина Степана Лопухина, но и онъ требуемыхъ людей не нашелъ кромѣ только жены Нѣчкина, которую и взялъ подъ арестъ, надѣясь чрезъ нее дознаться о мѣстѣ жительства ея мужа. Обо всемъ этомъ Сѵнодъ далъ знать указомъ князю Голицыну съ такимъ присовокупленіемъ: «дабы обрѣтающіеся въ вѣдомствѣ его канцеляріи вѣдали, что ежели впредь случатся какія справки или дѣла, касающіяся до подчиненныхъ Сѵнодальной Канцеляріи, то о томъ писать въ подчиненныя Святѣйшему Сѵноду правительства помимо Сѵнодальной Канцеляріи».

№ 177/134. 20 Февраля / 3 Мая. *По доношенію директора городскихъ строеній Ульяна Синявина, о присылкѣ, по Высочайшему повелѣнію, въ городовую канцелярію, для работъ въ Петергофѣ, находившихся при Сѵнодальной типографіи, слесарей Степана и Петра Яковлевыхъ, столяра Ивана Гапельщикова и мастера рѣзнаго деревяннаго дѣла, Андрея Недѣякова.*

Такъ какъ, требуемые въ Петергофъ, мастеровые необходимо нужны были для типографіи, то, остававшіеся въ С. Петербургѣ, Сѵнодальные Совѣтники опредѣлили: отослать ихъ въ городовую канцелярію на время впредь до прибытія изъ Москвы главныхъ членовъ Сѵнода.

№ 178/133. 20 Февраля / 18 Январа 1727 г. *По доношеніямъ изъ домовой Канцеляріи Казанскаго митрополита, о деньгахъ, собранныхъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ Казанской епархіи неуравнительно съ дворцовыми и помѣщичьими крестьянами, чтобы деньги эти дозволено было зачесть за будущіе съ тѣхъ же крестьянъ подушные сборы.*

Не смотря на Имянный указъ, данный Сенату 19 ноября 1721 года, которымъ повелѣно было наблюдать строгое равенство въ сборѣ податей со всѣхъ крестьянъ, какого бы вѣдомства они ни были,—съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Казанской епархіи за послѣднюю треть 1721 г. и за весь 1722 г. сошло не мало сборовъ такихъ, отъ которыхъ были свободны дворцовые и помѣщичьи крестьяне, а именно: въ Адмиралтейскій Приказъ корабельныхъ по 5 денегъ, ямскихъ и полонныхъ по 10 денегъ, на покупку конскихъ кормовъ по 5 алт., драгунамъ на жалованье и на кормъ лошадямъ драгунскимъ по 15 алт., за окладной сошной хлѣбъ и на житничную подѣлку по 13 алт. по 4 деньги со двора,—всего же съ 5,796 архіерейскихъ и монастырскихъ дворовъ съ полудворомъ Казанской епархіи

собрано было излишка: противу дворцовыхъ крестьянъ 5,166 р. 19 алт. 5 денегъ, и противу помѣщичьихъ 6,395 р. 33 алт. 1 деньга. Такъ какъ всѣ эти деньги отсылкѣ въ рентерeи, вмѣстѣ съ штатными, узаконенными сборами, не подлежали, а скоплялись и хранились при домѣ Казанской митрополіи; то домовая канцелярія Казанскаго митрополита въ февралѣ 1723 г. и донесла о нихъ Сѵноду сначала просто, какъ о существующемъ фактѣ, а потомъ новымъ доношеніемъ отъ 23 октября того же года просила Сѵнодъ о дозволеніи зачесть эти деньги за будущіе подушные сборы съ тѣхъ крестьянъ, съ которыхъ онѣ незаконно собраны. Поводомъ къ этому послѣднему доношенію Канцеляріи послужили, поданныя Казанскому митрополиту на Высочайшее имя, просьбы самихъ крестьянъ, которые въ просьбахъ своихъ прописывали крайнюю свою скудость особенно отъ неурожая хлѣба въ 723 г. Разсмотрѣвъ дѣло, Сѵнодъ нашелъ просьбы крестьянъ вполнѣ справедливыми и, по силѣ опредѣленія отъ 14 янв. 1724 г., отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ «о зачетѣ тѣхъ излишне собранныхъ денегъ въ предбудущіе сборы». Такъ какъ Сенатъ на это вѣдѣніе Сѵнода ничемъ не отвѣтилъ и дѣло оставалось нерѣшеннымъ; то изъ Казани въ іюлѣ 1725 г. поступило въ Сѵнодъ новое доношеніе за подписомъ Казанской епархіи судіи архимандрита Іоны Сальникѣева, который, описавъ обиды крестьянамъ отъ излишнихъ сборовъ съ нихъ, подалъ тоже мнѣніе о зачетѣ тѣхъ денегъ въ подушный сборъ, присовокупляя, что на этихъ крестьянахъ нѣтъ никакихъ—ни хлѣбныхъ, ни денежныхъ недоимокъ. На этотъ разъ Сѵнодъ не сочелъ нужнымъ относиться къ Сенату, а опредѣленіемъ своимъ отъ 30 іюля тогоже 1725 г. постановилъ: «изъ Камеръ-Конторы Сѵнодальнаго правительства вытребовать достовѣрную справку о томъ, не имѣется ли на крестьянахъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ какихъ государственныхъ и собственно до той конторы надлежащихъ сборовъ на прошлые годы въ доимкѣ или на сей (1725) годъ не во взятьѣ, и буде что имѣется, то изъ оныхъ сборныхъ денегъ взять съ кого что надлежитъ все сполна, достальные же за тѣмъ вычетомъ велѣть отдать въ надлежащіе за оныхъ крестьянъ государственныя подушнаго сбору подати безъ всякаго подлогу, чтобы вновь со крестьянъ излишнихъ сборовъ отнюдь не было. А коликое число тѣхъ сборовъ и съ коликихъ дворовъ чьихъ вотчинъ на которые годы и что всего нынѣ тамо въ наличіи обрѣтается, и изъ того за которыхъ крестьянъ какая по справкѣ доимка или настоящіе платежи по окладу въ какіе именно сборы и на которые годы вычтены и въ Камеръ-Контору взяты, также и въ свѣтскую команду колико за которые вотчины въ настоящій платежъ отдано будетъ, о томъ учиня обстоятельныя вѣдомости съ краткими табельми какъ изъ Камеръ-Конторы, такъ и изъ Казанскаго дому для извѣстія въ Святѣйшій Сѵнодъ прислать при доношеніяхъ немедленно... а кромѣ Государственныхъ подушнаго сбора податей и Камеръ конторскихъ сборовъ ни въ какіе другіе платежи оныхъ денегъ никуда никому не отдавать, и будущему тамо архіерею и домовымъ управителямъ изъ того не интересоватца и ничѣмъ ни подъ какимъ видомъ отнюдь не касатца подъ страхомъ жестокаго истязанія». Затребованныя, въ слѣдствіе этого опредѣленія, вѣдомости поступили въ Сѵнодъ изъ Казани 18 января 1727 г. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что со всѣхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ Казанской епархіи (съ Казанскаго уѣзда Свіяжской, Симбирской и Уфимской провинцій) за 1721, 22 и 23 годы, было собрано излишнихъ сборовъ 11,601 р. 40½ коп. Въ уплату за подушныя подати тѣхъ крестьянъ, съ которыхъ эти деньги были не законно собраны, пошло 7,157 р. 51 коп., изъ остальныхъ же денегъ часть поступила въ Камеръ-Контору, часть (500 р.) на постройку дома въ С. Петербургѣ на Васильевскомъ острову и часть (рублей около 1,000) на разные канцелярскіе расходы по управленію Казанской епархіи. Удовлетворился ли Сѵнодъ этими вѣдомостями, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{179}{307}$. $\frac{\text{25 Февраля}}{\text{14 Марта.}}$ *По именному Ея Императорскаго Величества указу, объ опредѣленіи ключаря Архангельскаго собора*

Іакова Михайлова въ тотъ же соборъ въ протопопа.

«1723 г. февраля въ 25 день, Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Императрица Всероссійская Ея Цесаревино Величество Екатерина Алексіевна, будучи въ Архангельскомъ соборѣ, указала: на мѣсто того собора бывшаго протопопа Ѳедота Козмина, опредѣлить тогожъ собора ключаря Іакова Михайлова протопопомъ; о чемъ сей указъ отъ Ея Величества самоустно сказанъ нижеподписавшейся здѣсь Сvнодальной персонѣ». (Подписалъ Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій, архимандритъ Александроневскій). На другой день послѣ этого доклада, въ Святѣйшій Сvнодъ поступило о томъ же доношеніе и отъ священниковъ Архангельскаго собора, (*) которые также просили «поставить имъ въ протопопа ихъ собора ключаря Іакова, который присланъ въ ключари изъ Большаго Успенскаго собора, по избранію трехъ соборовъ протопоповъ съ братіею, потому что онъ человѣкъ добрый и состоятельный и оное протопопство управить можетъ».

По опредѣленію Сvнода отъ 8 марта «о посвященіи ключаря Іакова въ протопопа и о приведеніи его къ присягѣ» посланъ указъ Духовной Дикастеріи.

№ $\frac{180}{432}$. $\frac{\text{26 Февраля}}{\text{27 Января 1725 г.}}$ *По Высочайшему указу о томъ, чтобы архіереи и прочія духовныя власти, въ церквахъ, во время богослуженія, не допускали къ себѣ ни челобитчиковъ съ просьбами, ни приказныхъ съ докладами кромѣ государственныхъ великихъ и коснѣнія не терпящихъ дѣлъ.*

Указъ этотъ высказанъ Государемъ 16 февраля 1723 г. въ Преображенскомъ на Генеральномъ дворѣ «самоустно» Сvнодальнымъ членамъ, архіепископу Новгородскому Ѳеодосію и Новоспасскому архимандриту Іерофею, которые 26 февраля объявили его Сvноду. Дѣло Сvнода состояло въ объявленіи указа подвѣдомственнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ, которые въ свою очередь донесли Сvноду о полученіи указа.

№ $\frac{181}{449}$. $\frac{\text{26 Февраля}}{\text{17 Сентября}}$ *Сvнодальное опредѣленіе объ отдѣленіи Тамбовской епархіи отъ Рязанской.*

Этимъ опредѣленіемъ Святѣйшій Сvнодъ только возвращалъ Тамбовской епархіи ея самостоятельность, такъ какъ «епархія эта была опредѣлена въ вѣдомство токмо бывшему Преосвящ. Стефану, митрополиту Рязанскому». Вполнѣ опредѣленіе напечатано въ «Полномъ Собраніи Постан. и распоряж. по вѣдомству Прав. исповѣд. т. III № 1015 стр. 46.

№ $\frac{182}{237}$. Февраля 26 дня. *Всеподаннѣйшее прошеніе домововой кравчаго К. А. Нарышкина церкви дьячка Андрея Гаврилова, объ освобожденіи его отъ службы у Нарышкина, какъ человѣка несправедливаго и жестокаго.*

Гавриловъ, какъ видно изъ его прошенія, былъ сынъ священника Галицкаго уѣзда Заболотской волости, церкви св. Николая, что въ Березовцѣ. По смерти отца, «за скудостію своею ради пропитанія» онъ вышелъ въ 1721 г. въ Москву и «поступилъ во дьячки къ церкви кравчаго Кирилла Алексѣевича Нарышкина въ домѣ его, что на Арбатскомъ подворьѣ». Прослуживъ два года, Гавриловъ увидѣлъ, что господинъ его «противу своей заручной росписи» не даетъ ему сполна заслуженной руги, да и «прочь отъ себя не спускаетъ, такожде и скарбишко не отдаетъ и держитъ подъ карауломъ и моритъ голодною смертію, хотя насъ съ женою себѣ подложно подкрѣпить въ кабальное холопство»... Это и вынудило дьячка Гаврилова обратиться въ Сvнодъ съ прошеніемъ на Высочайшее имя «дабы ему отъ онаго господина Нарышкина свободну быть и заслуженную ругу и скарбишко получить». Достигъ ли проситель, чего желалъ, не извѣстно: производства по его прошенію въ Сvнодѣ не было.

(*) Доношеніе подписали Архангельскаго собора іереи: Іоаннъ Максимовъ, Алексѣй Андреевъ, Хрисанѳъ Самсоновъ, Іоаннъ Стефановъ и Михаилъ Михайловъ.

№ $\frac{183}{256}$. Февраля 26 дня. *Доношеніе Преосвященнаго Епифанія, епископа Бѣлоградскаго, о дозволеніи ему, сверхъ отпускаемыхъ по штату 1500 р., употреблять на расходы по содержанію архіерейскаго дома, окладныя и не окладныя суммы, сбираемыя съ городовъ—Харькова и Изюма съ мѣстечками.*

Изъ доношенія видно, что, указанныя Преосвященнымъ, окладныя и неокладныя суммы собирались съ городовъ Харькова и Изюма въ Бѣлоградскій архіерейскій домъ «за взятьемъ городовъ въ Кіевскую губернію съ состоянія генеральнаго табеля 710 года по 721 годъ». На 722 годъ и впредь сборъ этихъ суммъ за архіерейскимъ Бѣлоградскимъ домомъ оставленъ по прежнему, но употреблять собираемыя такимъ образомъ суммы на этотъ домъ запрещено, а между тѣмъ въ эту то именно пору суммы эти и оказались особенно нужными, потому что, какъ писалъ Преосвящен. Епифаній «нынѣ изволеніемъ Божіимъ, который былъ хлѣбъ въ гумнѣ, оный весь сгорѣлъ безъ остатку, да и вотчинъ за Бѣлоградскимъ архіерейскимъ домомъ самое малое число крестьянства только дворовъ съ 40 съ небольшимъ»... Въ Сѵнодѣ все производство по этому доношенію ограничилось слѣдующею резолюціей, подписанною подъ доношеніемъ рукою секретаря В. Тишина: «Записавъ въ книгу, выписать: въ табельномъ Сѵнодальныя команды окладѣ оный съ Харькова и Изюма съ мѣстечки сборъ положенъ ли; и по какимъ указамъ въ архіерейскій домъ отданъ; и въ рентерею нынѣ спрашивается ли, или всеконечно тому дому отданъ, и протчее, къ тому приличное, изъ вѣдомостей и изъ указовъ безъ пророну обстоятельно и доложить».

№ $\frac{184}{257}$. $\frac{\text{26 Февраля}}{\text{21 Октября}}$. *По доношенію Сѵнодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора, Троицы-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила, о выдачѣ ему архимандритской настольной грамоты.*

Испрашиваемая архимандритомъ Гавріиломъ грамота, по Сѵнодальному опредѣленію сочинена «съ примѣру грамотъ данныхъ прежде бывымъ Троицкаго монастыря архимандритомъ» и по одобреніи Сѵнода, выдана просителю (*).

№ $\frac{185}{55}$. Февраля 27 дня. *По Сѵнодальному приказанію, о посылкѣ изъ Москвы въ С. Петербургъ, по нѣкоторому Его Императорскаго Величества дѣлу, Сѵнодальнаго служителя Стефана Лукина на почтовыхъ 2-хъ подводахъ.*

Что это такое было за экстренное дѣло,—не сказано. О выдачѣ подводъ посланъ указъ ямскому Приказу.

№ $\frac{186}{4}$. $\frac{\text{28 Февраля}}{\text{20 Октября 1725 г.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа, объ опредѣленіи въ тотъ приказъ членовъ и въ вѣдомство его разныхъ служителей и о разрѣшеніи вопросовъ, до ускоренія и упорядоченія дѣлопроизводства въ Приказѣ относящихся.*

Новый судья Монастырскаго Приказа, Кириллъ Чичеринъ, прослышавъ, что Святѣйшій Сѵнодъ, по указу Государя, «изволитъ скоро путь свой имѣть въ С. Петербургъ», послѣдними днями пребыванія Сѵнода въ Москвѣ воспользовался для того, чтобы предложить на Сѵнодальное рѣшеніе нѣсколько (16) пунктовъ, которые всѣ клонились къ ускоренію и упорядоченію дѣлопроизводства и въ самомъ Приказѣ, и во всемъ его вѣдомствѣ. Прошло не больше недѣли со дня поступленія этихъ пунктовъ въ Сѵнодъ, какъ здѣсь состоялось уже (8 марта) и опредѣленіе по нимъ (**). Монастырскому Приказу оставалось только выполнить утвержденное и рѣшенное... Но какъ это сдѣлать? Въ тѣхъ пунктахъ, выполненіе которыхъ зависѣло только отъ Приказа и отъ Сѵнода, затрудненія быть не могло; но въ другихъ (3-хъ первыхъ), которые относились до опредѣленія въ Приказъ и въ вѣдомство его разныхъ

(*) Приложеніе XXVII.

(**) Всѣ эти пункты съ резолюціями по нимъ Сѵнода напечатаны въ «Собраніи Постановленій и Распоряж. по вѣдом. Православн. исповѣданія т. III № 1027, стр. 57—63.

членовъ и служителей и потому требовали переписокъ съ Сенатомъ, оказалось не мало трудностей, изъ за которыхъ дѣло и продолжалось почти 3 года. Вотъ это дѣло въ самомъ сжатомъ очеркѣ.

Получивъ отъ Сvнода право представить своихъ кандидатовъ въ совѣтники и ассесоры для себя, Монастырскій Приказъ двоихъ дѣйствительно представилъ; (*) Сvнодъ отнесся о нихъ вѣдѣніемъ въ Сенатъ, но здѣсь утвердили только одного (Никифорова), а въ другомъ (Щербачевѣ) отказали потому именно, что онъ *поздопріѣздецъ* (**). Извѣщенный объ этомъ Сvнодальнымъ указомъ, Монастырскій Приказъ назначилъ въ совѣтники еще двоихъ: Василья Иванова Кафтырева и Ѳедора Силина Хрущева, но Сенатъ и изъ этихъ утвердилъ только перваго, а въ другомъ опять отказалъ, потому что онъ опредѣленъ къ дѣламъ въ Камеръ-Коллегію. Вмѣсто того Сенатъ прислалъ около этого времени въ распоряженіе Сvнода троихъ дворянъ: Ивана Васильева Козлова, Стефана Лукьянова Изъединова и Петра Никитина Мусина-Пушкина. При нуждахъ въ служивыхъ людяхъ въ Монастырскомъ Приказѣ, дворяне эти оказались очень кстати, потому что пригодились быть сборщиками, на что первые два приказомъ и назначены (въ Московскую губернію), но послѣдній куда то скрылся, такъ что всѣ поиски его со стороны Приказа оказались напрасными.—Два-три лишніе члена въ составѣ начальниковъ Монастырскаго Приказа и нѣсколько новыхъ сборщиковъ-дворянъ не могли однакоже скоро поправить всего дѣла по предмету сбора податей съ Сvнодальныхъ вотчинъ. Когда въ Іюнѣ 723 г. Святѣйшій Сvнодъ, по указу Государя, объявленному вѣдѣніемъ изъ Сената, сдѣлалъ запросъ Монастырскому Приказу о причинахъ недостаточности сборовъ. Приказъ обширнымъ доношеніемъ далъ знать Сvноду, что въ распоряженіи его еще мало людей, на которыхъ ему можно бы положиться,—есть сvнодальные дворяне, но «на оныхъ дворянъ Монастырскій Приказъ ни малыя въономъ отправленіи надежды имѣетъ», всѣмъ сборщикамъ дана отъ Приказа подробная инструкція, но и инструкція ничего не дѣйствуетъ; чтобы дѣло шло лучше, Приказъ и теперь, какъ и прежде, проситъ прислать ему «ко отправленію сборовъ» царедворцевъ, какъ людей болѣе надежныхъ. Что доносилъ Монастырскій Приказъ Сvноду, о томъ же писалъ и прокуроръ того Приказа, Раевскій Сvнодальному оберъ-прокурору, прибавляя, что отъ 19 провинцій нѣтъ свѣдѣній даже о томъ—идутъ ли тамъ какіе сборы, не говоря уже о присылкѣ, куда слѣдуетъ, самыхъ денегъ собранныхъ. Не успѣлъ еще впрочемъ Святѣйшій Сvнодъ постановить какое либо опредѣленіе по этимъ доношеніямъ и Приказа и прокурора Раевскаго, какъ Монастырскій Приказъ прислалъ новое доношеніе, въ которомъ отъ себя назначилъ 10 человѣкъ царедворцевъ и офицеровъ, которые потребны къ дѣламъ Приказа. Сvнодъ отнесся вѣдѣніемъ въ Сенатъ, но тамъ согласились только на двоихъ, а въ остальныхъ отказали—въ иныхъ потому что уже стары и отъ всѣхъ дѣлъ уволены, а въ другихъ по причинѣ назначенія ихъ къ должностямъ въ учрежденія, зависимыя отъ Сената. Послѣ всѣхъ опредѣленъ былъ въ ту пору въ Монастырскій Приказъ ассесоромъ отставной порутчикъ Петръ Григорьевъ Любятинскій. Когда Монастырскій Приказъ указомъ Государя 22 января 724 г. переименовался въ Камеръ-Контору Сvнод. вѣдомства, Любятинскій изъ ассесоровъ произведенъ въ совѣтники этой конторы. Самъ Чичеринъ получилъ тогда званіе президента.

(*) Одного изъ своихъ секретарей Илью Никифорова въ ассесоры и изъ царедворцевъ нѣкоего Лонгина Михайлова Щербачева—въ совѣтники.

(**) *Поздопріѣздцами* назывались въ ту пору тѣ офицеры и дворяне, которые не явились на смотръ въ Герольд-мейстерскую канцелярію къ срокамъ, назначеннымъ для того Высочайшимъ указомъ 1721 г., т. е. въ теченіи первыхъ трехъ мѣсяцевъ 722 года.

№ 187/236. 28 Февраля / 13 Марта. *По Сvнодальному опредѣленію, которымъ разрѣшено владѣльцамъ домовыхъ церквей въ Москвѣ, запечатанныхъ по Имянному указу 12 апрѣля 722 года, разбирать свои церкви, если пожелаютъ, но съ тѣмъ, чтобы въ пользу свою употребляли они только разобран-*

ные матеріалы, а вещи и утвари церковныя отдавали въ приходскія или монастырскія Церкви, по ихъ усмотрѣнію.

По какому именно поводу Сѵнодъ нашелъ нужнымъ заняться обсужденіемъ этого предмета, на это въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній. Приговоръ Сѵнода объявленъ указомъ Московской Духовной Дикастеріи. Вполнѣ онъ напечатанъ въ «Собраніи Постанов. и распоряж.» т. III № 1030.

№ 188/137. 28 Февраля. / 3 Марта. *По доношенію Канцеляріи надъ Ингерманландіею, о посылкѣ въ вотчины Сѵнодальной команды Копорскаго и Ямбургскаго уѣздовъ послушныхъ указовъ о починкѣ по Нарвской дорогѣ мостовъ.*

По справкѣ въ канцеляріи надъ Ингерманландіею оказалось, что въ Копорскомъ уѣздѣ кромѣ вотчинъ Александро-Невскаго монастыря, деревень Волково и Купчино, находится еще погостъ Іяльеша, въ которомъ числится 20 дворовъ за архіепископомъ Псковскимъ Ѳеофаномъ. Сѵнодъ предписалъ указами управляющимъ и старостамъ этихъ деревень исполнять требованія командировъ, какіе будутъ посланы изъ канцеляріи надъ Ингерманландіею для наблюденія за вывозкою лѣса и починкою мостовъ.

№ 189/138. 28 Февраля. / 26 Марта. *По вѣдѣнію отъ двора Императрицы Екатерины Алексѣевны, о припискѣ къ волостямъ Ея Величества вотчины Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Симбирскаго уѣзда села Воскресенскаго.*

Изъ вѣдѣнія видно, что о припискѣ села Воскресенскаго къ волостямъ Императрицы обращался съ прошеніемъ къ Ея Величеству самъ архимандритъ Лаврентій съ братіею потому именно, что «та ихъ вотчина отъ смежныхъ помѣщиковъ обидима и пришла во всеконечное разореніе, а охранять они не сильны, и въ томъ же селѣ Воскресенскомъ пришлыхъ бѣглыхъ крестьянъ изъ разныхъ дворцовыхъ Ея Величества волостей 77 дворовъ»... Уступая вотчину, монастырскія власти не хотѣли однакоже отказаться совершенно отъ доходовъ съ нея: «а что съ того села какихъ доходовъ къ нимъ въ монастырь было, и въ томъ во всемъ смиренно предлагаются въ волю Ея Величества»... Выслушавъ вѣдѣніе Святѣйшій Сѵнодъ въ тотъ же день -28 февраля— приговорили: «по объявленному въ томъ вѣдѣніи Имянному Ея Величества указу, обрѣтающуюся въ Симбирскомъ уѣздѣ Воскресенскаго монастыря вотчину, село Воскресенское къ волостямъ Ея Величества приписать и прежніе съ того села доходы, поколику напредь сего приходило, настоятелю съ братіею требуя отъ двора Ея Величества получать и о повсягодной тѣхъ доходовъ въ тотъ монастырь дачѣ и о платежѣ съ дворовaго числа государственныхъ податей къ вотчиннымъ Ея Величества дѣламъ изъ Сѵнода отписать, а въ Монастырскій приказъ о вышеписанномъ послать для вѣдома указъ, въ которомъ и такое написать повелѣніе, чтобы оономъ селѣ колико съ него какихъ всякаго званія табельныхъ въ Монастырскій Приказъ и собственныхъ во оный монастырь доходовъ погодно приходило, внесена бъ была въ Сѵнодальную канцелярію обстоятельная вѣдомость неотложно. А понеже за онымъ опредѣленіемъ вышеозначенное монастырское село, которое къ волостямъ Ея Величества припишетца, изъ вѣдомства Монастырскаго Приказа отнынѣ будетъ отрѣшено и исчисляться имѣетъ съ дворцовыми селы въ вѣдомствѣ Камеръ-Коллегіи, того ради какъ дворовое того села число, такъ и положенный съ него табельный окладъ, надлежитъ изъ Сѵнодальной команды выключить и никакихъ за то сборовъ съ Сѵнодальной команды не спрашивать и о томъ въ Камеръ-Коллегію и въ Штатсъ-Контору послать указы, а для вѣдома о томъ и въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе»...

Въ выпискѣ, приложенной при доношеніи Монастырскаго Приказа, отъ 26 марта тогоже года, прописано: «по окладнымъ книгамъ, каковы поданы въ Монастырскій Приказъ, за Воскресенскимъ монастыремъ, что на Истрѣ, въ Симбирскомъ уѣздѣ въ новопоселенной вотчинѣ, которая поселена послѣ переписныхъ книгъ 186 года, въ селѣ Сер-

гіевскомъ (Воскресенское тожъ), что въ Зміевыхъ горахъ, 55 дворовъ. Въ монастырь оброку платили по 40 руб., да съ переведенныхъ въ то село 20 дворовъ оброку жъ по 2 рубля съ двора итого 40 руб., а всего по 80 руб. на годъ.

«Въ прошломъ 710-мъ году, по Его Императорскаго Величества указу и по росписанію губерній, та вотчина съ другими такими же архіерейскими и монастырскими вотчинами и съ нихъ доходами отослана въ правленіе Казанской губерніи и была въ томъ правленіи по 721 г., а помянутыя оброчныя деньги по 80 руб. определены платить въ той Казанской губерніи въ государственную сумму, для того что оный монастырь довольствуется пропитаніемъ изъ обрѣтающихся въ Московской губерніи вотчинъ, съ которыхъ на оное удовольствованіе какъ деньги, такъ и хлѣбъ изъ Монастырскаго Приказа опредѣлены. А въ 1721 г., по состоявшемуся Его Императорскаго Величества Именному указу, велѣно вѣдомства того Монастырскаго Приказа всего Государства вотчинамъ въ сборахъ и въ протчемъ правленіи вѣдомымъ быть въ Святѣйшемъ Сvнодѣ. А по поданнымъ въ Святѣйшій Сvнодъ, а изъ Святѣйшаго Сvнода по присланнымъ въ Монастырскій Приказъ Камеръ-Коллежскимъ табелямъ съ вотчинъ Сvнодальной команды Симбирскаго уѣзда разныхъ сборовъ съ двороваго числа, по переписке 710 года, на 722 годъ:

1) *Окладныхъ табельныхъ*, которые сбирались, до росписанія губерній, въ Монастырскомъ Приказѣ съ двороваго числа, по переписнымъ книгамъ 186 года: драгуномъ на жалованье по 11 алт. 4 ден.; на кормъ драгунскимъ лошадямъ по гривнѣ; въ александрову слободу, что сбирается за пустоту по 5 денегъ; да въ отсылку въ разные Приказы—въ Военный по 8 алт. 2 ден.; въ Адмиралтейскій корабельныхъ по 4 алт. по 1 ден.; въ Ямскій ямскихъ по гривнѣ, на наемъ подводъ по 2 алт.; рекрутскихъ по 2-жъ алт.; въ Дворцовую Канцелярію по 5 алт.; за С.-Петербургскихъ работниковъ по 8 алт. 2 ден. Итого окладныхъ табельныхъ по 1 рублю, 15 алт., 4 ден., съ двора. Да сверхъ тѣхъ табельныхъ сборовъ за лѣсъ низовыхъ отпусковъ въ Казани по 10 денегъ.

2) *Повсягодныхъ:* на наемъ подводъ на артиллерные припасы по 2 алт.; въ армейскіе драгунамъ и солдатамъ на мясоѣдные дни по 6 алт.; за окладный сошный стрѣлецкій хлѣбъ и за приказный расходъ по 23 алт. 3 ден., да на житничную подѣлку по 2 1/4 деньги; на жалованье ландратамъ и приказнымъ людямъ по 3 алт. по 2 ден., да за хлѣбъ деньгами по 2 алт. 4 1/4 ден. Итого *повсягодныхъ* по 1 р., по 5 алт., по 4 1/4 ден.

3) *Запросныхъ:* на подрядъ въ С.-Петербургъ и Ригу генеральнаго провіанта по 1 рублю; на подрядъ морскаго провіанта и припасовъ по 8 алт. 2 ден.; на дѣло канала по 6 алт. 4 ден.; на Бѣлозерскую провинцію и Новгородскій уѣздъ прибавочныхъ въ тотъ же сборъ съ 4 дворовъ безъ четверти по 2 ден.; въ Городовую Канцелярію, вмѣсто известныхъ и кирпичныхъ, по 9 алт. 3 1/3 ден., да прибавочныхъ за оную жъ провинцію и Новгородскій уѣздъ въ тужъ Канцелярію съ 7 дворовъ по 2 ден.; на строеніе першпективой дороги по 10 ден., да на заготовленіе лѣсу той же дороги по 2 алт. Итого *запросныхъ* по 1 руб., 26 алт., 4 1/4 денегъ съ двора. Всего окладныхъ табельныхъ и сверхъ табеля повсягодныхъ и запросныхъ по 4 руб. 14 алт. 6 1/4 ден. съ двора.

А сколько тѣхъ сборовъ съ вышеозначенной Воскресенскаго монастыря вотчины имѣетца быть, того показать невозможно, для того что того Симбирскаго уѣзда съ крестьянства всякіе сборы сбираются съ двороваго числа по переписной книгѣ 710 года, а что по той переписке во оной вотчинѣ двороваго числа, того въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо.

№ 190/139. Февраля 28 дня. *По доношенію вотчины Хутынскаго монастыря Новгородскаго уѣзда дер. Подола крестьянки вдовы Агафьи Лаврентьевой, о выдачѣ ей съ дѣтьми паспорта, для свободнаго проѣзда отъ Петербурга до вотчины.*

Паспортъ выданъ былъ въ тотъ же день.

*

№ 191/562. Февраля 28 дня. *Доношеніе Сгнодальнаго Казеннаго Приказа, который просить разрѣшенія всѣмъ, служащимъ въ Приказѣ, получать жалованье изъ собираемыхъ Приказомъ пошлинныхъ денегъ съ церквей, земель и свадебъ, какъ было это при патріархахъ и во время между-патріаршества по 1705 годъ.*

Въ 1705 году по Его Императорскаго Величества указу изъ Ближней канцеляріи Сгнодальнаго Казеннаго Приказа Казначею и дьяку оныхъ пошлинъ давать не велѣно, а вмѣсто того повелѣно давать по 50 руб. на годъ, а подъячимъ и прочимъ служителямъ оное жалованье давать въ полы». Этого было имъ не достаточно и потому они просили пользоваться по прежнему пошлинами. Рѣшенія не послѣдовало.

№ 192/563. Февраля 28 дня. *Доношеніе Сгнодальнаго Казеннаго Приказа, который спрашиваетъ: слѣдуетъ ли сбирать, состоящую на попахъ и дьяконахъ разныхъ епархій, недоимку сбора на драгунскихъ лошадей.*

Изъ доношенія видно, что вся недоимка, такъ называемаго драгунскаго сбора съ 1707 г. по 1721 годъ по всѣмъ епархіямъ простиралась до 66.521 р. 31 алт. 3 ден. Причины такой недоимки въ доношеніи не разъяснены; но можно съ достовѣрностію заключить, что вообще драгунскій сборъ производился не всегда строго, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его не спрашивали по нѣсколько лѣтъ сряду, а когда начинали требовать, то выходила уже слишкомъ большая цифра недоимки, чтобы можно было уплатить весь сборъ.—По отмѣткѣ секретаря слѣдовало навесть справки съ вѣдомостями и табелями Камеръ-Коллегіи: «по всѣмъ Губерніямъ и провинціямъ оныя сборы въ окладахъ показаны ль, и доимка на прошлые годы требуется ль, и на которыя имянно, и гдѣ нынѣ тѣ деньги сбираются ль, и куда въ отдачу быть надлежатъ»? но наведены ли эти справки, не видно.

№ 193/564. Февраля 28 дня. *Доношеніе Кіевскаго архіепископа Варлаама на архимандритовъ Кіевскихъ монастырей—Печерскаго и Межигорскаго въ томъ, что они въ вотчинахъ своихъ монастырей допускаютъ посвящать поповъ стороннимъ архіереямъ.*

Прописавъ въ своемъ доношеніи, что архимандриты—Печерскій и Межигорскій въ вотчинахъ, до ихъ монастырей надлежащихъ, ставятъ поповъ у архіереевъ пріѣзжихъ и всякія подати съ нихъ берутъ, въ чемъ ему великая обида чинится, преосвященный Варлаамъ просилъ «дабы повелѣно было въ вотчинахъ Печерскаго и Межигорскаго монастырей приходскимъ попамъ быть подъ вѣденіемъ моимъ и о томъ прописать въ ставленой грамотѣ, такожде монастыри и протопопіи, до Кіевской епархіи подлежащіе ниже сего реестромъ означены (*), дабы въ ту же грамоту были внесены; да универсалы гетманскіе и крѣпости на вотчины и грунты къ Софійскому монастырю (не собору ли?) вновь купленные а именно—на село Волчокъ, да на деревню Самуйловку, да на село Стечню дабы были приняты и грамотою Его Императорскаго Величества утверждены». На доношеніи помѣта секретаря: «записавъ въ книгу, справитца, гдѣ надлежитъ, какъ прежде сего было: монастыри и протопопіи въ настольныхъ ставленныхъ грамотахъ писываны ль и для чего; или безъ того оные не послушны бываютъ; такожде и въ вотчины Кіевопечерскаго и Межигорскаго монастырей откуду позволеніе безъ благословенія тамошняго архіерея ставленниковъ ставить пришельцемъ возъимѣлось? выписавъ къ тому изъ правилъ и регламента со изъясненіемъ обстоятельно доложить». Былъ ли докладъ, не видно.

№ 194/310. Февраля 28 дня. *По доношенію Тайной Канцеляріи, о присылкѣ въ оную Кронштадтскаго Андреевскаго собора протопопа Исидора.*

(*) Чит. Приложеніе.

22-го февраля 723 года Тайная Канцелярія увѣдомилась, что «на Котлинѣ островѣ церкви Св. Апостола Андрея Первозваннаго протопопъ Исидоръ имѣетъ у себя нѣкоторое письмо, поданное ему Островскаго полку отъ попа Василья». Находя нужнымъ знать содержаніе этого письма, а также и самое письмо взять и протопопа Исидора допросить, Тайная Канцелярія просила Святѣйшій Сѵнодъ, чтобы онъ предписалъ означенному протопопу явиться въ Тайную Канцелярію и «о чемъ его будутъ спрашивать, чтобы во отвѣтствованіи былъ послушенъ». По опредѣленію остававшихся въ Петербургѣ членовъ, указъ протопопу Исидору посланъ въ тотъ же день.

№ $\frac{195}{3}$. $\frac{\text{28 Февраля.}}{\text{20 Мая 1724 г.}}$ — *О назначеніи Монастырскаго приказа судьѣ Чичерину и секретарямъ съ канцелярскими служителями денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

Совѣтника Камеръ-Коллегіи Кирилла Лаврентьева Чичерина назначили судьею въ Монастырскій Приказъ на мѣсто, уволеннаго отъ должности, судьи Ершова; но жалованья никакого ему не опредѣлили. Это вынудило Чичерина самого просить о назначеніи ему жалованья, хотя бы въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ получалъ оное его предшественникъ т. е., по 600 рублей деньгами и по 300 юфтей хлѣба каждогодно. Выслушавъ прошеніе Чичерина, Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ просителю взять хлѣбнаго жалованья 50 юфтей (на одну треть), но о денежномъ умолчалъ, да и хлѣбное всегда ли такъ выдавать, и объ этомъ рѣшительно ничего не сказалъ. Вслѣдствіе сего Чичеринъ подалъ другое прошеніе о томъ же предметѣ. Не рѣшено еще было это прошеніе, какъ съ такими же обратились въ Сѵнодъ сначала 2 секретаря, а съ ними и всѣ другіе канцеляристы Монастырскаго Приказа—всѣхъ числомъ 64 чел. Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ просьбы и подробную выписку, по поводу этихъ просьбъ въ Сѵнодальной канцеляріи составленную, опредѣлилъ: «хлѣбнаго жалованья судьѣ Чичерину въ зачетъ предбудущаго ему въ жалованье опредѣленія 100 юфтей, секретарямъ—Патрикѣеву и Козмину на сентябрскую 1723-го и на генварскую сего 1724 годовъ трети по 20 юфтей человѣку,—канцеляристомъ, подканцеляристомъ и копіистамъ на двѣ сентябрскіе 1722-го и 1723-го и на генварскую сего 1724-го годовъ трети 474 юфти съ четверикомъ, кому что по росписанію надлежитъ, всего 614 юфтей съ четверикомъ выдать изъ Монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинъ изъ приплоднаго за наличнымъ сѣмяннымъ и за расходомъ на Гошпиталь остаточнаго наличнаго хлѣба, записавъ въ расходъ съ росписками, и о томъ въ Монастырскій Приказъ къ обрѣтающимся при ономъ судьѣ членамъ послать указъ... А о выдачѣ онымъ секретарямъ на прошлый 1723 годъ и на генварскую сего года треть, также канцеляристамъ, подканцеляристомъ и копіистомъ на сентябрскую 1722-го года треть и на 1723 годъ и на генварскую сего 1724 года треть денежнаго, по окладамъ ихъ, жалованья послать указъ въ Штат-Контор-Коллегію, въ которой та имъ дача сибирскими товарами, за надлежащимъ изъ оклада на 1723 годъ четвертой части вычетамъ, учинена бъ была, какъ состоявшіеся о такихъ дачахъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ... а дабы впредь о дачѣ жалованья собственными прошеніями утружденія Сѵноду не было, получать то онымъ судіи и секретарямъ и приказнымъ служителямъ по третямъ года противу состоявшихся о томъ Его Императорскаго Величества указовъ, какъ въ оныхъ изображено и о томъ въ Сѵнодъ репортовать».

№ $\frac{196}{6}$. $\frac{\text{1 Марта.}}{\text{9 Сентября 1724 г.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію, о доставкѣ въ Сенатъ вѣдомостей о томъ, сколько съ вотчинъ Сѵнодальнаго вѣдомства собирается денежныхъ и всякихъ другихъ сборовъ, кромѣ тѣхъ, какіе сбираются съ нихъ въ Государственную казну наравнѣ съ однодворцами, а также и дворцовыми и помѣщичьими вотчинами.*

Съ 1723 года, вмѣсто сбора податей со дворовъ, стали по немногу вводить сборъ

подушный. При этомъ оказалось, что всѣ пашенные крестьяне, какъ то: дворцовые, помѣщичьи и Сүнодальнаго вѣдомства, кромѣ разныхъ казенныхъ платежей, несутъ еще особенныя повинности своимъ вотчинникамъ, тогда какъ однодворцы, кромѣ каждогоднаго денежнаго сбора, другихъ сборовъ никакихъ не знаютъ. Этою льготою однодворцевъ Государь захотѣлъ воспользоваться для того, чтобы изъ нихъ образовать новые гусарскіе полки, «а на вооруженіе и содержаніе тѣхъ полковъ положить деньги съ тѣхъ же однодворцевъ, сверхъ подушныхъ, особый сборъ противу того, почему платятъ крестьяне сверхъ казенныхъ платежей,— дворцовые во дворецъ, прочіе своимъ вотчинникамъ, что надлежитъ и учинить препорціально, чтобы имъ предъ пашенными крестьяны ни тягости, ни льготы излишней не было».... Вотъ это-то послѣднее условіе и вынудило Сенатъ собирать отвсюду, а слѣдовательно и изъ Сүнода, вѣдомости о томъ, сколько какіе крестьяне несутъ разныхъ повинностей въ пользу своихъ вотчинниковъ, кромѣ, общихъ для всѣхъ ихъ, сборовъ въ казну. Выслушавъ Сенатское вѣдѣніе, Святѣйшій Сүнодъ повелѣлъ заняться этимъ дѣломъ Монастырскому Приказу, чтобы онъ вытребовалъ отъ всѣхъ Архіереевъ, Монастырей и Церквей вѣдомости о доходахъ, получаемыхъ ими съ своихъ крестьянъ и, составивъ всему генеральную табель, прислалъ ее въ Сүнодъ немедленно. Больше года Монастырскій Приказъ ждалъ потребованныхъ имъ вѣдомостей изъ мѣстъ, вѣдѣнію его подлежащихъ, но не могъ дождаться и составилъ табель по тѣмъ даннымъ, какіе были у него подъ руками. Получивъ эту табель, Святѣйшій Сүнодъ переслалъ ее въ Сенатъ при своемъ вѣдѣніи.

№ $\frac{197}{502}$. Марта 1 дня. *По доношенію Костромской Спасопреображенской пустыни монаха Ефрема, о выдачѣ паспорта для возвращенія въ пустыню, пріѣхавшему съ нимъ изъ той же пустыни, бобылю Петру Михайлову.*

По пріѣздѣ въ Петербургъ «для взятья долговъ своихъ на Петербургскихъ жителяхъ», монахъ Ефремъ съ сопровождавшимъ его человѣкомъ явились въ Тіунской Конторѣ, гдѣ и были записаны въ «книгу приводныхъ и собою явившихся духовнаго чина людей». Такъ какъ теперь, передъ выѣздомъ изъ Петербурга, Тіунская Контора дала отъ себя паспортъ одному только монаху Ефрему, а человѣку его, бобылю Петру Михайлову отказала въ томъ «потому что крестьяне и бобыли вѣдомы въ Святѣйшемъ Сүнодѣ, а въ этой Конторѣ не вѣдомы»; то монахъ Ефремъ и обратился въ Сүнодъ съ настоящимъ своимъ доношеніемъ. По справкѣ съ записями Тіунской Конторы, просимый паспортъ выданъ въ тотъ же день.

№ $\frac{198}{565}$. Марта $\frac{1}{18}$ дня. *По прошенію монахини Зачатіевскаго монастыря Харитины, объ опредѣленіи ея въ Вознесенскій монастырь безъ вкладу и съ производствомъ жалованья противу другихъ старицъ.*

Поданное на Высочайшее Имя, прошеніе это прислано было въ Сүнодъ при письмѣ Кабинетъ-секретаря Ал. Макарова, который сообщилъ, что Его Императорское Величество указалъ по той челобитной резолюцію учинить въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сүнодѣ и опредѣлить ее въ который нибудь монастырь, гдѣ бъ она имѣла себѣ получать пропитаніе и одежду.» Выслушавъ прошеніе и отобранную отъ монахини Харитины сказку о жизни ея въ мірѣ и въ монашествѣ, Сүнодъ опредѣлилъ ее на жительство въ Новодѣвичій монастырь съ тѣмъ, чтобы пропитаніе и одежда выдавались ей наравнѣ съ прочими того монастыря монахинями. Изъ отобранной отъ просительницы сказки видно, что она была вдова Семеновскаго полка солдата; по смерти мужа, 26 Авг. 1717 года постриглась въ Зачатьевскомъ монастырѣ въ малый образъ т. е. въ искусъ *того ради, что ей въ мірѣ не чимъ было кормитца*, а постригалъ ее Чудова монастыря бывшій келарь іеромонахъ Аврамій, который онаго монастыря монахинямъ былъ духовникъ, безъ указу... Жить въ Зачатьевскомъ монастырѣ монахиня Харитина не могла пото-

му, что пострижена была въ томъ монастырѣ безвкладно, отъ чего и жалованья ей, какъ другимъ старицамъ, давано не было, а если до того и проживала тамъ, то переходя изъ того монастыря въ протчіе— Варсанофьевскій да Вознесенскій монастыри работою своею въ послуженіи, что нынѣ Его Императорскаго Величества указомъ запрещено... а въ ономъ Зачатьевскомъ монастырѣ и протчіи монахини вси скудни и питаются съ нуждою сбираемыми со определенной къ тому монастырю вотчины, которая въ Арзамазскомъ уѣздѣ село Моклоково, хлѣбомъ, котораго на каждую сестру дается въ годъ по четверти и по осминѣ, а иногда и меньше, когда въ которомъ году сколько хлѣба въ уродѣ бываетъ, да денегъ по полтинѣ.»

№ $\frac{199}{391}$. Марта 2 дня. *Доношеніе Вятскаго архіерейскаго дома казначея, іеродіакона Макарія, о лазаретныхъ деньгахъ, собранныхъ въ Вятской епархіи въ 1722 году.*

Такъ какъ деньги на содержаніе лазаретовъ для леченія увѣчныхъ и больныхъ солдатъ собирались съ брачныхъ памятей; то при доношеніи приложена «перечневая табель» браковъ, совершенныхъ въ Вятской епархіи въ 1722 году: изъ этой табели видно, что всѣхъ браковъ было 6,435-ть; денегъ за нихъ собрано 1,158 рублей. Доставившій въ Сѵнодъ эти деньги, Вятскаго архіерея служитель, Мина Михайловъ Злобинъ въ канцеляріи Сѵнода сказали: «въ тѣхъ сборныхъ деньгахъ, которые съ нимъ посланы, утайка какая есть ли или нѣтъ, про то онъ не свѣдомъ, потому что оные деньги по тѣмъ книгамъ сбирали закащики, которыя (книги) за ихъ руками въ канцелярію Святѣйшаго Сѵнода при доношеніи за рукою казначейскою и присланы.» При дѣлѣ этихъ книгъ нѣтъ.

№ $\frac{200}{566}$. Марта $\frac{2}{9}$ дня. *По доношенію Духовной Дикастеріи, о назначеніи діакона Луки Пименова протодьякономъ въ Успенскій соборъ, на мѣсто протодьякона Елевѳерія.*

Протодьяконъ Елевѳерій «за пьянство, не хожденіе въ Соборную Церковь и не храненіе своей службы» былъ посыласмъ подъ началъ въ Андреевскій монастырь, но такъ какъ «по освобожденіи изъ того монастыря явился паки въ ономъ же непотребствѣ; то Духовная Дикастерія положила мнѣніемъ: на его Елевѳеріево мѣсто произвесть въ протодьякона того же собора дьякона Луку Пименова», что Сѵнодъ и утвердилъ. Что сталось съ протодьякономъ Елевѳеріемъ, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{201}{34}$. Марта $\frac{3}{23}$ дня. *По доношенію Сѵнодскаго коммисара, Семена Дьякова, о записи въ расходную книгу денегъ, издержанныхъ въ февралѣ 723 г. на мелочные расходы по Сѵнодальной канцеляріи.*

Въ этомъ доношеніи поименованы слѣдующіе расходы:

Дано штукатурнаго дѣла мастеру отъ подчинки въ сѵнодальной свѣтлицѣ потолка и за бѣленье онаго вновь, по уговору 2 р. 16 алт. 4 ден.; дано каменщику Сажину отъ починки въ сѵнодальной свѣтлицѣ печи 13 алт. 2 ден.; куплено нитей на 2 алт.; дано подканцеляристу Полканову съ вѣсу пакета 3 алт. 2 д.; куплено у крестьянина Бутакова свѣчь сальныхъ 1800 шт, 9 руб.

Куплено иголъ на 4 ден. Всего 12 руб. 2 алт. 4 ден. 23 марта комисару Семену Дьякову данъ указъ записать эти деньги въ расходъ.

№ $\frac{202}{567}$. Марта $\frac{3}{5}$ дня. *По доношенію Казанскаго митрополита Тихона, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода письма, полученнаго митрополитомъ отъ Казанскаго жителя, Е. И. В. ближняго стольника, Дмитрія Молоствова.*

По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода «подлинное его Молоствова письмо для достойнаго по нему рѣшенія» отослано было въ Сенатъ, но тамъ не принято, потому что въ Сенатѣ имѣлась уже копія съ этого

письма, присланная при доношеніи Казанскаго Губернатора. Вотъ это письмо:

«Великому господину преосвященнѣйшему Тихону митрополиту Казанскому и Свіяжскому.

Благодарствую за твою святительскую милость и за погребеніе тѣла невѣски моей Екатерины. А которые, Государь, пожитки мои вручены были сыну Ивану, а по наслѣдству и дѣтямъ ево, и сынъ мой Михайла безъ меня одинъ вступать не смѣлъ, а усмотря правду ево, что онъ живетъ простодушно безъ лукавства, а дѣтей у себя не имѣетъ, спрыхъ внучатъ своихъ и съ пожитки, и людей и крестьянъ ихъ доли вручилъ все ему Михайлу одному. А о себѣ тебѣ, Государю, объявляю: много лѣтъ о мамонѣ своемъ и о дѣтехъ своихъ не пекся, а пекся и старался о всемъ государствѣ, а не оболгался, признавая по судьбамъ Божіимъ и что на всемъ свѣтѣ нѣтъ и не бывало прочнаго государства безъ содержанія правды. Въ писмахъ своихъ писалъ: и наше государство за несносныя не правды судьбами Божіи предано будетъ въ прабощеніе или въ запустѣніе; аще онымъ неимовѣрно долженъ въ земляной тюрьмѣ быть, покамѣстъ будетъ всѣмъ достовѣрно; оные разсуждали и оные не внимали; а въ нынѣшнемъ, Государь, годѣ за грѣхи наши враждающія очи наши и жаль стало добрѣ, да пособить нельзя. Помышлялъ и Казанскіе предѣлы, для деревнишекъ, отъ кровопролитія оберечь, да лихи государству ненависти; аще-бы о всемъ разсуждали извѣстно твоему святительству, да не быхомъ-бы осуждены были, а не разсуждая, изгибаемъ.

Императорскаго Величества дому ближней стольникъ Дмитрій Молоствовъ, благословенія твоего желаю писавый.

№ $\frac{203}{340}$. Марта $\frac{4}{7}$ дня. *По покорному прошенію, прибывшаго изъ Венеціи и состоящаго при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, грека, архимандрита Герасима, о выдачѣ ему денегъ на проѣздъ, вмѣстѣ съ Сѵнодомъ, изъ Москвы въ С. Петербургъ.*

Сѵнодъ присудилъ выдать просителю, «для показанной его въ С. Петербургъ поѣздки», полугодовое жалованье» по расчету противу дачи прошлаго 722 г. съ вычетомъ указныхъ лазаретныхъ денегъ», о чемъ и послалъ указъ Приказу Церковныхъ дѣлъ, чтобы деньги были выданы изъ сборныхъ съ раскольниковъ и съ не исповѣдывавшихся штрафныхъ денегъ. Сколько получалъ жалованья означенный архимандритъ, въ дѣлѣ не означено.

№ $\frac{204}{415}$. Марта 4 дня. *Указъ Святѣйшаго Сѵнода изъ Москвы обрѣтающимся въ С. Петербургѣ Сѵнодальнымъ членамъ, о назначеніи судьею Монастырскаго Приказа, на мѣсто Василья Ершова, Кирилла Чичерина.*

Назначеніе это отъ Императора Петра I-го послѣдовало 25 января «на генеральномъ дворѣ, по требованію Святѣйшаго Сѵнода».

№ $\frac{205}{503}$. Марта $\frac{4}{5}$ дня. *По доношенію Переяславскаго уѣзда вотчины Саввина монастыря, села Троицкаго крестьянина Тимоѳея Меркулова, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Ревель съ извозомъ.*

По освидѣтельствованіи личности просителя, что онъ тотъ самый крестьянинъ, за кого себя выдаетъ, и изъ своего села не бѣглый и въ драгунѣхъ, солдатахъ, матросахъ и воровствахъ не бывалъ, паспортъ ему выданъ на другой день.

№ $\frac{206}{5}$. $\frac{\text{5 Марта.}}{\text{19 Іюля 1726 г.}}$ *По доношеніямъ прокурора Монастырскаго Приказа, Семена Раевскаго, о назначеніи и выдачѣ ему жалованья.*

До назначенія на должность прокурора Монастырскаго Приказа, Раевскій служилъ въ Ингерманландскомъ пѣхотномъ полку капитаномъ, гдѣ, по чину своему, жалованья получалъ въ годъ по 132 руб., да 15 порціоновъ, да по 5 раціоновъ. На должности же прокурора съ 19 сентября 722-го до марта 723-го года жалованья ему никакого не было выдано, что и вынудило его обратиться въ Святѣйшій Сѵнодъ съ доноше-

ніемъ о жалованьи. Выслушавъ это доношеніе, Сvнодъ 20-го марта опредѣлилъ: «ради показанныхъ въ доношеніи прокурора Раевскаго нуждъ, выдать ему изъ за опредѣленныхъ монастырскихъ вотчинъ, откуда пристойно, въ зачетъ впредь окладнаго ему жалованья, хлѣба ржи и овса—25 юфтей», о чемъ и посланъ указъ Монастырскому Приказу. Такъ какъ такимъ опредѣленіемъ вопросъ о жалованьи прокурору Монастырскаго Приказа, очевидно, не разрѣшался; то 24-го апрѣля 724 г. Раевскій подалъ въ Сvнодъ новое доношеніе объ удовлетвореніи его жалованьемъ. На этотъ разъ Сvнодъ началъ переписку съ Штатсъ-Конторъ Коллегіею и достигъ того, что, по силѣ Высочайшаго указа, даннаго Сенату, 17-го февраля 1724 г., Раевскій, какъ и всѣ Коллежскіе прокуроры, взятые на эти должности изъ офицеровъ, получилъ въ жалованье прежній свой капитанскій окладъ изъ суммъ Военной Коллегіи, съ прибавкою еще «за особенные противъ прочихъ штатскихъ чиновъ труды», сибирскихъ товаровъ цѣною на 100 рублей. Вслѣдствіе новаго доношенія Раевскаго отъ 22-го февраля 1725 г. Московская Сvнодальнаго Правленія Канцелярія ходатайствовала предъ Святѣйшимъ Сvнодомъ о временномъ награжденіи просителя изъ разныхъ штрафныхъ сборовъ; но Сvнодъ такого ходатайства не утвердилъ, а переписался съ Штатсъ-Конторою и назначилъ прокурору Раевскому уже опредѣленное жалованье по силѣ новыхъ штатовъ, утвержденныхъ 22 марта 1725 г. Такъ какъ по этимъ штатамъ Коллежскимъ прокурорамъ положено было жалованья въ С. Петербургѣ по 400 рубл. въ годъ, а въ провинціяхъ половину того; то и Раевскому, какъ прокурору Каморъ-Конторы Сvнодальнаго Правительства, состоящему въ одной степени съ прокурорами Коллегій, Сvнодальнымъ приговоромъ отъ 7-го февраля 1726 г. положено жалованья по 200 рубл. въ годъ, которое должно было получать по ассигнаціямъ Штатсъ-Конторы, изъ неокладныхъ доходовъ Каморъ-Конторы Сvнодальнаго Правительства т. е. прежняго Монастырскаго Приказа.

№ $\frac{207}{6}$. Марта $\frac{6}{15}$ дня. *По доношенію подъячаго Монастырскаго Приказа Зота Кожина, о выдачѣ имъ, по приказанію судьи Ершова, казенныхъ денегъ 200 рублей для покупки 100 золотыхъ червонцевъ въ подарокъ капитану Вильбоа.*

Капитана Никиту Петровича Вильбоа, присланнаго въ Москву съ радостною вѣстію о вѣчномъ мирѣ съ Шведами, чествовали не одними явствами и питьями,—къ угощенію прилагали и денежные подарки. Наряду съ разными высокими персонами, сочелъ нужнымъ поднесть ему такой подарокъ и судья Монастырскаго Приказа Ершовъ отъ лица всѣхъ, служащихъ въ Монастырскомъ, Казенномъ и Дворцовомъ приказахъ, а чтобы не замедлить дѣла сборомъ денегъ съ каждаго лица порознь, онъ приказалъ, «служащему у казны» Монастырскаго Приказа, подъячему Кожину взять денегъ казенныхъ и, купивъ на нихъ 100 червонцевъ, отдать ихъ ему, Ершову, для передачи Вильбоа, когда этотъ къ нему пожалуетъ; взятое изъ казны Ершовъ обѣщалъ восполнить сборомъ изъ жалованья всѣхъ жертвователей. Кожинъ не ослушался приказанія начальника, взялъ денегъ и вмѣстѣ съ купчиною Иваномъ Васильевымъ купилъ у Грековъ, въ Греческомъ монастырѣ 100 червонныхъ по 2 рубля за червонецъ, которые и передалъ Ершову при свидѣтеляхъ. Въ послѣдствіи времени Ершовъ дѣйствительно началъ было вычитать деньги, съ кого слѣдовало, по его усмотрѣнію; но не успѣлъ покончить этого дѣла, потому что былъ устраненъ отъ должности. На мѣсто его присланъ другій судья изъ Петербурга, изъ совѣтниковъ Камеръ-Коллегіи, Кириллъ Чичеринъ, Москвичамъ не знакомый. Казначей М. приказа, Кожинъ испугался, что отвѣтственность за недочетъ денегъ падетъ на него и не дождавшись, когда доберутся до счета казны, открыто и прямо донесъ Сvноду о недостаткѣ денегъ, при чемъ подробно изложилъ всю исторію дѣла о подаркѣ господину Вильбоа, закончивъ свое доношеніе слезною просьбою о томъ, чтобы не достающая сумма не была взыскана на

пемъ, а была бы разложена на всѣхъ служащихъ въ упомянутыхъ 3-хъ приказахъ, сообразно съ количествомъ жалованья, получаемаго каждымъ изъ жертвователей, или прямо была взыскана съ Ершова, какъ главнаго виновника въ разтратѣ суммы безъ указа Сѵнода. Получивъ это доношеніе, Сѵнодъ повелѣлъ Монастырскому Приказу все это дѣло изслѣдовать подробно, а пока не будетъ изслѣдовано и Сѵнодомъ не разсмотрѣно, «на ономъ подъячемъ, Кожинѣ, тѣхъ денегъ не взыскивать, дабы ему напраснаго разоренія не учинилось». Что оказалось по слѣдствію, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{208}{39}$. Марта $\frac{5}{18}$ дня. *По челобитной Сѵнодальнаго канцеляриста, Льва Ражева, о взысканіи съ сѵнодальнаго переводчика Константина Розенблюта долгу 33 рублей съ полтиною.*

Ражевъ взыскивалъ свой долгъ съ канцеляриста Ивана Клепикова, но Клепиковъ перевелъ взысканіе на переводчика К. Розенблюта, который былъ долженъ Клепикову 100 руб. и въ залогъ далъ ему «кафтанъ, камзолъ и штаны пунсоннаго цвѣта съ позументомъ золотнымъ, и пуговицы обшиты золотомъ». При допросѣ Розенблютъ отъ долга не отказался, но чѣмъ рѣшилось дѣло, не видно. Послѣдняя въ дѣлѣ бумага—выписка съ доклада со ссылкою на 136 и 258 статьи 10-й главы Уложенія, изъ которыхъ слѣдуетъ, что деньги, въ случаѣ признанія долга отвѣтчикомъ, должны быть съ него взысканы.

№ $\frac{209}{318}$. Марта 5 дня. *Доносъ Сѵнодскаго капрала Семена Назарова на колодника Никифора Суханова, который будтобы говорилъ, что Сиворицкой мызы попъ Косьма былъ на трехъ разбояхъ.*

«1723 г. марта въ 4 день капралъ Семенъ Назаровъ, пришедъ въ Святѣйшій Сѵнодъ извѣщалъ: сего-де числа по полудни въ осьмомъ часу, изъ колодничьей избы часовой солдатъ, Алексѣй Керовъ сказывалъ ему, что при той колодной избѣ въ сѣняхъ, колодникъ Никифоръ Ивановъ сынъ Сухановъ говорилъ при колодникахъ—монахѣ Александрѣ, да крестьянинѣ Борисѣ Семеновѣ, что Сиворицкой мызы попъ Косьма былъ на трехъ разбояхъ». По силѣ секретарской надписи на доносѣ, слѣдовало допросить колодника Суханова противъ его извѣта, но былъ-ли допрашиванъ, не видно.

№ $\frac{210}{423}$. Марта 5 дня. *Доношеніе Архангелогородскаго подъячего Акима Вележева, объ опредѣленіи его въ Сѵнодальную Канцелярію подканцеляристомъ.*

Въ декабрѣ 1722 г. Вележевъ прибылъ изъ Архангельска въ Москву съ другими подъячими «къ смотру», послѣ котораго ему «повелено быть у прежнихъ дѣлъ у города Архангельскаго»; но по бѣдности ему туда ѣхать было не на что, да и не хотѣлось, потому что родомъ онъ былъ Московской провинціи дьяконовъ сынъ. Чтобы остаться въ Москвѣ, онъ и подалъ въ Сѵнодъ настоящее доношеніе; но имѣлъ ли успѣхъ, не видно.

№ $\frac{211}{504}$. $\frac{\text{3 Марта.}}{\text{4 Іюня 1724 г.}}$ *По доношенію обрѣтающагося при строеніи Московскаго Гошпиталя, Сѵнодальнаго дворянина Данила Калашникова, о выдачѣ ему жалованья за январьскую треть 723 г. и о переводѣ его во Владимірскій уѣздъ въ село Порѣцкое «вѣдомцемъ всякихъ приказныхъ отправленій» на мѣсто Сѵнодальнаго дворянина Никиты Новикова, котораго проситель предлагаетъ перевесть въ Москву къ строенію М. Гошпиталя на томъ основаніи, что Новиковъ имѣетъ вотчины и слѣд. можетъ жить безъ нужды и на не большомъ окладѣ.*

Изъ произведенной въ Сѵнодальной Канцеляріи справки видно, что Ростовскаго архіерейскаго дома дворянинъ Д. Калашниковъ былъ опредѣленъ на службу при Святѣйшемъ Сѵнодѣ 3 мая 1721 г. по собственному его прошенію. Въ маѣ же 722 г., по доношенію доктора Бидла, Калашниковъ опредѣленъ къ строенію М. Гошпиталя въ помощь коммисару Сурмину съ производ-

ствомъ ему трактамента, какъ Сѵнодскому копїисту, по 30 рублей деньгами и хлѣбомъ по 10 юфтей въ годъ. Выслушавъ доношеніе Калашникова; остававшіеся въ Москвѣ, Сѵнодальные члены опредѣлили расчитать просителя и за тѣмъ отослать его въ вѣдѣніе Монастырскаго Приказа «дабы Приказъ опредѣлилъ его къ дѣламъ, у какихъ онъ быть достоинъ по разсмотрѣнію, а на его мѣсто былъ присланъ изъ Сѵнодальнаго Дворцоваго Приказа Сѵнодальный же дворянинъ человѣкъ добрый, который былъ на приказѣхъ и имѣлъ бы у себя для прокормленія довольство». М. Приказъ назначилъ Калашникова сборщикомъ податей въ Московскую провинцію въ Дмитровскій и Клинскій уѣзды, а на мѣсто его прислалъ въ Сѵнодъ дворянина Дмитрія Володимірова. Прослуживъ при строеніи М. Гошпиталя съ 28 августа 723 г. до половины апрѣля 724 г. Владиміровъ вошелъ въ Сѵнодъ съ доношеніемъ о выдачѣ ему трактамента, какое получалъ предмѣстникъ его, Калашниковъ, но успѣлъ ли въ этомъ, изъ дѣла не видно.—Что касается Новикова, на должность котораго мѣтилъ Калашниковъ, то о немъ никакихъ справокъ при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{212}{568}$. $\frac{\text{4 Марта.}}{\text{7 Мая.}}$ *По доношенію суперъинтендента Заруднева, о возвращеніи ему денегъ, издержанныхъ имъ на казенныя постройки, и о вознагражденіи его за разные труды.*

Изъ приложеннаго при доношеніи реестра видно, что Заруднев, при разныхъ работахъ по Московскому Сѵнодальному дому, для ускоренія дѣла, затратилъ своихъ денегъ 53 р. 28 алт. 2 деньги. Повѣривъ реестръ, Святѣйшій Сѵнодъ приказалъ выдать Зарудневу деньги изъ Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа, а въ вознагражденіе за труды предписалъ Монастырскому Приказу выдать просителю 50 четвертей ржи. Монастырскій Приказъ донесъ Святѣйшему Сѵноду отъ 7 мая того же года, что о выдачѣ Зарудневу ржи указъ имъ посланъ въ Костромской Ипатскій монастырь.

№ $\frac{213}{905}$. Марта 6 дня. *По доношенію Сѵнодальнаго канцеляриста Ивана Клепикова о выдачѣ паспорта племяннику его, Сергѣю Андрееву съ двумя служителями для возвращенія ихъ изъ С. Петербурга въ Суздаль.*

На основаніи секретарской помѣты, паспортъ написанъ и выданъ въ тотъ же день.

№ $\frac{214}{569}$. Марта 6 дня. *По доношенію подъяческаго сына Тимоѳея Самочернова, объ отпускѣ его въ Холмогорскій архіерейскій домъ къ дѣламъ.*

Самочерновъ былъ отправленъ 4 марта 1722 года изъ Архангельска, вмѣстѣ съ другими подъячими, въ Москву къ смотру, и, по отмѣткѣ Герольдмейстера, отосланъ въ Штатс-Контору. Святѣйшій Сѵнодъ, имѣя въ виду, что по Высочайшему указу отъ 11 янв. 1722 года на смотру велѣно быть одному только шляхетству, а не подъячимъ, постановилъ: сообщить въ Сенатъ вѣдѣніе объ увольненіи Самочернова изъ Штатсъ-Конторы, а о бытіи ему въ Холмогорской епархіи у дѣлъ послать архіепископу Варнавѣ указъ.

№ $\frac{215}{—}$. Марта $\frac{7}{8}$ дня. *По доносу служителя дома покойнаго Сѵнодальнаго президента Стефана м. Рязанскаго, Ивана Ѳеодорова на проживающаго въ этомъ домѣ крестьянина Якова Иванова Кулешева въ томъ, что этотъ крестьянинъ живетъ не постоянно, пьетъ, бражничаетъ и воруетъ принадлежащія дому дрова и лѣсъ.*

Такъ какъ отвѣтчикъ, на допросѣ въ Сѵнодальной канцеляріи, виновнымъ себя не призналъ, а за тѣмъ и истецъ показаній отвѣтчика вполнѣ не опровергнулъ; то дѣло тѣмъ и покончилось: не было даже доложено и членамъ Сѵнода.

№ $\frac{216}{141}$. $\frac{\text{7 Марта}}{\text{5 Октября 1724 г.}}$ *По челобитью Якова Федотова, служителя ближняго стольника и Сибирскаго Губернатора, князя Алексѣя Черкасскаго, о взысканіи*

съ крестьянина Александро-невскаго монастыря Дмитрія Никифорова денегъ за взятые имъ у Федотова для продажи два женскіе серебряные креста и, для починки, двѣ пары серебряныхъ же съ простыми каменьями серегъ.

Такъ какъ отвѣтчикъ, хотя и былъ отысканъ и являлся нѣсколько разъ въ Сунодъ, но потомъ, неизвѣстно куда, пропалъ, а послѣ него чрезъ нѣсколько времени скрылся и самъ истецъ, то дѣло ни чѣмъ не кончилось и слѣдующія по закону пошлинныя и канцелярскія деньги ни съ кого не взысканы.

№ $\frac{217}{506}$. Марта $\frac{7}{23}$ дня. *По доношенію Новгородскаго уѣзда Вяжицскаго монастыря села Холынья крестьянина Павла Аксенова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія изъ Петербурга на родину.*

Крестьянинъ Аксеновъ приходилъ въ Петербургъ съ двумя своими сыновьями, Иваномъ и Петромъ, для свиданія съ родственникомъ, Бахметова полка солдатомъ Васильемъ Бѣлымъ. По удостовѣреніи въ томъ, что проситель и дѣти его «не бѣглые и въ отдачѣ въ солдаты, драгуны и матросы не бывали, и на воровствахъ и разбояхъ и подрядахъ не бывали жъ и никакихъ противууказныхъ подозрительствъ не имѣютъ» обыкновенный паспортъ 23-го тоже марта имъ выданъ подъ росписку въ дѣлѣ.

№ $\frac{218}{7}$. $\frac{\text{8 Марта.}}{\text{17 Іюня.}}$ *Дѣло объ отпускѣ изъ Сунодальнаго вѣдомства въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію на Государственныя нужды 63,236 рублей.*

Вслѣдствіе какихъ-то, въ дѣлѣ невыясненныхъ, сношеній съ Сенатомъ, Сунодъ въ одинъ день—8 Марта 1723 г. далъ запросы: въ монастырскій Приказъ, въ Духовную Дикастерію и въ Приказы: Церковныхъ дѣлъ, сунодальный казенный и сунодальный дворцовый, о количествѣ въ каждомъ изъ этихъ учрежденій наличной денежной казны и полученныя свѣдѣнія вручилъ въ особой записи оберъ-секретаря Т. Палехина «для относу въ Сенатъ,» означивъ тутъ же и наличную сумму сунодальной канцеляріи. Изъ копіи съ этой записи, оставшейся при дѣлѣ, равно какъ и изъ отвѣтовъ на запросы Сунода видно, что наличныхъ денегъ въ ту пору было: въ канцеляріи Святѣйшаго Сунода 5,793 р.; въ монастырскомъ Приказѣ 21,967 р.; по епархіямъ въ провинціяхъ (т. е. подвѣдомственныхъ тому же Приказу) 13,737 р.; въ Духовной Дикастеріи 103; въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ 2,704; въ Казенномъ 11,128 р.; и въ Дворцовомъ 7,804 р.; а всего во всѣхъ мѣстахъ 63,236 р. Когда Сенату стало о семъ извѣстно, то онъ, 13 марта, прислалъ въ Святѣйшій Сунодъ «вѣдѣніе», которымъ потребовалъ, чтобы 63,236 р. имѣющіеся на лицо въ Сунодальномъ вѣдомствѣ, были немедленно отосланы Сунодомъ въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію въ число опредѣленныхъ Сенатомъ изъ всѣхъ Коллегій на неминуемыя государственныя нужды 250,000 рублей (главнымъ образомъ на войско, адмиралтейство и уплату жалованья министрамъ, состоящимъ при Иностранныхъ дворахъ). Выслушавъ это вѣдѣніе, Святѣйшій Сунодъ 15 марта присудилъ отослать въ Штатсъ-Контору только 50,000,—остальные же оставить на свои расходы. Когда стали собирать эти деньги, оказалось, что и ихъ не достаетъ, такъ что отослано было и въ Штатсъ-Конторѣ принято только 38,082 р. 78 коп. Объ остальныхъ не доданныхъ (25, 153 р. 22 к.) началась переписка Святѣйшаго Сунода и съ Монастырскимъ Приказомъ и съ сунодальною московскою канцеляріею съ одной стороны, и съ Сенатомъ и съ Штатсъ-Конторою съ другой. Привела ли эта переписка къ желаемому Сенатомъ результату, не видно: дѣло заканчивается выпискою, составленною въ сунодальной канцеляріи 17 іюня того же года.

№ $\frac{219}{303}$. $\frac{\text{8 Марта.}}{\text{6 Апрѣля.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи, при которомъ присланъ былъ явившійся къ князю Голицыну и изъявившій желаніе поступить въ военную службу, но за негодностію не принятый, священническій сынъ Алексѣй Комаровъ.*

Какъ бѣглый, безъ всякаго отъ начальства вида, Комаровъ наказанъ при Сѵнодѣ плетьми и за тѣмъ отправленъ на родину, Тверскаго уѣзда въ село Морткино Городище.

№ $\frac{220}{414}$. Марта $\frac{8}{22}$ дня. *Указъ Святѣйшаго Сѵнода изъ Москвы обрѣтающимся въ С. Петербургѣ Сѵнодальнымъ членамъ, съ приложеніемъ 15-ти экземпляровъ печатныхъ привилегій о пріискиваніи рудъ и о строеніи заводовъ.*

Изъ указа видно, что привилегій этихъ всего напечатано было въ Московской типографіи 3,000; изъ нихъ 2,500 отослано въ Бергъ-Коллегію, а 500 оставлено въ Сѵнодѣ, и «велѣно разослать, для вѣдома и надлежащаго исполненія, къ сѵнодальнымъ членамъ, въ подчиненные Сѵноду Приказы, сѵнодальную область и во всѣ епархіи,— чего для оныхъ 15 привилегій— «объяснялось въ указѣ, и вамъ при семъ посылается для надлежащаго въ вѣдомствѣ вашемъ исполненія.» По опредѣленію, остававшихся въ С. Петербургѣ, сѵнодальныхъ членовъ, одна изъ этихъ привиллегій оставлена въ сѵнодальной канцеляріи, а 14-ть отосланы при указѣ, въ Тіунскую контору «для роспубликованія въ надлежащихъ Сѵнодальнаго вѣдомства мѣстахъ.»

№ $\frac{221}{421}$. Марта 8 дня. *Доношеніе Войсковаго генеральнаго писаря, Семена Савича, о дозволеніи ему имѣть у себя священника для отправленія въ домѣ его вечернихъ и утреннихъ службъ.*

Какъ на побужденіе къ своей просьбѣ, Савичь указалъ на отдаленность дома его отъ всѣхъ церквей и городскихъ (Глуховскихъ) и пригородныхъ; къ литургіи онъ можетъ ѣздить въ церкви въ Глуховъ, но къ утрени и вечерни ѣздить туда не удобно, потому что «брамы городскіе отъ коменданта ночью всегда затворяются.» Савичь пишетъ, что онъ просилъ о томъ своего мѣстнаго, Кіевскаго архіепископа, нò «Его Преосвященство безъ воли Святѣйшаго Сѵнода на то не соизволилъ.» Соизволилъ ли Сѵнодъ, не видно.

№ $\frac{222}{570}$. Марта $\frac{8}{11}$ дня. *По доношенію архимандрита Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря, Лаврентія Горки, объ опредѣленіи въ этотъ монастырь, для отправленія всякихъ монастырскихъ и вотчинныхъ дѣлъ, управителя.*

По опредѣленіи въ 1722 году архимандритомъ въ Воскресенскій монастырь Лаврентія Горки, назначили его въ тоже время въ Низовой походъ, а оставшагося въ монастырѣ управителя вскорѣ послѣ того взяли подъ арестъ, почему монастырь оставался безъ надзора и управленія до возвращенія Лаврентія изъ похода. Въ виду могущей произойти отъ сего безпорядочности по управленію монастырскому, Лаврентій, возвратившись изъ похода и не въѣзжая въ монастырь, представилъ Святѣйшему Сѵноду свою просьбу о назначеніи ему въ подручные въ тотъ монастырь намѣстникомъ бывшаго архимандрита Брянскаго монастыря Питирима, на что Святѣйшій Сѵнодъ, указомъ на имя просителя, и далъ свое разрѣшеніе.

№ $\frac{223}{571}$. Марта $\frac{8}{11}$ дня *По доношенію архимандрита Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Лаврентія Горки, о назначеніи ему и служителямъ его прогоновъ до С. Петербурга и содержанія въ С. Петербургѣ.*

За чѣмъ именно посылаемъ былъ архимандритъ Лаврентій въ С. Петербургъ, на это въ дѣлѣ нѣтъ указанія. Продовольствіе же просителю и служителямъ, какіе при немъ будутъ, «какъ въ дорожномъ до С. Петербурга проѣздѣ, такъ и въ бытность его въ С. Петербургѣ,» Святѣйшій Сѵнодъ повелѣлъ брать изъ столовыхъ и прочихъ того монастыря припасовъ безъ излишества и кромѣ того взять ему изъ опредѣленнаго въ тотъ монастырь числа денегъ 100 рублевъ, о чемъ и данъ ему указъ.

№ $\frac{224}{358}$. $\frac{\text{9 Марта.}}{\text{30 Іюля.}}$ *По предложенію Сѵнодальнаго Оберъ-прокурора, полковника Болтина, о томъ, чтобы Сѵнодъ постановилъ опредѣленіе о невыдачѣ купече-*

скимъ вдовамъ для вступленія въ бракъ съ бѣломѣсцами (разныхъ чиновъ людьми) вѣнечныхъ памятей безъ сношенія съ магистратами и ратушами.

Настоящимъ предложеніемъ Сѵнодальный Оберъ-прокуроръ выполнялъ приказаніе Генералъ-прокурора П. И. Ягужинскаго, который, получивъ доношеніе отъ магистратскаго прокурора Воейкова о многихъ запутанностяхъ, происходящихъ отъ вступленія въ бракъ купеческихъ вдовъ безъ вѣдома магистратовъ, передалъ это доношеніе полковнику Болтину для предложенія онаго Святѣйшему Сѵноду для соотвѣтствующей резолюціи. Выслушавъ это предложеніе, вмѣстѣ съ копіей съ самаго доношенія Воейкова, Сѵнодъ въ тотъ же день 9-го марта постановилъ: «за показанными въ ономъ доношеніи прокурора Воейкова важностями, купеческихъ людей вдовствующимъ женамъ, которые за бѣломѣсцовъ посягать пожелаютъ, безъ справки магистратской, вѣнечныхъ памятей не давать и о томъ послать указъ въ Духовную Дикастерію, изъ которой и во всѣ епархіи къ архіереомъ послать указы немедленно». Несмотря на это «немедленно», Духовная Дикастерія только 30 іюля донесла Сѵноду о полученіи ею настоящаго указа, чѣмъ и вызвала такую резолюцію секретаря: «Записавъ, взять къ отпуску. А понеже чрезъ толь долгое время отвѣтъ сей присланъ только о полученіи, а о исполненіи не токмо дѣйствія, но и указовъ еще не отправлено, къ тому же еще и переправка рѣчей въ семъ доношеніи видна, было написано: «указы посланы», а переправлено: «указовъ о посылкѣ отправленіе Дикастерія имѣетъ», того ради, съ подписаніемъ надлежащихъ указовъ, предложить въ докладъ къ разсмотрѣнію». Былъ ли докладъ по этой резолюціи, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{225}{409}$. Марта $\frac{9}{16}$ дня. *По доношенію изъ Тайной Канцеляріи о томъ, чтобы изъ Святѣйшаго Сѵнода разосланы были особыя объявленія: когда именно слѣдуетъ праздновать дни рожденія Его Императорскаго Величества и тезоименитствъ Ихъ Высочествъ Государынь Цесаревенъ.*

Поводомъ къ доношенію послужило то, что «изъ дѣлъ Тайной Канцеляріи явилось, что въ епархіяхъ уѣздныхъ церквей попы не знаютъ, въ которые числа праздновать рожденіе Его Императорскаго Величества и тезоименитства ихъ высочествъ Великихъ Государынь Цесаревенъ, чего для и не празднуютъ и нынѣ отъ того нѣкоторые пріемлютъ истязаніе». Находящіеся въ С.-Петербургѣ члены Сѵнода приказали-было выписать табель о праздновании означенныхъ дней, но оказалось, что «по отсутствію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода изъ С.-Петербурга въ Москву выписать не изъ чего, понеже оная вѣдомость при приказномъ столѣ взята въ Москву»; чѣмъ дѣло и заканчивается.

№ $\frac{226}{7}$. Марта $\frac{11}{15}$ дня. *По вѣдѣнію изъ Сената, о наборѣ рекрутъ, по расчисленію Камеръ-Коллегіи.*

Въ этомъ дѣлѣ Сенатъ и Камеръ-Коллегія выполняли требованіе Военной Коллегіи, которая доносила Сенату о томъ, что необходимо набрать рекрутъ и за прежніе годы, за которые ихъ откуда недодано, и за настоящій 1723 годъ; дѣло Камеръ-Коллегіи состояло, въ томъ, чтобы расчесть-сколько именно откуда взять рекрутъ. Выполняя Сенатское вѣдѣніе, Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ Монастырскому приказу, чтобы онъ объ исполненіи сего дѣла прилежно-тщательное имѣлъ попеченіе, «подъ опасеніемъ за небреженіе этаго велѣнія штрафованія со истязаніемъ на его управителяхъ». При этомъ Сѵнодъ не забылъ упомянуть и о томъ, чтобы «рекруты непремѣнно сбираны были съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны въ равенствѣ, дабы Сѵнодальной команды крестьянамъ предъ другими какихъ излишнихъ тягостей чинено не было».

№ $\frac{227}{142}$. Марта 11 дня. *Доношеніе дьяка Вологодскаго архіерейскаго дома, Ѳедора Тихомирова, о сборѣ съ вотчинъ Сѵнодальнаго вѣдомства провіанта, излишнемъ противъ крестьянъ шляхетскихъ вотчинъ.*

На доношеніи написана рукою Оберъ-Секретаря резолюція: «выписавъ изъ указовъ, предложить въ докладъ въ самой скорости», но сдѣлано ли что по этой резолюціи, не видно.

№ $\frac{228}{304}$. Марта $\frac{11}{12}$ дня. *По доношенію священническаго сына Кексгольмскаго уѣзда Сергобольскаго погоста Юрія Зотикова, о выдачѣ ему паспорта отъ Петербурга до Кексгольма.*

Священническій сынъ Юрій Зотиковъ поѣхалъ было для какихъ-то «нуждъ своихъ» изъ Кексгольма въ Новгородъ къ Аарону, епископу Корельскому, но доѣхалъ только до Петербурга и «за распутіемъ» сочелъ необходимымъ возвратиться опять въ Кексгольмъ, почему и обратился въ Сѵнодъ съ просьбою о паспортѣ, который ему безъ всякой задержки и выданъ.

№ $\frac{229}{572}$. $\frac{\text{11 Марта.}}{\text{14 Мая.}}$ *По доношенію Сѵнодальныхъ служителей Алексѣя Савина и Семена Палицына, объ опредѣленіи ихъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода, или объ отсылкѣ къ дѣламъ въ Монастырскій Приказъ.*

Согласно прошенію Святѣйшій Сѵнодъ отослалъ просителей въ Монастырскій Приказъ для опредѣленія къ дѣламъ, къ какимъ будутъ потребны. Во исполненіе сего, Монастырскій Приказъ донесъ Святѣйшему Сѵноду отъ 7 мая 1723 г., что Савинъ назначенъ» для вѣдомства за опредѣленныхъ вотчинъ Рождественскаго Владимірскаго монастыря, а Палицынъ опредѣляется.

№ $\frac{230}{—}$. $\frac{\text{13 Марта}}{\text{3 Октября 1724 г.}}$ *По всеподданнѣйшему прошенію флота лейтенанта Чаадаева служителя, Василья Путятина на дьячковскаго сына Якова Тихонова, о томъ, что Тихоновъ не уплатилъ ему Путятину денежнаго долга (1 р. 16 алт. 4 д.) и не возвратилъ ружья, взятаго для починки и стоющаго 12 рублей.*

Призванные въ Сѵнодальную Канцелярію истецъ и отвѣтчикъ 13-го марта согласились явиться въ Сѵнодъ—одинъ для улики, а другой для отвѣта 21-го марта, «а буде кто изъ нихъ на оный срокъ не станетъ, истецъ иску своего лишенъ, а отвѣтчикъ безъ допросу виноватъ и на виноватомъ пошлины и канцелярскіе деньги по указу». Такъ какъ въ назначенный срокъ явился въ Сѵнодъ одинъ только отвѣтчикъ Тихоновъ, то, согласно условію сторонъ, дѣло тѣмъ бы и должно окончиться: истецъ иску своего лишенъ; но, почему-то такъ не случилось. 3-го Октября 1724 г. Тихоновъ снова былъ вызванъ въ Сѵнодъ, гдѣ и взята съ него сказка въ томъ, что «онъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода явитца и пошлинные и канцелярскіе по вышеозначенному дѣлу деньги, что надлежитъ, принесетъ сего же октября 7-го дня, а ежели въ то число онъ, Тихоновъ, тѣхъ денегъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода не принесетъ и самъ не явитца, то повиненъ онъ тѣ деньги всѣ заплатить вдвое безъ всякихъ отговорокъ и отлагательства». Въ подписи подъ этой сказкой Тихоновъ назвалъ себя уже не дьячковскимъ сыномъ, «а сахарнаго дѣла ученикомъ». Подъ сказкой подписано: «по сей сказкѣ упомянутый Яковъ Тихоновъ въ Канцелярію Сѵнода не явился». Дѣло осталось не рѣшеннымъ.

№ $\frac{231}{143}$. $\frac{\text{13 Марта.}}{\text{3 Іюля.}}$ *По челобитью, управляющаго домомъ Генералъ-Прокурора Ягужинскаго, Богдана Тыркова, о возвращеніи ему бѣглыхъ его крестьянъ, проживающихъ въ вотчинахъ Селижарова монастыря.*

Богданъ Тырковъ, жалуясь Сѵноду, что бѣглые его крестьяне живутъ въ вотчинѣ Селижарова монастыря, просилъ предписать игумену того монастыря Нифонту, чтобы онъ отдалъ ему этихъ крестьянъ, на основаніи, состоявшихся о бѣглыхъ крестьянахъ, Высочайшихъ указовъ.

Сѵнодъ 17-го іюня постановилъ: о бѣглыхъ Богдана Тыркова крестьянахъ, буде они подлинно въ вотчинахъ Селижарова монастыря живутъ, взявъ какъ отъ него истца, такъ и отъ Селижарова монастыря съ подлинныхъ крѣпостей съ достовѣрнымъ сви-

дѣтельствомъ копіи, изслѣдовать обычайно и о отдачѣ ихъ крестьянъ, кому по указамъ и по крѣпостямъ надлежитъ, правдивое, не наровя ни кому, рѣшеніе, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, учинить въ Новгородскомъ разрядѣ, въ которомъ смотря, ежели показанная въ прошеніи на игумена Селижарова монастыря Нифонта противность и тѣхъ крестьянъ (буде они подлинно явятся истцовы, а его игуменовымъ публикованныхъ о томъ указовъ презорствомъ означатся не отданы) удержаніе освидѣтельствуется, во всемъ его допросить и изслѣдовать неотложно, чего для и подлинное доношеніе (оставя съ него въ канцеляріи Сѵнода копію) отослать ко оному слѣдованію, которое исполнивъ, со всѣми достовѣрными свидѣтельствы и учиня изъ того всего обстоятельную и краткую выписки, съ подписаніемъ къ тому приличныхъ указовъ и съ приложеніемъ мнѣнія, за руками обоихъ прящихся персонъ (оставя тамо копію) все прислать для надлежащаго рѣшенія въ канцелярію Сѵнода немедленно». Что оказалось по слѣдствію, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{232}{305}$. Марта 13 дня. *По доношенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ безпаспортный Костромскаго уѣзда погоста Малышева, священническій сынъ Андрей Бѣлоусовъ.*

Въ Сѵнодѣ снятъ съ Бѣлоусова допросъ, изъ котораго видно, что ему было всего 16 лѣтъ,—въ Петербургъ онъ пришелъ для свиданія съ своимъ отцомъ, священникомъ Васильемъ Бѣлоусовымъ, который содержался въ Петербургскомъ острогѣ по какому-то дѣлу, производимому о немъ въ Юстицъ-Коллегіи. Прибывъ въ Петербургъ, мальчикъ остановился у своего земляка, флотскаго порутчика Ѳеодора Пасынкова «по знакомству безъ найму», проживъ двѣ недѣли пошелъ въ острогъ къ отцу и взятъ здѣсь, какъ не имѣющій ни паспорта, ни покормежнаго письма, отведенъ на гаубвахту, съ нея въ Гарнизонную Канцелярію и наконецъ въ Сѵнодъ. Однимъ этимъ допросомъ дѣло и ограничилось; что сталось съ пришедшимъ издалека мальчикомъ, не извѣстно.

№ $\frac{233}{384}$. $\frac{\text{13 Марта.}}{\text{23 Іюля.}}$ *По доношенію Георгія, епископа Ростовскаго, о крестьянахъ села Великаго, оказавшихъ сопротивленіе при сборѣ съ нихъ штрафныхъ денегъ за небытіе на исповѣди.*

Такъ какъ въ селѣ Великомъ Ростовскаго уѣзда, вотчины генерала Репнина, въ 1723 г. «неисповѣдниковъ крестьянъ явилось многое число», то, для сбора съ нихъ, положенныхъ указами, штрафныхъ денегъ, посланъ былъ изъ Ростова подъячій Ѳеодоръ Шуйскій, который съ приходскими священниками и приступилъ къ дѣлу. Но «выборный Аѳанасьевъ и бурмистръ Ивановъ не токмо вспоможенія посланному не показали, а и сбирать штрафныхъ денегъ съ крестьянъ не дали, а священниковъ того села выборный всячески ругалъ и ворами называлъ». Выслушавъ доношеніе и выписку изъ указовъ о сборѣ штрафовъ съ небывшихъ на исповѣди, Святѣйшій Сѵнодъ 17 іюня приговорилъ: о сборѣ денегъ съ неисповѣдниковъ села Великаго послать указы къ обрѣтающимся тамо учрежденнымъ надъ ними свѣтскимъ командирамъ, которымъ, собравъ деньги неослабно, безъ всякой поправки, отдать оныя въ архіерейскій домъ или прислать съ репортами въ Святѣйшій Сѵнодъ, а о продерзостяхъ, изслѣдовавъ тѣмъ же командирамъ праведно, обиженнымъ надлежащую сатисфакцію, а виновнымъ истязаніе учинить по Его Императорскаго Величества именнымъ указомъ 19-го ноября 1721 и 12 апрѣля 722 года,» о чемъ посланъ указъ и Ростовскому архіерею.

№ $\frac{234}{427}$. Марта $\frac{13}{30}$ дня. *По доношенію Монастырскаго Приказа, объ отсылкѣ въ Печатный Приказъ, для запечатыванія, дипломовъ, выдаваемыхъ хирургической науки подлекарямъ.*

Во исполненіе указовъ изъ Святѣйшаго Сѵнода и изъ С.-Петербургской Медицинской Канцеляріи, главный начальникъ «Мо-

сковской Гошпитали», докторъ Бидло «отправилъ въ службу Его Императорскаго Величества пять человѣкъ учениковъ, которые ученіе свое окончили и подлекарями быть достойны», но, прежде явки въ Московской Медицинской Канцеляріи, приказалъ имъ «съ засвидѣтельствованными ихъ дипломами идти въ Монастырскій Приказъ» для того, чтобы «по прежнему обыкновенію» дипломы тѣ въ Монастырскомъ Приказѣ Его Императорскаго Величества печатью запечатать немедленно», о чемъ докторъ Бидло послалъ въ тоже время Монастырскому Приказу и свое доношеніе. Хотя Приказу и было извѣстно, что «въ прошлыхъ годѣхъ по Его Императорскаго Величества указомъ, а по поданнымъ изъ гошпитали отъ доктора Бидлы доношеніямъ и по опредѣленіямъ въ Монастырскомъ Приказѣ были отсыланы въ Печатный Приказъ присланные отъ того доктора, свидѣтельствованные ученикомъ его дипломы для запечатыванья Его Императорскаго Величества печатью, которые по тѣмъ посылкамъ и были печатаны и отдаваны ему дохтору», но на этотъ разъ Монастырскій Приказъ, получивъ доношеніе доктора Бидла, почему-то сочелъ нужнымъ спросить Сунодъ: по оному его докторскому объявленію принесенные свидѣтельствованные подлекарями дипломы нынѣ въ Печатный Приказъ для запечатыванья Его Императорскаго Величества печатью изъ Монастырскаго Приказа при промеморіи отсылать ли и впредь ежели въ отсутствіи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода (Сунодъ въ ту пору былъ въ Москвѣ) поданныя отъ него дохтора будутъ доношенія принимать ли и дипломы для запечатыванія въ Печатный Приказъ отсылать ли»? Вопросъ этотъ Сунодомъ рѣшенъ кратко и положительно: «оные, въ Монастырскій Приказъ присланные, дипломы въ Печатный Приказъ отослать и впредь, которые изъ оной Гошпитали присылаемы будутъ, посылать для запечатыванія въ Печатный Приказъ», о чемъ Монастырскому Приказу и дано знать указомъ.

№ $\frac{235}{573}$. $\frac{\text{13 Марта.}}{\text{16 Мая 1728 г.}}$ *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о высылкѣ въ Приказъ капитана Тимашева и поручика Гурьева для отобранія отъ нихъ отчета по сбору ими двойнаго и персональнаго платежа съ записныхъ раскольниковъ, и о разрѣшеніи вопроса о формѣ сношеній Приказа съ Коллегіями и Канцеляріями.*

Капитанъ Максимъ Тимашевъ и поручикъ Василій Гурьевъ, присланные въ распоряженіе Приказа Церковныхъ Дѣлъ 19 сентября 1721 года при письмѣ подполковника Овцына, посланы были Приказомъ для сбора съ записныхъ раскольниковъ двойнаго и персональнаго платежа—Тимашевъ въ Владимірскій и Переяславль-Залѣсскій уѣзды да въ Звенигородскую и Ераполченскую волости, а Гурьевъ въ Московскій, Коломенскій, Можайскій и Клинскій уѣзды. Такъ какъ оба эти офицера, до окончанія сбора, были отъ того дѣла отозваны—Тимашевъ Святѣйшимъ Сунодомъ, а Гурьевъ Военною Коллегіею, то Приказъ Церковныхъ Дѣлъ и вынужденъ былъ обратиться въ Сунодъ съ доношеніемъ о высылкѣ Тимашева и Гурьева въ Приказъ для отобранія отъ нихъ, требуемой закономъ, отчетности въ произведенномъ ими сборѣ. При этомъ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, объяснивъ, что Коллегіи и Канцеляріи не принимаютъ отъ него «промеморій», а требуютъ сношеній чрезъ «доношенія», испрашивалъ у Святѣйшаго Сунода разрѣшенія: посылать ли ему въ Коллегіи и Канцеляріи доношенія, или сноситься промеморіями. Прежде доклада Суноду этого доношенія, Сунодальная Канцелярія, по резолюціи секретаря Тишина, навела справки о мѣстопребываніи Гурьева и Тимашева и такъ какъ по этимъ справкамъ оказалось, что Гурьевъ «по приговору Военной Коллегіи опредѣленъ къ Генералъ-маіору Чернышеву ради расположенія полковъ на число мужеска полу душъ на Московскую Губернію», а Тимашевъ, вызванный Сунодомъ въ 722 году для суда по доношенію на него во взяткахъ, послѣ того, неизвѣстно куда, пропалъ; то Сунодъ выслушавъ эти справки вмѣстѣ съ самымъ доношеніемъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, уже слишкомъ черезъ

годъ послѣ доношенія, 8 декабря 724 г. постановилъ: о Гурьевѣ послать указъ въ Военную Коллегію, чтобы она выслала его въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ немедленно, а о Тимашевѣ предписать Московской Сѵнодальной Канцеляріи, «чтобы она о щетѣ его разсмотрѣніе и рѣшеніе учинила». Не смотря на Сѵнодское «немедлено», Военная Коллегія выслала Гурьева, по требованію Сѵнода, только послѣ трехъ Сѵнодальныхъ указовъ о томъ, черезъ 3 года послѣ перваго предписанія, 27 ноября 728 г., потому что, какъ объяснено въ доношеніи Военной Коллегіи, «оный порутчикъ Гурьевъ бывъ посланъ изъ Москвы съ мундиромъ, противу данной ему инструкціи медлилъ, того ради велѣно было его въ здѣшнемъ горнизонѣ судить». Вмѣстѣ съ Гурьевымъ высланъ былъ въ Приказъ Церковныхъ Дѣлъ, бывшій его помощникъ по сбору платежа съ раскольниковъ, копіистъ Кувшиновъ, безъ котораго почему-то Гурьевъ не могъ дать надлежащей отчетности по этому дѣлу. Въ чемъ состояла отчетность Гурьева и Кувшинова, объ этомъ въ дѣлѣ ничего не сказано. Что же касается до Тимашева, то онъ такъ и не былъ отысканъ. Вопросъ о формѣ сношеній Приказа Церковныхъ Дѣлъ съ Коллегіями и Канцеляріями оставленъ Сѵнодомъ безъ разсмотрѣнія.

№ 236/311. 14 Марта./22 Мая. *По доношенію предсѣдателя Военнаго Суда полковника Виллима Фермора, о допросѣ священника Шлюссельбургскаго уѣзда, села Назіи, Прокофья Афанасьева, по дѣлу о истязаніи и пыткахъ поручикомъ Иваномъ Свитинымъ Путиловскихъ каменьщиковъ Горбунова и Носова и бурлака Смирнова.*

Предсѣдатель Военнаго суда Государственной Военной Коллегіи, полковникъ Виллимъ Ферморъ, просилъ Святѣйшій Сѵнодъ допросить священника Шлюссельбургскаго уѣзда села Назіи Прокофья Афанасьева подъ присягою: находился ли онъ при томъ, какъ поручикъ Гренадерскаго Кропатова полка Иванъ Свитинъ, розыскивалъ и пыталъ въ селѣ Путиловѣ каменьщиковъ Горбунова и Носова съ женой и бурлака Смирнова; много ли разъ они были пытаны, какимъ способомъ, и если были наказаны кнутомъ, то сколько кому дано было ударовъ?

Вызванный въ Сѵнодъ къ допросу священникъ Афанасьевъ по священству показалъ, что поручикъ Свитинъ розыскивалъ и пыталъ не въ селѣ Путиловѣ, а въ деревнѣ Петровщинѣ, куда онъ, священникъ, случайно пришелъ съ сѣнокоса за хлѣбомъ и Свитинъ, увидавъ его, схватилъ и привелъ на гумно, гдѣ и билъ кнутомъ и пыталъ, а именно клалъ на огонь сперва неизвѣстнаго ему человѣка, спрашивая у него: «тотъ ли»?, а пытаемый отвѣчалъ: «тотъ»; послѣ этого велѣлъ поднять на дыбу каменьщика Горбунова и, давъ ему кнутомъ ударовъ пятьдесятъ, клалъ его на огонь и держалъ немалое время, наступивъ на него обѣими ногами, потомъ поднявъ его снова на дыбу, далъ еще ударовъ 15.—и обратясь къ нему священнику, сказалъ; «такъ де вы попы воруете», и отвелъ его, священника, подъ караулъ.

Полковникъ Ферморъ, не удовольствовавшись посланною къ нему съ допроса копіею, просилъ Сѵнодъ, для дополнительнаго допроса и очныхъ ставокъ, прислать въ судъ самого священника Афанасьева, но Сѵнодъ, не согласясь на это, требовалъ, чтобы вопросные пункты, по которымъ надлежитъ отвѣтить священнику, и лица, съ которыми нужно дать священнику очную ставку, были присланы въ Сѵнодъ. На вторичномъ допросѣ священникъ Афанасьевъ, подтвердивъ прежнія показанія, выразилъ при этомъ претензію на безвинное держаніе его поручикомъ Свитинымъ подъ карауломъ и на не однократную его по этому дѣлу «волокиту» въ Петербургъ. По этому Сѵнодъ 21 мая постановилъ: «вопросноотвѣтные пункты въ Военный Судъ отослать обычайно при указѣ, въ которомъ объявить, что порутчикъ Свитинъ попа Афанасьева, никакому подозрѣнію не приличившагося, подъ караулъ къ себѣ бралъ и держалъ дерзостно, чего было ему и чинить недовелось, въ чемъ и сатисфакціи требовать, о которой, какова учинена будетъ, и доношеніе въ Сѵнодальную Канцелярію взнесть неотложно, а попа отпустить въ домъ его, съ обычайнымъ въ

неотлучкѣ отъ дому его письменнымъ обязательствомъ». Тѣмъ дѣло и заканчивается.

№ 237/79. Марта 15 дня. *Доношеніе Казанской Митрополіи духовныхъ дѣлъ судіи, Спасскаго Преображенскаго монастыря архимандрита Іоны, объ отдачѣ мельницъ и рыбныхъ ловель принадлежавшихъ монастырямъ: Спасскому Преображенскому, Успенскому Зилантову и Троицкому Ѳеодоровскому Кизическому, въ оброчное содержаніе монастырскимъ крестьянамъ, а не постороннимъ откупщикамъ.*

№ 238/144. Марта 15 дня. *Явочное челобитье подканцеляриста вотчинной канцеляріи, Ивана Юрьева Ануфріева, о побѣгѣ отъ него жены его Евфиміи Богдановой.*

Описавъ свою жену, какъ пьяницу, воровку и развратницу, Ануфріевъ проситъ, чтобы «это извѣстное его челобитье въ Канцеляріи Правительствующаго Сѵнода было записано въ книгу, чтобы ему отъ оной недостойной жены его, гдѣ она явится въ непотребныхъ дѣлѣхъ, какой вины не пришлось». Постановилъ ли что Сѵнодъ по этому челобитью, изъ дѣла не видно.

№ 239/145. Марта 15 дня. *Челобитье крестьянъ дворцоваго села Краснаго, Ивана Соколова и Ивана Дергунова, на крестьянина Борисо-глѣбскаго монастыря Никиту Казакова, самовольно увезшаго въ Стрѣлинскую мызу, принадлежавшія имъ, три сажени бѣлой плиты.*

Такъ какъ истцы, подавъ челобитную, за дѣломъ не ходили и гербовой бумаги не представили, то дѣло не было изслѣдовано.

№ 240/146. 15 Марта / 5 Апрѣля. *По доношеніямъ Гарнизонной канцеляріи, при которыхъ присланы были безпаспортные крестьяне, вотчины Вологодскаго архіерейскаго дома деревни Выходной, Дмитрій Антоновъ и Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря деревни Горшкова Ѳедоръ Евсевьевъ.*

По общему для всѣхъ безпаспортныхъ опредѣленію, крестьяне Антоновъ и Евсевьевъ наказаны при Сѵнодѣ плетьми и затѣмъ получили паспорты для возвращенія въ мѣста ихъ жительства.

№ 241/411. Марта 15/20 дня. *По доношенію С. Петербургскаго Надворнаго Суда, о челобитьи дѣвки, иноземки Аники Петровой на иноземца повара Христофора Рыхтера.*

Челобитье заключаетъ въ себѣ жалобу, изложенную съ подробностями, которыхъ необходимо избѣжать въ печати, на то, что поваръ Рыхтеръ, Кенигсберскій уроженецъ, склонившій просительницу къ незаконному сожитію съ собою обѣщаніемъ жениться, не исполнилъ этого обѣщанія. По объясненію Петровой «сговоръ» на сожитіе совершился при свидѣтеляхъ и съ присягою, что черезъ три недѣли будетъ свадьба, но, вмѣсто того, хозяинъ, у котораго она жила съ нимъ, прогналъ ее. За тѣмъ хотя Рыхтеръ и клялся вновь, что возьметъ ее за себя: «не буди-де душа его въ здѣшнемъ и будущемъ вѣцѣ въ хорошемъ мѣстѣ» хотя и продолжалъ сожитіе; но это, разумѣется, ни къ чему не повело, кромѣ побоевъ и насмѣшекъ самаго же обольстителя. Съ своей же стороны Надворный Судъ, получивъ челобитье, спрашивалъ Святѣйшій Сѵнодъ: «какія дѣла отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Его Императорскаго Величества указомъ въ Судъ государственной Коллегіи Юстиціи отрѣшены, и по сему челобитью воономъ Судѣ свидѣтельствовать надлежитъ ли, понеже въ январѣ мѣсяцѣ 1723 года публиковано указомъ, что нѣкоторыя дѣла отрѣшены въ (означенный) Судъ? А въ С. Петербургскомъ Надворномъ Судѣ челобитчики сказываютъ, что съ (подобными) челобитными изъ Святѣйшаго Сѵнода ихъ отсылаютъ.»

18 марта 1723 года въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ обрѣтавшіеся при С. Петербургѣ чле-

ны приказали выписать приличные до сужденія Юстиціи пункты о дѣлахъ, каковыя Имяннымъ указомъ и собственноручнымъ на докладныхъ апрѣля 12-го 1722 г. Сунодскихъ пунктахъ подписаніемъ опредѣлены быть въ свѣтскомъ судѣ,—то есть: о любодѣйствѣ, о блудномъ насиліи, о насильномъ господей съ рабынями своими блудодѣйствѣ, о кровосмѣшеніи, о насильномъ ко браку восхищеніи; о дѣтяхъ, прижитыхъ блудодѣйствомъ; о дѣтяхъ, которыя раждаются отъ совокупльшихся въ родствѣ, до разлученія брака; о посяганіи и женитвѣ дѣтей безъ воли родителей.» За тѣмъ для вѣдома, Надворному Суду былъ посланъ указъ, что о упомянутомъ дѣлѣ (по челобитью Петровой) въ судѣ слѣдовать надлежитъ, а ежели между слѣдуемыми дойдетъ до брака, то оныхъ отослать къ ихъ духовенству.»

№ $\frac{242}{8}$. Марта 16 дня. *Изъ Военной Коллегіи доношеніе о томъ, что отъѣзжая въ С. Петербургъ, она оставляетъ въ Москвѣ свою контору, главнымъ начальникомъ которой поставленъ генералъ-маіоръ Лефортъ.*

№ $\frac{243}{88}$. $\frac{\text{16 Марта.}}{\text{4 Апрѣля.}}$ *По доношенію стряпчаго Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Алексѣя Бронскаго о томъ, чтобы разрѣшено было ему получить денежное и хлѣбное за 1722 годъ жалованье, несправедливо удержанное того монастыря казначеемъ, старцемъ Савватіемъ.*

Сунодъ предписалъ монастырскому Приказу выдать Бронскому слѣдующее ему за 1722 годъ денежное и хлѣбное жалованье, буде оно не было выдано.

№ $\frac{244}{425}$. Марта 16 дня. *Доношеніе Адмиралтейской Коллегіи съ приложеніемъ имяннаго списка, служащихъ въ вѣдомствѣ Коллегіи, иноземцевъ Римско-католическаго исповѣданія.*

Доношеніе послѣдовало въ отвѣтъ на запросъ Сунода, но по какому случаю данъ этотъ запросъ, не объяснено. Всѣхъ иноземцевъ Римско-католическаго исповѣданія, служащихъ въ ту пору въ вѣдомствѣ адмиралтейской Коллегіи, названо въ спискѣ 43 человѣка, а именно:

1) во флотѣхъ: а) Галерномъ: вице-адмиралъ *Матвѣй Змаевичь*.

капитаны командоры: *Лука Демьяновъ* и *Янъ Дежимонъ*.

капитаны: *Марко Дубровинъ* и *Зорзи Дасколи*.

капитанъ-лейтенантъ *Янъ Батистапецади*.

лейтенанты: *Павелъ Рогазеа*, *Питеръ Франовъ*, *Никула Граціанъ*.

унтеръ-лейтенантъ *Константинъ Борбариче*.

комиты: *Томасъ Крепъ*, *Мануйло Леворневъ*, *Зауне Дамило*, *Бортоломей Косато*, *Никула Палма*, *Доменго Комуня*, *Осипъ Даниловъ*.

подкомиты: *Францеско Ховерусъ*, *Мануйло Цымонъ*.

б) въ корабельномъ: 1) въ Котлинской Эксквадрѣ:

секретарь *Христофоръ Мосальскій*.

Шхимонъ *Петръ Попей*.

Боцгманъ *Джанъ Дириксенъ*.

2) въ Ревельской Эксквадрѣ:

Контр-адмиралъ *Янъ Фангофтъ*.

Лекари: *Виллимъ Мисманъ*, *Албертъ Вольтманъ* и *Виллимъ Месманъ*.

Штурманъ *Рычертъ Лительбой*.

Шхимонъ *Томасъ Мосей*.

Шхимонъ-матъ *Гендрихъ Колленсъ*.

2) При адмиралтействѣхъ:

1) С. Петербургскомъ:

порутчикъ *Симонъ Лицъ*.

подкомитъ *Мартынъ Сольце*.

мастера: *Францеско Депонтій*, *Клавдій Нилонъ*.

Питеръ Фонгорнъ, *Питеръ Форнъ*, *Генрихъ Адарлинъ*, *Антонъ Шмитъ*, *Францъ Гудинъ*, *Янъ Рамбурхъ*.

толмачь *Яковъ Вудъ*.

2) при Котлинскомъ:

командоръ *Томасъ Кани*.

боцманъ *Якобъ Бастьянсенъ*.

№ $\frac{245}{20}$. $\frac{18\ Марта.}{8\ Апрѣля.}$ *По доношенію адмиралтейской Коллегіи, о напечатаніи въ С.-Петербургской Типографіи сборника Именныхъ указовъ съ 1714 по 1723 годъ въ 30-ти экземплярахъ.*

По приговору обрѣтающихся въ Петербургѣ Сѵнодальныхъ членовъ, Типографской Конторѣ предписано было указомъ исполнить требованіе Адмиралтейской Коллегіи; но контора отвѣчала, что «вышеписанныхъ книгъ печатать въ С. Петербургской Типографіи не возможно, понеже Имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ велѣно: всѣ Его Величества указы и письменные, которые для публики были въ дополненіе къ тѣмъ дѣламъ, собрать въ Правительствующемъ Сенатѣ и оные напечатать, которые и по сіе время не присланы и печатать нечего», о чемъ Адмиралтейской Коллегіи указомъ отъ 8 апрѣля и объявлено.

№ $\frac{246}{271}$. $\frac{18\ Марта.}{13\ Августа.}$ *По Высочайшему указу Ея Величества Государыни Императрицы, объ опредѣленіи въ Өедоровскій дѣвичій монастырь, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, на мѣсто умершей игуменьи Ирины, изъ уставщицъ того же монастыря, монахини Елисаветы.*

«18-го марта 1723 года дома Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны придворный служитель, при вотчинахъ Ея Величества комендантъ, Палибинъ, объявилъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ словесно имянный Ея Величества указъ, чтобъ въ Өедоровскомъ, что при Переяславлѣ Залѣсскомъ, дѣвичьемъ монастырѣ, на мѣсто умершей игуменьи Ирины, произведена была во игуменьи изъ уставщицъ того монастыря монахиня Елисавета, а о которой того жъ монастыря монахинѣ, Есфири Воянковой, прошеніе отъ того монастыря въ Духовной Дикастеріи есть, той бы во оное званіе не производить, о чемъ предъ симъ, въ присутствіе Ея Величества въ Москвѣ, съ Имяннымъ Ея Величества указомъ и съ отпискою Данилова монастыря Архимандрита Варлаама, и оберъ-гофмейстеръ Алсуфьевъ въ Святѣйшій Сѵнодъ присыланъ.»

Выслушавъ этотъ указъ, Сѵнодъ въ тотъ же день далъ предписаніе Духовной Дикастеріи исполнить волю Ея Величества. Оказалось однако, что Сѵнодъ уже опоздалъ съ своимъ предписаніемъ. 15 іюля Духовная Дикастерія донесла Сѵноду, что монахиня Елисавета во игуменью не произведена того ради, что въ Өедоровскій монастырь произведена уже была до полученія сѵнодскаго указа, а именно 16 марта, монахиня Есфирь приказаніемъ Сѵнода, по заручнымъ того монастыря священниковъ, діаконовъ, монахинь и служителей доношеніямъ, по которымъ докладывано было при собраніи всѣхъ Членовъ Святѣйшаго Сѵнода, а доношеніе Данилова монастыря архимандрита Варлаама о произведеніи монахини Елисаветы во игуменью повелѣно отставить, для того что онъ, архимандритъ, то доношеніе прислалъ отъ своей одной персоны, о чемъ и въ заручномъ того Өедоровскаго монастыря священники и діаконы, монахини и служители въ доношеніи своемъ объявили, что онъ архимандритъ Варлаамъ, монахиню Елисавету выбралъ во игуменьи по своему изволенію, безъ согласія ихъ и она де Елисавета, тотъ монастырь во всякихъ дѣлѣхъ управить не можетъ.» Не смотря на это, Сѵнодъ остался при своемъ послѣднемъ рѣшеніи, согласномъ съ волею Ея Величества. Приговоромъ 5 Августа повелѣно: «монахиню Елисавету въ Өедоровскій монастырь во игуменское достоинство произвесть по обыкновенію, безъ всякаго отрицательства, а прежде опредѣленную игуменью Есфирь отрѣшивъ, опредѣлить во игуменское жъ званіе по усмотрѣнію Дух. Дикастеріи въ иной, который пристойно, дѣвичь монастырь,—а ежели въ скорости празднаго ей мѣста не сыщется, или она изъ того монастыря выйдти не похочетъ, и ей быть въ томъ монастырѣ въ почтенной отъ прочихъ рядовыхъ монахинь отмѣнѣ, по разсмотрѣніямъ Дикастеріи», о чемъ ей и посланъ указъ. Отвѣта на этотъ указъ отъ Дикастеріи не послѣдовало.

№ $\frac{247}{447}$. $\frac{18\ Марта}{1\ Февраля\ 1725\ г.}$ *По доношенію настоятеля Спасо-Ярославскаго монастыря, архимандрита Кипріана, о пере-*

численіи того монастыря изъ вѣдомства Ростовскаго епископа въ Сѵнодальную область.

Архимандритъ Кипріанъ вынужденъ былъ обратиться въ Сѵнодъ съ такимъ доношеніемъ множествомъ поборовъ, которые будто бы совершенно незаконно позволялъ себѣ Ростовскій епископъ Георгій, какъ съ самого Спасо-Ярославскаго монастыря, такъ и съ вотчинныхъ его крестьянъ; поборы состояли въ деньгахъ, въ очень частыхъ и обременительныхъ для крестьянъ подводахъ и съ проводниками и наконецъ, въ лошадяхъ, которыхъ и со сбруей епископъ Георгій забиралъ изъ монастыря къ себѣ на конюшни... Черезъ годъ послѣ этого доношенія въ мартѣ же 1724 г., когда Кипріанъ былъ уже переведенъ въ Воскресенскій монастырь, что на Истрѣ, казначей Спасо-Ярославскаго монастыря, монахъ Ипполитъ и выборные отъ вотчинныхъ крестьянъ обратились въ Сѵнодъ съ просьбами первый о возвращеніи въ монастырь изъ дома Ростовскаго архіерея, взятыхъ изъ монастыря, славленыхъ денегъ 45 р., а другіе—объ отдачѣ, въ уплату податей, комисарству Ярославской провинціи 170 руб. 10 алт. 4 ден., доправленныхъ съ монастырскихъ крестьянъ въ домъ архіерейскій. Отвѣчая на запросъ Сѵнода относительно этихъ жалобъ, епископъ Георгій призналъ правдивымъ доносъ о славленыхъ деньгахъ и о подводахъ, но первыя, замѣтилъ онъ «искони браны были и не въ одной Ростовской, но и въ прочихъ епархіяхъ, а подводы нужны были ему за частыми его поѣздками въ Москву и С. Петербургъ, не по своей прихоти, а по указамъ: «прежніе архіереи во сколько лѣтъ одинакова бывали въ Москвѣ, а я въ шесть лѣтъ въ пяти поѣздкахъ былъ, въ томъ числѣ въ С. Петербургѣ съ ризницею и съ пѣвчими и съ домовыми людьми годовали, а прибавки для оныхъ поѣздокъ и на излишній въ тѣхъ поѣздкахъ харчь и расходъ ничего не опредѣлено, отъ того и долгу нажили и оплатитца не чимъ, понеже всякіе домовые доходы сбираютъ въ Монастырскій Приказъ, а у насъ никакого приходу нѣтъ и однодневной пищей пронимаемся съ нуждою». Доносъ о лошадяхъ, взятыхъ будто бы на архіерейскія конюшни, равно какъ и о поборахъ деньгами съ крестьянъ Спасо-Ярославскаго монастыря, преосвященный Георгій назвалъ «явною ложью и клеветой, которыя наносятъ на него по злобѣ и тѣмъ только напрасно Святѣйшій Сѵнодъ утруждаютъ». Хотя по резолюціи, надписанной на этомъ доношеніи Ростовскаго архіерея рукою сѵнодскаго секретаря Тишина, и слѣдовало: «востребовать отъ монастыря совершеннаго доказательства», но было ли это доказательство требовано, не извѣстно. Дѣло не рѣшено.

№ 248/147. 19 Марта. / 18 Сентября 1724 г. *По доношенію стряпчаго Троицкаго-Сергіева монастыря Ивана Горчакова, при которомъ представленъ былъ находившійся въ бѣгахъ вотчины Троицкаго-Сергіева монастыря Юрьевскаго уѣзда села Кучекъ приселка Козмодемьянскаго крестьянскій сынъ Сидоръ Ильинъ Грачевъ, записавшійся во время бѣговъ въ купечество.*

Такъ какъ главный магистратъ удостовѣрилъ, что Грачевъ, дѣйствительно записанъ въ купечество, то Сѵнодъ на основаніи собственноручнаго Его Императорскаго Величества указа, состоявшагося 13 Апрѣля 1722 года опредѣлилъ: «быть ему Сидору Грачеву по запискѣ его въ купечествѣ,—токмо Государственныя прошлыхъ лѣтъ подати и всякіе монастырскіе доходы, что надлежитъ по тяглу его, востребовавъ у стряпчаго вѣдомости, все сполна на немъ Грачевѣ взявъ, отдать въ Троицкій Сергіевъ монастырь, и впредь, какъ ему Грачеву, такъ и его потомкамъ, съ прочими той вотчины крестьяны въ рядъ, всякія Государственныя подати, что по указамъ надлежитъ, также и въ монастырскіе доходы и работы отправлять, какъ помянутый же Его Императорскаго Величества имянный указъ повелѣваетъ, неотложно, и въ томъ собрать по немъ Грачевѣ поручную запись съ добрыми и вѣроятія достойными поручики, дабы было кому въ томъ вѣрить;—и о томъ о всемъ къ сѵнодальному совѣтнику Троицкаго Сергіева монастыря архимандриту Гавріилу съ бра-

тіею, а для вѣдома и въ главный магистратъ послать указы». Когда въ слѣдъ за этимъ опредѣленіемъ, въ Сѵнодальной канцеляріи сдѣлано было расчисленіе, что слѣдуетъ взять съ Грачева за все время, которое онъ не платилъ повинностей въ Троицко-Сергіевъ монастырь; то оказалось, что онъ долженъ былъ заплатить всего 720 рублей. Грачевъ просилъ, чтобы простили ему эту сумму, но какое рѣшеніе послѣдовало на просьбу, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{249}{148}$. $\frac{\text{19 Марта.}}{\text{24 Октября 1724 года.}}$ *По доношенію крестьянина Спасо-Ярославскаго Монастыря села Никольскаго Андрея Желудкова и его товарищей, занимавшихся въ С. Петербургѣ пивовареніемъ на русскихъ заводахъ у разныхъ компанейщиковъ, объ избавленіи ихъ отъ посылки на казенные заводы для обученія пивоваренію по Голландскому способу.*

Вслѣдствіе имяннаго указа отъ 18-го января 1723 года, коимъ повелѣвалось «во флотъ пива варить на Котлинѣ островѣ всеконечно Голландскимъ маниромъ, а русскаго пива варить не указано, для того, что окисаетъ, и въ С. Петербургѣ Голландское пиво варить выучить изъ русскихъ довольное число»,—Камеръ-Коллегія, для обученія варенія пива по Голландскому способу, предписала Акцизной конторѣ выбрать пивоваровъ четырехъ человѣкъ самыхъ добрыхъ у пивоварныхъ кампанейщиковъ, понеже они русскіе пивовары, пиво варить Голландскимъ манеромъ, перепять могутъ скорѣе, нежели изъ другихъ необычайныхъ»... На этомъ основаніи выбраны были, присланные въ 1713 году изъ Москвы, по требованію бывшаго инспектора С. Петербургской ратуши Афанасья Гурьева, пивовары—крестьяне Спасо-Ярославскаго монастыря: Андрей Желудковъ, Родіонъ Шелепинъ, Степанъ Шепелевъ и Яковъ Глазуновъ; а какъ пивовары эти находились у русскихъ пивоваренныхъ компанейщиковъ и получали за свой трудъ хорошее жалованье, то не желая трудиться безвозмездно на казенныхъ пивоварняхъ, просили Сѵнодъ избавить ихъ отъ посылки на казенные Голландскія пивоварни.—Освободивъ двоихъ изъ нихъ—Глазунова за болѣзнію и Желудкова потому, что «безъ него податей Его Императорскаго Величества и монастырскихъ оброковъ платить изъ домашнихъ ево не кому,»—Святѣйшій Сѵнодъ постановилъ: «на его Желудкова мѣсто опредѣлить сѵнодальныя жъ команды малотяглыхъ и безтяглыхъ крестьянъ, которые пивоварствомъ промышляютъ, охочихъ людей, по договору ихъ изъ найму;—а буде охотниковъ не будетъ, а безъ опредѣленія пивоваровъ минуть не возможно, то опредѣлить изъ безтяглыхъ крестьянъ, кого пристойно, съ жалованьемъ безобидно».

№ $\frac{250}{509}$. Марта $\frac{19}{20}$ дня. *По доношенію Московскаго уѣзда, вотчины Троице-Сергіева монастыря, села Павлова, крестьянина Петра Ефимова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія изъ С. Петербурга на родину.*

На проѣздъ Ефимова въ Петербургъ, для свиданія съ роднымъ братомъ, солдатомъ Григорьемъ Ефимовымъ, дано было ему отъ сельскаго старосты подорожное письмо. Такъ какъ въ дорогѣ письмо это было Ефимовымъ обронено, то онъ для удостовѣренія, что не бѣглый, представилъ свидѣтелей, по допросѣ которыхъ 20-го Марта просимый паспортъ ему и выданъ.

№ $\frac{251}{575}$. Марта $\frac{20}{22}$ дня. *По доношенію бывшаго канцеляриста Московскаго Надворнаго Суда, Михайла Жданова, объ опредѣленіи его къ дѣламъ въ канцелярію розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ.*

«Работалъ я, писалъ Ждановъ въ своемъ доношеніи, въ Московскомъ Надворномъ Судѣ въ канцеляристахъ и въ прошломъ 722 году въ октябрѣ по розыскному убійственному дѣлу Воскресенскаго приписнаго Левкіева монастыря попа Ѳеодора Ѳеодорова, котораго убили Петръ Соковнинъ съ товарищи, взятъ я былъ въ Преображенскій Приказъ и держанъ былъ тамъ многое время безвинно, а, по взятьи моемъ, повытья моего дѣла принялъ того Надворнаго Суда

канцеляристъ Александръ Назаровъ и по нынѣ оныя отправляетъ, а я нижайшій нынѣ изъ того Преображенскаго Приказу свободенъ и дѣла до меня въ томъ Приказѣ нѣтъ и нынѣ нигдѣ не у дѣлъ... дабы повелѣно было мнѣ быть при дѣлахъ въ Канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ». Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Сѵнодъ повелѣлъ Жданова къ дѣламъ опредѣлить «буде онъ, отъ прежнихъ дѣлъ свободенъ и никакого подозрѣнія не имѣетъ и въ Канцеляріи раскольническихъ розыскныхъ дѣлъ быть потребенъ», о чемъ 22-го Марта и посланъ въ эту Канцелярію указъ.

№ $\frac{252}{149}$. Марта 21 дня. *Доношеніе преосвященнаго Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, въ которомъ онъ проситъ наставленія: какъ ему поступать съ присылаемыми къ нему при промеморіяхъ изъ Архангелогородской Губернской о свидѣтельствѣ мужскаго пола душъ канцеляріи, игумнами, строителями, священниками и причетниками, обвиняемыми въ утайкѣ душъ?*

Изъ доношенія видно, что преосвященный Варнава однажды уже просилъ Святѣйшій Сѵнодъ о томъ же предметѣ, но рѣшенія никакого не получилъ. Не видно, чтобы имѣло какой успѣхъ и это второе доношеніе, такъ какъ все, что сдѣлано по нему, это написанная рукою оберъ-секретаря резолюція такая: «записавъ въ книгу справитца, означенное прежде посланное доношеніе въ Сѵнодѣ подано ль? Буде подано, какая по нему резолюція учинена? И сообща сіе ко оному выписать и доложить въ самой скорости».

№ $\frac{253}{8}$. $\frac{\text{22 Марта.}}{\text{27 Мая 1724 года.}}$ *Дѣло объ опредѣленіи жалованья ассессору Монастырскаго приказа, Ильѣ Никифорову.*

Монастырскаго приказа секретарь Илья Никифоровъ указомъ Сѵнода отъ 20 марта 1723 года опредѣленъ былъ въ тотъ же приказъ ассессоромъ, но о жалованьи ему въ этомъ опредѣленіи ничего не было сказано, что и вынудило Никифорова просить о назначеніи жалованья ему, какъ ассессору. Разсмотрѣвъ просьбу, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ, «ассессору Никифорову до сочиненія Генеральнаго штата въ жалованье получать его прежній секретарскій окладъ». Получивъ указъ Сѵнода объ этомъ предметѣ, Монастырскій Приказъ сочелъ нужнымъ ходатайствовать за своего ассессора, описалъ его скудость и получилъ отъ Сѵнода разрѣшеніе—дать Никифорову прибавку хлѣбомъ и, вмѣсто денегъ (согласно Высочайшему указу отъ 9-го февраля 1723 г.) сибирскими товарами.

№ $\frac{254}{150}$. Марта 22 дня. *По доношенію Вологодскаго уѣзда, Ракульской волости, церкви Введенія Пресвятой Богородицы дьячковскаго сына Семена Васильева, — вотчины Спасо-Прилуцкаго подмонастырскаго села Коровнича служительскаго сына Якова Яковлева и крестьянина того жъ монастыря деревни Выпрягова Бориса Матвѣева, о прискѣ въ Сѵнодѣ покормежныхъ ихъ писемъ.*

По снятіи въ Сѵнодальной канцеляріи копій съ покормежныхъ писемъ, подлинные выданы были обратно просителямъ.

№ $\frac{255}{428}$. Марта 22 дня. *Челобитье* (поданное на Высочайшее имя) *Московскихъ «шти» сороковъ поповскихъ старостъ и священниковъ, о выкупѣ священно и церковнослужительскихъ домовъ изъ церковныхъ суммъ.*

По указамъ 28 февраля 1718 и 14 декабря 1722 года «велѣно въ Москвѣ у церквей обрѣтающимся попомъ и діакономъ съ причетники домовъ своихъ не имѣть и не продавать, а имѣть оные на сборныя церковныя деньги,—для чего быть у всякой церкви старостамъ; а ежели у которыхъ церквей купленные дворы есть, тѣхъ дворовъ за хоромное строеніе велѣно заплатить деньги и впредь пристраивать старостѣ изъ сборныхъ денегъ». Въ силу этихъ указовъ, церковные старосты, по словамъ челобитчиковъ, стали заводиться при церк-

вахъ» и окупить имъ домы священно и церковнослужителей церковными излишними вещами есть чѣмъ»; но они», по согласію съ приходскими людьми объявляютъ, будто иныя нужды церковныя имѣются; а за поповскіе купленные дворы денегъ ничего не платятъ, пристраивать вновь и старое строеніе починивать не хотятъ; а впредь, по смерти нашей или въ какомъ отлученіи, хотятъ купленные дворы наши будущимъ по насъ священникамъ отдать безденежно, какъ видимо нынѣ, по смерти нашей братіи приходскихъ поповъ, дворы ихъ у вдовъ и сиротъ уже отнимаютъ, домовъ и доходовъ отъ нихъ лишаютъ ихъ напрасно; а мы, Государь, тѣ поповскіе дворы строили и покупали, занимая деньги въ долги, по крѣпостнымъ кабаламъ съ поруками; нѣкоторые же, не успѣвъ прожить въ устроенныхъ или купленныхъ такимъ образомъ въ домахъ двухъ-трехъ лѣтъ, померли, «а заемныя деньги со вдовъ и сиротъ и порутчиковъ ихъ правятъ и разоряютъ, и таковыя лишаются дневныя пищи и одежды; многіе священники желаютъ взять данныя свои деньги для расплаты долговъ, и никто, за таковымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ на наши мѣста идти не смѣетъ, и денегъ по купчимъ нашимъ не даетъ, для того, что указомъ изъ Тіунской Палаты на наши дворы купчихъ писать не велѣно, и буде по тому указу наши дворы окуплены не будутъ, то въ одной Москвѣ духовному чину будетъ наприм. съ 200,000 р. убытку. А которые приходскіе попы, по вышеписанному указу, подавали доношенія о томъ: у которыхъ церквей есть излишнія, сверхъ потребы, церковныя вещи, парчи и привѣсы, чтобъ то продать и отдать за наше купленное строеніе по купчимъ нашимъ», по тѣмъ прошеніямъ получали мы изъ Святѣйшаго Сѵнода объ окупѣ дворовъ указы; но старосты церковные, по согласію съ приходскими людьми, противно указамъ, не хотя окупить, подавали письменныя доношенія, яко бы указъ преступить смѣютъ, что безъ общаго согласія приходскихъ людей будто по указу учинить не смѣютъ,— и посему явно, что они не токмо насъ желаютъ видѣть во обидѣ, но и подтвердительные указы преступаютъ, и намъ въ церковныхъ сборѣхъ и въ расходахъ не послушны, и отъ того ихъ непослушанія духовному чину чинится многая обида и разореніе».

Объяснивъ все вышеизложенное, челобитчики просили повелѣть церковнымъ старостамъ (изъ сборныхъ церковныхъ денегъ или, гдѣ есть, излишнихъ церковныхъ вещей, парчей и привѣсокъ, или изъ доходовъ съ церковныхъ лавокъ и другихъ имуществъ) выдать, по купчимъ крѣпостямъ, слѣдующія за дворы священно и церковнослужителей деньги; тамъ же, гдѣ выкупить дворовъ не на что, позволить передавать ихъ преемникамъ и владѣть по прежнимъ купчимъ крѣпостямъ, перестраивать и исправлять хоромное строеніе. А пока церковные старосты дворовъ не выкупятъ, никого вновь на мѣста не ставить; для исправленія же требъ посылать викаріевъ». Челобитье подписано 24-мя священниками. Было ли по нему какое производство, не видно.

№ $\frac{256}{151}$. $\frac{\text{23 Марта.}}{\text{5 Апрѣля.}}$ *По доношенію Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланы были, взятые на Колтушской заставѣ, четыре человѣка безпаспортныхъ монастырскихъ крестьянъ.*

Означенные крестьяне, по наказаніи ихъ плетьми, отправлены были въ ихъ вотчины, съ подтвержденіемъ въ выданныхъ имъ паспортахъ: ни гдѣ не жить безъ покормежныхъ отъ командировъ ихъ писемъ, подъ опасеніемъ ссылки въ галерную работу.

№ $\frac{257}{510}$. Марта 23 дня. *По доношенію изъ Канцеляріи Александроневскаго монастыря, о дачѣ одной почтовой подводы курьеру, Ѳедору Яковлеву, посылаемому въ Новгородъ къ Сѵнодальному вице-президенту, Преосвященному Ѳеодосію «съ нужнѣйшимъ о Его Императорскаго Величества дѣлахъ письмомъ».*

Что это были за нужнѣйшія дѣла, въ доношеніи не объяснено. О дачѣ подводы

въ тотъ же день 23 марта посланъ изъ Сvнода указъ Ямскому Приказу.

№ $\frac{258}{576}$. $\frac{23 \text{ Марта.}}{13 \text{ Іюня.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа, о покупкѣ для этого Приказа адмиралтейскаго регламента.*

Независимо отъ общаго Высочайшаго повелѣнія: «во всѣхъ Коллегіяхъ сдѣлать регламентъ противу адмиралтейской Коллегіи, токмо, гдѣ потребно, имена перемѣнить, а анштальтъ чтобы былъ весьма сходенъ во всѣхъ порядкахъ, только оставлять въ тѣхъ Коллегіяхъ тѣ дѣла, гдѣ такихъ нѣтъ»... для Монастырскаго Приказа этотъ регламентъ былъ особенно нуженъ потому, что «во ономъ Приказѣ по тому регламенту находятся не малые важные отправы чинить, а паче что по Гошпиталю, въ которомъ какъ приходъ и расходъ содержится, такъ и всякое правленіе идетъ до нынѣ не противъ онаго регламента»... Послѣ справки о цѣнѣ регламента, Святѣйшій Сvнодъ повелѣлъ купить его 2 экземпляра, одинъ для Монастырскаго Приказа, а другой для Сvнодальной Петербургской Канцеляріи (въ Московской регламентъ уже былъ), а такъ какъ безъ указу изъ Сvнода адмиралтейская Коллегія регламента своего не отпускала, то вмѣстѣ съ деньгами посланъ былъ этой Коллегіи и указъ. Цѣна регламенту была 2 р. 18 алт. 5½ ден. за экземпляръ.

№ $\frac{259}{152}$. Марта 24 дня. *По промеморіи изъ кабинета Его Величества, о роспускѣ по домамъ подводъ, поставленныхъ на станціяхъ отъ Петербурга до Москвы, для шествія ихъ Императорскихъ Величествъ.*

Указъ Сvнода ко всѣмъ подвѣдомственнымъ ему лицамъ и учрежденіямъ посланъ былъ того же 24 марта съ нарочнымъ каптенармусомъ Преображенскаго полка, съ предписаніемъ снимать съ указа копіи, а подлинный возвращать посланному.

№ $\frac{260}{—}$. Марта 26 дня. *Доношеніе Сvнодальнаго дворянина Алексѣя Всеволодскаго, который испрашиваетъ указанія: куда онъ долженъ отослать, собранныя съ вотчинъ Сvнодальнаго вѣдомства Ярославской провинціи табельныя, запросныя, а также и съ церквей данныя деньги.*

Хотя на доношеніи рукою секретаря Тишина и помѣчено: «записавъ въ книгу и справясь съ указы, предложить въ докладъ немедленно», но было ли какое производство по доношенію, не извѣстно: самое доношеніе найдено въ другомъ дѣлѣ, очевидно, не имѣющемъ съ доношеніемъ ни какой связи, о выдачѣ паспорта монастырскому служителю; почему нельзя опредѣлить и №-ра доношенія.

№ $\frac{261}{153}$. Марта $\frac{28}{29}$ дня. *По доношенію Генералъ-маіора князя Михаила Голицына, о томъ, чтобы управляющему Сvнодальною Осташковскою слободою, князю Степану Мещерскому предписано было снять допросы съ жителей той слободы: Егора Енохова, Захара Нечкина и другихъ по дѣлу о поставкѣ на Котлинъ островъ камня для устройства и загруженія гавани.*

Сvнодъ предписалъ князю Мещерскому, снять съ этихъ людей допросы и прислать ихъ въ канцелярію князя Голицына.

№ $\frac{262}{154}$. $\frac{29 \text{ Марта.}}{13 \text{ Іюня.}}$ *По доношеніямъ С.-Петербургской Гарнизонной и Главной полицмейстерской канцелярій, о задержанныхъ полиціею безпаспортныхъ крестьянахъ разныхъ монастырей.*

Съ присланныхъ крестьянъ сняты въ Сvнодальной канцеляріи, обыкновенные въ подобныхъ случаяхъ, допросы, послѣ чего всѣ они, какъ бѣглые, наказаны плетьми и получили паспорты съ строгимъ предписаніемъ идти непремѣнно въ мѣста жительства и здѣсь представиться мѣстнымъ властямъ, которые въ свою очередь получили указы репортовать Сvноду о прибытіи, посланныхъ къ нимъ, бывшихъ въ бѣгахъ, крестьянъ.

№ $\frac{263}{512}$. $\frac{\text{30 Марта.}}{\text{8 Іюля.}}$ *По доношенію, проживающихъ въ С.-Петербургѣ въ домѣ покойнаго Сvнодальнаго президента, Преосвященнаго Стефана, служителей его, о выдачѣ имъ денегъ на пропитаніе и другія нужды.*

Находившійся на Петербургскомъ острову, домъ Сvнодальнаго президента, какъ при жизни Преосвященнаго Стефана, такъ и по кончинѣ его, до переѣзда въ этотъ домъ Сvнодальнаго совѣтника, Преосвященнаго Ѳеофилакта (19 мая 1723 г.) былъ охраняемъ собственными служителями Преосвященнаго, которыхъ онъ вызывалъ изъ Переяславля Рязанскаго срокомъ на одинъ годъ, по истеченіи котораго одни служители были смѣняемы другими изъ того же Переяславля и опять на такое же время. Такимъ образомъ къ январю 1723 года «на годовую перемѣну боярскому сыну Ѳедору Мелентьеву» прибылъ новый служитель, какой-то Иванъ Ѳедоровъ съ двумя товарищами. Не снабженные «годовымъ запасомъ» при отъѣздѣ изъ Переяславля, служители эти, въ пустомъ теперь домѣ Преосвященнаго Стефана, скоро увидѣли себя въ такой крайней нуждѣ, что «ѣсть и пить имъ нечего, такожде и хлѣба и соли и свѣчь купить не на што и взять не гдѣ, между тѣмъ какъ при жизни Преосвященнаго Стефана по ихъ показанію домовымъ его служителямъ, которые при Его Преосвященствѣ обрѣтались, давано: хлѣбъ, соль, крупа, капуста, квасъ домовое, да сверхъ того на харчь на всякаго человѣка по 3 алт. по 3 ден. на недѣлю кромѣ окладнаго». Выслушавъ доношеніе, Сvнодъ опредѣленіемъ отъ 11 апрѣля приказалъ выдать просителямъ на дневную пищу впредь до опредѣленнаго имъ пропитанія по 2 р. на человѣка, а всего 6 рублевъ изъ Сvнодальной наличной казны». Издержавъ эти деньги, тѣ же служители обращались въ Сvнодъ съ новыми доношеніями о томъ же предметѣ (отъ 18 мая и 8 іюля), но опредѣленія не послѣдовало, потому что дѣло вовсе и не было докладываемо, какъ видно это изъ слѣдующей надписи на послѣднемъ изъ этихъ доношеній: «оные служители отпущены въ домъ архіерейскій на Рязань, а для того дѣло не докладовано».

№ $\frac{264}{89}$. $\frac{\text{2 Апрѣля.}}{\text{26 Мая.}}$ *По извѣту содержавшагося при Сvнодѣ колодника, вотчины Троицы-Сергіева монастыря Дмитровскаго уѣзда села Синкова приселка Ведерницъ крестьянина, Матвѣя Мартынова, на обнаженнаго іеродіакона Іоанникія, разглашавшаго про коммисара Семена Дьякова дерзкія слова, произнесенныя имъ о Государѣ, при нанесеніи побоевъ колоднику діакону Ефрему.*

Сvнодальный капралъ Семенъ Назаровъ донесъ Сvноду, что колодникъ вотчины Троицко-Сергіева монастыря Дмитровскаго уѣзда села Синкова приселка Ведерницъ, крестьянинъ Матвѣй Мартыновъ объявилъ ему капралу, что обнаженный іеродіаконъ Іоанникій, пріидя къ нимъ въ колодничьи сѣни, разсказывалъ чрезъ рѣшетку, что когда возвращены были въ Сvнодъ изъ Тайной канцеляріи колодники, взятые туда для допросовъ, то одному изъ нихъ, іеродіакону Ефрему, онъ Іоанникій говорилъ при немъ Мартыновѣ, что де онъ доносилъ въ Тайной канцеляріи подъячимъ о томъ, какъ комисаръ Семенъ Дьяковъ, нанося ему Ефрему побои, приговаривалъ такіе слова: «что ему Ефрему до чего дѣло, слышалъ бы не слыхалъ и видѣлъ бы не видалъ, хотя бы кто хотѣлъ самого Государя убить». Такъ какъ при допросѣ въ Сvнодѣ, извѣтъ крестьянина Мартынова не подтвердился, то онъ, Мартыновъ, и іеродіаконы Ефремъ и Іоанникій отосланы были для разбора въ Преображенскій приказъ, а коммисаръ Дьяковъ подверженъ былъ аресту при Сvнодѣ, подъ крѣпкимъ присмотромъ. Преображенская канцелярія нашла виновнымъ по этому дѣлу одного только обнаженнаго іеродіакона Іоанникія, которому за его вину учинено наказаніе—«вмѣсто кнута бить плетьми», а остальные, въ томъ числѣ и коммисаръ Дьяковъ, не признаны виновными и отъ суда освобождены.

№ $\frac{265}{267}$. $\frac{\text{2 Апрѣля.}}{\text{31 Іюля.}}$ *По доношенію изъ канцеляріи рекрутныхъ счетныхъ дѣлъ,*

о допросѣ строителя Андрусова монастыря Аѳанасія, касательно найденнаго на монастырскомъ конюшенномъ дворѣ, столба, отрубленнаго будто бы отъ гротъ-мачты со шкуны съ корабельнымъ лѣсомъ, разбитой на Ладожскомъ озерѣ.

Канцелярія рекрутныхъ счетныхъ дѣлъ донесла Сѵноду, что въ 719 году разбило на Ладожскомъ озерѣ шкуну съ корабельными лѣсами и бросило на Олонецкій берегъ, подъ Андрусовъ монастырь,—а въ 722 году, съ той шкуны гротъ-мачту (великую, стоющую кошта не малаго) подрубили и снасти всѣ обсѣкли, а у амбара сорвана печать, замокъ сбитъ и много покрадено;—изъ покраденнаго найденъ будто бы на конюшенномъ дворѣ Андрусова монастыря столбъ, сдѣланный изъ гротъ-мачты, а строитель монастыря никакого объ этомъ столбѣ, безъ указа Святѣйшаго Сѵнода, отвѣта не даетъ».

Выслушавъ это доношеніе, Сѵнодъ распорядился послать въ Андрусовъ монастырь за строителемъ Аѳанасіемъ нарочнаго изъ сѵнодскихъ солдатъ, которому и выданы были изъ сѵнодальной наличной казны, прогоны до старой Ладоги (21 алт. 4 д.), «а отъ Ладоги денегъ ему имать по селамъ у священниковъ съ причетники отъ села до села, а отъ монастыря ему, солдату, съ нимъ, строителемъ, ѣхать до С.-Петербурга на монастырскихъ подводахъ». Строитель Аѳанасій привезъ вмѣстѣ съ собой работника, «монастырскаго служебника», съ которымъ вмѣстѣ и былъ допрошенъ въ Сѵнодѣ по касающемуся до него дѣлу. Такъ какъ при всей строгости допроса и въ Сѵнодѣ, и въ Канцеляріи рекрутныхъ дѣлъ «никакого въ нихъ подозрѣнія въ похищеніи со шкуны гротъ-мачты не оказалось»; то и выдали имъ паспорты для возвращенія въ монастырь, предоставивъ имъ право «въ обидѣ, чрезъ напрасный оговоръ имъ учиненной, буде они сатисфакціи возжелаютъ, бить челомъ, гдѣ слѣдуетъ». Не безъинтересно то обстоятельство, что въ Сѵнодѣ подъ показаніемъ строителя Аѳанасія, вмѣсто него, по личному его прошенію, росписался сѵнодальный солдатъ, «а онъ строитель и говоритъ порусски весьма мало знаетъ, потому что въ той странѣ всѣ обыкли говорить покорельски». — Андрусовъ Олонецкій монастырь былъ въ ту пору въ епархіи Новгородскаго архіепископа.

№ 266/35. 3 Апрѣля. / 8 Февраля 1725 г. *По доносу сѵнодскаго капрала Семена Назарова на сѵнодскаго же копіиста Григорья Попова въ томъ, будто Поповъ, находясь подъ арестомъ въ колодничьей избѣ, сказывалъ за собою Государево дѣло, при чемъ говорилъ, что за коммисаромъ Семеномъ Дьяковымъ казеннаго интересу 5,000 рублей.*

11-го октября 1722 г. въ колодничью избу сѵнодальнаго двора, что бывалъ князя Гагарина, сѵнодальный караульный солдатъ съ матросами и каменьщиками принесли на рукахъ сѵнодскаго копіиста Григорья Попова зѣло пьянаго и отдали его подъ караулъ, бывшему вмѣсто капрала, солдату Корнышеву, который его, Попова, принявъ, велѣлъ посадить въ колодничью избу, а какъ въ той колодничьей избѣ онъ, Поповъ, началъ съ колодниками бранитца и дратца, то онъ, Корнышевъ, велѣлъ Попова посадить въ чепь»... Во все это время Корнышевъ никакихъ рѣчей ни о комъ отъ Попова не слыхалъ. Но спустя послѣ того почти полгода—3 апрѣля 723 г.—другій сѵнодскій капралъ Семенъ Назаровъ донесъ Сѵноду на Попова, будто онъ, когда его посадили на цѣпь, сказывалъ за собой Государево дѣло, при которомъ говорилъ, что за коммисаромъ Семеномъ Дьяковымъ интересу 5,000 рублевъ». Впрочемъ Назаровъ оговаривалъ, что онъ слышалъ это отъ Попова не самъ, а передавалъ ему объ этомъ, находящійся вмѣстѣ съ Поповымъ подъ арестомъ, колодникъ, ростриженный іеродіаконъ Осипъ, который въ свою очередь слышалъ о томъ отъ своего товарища по заключенію, крестьянина Матвея Мартынова. Начались допросы. Рострига Осипъ и крестьянинъ Мартыновъ показали то же самое, что сообщилъ Сѵноду капралъ Назаровъ; но Поповъ откровенно высказалъ, что былъ

в. пьянъ и потому не помнитъ, говорилъ ли, что на него доносятъ, а вѣроятнѣе всего не говорилъ, потому что Государева дѣла никакого онъ за собой не знаетъ и на коммисара Дьякова никакого подозрѣнія въ утайкѣ казенныхъ денегъ никогда не имѣлъ и не имѣетъ. Тоже самое Поповъ подтвердилъ и при другомъ допросѣ въ присутствіи Оберъ-Прокурора Болтина, когда Сѵнодъ приказалъ переспросить Попова именно въ присутствіи Оберъ-Прокурора. Не смотря однакоже на это Поповъ изъ-подъ ареста не былъ освобожденъ, почему онъ 28 Іюня и подалъ въ Сѵнодъ доношеніе о своемъ освобожденіи на поруки подъ росписку достойныхъ вѣроятія лицъ. Такіе нашлись въ сослуживцахъ Попова, сѵнодскихъ канцеляристахъ и копіистахъ, которые, въ числѣ 7 человѣкъ и взяли Попова на поруки подъ росписки. Наконецъ 8 Февраля 1725 г. объявлено Попову и всесовершенное прощеніе «дабы и въ вину того ему, Попову, впредь не причитать, понеже такого похищенія (какое т. е. онъ будто бы высказалъ на Дьякова) ни за кѣмъ не явилось».

№ $\frac{267}{24}$. Апрѣля $\frac{8}{24}$ дня. *По доношенію Сѵнодской Канцеляріи «пищиковъ», Филиппа Яновскаго и Ивана Матвѣева, объ опредѣленіи ихъ въ ту же Канцелярію въ копіисты.*

«Работаемъ мы, писали просители, въ канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода прошлаго 722 года съ разныхъ мѣсяцовъ и чиселъ безлѣностно и безкорыстно, а опредѣленія намъ, нижайшимъ, неучинено, отъ чего пришли не только во оскуденіе, но и дневныя себѣ пищи не имѣемъ и претерпѣваемъ многую гладную нужду»... Въ слѣдствіе помѣты секретаря на доношеніи, обоимъ просителямъ сдѣланы были въ Сѵнодской Канцеляріи допросы о мѣстахъ ихъ прежней службы и въ подозрительствѣ не состоятъ ли, за тѣмъ спрошены были о ихъ поведеніи и умѣньи писать сѵнодскіе канцеляристы и подканцеляристы и наконецъ уже, на основаніи этихъ данныхъ, 23 апрѣля состоялся приговоръ остававшагося въ Москвѣ члена и ассессоровъ объ опредѣленіи ихъ въ Сѵнодскую Канцелярію въ копіисты на правахъ, во всемъ равныхъ со всѣми другими сѵнодскими копіистами.— Изъ допроса видно, что Яновскій былъ сынъ посадскаго человѣка, который жилъ у церкви Благовѣщенія, что за Тверскими вороты и въ 707 году померъ, такъ что онъ остался послѣ отца въ малыхъ лѣтѣхъ и былъ воспитанъ матерью, которая по смерти отца, была просвирнею при церкви Живоначальныя Троицы, что на старыхъ грязяхъ; а до прибытія въ Сѵнодъ ни у какихъ дѣлъ не бывалъ, также и начету и казенныхъ долговъ и подозрѣнія за собою никакого не имѣетъ». И товарищъ Яновскаго Матвѣевъ ничего подозрительнаго изъ своей жизни въ сказкѣ своей не сказалъ; объ отцѣ же своемъ показалъ, что онъ былъ «помѣстнаго приказу средней руки подъячимъ, умеръ лѣтъ съ 10 тому назадъ и жилъ онъ, проситель, послѣ того у матери и до прибытія въ Сѵнодъ у дѣлъ нигдѣ не былъ».

№ $\frac{268}{364}$. $\frac{\text{9 Апрѣля.}}{\text{5 Іюля.}}$ *По доношенію церкви Рождества Пресвятыя Богородицы (въ С.-Петербургѣ) священника Іоанна Степанова, о раскольникѣ Денисѣ Ерофѣевѣ.*

«Въ нынѣшнемъ 1723 г. апрѣля въ 7 день—доносилъ священникъ Степановъ— предъ св. литургіею, во время просфоромисанія, не знаемо какой человѣкъ пришелъ въ церковь въ олтарь и говорилъ: съѣлъ-де я кусочекъ хлѣба-милостыню, чтобъ меня священникъ исповѣдалъ и причастилъ; и я-де видя ево ругательство, велѣлъ изъ олтаря выслать и, обратясь, онъ подалъ тетрадь поминать родителей за упокой, а въ ней написана всякая бездѣлица, и послѣ обѣдни сталъ ево спрашивать: откуда пришелъ и гдѣ живешь; а онъ сказалъ; живу вездѣсый, и крестъ слагалъ по раскольничьи. Того ради съ такими бездѣльными письмами посланъ онъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, для подлиннаго разсмотрѣнія».

«9 апрѣля Денисъ Ерофѣевъ и его письма въ Святѣйшій Сѵнодъ были приняты. И по пріемѣ оной приводной отданъ за арестъ капралу Семену Назарову, котораго велѣно

ему содержать въ желѣзахъ, подъ крѣпкимъ арестомъ». По разсмотрѣніи писемъ оказалось, что это были двѣ тетради, изъ коихъ въ одной 35, а въ другой 6 листовъ въ 8-ю долю. На первой тетрадѣ на 1 и 2-мъ листахъ написана молитва: Богородице Дѣво радуйся; на 3 и 4-мъ молитва Іоанну воинственнику; на 6—12-мъ «стихиры и канонъ акаѳиста Пресвятой Богородицы и исповѣданіе грѣховъ»; на 13 и 14-мъ «разныя рѣчи и слова и маранье»; на 15-мъ «опять разныя рѣчи»; на 16—21-мъ «извѣстіе отъ начала, въ которомъ писаны рѣчи негодныя»; на 22-мъ «складъ»; на 23-мъ «два имяна»; на 24-мъ «придисловіе поминаніе»; на 25-мъ полторы строки молитвы; на 26 и 27-мъ молитва Іисусу; на 28 и 33-мъ молитва: Богородице Дѣво радуйся»... На другой тетради на первыхъ трехъ листахъ написано поминаніе за упокой; дальше на трехъ же листахъ—разница разная бездѣлица, послѣ того «листъ драной», на которомъ написанъ тропарь и кондакъ Саввѣ Сторожевскому; наконецъ, на послѣднихъ также негодныхъ листахъ «подписанъ будто сонъ Пресвятыя Богородицы».

10 апрѣля Ерофѣевъ подвергнутъ былъ допросу и на допросѣ показалъ: отецъ его былъ священникъ Ерофей Тимофеевъ, который жилъ въ Новгородскомъ уѣздѣ, Шелонской пятины, въ Ильменскомъ погостѣ у церкви Успенія Пресвятыя Богородицы; 20 лѣтъ назадъ отецъ «въ томъ приходѣ умре», а онъ Денисъ остался въ малыхъ лѣтахъ. Послѣ того онъ жилъ въ Новгородѣ по разнымъ мѣстамъ и кормился милостынею, а по возрастѣ—работою; изъ Новгорода пришелъ въ С.-Петербургъ тому лѣтъ съ пятнадцать и жилъ сперва въ Посадской улицѣ у маркитанта Ивана Якимова съ годъ, торговалъ калачами,—этотъ Иванъ Якимовъ сказывался Пошехонскаго уѣзда,—потомъ у маркитанта же Алексѣя Иванова—года съ два, торговалъ пирогами,—этотъ маркитантъ Новгородецъ, посадскій человѣкъ; далѣе въ новой крѣпости торговалъ отъ себя харчевымъ промысломъ лѣтъ съ восемъ. Оставивши крѣпость, жилъ по разнымъ мѣстамъ (у кого, не упомнитъ); у Литейнаго двора торговалъ рыбою года съ четыре; за тѣмъ кормился разною работою, по разнымъ мѣстамъ. И сего апрѣля 7-го предъ св. литургіею во время просформисанія, пришелъ онъ въ церковь Пресвятыя Богородицы, и, вошедъ въ олтарь, священника спросилъ: можно ли ему ево исповѣдать, понеже-де онъ въ то время съѣлъ хлѣба кусокъ; а чтобы причастилъ, того-де онъ, Денисъ, священнику не говорилъ. И оной-де священникъ велѣлъ выслать ево изъ олтаря вонъ. Тогда Денисъ подалъ священнику письма для поминанія родителей, а другія письма, которыя у него взяты были при томъ, подалъ для того, что-де лежали у него вмѣстѣ съ поминаніемъ; а въ тѣхъ письмахъ не пристойнаго ничего нѣтъ; списывалъ оныя письма въ малыхъ лѣтѣхъ (у кого, не упомнитъ). А при онОмъ-де священникѣ онъ, Денисъ, крестъ слагалъ по раскольнически, и нынѣ-де онъ крестится двоеперстнымъ сложеніемъ, крестится изстари, отцовъ духовныхъ имѣлъ въ Новгородѣ, но уже около пяти лѣтъ не исповѣдывался, а Св. Евхаристіи отъ рожденія не сподоблялся. И нынѣ-де крестъ первыми тремя перстами онъ слагать не будетъ; не будетъ также пріобщаться и Св. Евхаристіи, потому что не достоинъ; но въ церковь Божію ходитъ, и расколѣству его никто не училъ и онъ Денисъ, никого не учивалъ». Святѣйшій Сѵнодъ 15 іюля опредѣлилъ «по содержанію Имяннаго указа февраля 14-го 1716 года, за ево, Денисова, непокореніе отослать ево, для учиненія гражданскаго наказанія, въ Коллегію Юстиціи, въ которой и объ отсылкѣ ево послѣ наказанія, куда надлежитъ, указъ учинить, какъ указы Его Императорскаго Величества повелѣваютъ, чего для со всего дѣла послать въ коллегію точную копію; а письма, которыя у него взяты, сжечь, понеже по осмотру въ тѣхъ письмахъ (кромѣ самыхъ ничтожныхъ бездѣлицъ) важности никакой не явилось».

№ $\frac{269}{513}$. Апрѣля $\frac{9}{11}$ дня. *По доношенію 12-ти человѣкъ крестьянъ Бѣжецкаго уѣзда, вотчины Московскаго Знаменскаго монастыря села Хабоцкаго, о выдачѣ имъ, вмѣсто покормежныхъ писемъ, па-*

спортовъ отъ С.-Петербурга до Нарвы, для пріисканія тамъ работы.

«Прибрели мы, нижепоименованные, писали просители въ своемъ доношеніи, въ С.-Петербургъ для прокормленія своего съ покормежными письмами и въ С.-Петербурхѣ никакой работы не обрѣли, а желаемъ идти для прокормленія своего до означеннаго въ тѣхъ покормежныхъ сроку въ Нарву, а паспорта не имѣемъ». По освидѣтельствованіи покормежныхъ писемъ, паспорты просителямъ выданы.

№ $\frac{270}{514}$. Апрѣля 11 дня. *По доношенію крестьянина Корнильева монастыря Ильи Гаврилова, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ отъ С.-Петербурга до дому.*

Паспортъ велѣно написать по сличеніи подписей архимандрита Корнильева монастыря Макарія, находящихся на доношеніяхъ его въ Святѣйшій Сѵнодъ, съ подписью его же на покормежномъ письмѣ, представленномъ крестьяниномъ Гавриловымъ при своемъ доношеніи.

№ $\frac{271}{9}$. Апрѣля 17 дня. *По Сенатскому вѣдѣнію, о дачѣ подводъ поручику Михею Толбугину.*

Толбугинъ отправлялся съ указомъ Государя въ Архангельскъ къ тамошнему Губернскому Начальнику Генералъ-Маіору Чекину. Право брать подводы въ сѵнодальныхъ вотчинахъ Толбугину Сѵнодомъ дано.

№ $\frac{272}{91}$. $\frac{\text{22 Апрѣля.}}{\text{2 Мая.}}$ *По доношенію Адмиралтействъ Коллегіи, о помѣщеніи въ монастыри для пропитанія, уволенныхъ отъ службы за болѣзнями 12-ти человѣкъ матросовъ, солдатъ и разныхъ мастеровыхъ.*

Сѵнодъ опредѣлилъ: изъ присланныхъ Адмиралтействъ-Коллегіею матросовъ, солдатъ, плотниковъ и кузнецовъ, тѣхъ, кои возжелали поступить для пропитанія по епархіямъ въ монастыри, а рукодѣлія никакого не знаютъ и работать за скорбьми не могутъ, держать въ монастыряхъ и кормить братскою пищею,—а которые востребовали бы въ желаемыхъ монастыряхъ воспріять монашество, тѣхъ кормить братскою же пищею, а до указа не постригать и о томъ къ архіереямъ въ епархіи и въ монастыри ко властямъ и управителямъ, а для вѣдома о семъ и въ Адмиралтействъ-Коллегію послать указы.

№ $\frac{273}{268}$. $\frac{\text{22 Апрѣля.}}{\text{25 Ноября 1724 г.}}$ *По доношенію изъ Канцеляріи Тайныхъ дѣлъ, о производствѣ изслѣдованія по доносу на архимандрита Александро-Свирскаго монастыря Кирилла, сдѣланному, вотчины Колмова монастыря крестьяниномъ Ефремомъ Байковымъ.*

Крестьянинъ Ефремъ Байковъ, описанный въ дѣлѣ, какъ человѣкъ «увѣчный, у котораго руки и ноги скорчены и весь сухъ и ходить о себѣ не можетъ, токмо ползаетъ», имѣлъ счастіе жалкимъ видомъ своимъ возбудить состраданіе Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, когда ихъ Величества въ 720 году держали путь къ Марціальнымъ водамъ. Прибывъ въ Александро-Свирскій монастырь, Государыня повелѣла архимандриту этого монастыря Кириллу увѣчнаго Байкова «ради его увѣчья и сиротства взять въ монастырь и поить и кормить и всѣмъ довольствовать». Проживъ такимъ образомъ, по милости Государыни, въ Александро-Свирскомъ монастырѣ въ особой кельѣ съ особымъ, приставленнымъ къ нему, «служебникомъ», Байковъ въ декабрѣ 721 года ушелъ изъ монастыря, безъ вѣдома настоятеля, къ какимъ-то старымъ своимъ пріятелямъ, и когда, въ слѣдъ за тѣмъ, въ январѣ 723 года снова возвратился въ монастырь, то уже кельи ему не дали, а опредѣлили на житье въ больницу, «гдѣ братія живутъ больные и увѣчные». Такая перемѣна въ жизни Байкову не понравилась и потому онъ снова ушелъ изъ монастыря на этотъ разъ уже въ Петербургъ, гдѣ явился въ Канцелярію Тайныхъ дѣлъ и сдѣлалъ доносъ на архимандрита Александро-Свирскаго монастыря

Кирилла, будто онъ, архимандритъ, въ 1722 г. въ дни Тезоименитства ихъ Величествъ не былъ въ монастырѣ и не служилъ молебствій,—хотѣлъ бить смертнымъ боемъ монаха Пахомія за то, что этотъ монахъ подавалъ Царицѣ Прасковіи Ѳедоровнѣ челобитную на бывшаго архимандрита Александра, отъ чего Пахомій изъ монастыря вышелъ,—билъ также плетьми двухъ монастырскихъ крестьянъ, которые оба отъ того боя и умерли—одинъ черезъ день, а другой черезъ недѣлю послѣ наказанія, кромѣ того, онъ, архимандритъ, беретъ взятки»... Сѵнодъ вытребовалъ въ Петербургъ изъ Александро-Свирскаго монастыря, для личныхъ допросовъ, всѣхъ, прикосновенныхъ къ дѣлу, лицъ и такъ какъ никто изъ нихъ доноса не подтвердилъ, то по Сѵнодальному приговору, съ которымъ согласилась и Канцелярія Тайныхъ дѣлъ, всѣ эти люди отпущены назадъ въ свои мѣста, а Байкова «за его продерзости и не правдивые доносы» приказано держать подъ арестомъ въ Новгородской епархіи въ монастырѣ, какой усмотритъ Преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій». Черезъ мѣсяцъ послѣ этого приговора, 12-го ноября 724 г. стряпчій домашней конторы Преосвященнаго Ѳеодосія, Матвей Качаловъ донесъ Сѵноду, что Байковъ «въ пути до Новгорода на ночлегѣ въ дому попа Тараса Ѳедорова въ ночное время умре». Трупъ Байкова погребенъ въ Новгородѣ по осмотру, при чемъ «никакихъ битыхъ мѣстъ не явилось».

№ 274/319. 23 Апрѣля. / 30 Декабря 1727 г. *По доношенію С.-Петербургской Гарнизонной канцеляріи, при которомъ присланъ былъ бѣглый солдатъ Егоръ Волковъ, посвященный во время побѣга въ санъ діакона.*

На допросѣ въ Сѵнодальной канцеляріи Волковъ показалъ, что онъ сынъ дьячка Пошехонскаго уѣзда Бѣлосельской волости, церкви Великомученицы Параскевы пятницы; въ 711-мъ году, когда брались въ рекруты всѣ безмѣстные поповичи, также и изъ церковныхъ причетниковъ гулящіе, взятъ въ солдаты и онъ, Егоръ, (въ числѣ восьми человѣкъ, поповыхъ дѣтей и церковныхъ причетниковъ Пошехонскаго уѣзда), но на дорогѣ къ Новгороду изъ Тихвина бѣжалъ и пришелъ къ отцу, у котораго и прожилъ до 716-го года, «яко по указу отпущенный»;—отъ отца ушелъ въ Пошехонскій же уѣздъ въ село Новое, гдѣ упросилъ старосту и выборныхъ и прихожанъ всѣхъ, чтобы дали ему заручную челобитную въ ихъ село во діакона на мѣсто бывшаго діакона, произведеннаго въ священника; съ заручной отправился въ Ростовъ, гдѣ и былъ рукоположенъ во діакона Ростовскимъ епископомъ Досиѳеемъ, отъ котораго получилъ и ставленную діаконскую грамоту. Пробывъ такимъ образомъ діакономъ шесть лѣтъ, онъ потомъ былъ узнанъ бѣглымъ же солдатомъ, также поповскимъ сыномъ, Никитою Алексѣевымъ, который донесъ на него въ Военную Коллегію, по указу которой онъ и высланъ въ Гарнизонную Канцелярію, а отсюда въ Сѵнодъ.

Выслушавъ это показаніе Волкова, Сѵнодъ 4-го іюня постановилъ: «снявъ съ него санъ діакона, отослать его въ Военную Коллегію, которой и учинить о немъ надлежащее рѣшеніе, о которомъ и Сѵнодъ увѣдомить».

Въ ноябрѣ 1727 г. Военная Коллегія донесла Сѵноду, что солдатъ Волковъ, служащій въ С.-Петербургскомъ Гарнизонѣ, просилъ Коллегію о возвращеніи ему діаконскаго сана «для Его Императорскаго Величества многолѣтняго здравія и ради поминовенія усопшихъ дѣда и бабки ихъ Императорскихъ Величествъ, что В. Коллегія съ своей стороны тому ни мало не препятствуетъ. Не нашелъ препятствій къ тому и Святѣйшій Сѵнодъ, который 20 ноября постановилъ возвратить солдату Волкову діаконскій санъ, о чемъ послать указы въ Военную Коллегію, чтобы она возвратила, хранившуюся у ней, ставленную грамоту Волкова,—и въ Ростовъ къ тамошнему архіепископу Георгію, чтобы онъ опредѣлилъ Волкова во діакона къ какой либо церкви, по своему усмотрѣнію. Для проѣзда Волкова съ женою и дѣтьми до Ростова данъ ему отъ Сѵнода обыкновенный паспортъ.

№ $\frac{275}{515}$. Апрѣля 23 дня. *По доношенію пивоваровъ, крестьянъ села Еремейцова, вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря, о выдачѣ имъ паспортовъ на проѣздъ отъ С.-Петербурга до домовъ.*

Паспорты выданы въ тотъ же день, за приписью комиссара Дьякова.

№ $\frac{276}{516}$. Апрѣля $\frac{23}{24}$ дня. *По доношенію попова сына Василья Арефьева, о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ отъ С.-Петербурга до Бѣлозерска.*

Паспортъ былъ выданъ Арефьеву за приписью коммиссара Семена Дьякова.

№ $\frac{277}{280}$. $\frac{\text{24 Апрѣля.}}{\text{5 Іюля.}}$ *По доношенію Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, о нѣкоторыхъ безпорядкахъ между монахами Соловецкаго монастыря.*

7-го марта 1723 г. Соловецкій архимандритъ Варсонофій прислалъ Преосвященному Варнавѣ обширное доношеніе, въ которомъ подробно описалъ разныя ссоры и свары между нѣкоторыми изъ Соловецкихъ монаховъ. Хотя въ этихъ ссорахъ ничего особенно важнаго, касающагося чести Государства или Церкви и не было высказано, но такъ какъ главными виновниками монастырскихъ безпорядковъ были два монаха, нѣкогда потерпѣвшіе тѣлесное наказаніе въ Преображенскомъ Приказѣ и за тѣмъ сосланные въ братство Соловецкаго монастыря; то Преосвященный самъ дѣла этого разбирать не сталъ, а донесъ о немъ Сѵноду, «понеже сіе дѣло, какъ онъ выразился, не нашего есть разсужденія и рѣшенія»; при этомъ онъ приложилъ въ подлинникѣ и самое доношеніе Соловецкаго настоятеля. Святѣйшій Сѵнодъ, прежде разбора дѣла, послалъ запросъ въ Преображенскую Канцелярію о тѣхъ монахахъ, которые значатся по нѣкоторымъ дѣламъ въ Преображенской Канцеляріи наказаны: когда и по какимъ дѣламъ и за какія вины они наказаны и давно ль освобождены и съ какимъ опредѣленіемъ въ Соловецкій монастырь посланы?, но такъ какъ изъ той Канцеляріи ни какого извѣстія о томъ не прислано,—то дѣло дальше и не производилось.

№ $\frac{278}{326}$. $\frac{\text{24 Апрѣля.}}{\text{2 Мая.}}$ *По доношенію Адмиралтействъ Коллегіи, о посылкѣ въ Рогервикъ церкви съ утварью и священника.*

Нужда въ церкви и священникѣ для Рогервика открылась потому, что, бывшіе тамъ, церковь съ утварью и священникъ, взятые изъ Дерптскаго полка, полкомъ этимъ потребованы были обратно, «другой же церкви и священника въ Рогервикѣ не было, а между тѣмъ тамъ было очень много солдатъ и разныхъ чиновъ людей, которымъ безъ церкви оставаться ни какъ не хотѣлось». Не смотря на это, Сѵнодъ отвѣчалъ Адмиралтействъ Коллегіи отказомъ, такъ какъ у него празнолежащихъ церквей и утварей никакихъ не обрѣталось.

№ $\frac{279}{155}$. $\frac{\text{25 Апрѣля.}}{\text{15 Іюня.}}$ *По доношенію, присланнаго изъ Новгородскаго архіерейскаго дома для сдачи въ Военную Коллегію рекрутъ, дворянина Григорья Жеглова, объ истребованіи отъ Военной Коллегіи увѣдомленія о пріемѣ отъ него рекрутъ и о дозволеніи ему возвратиться въ Новгородъ.*

На указъ Сѵнода, посланный въ Военную Коллегію согласно доношенію Жеглова, Военная Коллегія донесла, что, представленные Жегловымъ, рекруты ею приняты.

№ $\frac{280}{14}$. $\frac{\text{26 Апрѣля.}}{\text{1 Февраля 1727 г.}}$ *По доношеніямъ казначея Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Іоанникія Можайскаго: 1) о назначеніи къ управленію домовыми архіерейскими и разнаго рода духовными дѣлами Смоленской епархіи способнаго на то человѣка; и 2) о противузаконныхъ поступкахъ, присланнаго Монастырскимъ Приказомъ въ Смоленскую епархію для сбора податей, управителя Ивана Звѣрева.*

По разнымъ доносамъ на Смоленскаго архіепископа Филоѳея и судію дома его, іеро-

монаха Лазаря Кобякова, 14 января 1723 года назначено было Святѣйшимъ Сѵнодомъ надъ этими лицами слѣдствіе (*), до окончанія котораго управленіе домовыми архіерейскими и всѣми до епархіи относящимися дѣлами, за устраненіемъ отъ того архіепископа и судіи, возложено было на домоваго архіерейскаго казначея, іеромонаха Іоанникія Можайскаго. Можайскій нашелъ однакожъ это дѣло для себя крайне обременительнымъ и обратился въ Сѵнодъ съ доношеніемъ объ опредѣленіи «ко управленію дому архіерейскаго и епархіи Смоленской вмѣсто него кого нибудь иного».

Въ тоже время онъ послалъ въ Святѣйшій Сѵнодъ еще два доношенія, въ которыхъ жаловался на присланнаго Монастырскимъ Приказомъ въ Смоленскую епархію для сбора податей съ Сѵнодальныхъ вотчинъ, управителя Ивана Звѣрева въ томъ, что онъ, Звѣревъ, чинитъ въ Смоленскѣ проступки, коихъ и въ указахъ Его Императорскаго Величества, и въ данной ему инструкціи чинить ему неповелѣно, а именно: записываетъ въ подушный окладъ поповыхъ, дьяконовыхъ, причетниковыхъ малолѣтнихъ дѣтей, коимъ, по указомъ, слѣдуетъ быть въ ученіи, въ школѣ,—не довольствуясь данными ему въ распоряженіе, согласно инструкціи, подъячими и солдатами, беретъ, безъ сношенія съ управителями епархіи, кого хочетъ,—взятыхъ безъ милосердія мучитъ, держитъ подъ карауломъ, бьетъ батожьемъ, снемъ рубахи, отъ чего одинъ подъячій, Иванъ Никоновъ, сбѣжалъ невѣдомо куда, а другій—Петръ Полкановъ отъ того батожьяго боя лежитъ при смерти.... и нынѣ въ домѣ архіерейскомъ во всякомъ отправленіи учинилась не малая остановка».

Такъ какъ всѣ три доношенія поступили въ Сѵнодъ въ одинъ день, то и разсмотрѣны были вмѣстѣ: 17 іюня Святѣйшій Сѵнодъ повелѣлъ о поступкахъ Звѣрева изслѣдовать Монастырскому Приказу, а относительно назначенія въ Смоленскій архіерейскій домъ управителя, предоставить самому доносителю указать человѣка, къ таковымъ дѣламъ способнаго. Можайскій указалъ на двоихъ: Смоленскаго Бизюкова монастыря архимандрита Иннокентія Лапицкаго и прибывшаго предъ тѣмъ въ Смоленскъ въ отпускъ по своимъ нуждамъ Александроневскаго монастыря іеромонаха Каріона Голубовскаго, который взятъ былъ въ Александроневскій монастырь изъ Смоленской же епархіи изъ Авраміева монастыря. Святѣйшій Сѵнодъ сначала назначилъ-было перваго, но такъ какъ онъ «за дряхлостію и старостію и за дальнимъ Бизюкова монастыря отъ Смоленска разстояніемъ» отъ такого назначенія отказался; то 14 января 1725 г. назначенъ былъ іеромонахъ Каріонъ, которому, при указѣ, послана была и копія съ инструкціи, какая дана была въ руководство Смоленскаго архіерейскаго дома судіи съ тѣхъ поръ, какъ назначенъ былъ туда, незнающій русскаго языка, архіепископъ Филоѳей (*) Дѣло заканчивается доношеніемъ Смоленскаго архіерейскаго дома судіи, іеромонаха Каріона Голубовскаго о томъ, что владыка Филоѳей, вызванный на 1727 годъ въ Святѣйшій Сѵнодъ на чреду служенія, присмотръ за домомъ его архіерейскимъ возложилъ на архимандрита Авраміева монастыря Константина, «а въ Духовномъ Приказѣ у судебныхъ дѣлъ обще съ нами (Коріономъ и Іоанникіемъ) повелѣлъ быть Троицкаго Смоленскаго монастыря архимандриту Филарету, который уже декабря 24 дня 1726 года и въ дѣла вступилъ и первенство имѣетъ». При доношеніи приложена копія самого указа преосвященнаго Филоѳея объ этомъ предметѣ.

№ $\frac{281}{156}$. $\frac{\text{26 Апрѣля.}}{\text{30 Іюля.}}$ *По доношенію посланнаго Сѵнодомъ въ Вятскую провинцію для сбора податей, дворянина Семена Всеволоцкаго, о невыдачѣ ему Холмогорскимъ архіереемъ доимочныхъ вѣдомостей и окладныхъ книгъ.*

Сѵнодъ предписалъ Всеволоцкому: «обрѣтающіяся въ домѣ Холмогорскаго архіерея

(*) Слѣдователями были назначены: Андроньева монастыря архимандритъ Діонисій и Московской Духовной Дикастеріи секретарь Дмитрій Шупинскій.

(*) Инстр. эту см. Собр. постан. Св. Сѵнода т. II 1722 г. № 524.

окладныя и доимочныя разнымъ сборамъ книги взять немедленно и по нимъ отправленіе чинить по указамъ и по данной ему инструкціи во всемъ непремѣнно, а для отправленія тѣхъ сборовъ изъ архіерейскаго Холмогорскаго дома и изъ монастырей взять ему Всеволоцкому лучшихъ людей, токмобъ было безъ излишества». Въ тоже время и Холмогорскому архіерею предписано въ Сѵнодъ отвѣтствовать: «чего ради Всеволоцкому въ отдачѣ книгъ и потребныхъ людей учинилъ противность и сборамъ остановку и дабы нынѣ отдалъ онъ кончае, безъ всякихъ отговорокъ, опасаяся взятья не малаго штрафа».

№ $\frac{282}{517}$. Апрѣля 26 дня. *По доношенію поповыхъ дѣтей Дмитрія и Ивана Яковлевыхъ, о выдачѣ имъ паспорта на проѣздъ изъ С.-Петербурга до Юской волости Вологодскаго уѣзда.*

Паспортъ выданъ, по отобраніи свидѣтельства отъ подъячаго Акцизной Камеры Василья Шелепина, что просители не бѣглые и противузаконныхъ подозрительствъ за ними не имѣется.

№ $\frac{283}{157}$. Апрѣля 27 дня. *Доношеніе С.-Петербургскаго Надворнаго Суда, о сыскѣ и допросѣ въ Сѵнодѣ дворянина Новгородскаго архіерейскаго дома Родіона Шульгина, обвиняемаго въ держаніи у себя бѣглыхъ сержанта Батюшкова крестьянъ.*

Подъ доношеніемъ, въ самомъ низу страницы, очень мелко и неизвѣстною рукою написано: «отказано велено бить челомъ въ Новгородскомъ разрядѣ».

№ $\frac{284}{160}$. Апрѣля 27 дня. *Доношеніе крестьянина, вотчины Спасо-рабанскаго монастыря Вологодскаго уѣзда деревни Литяги, Якова Дмитріева, о пропискѣ въ Сѵнодѣ покормежнаго его письма.*

№ $\frac{285}{518}$. Апрѣля $\frac{27}{28}$ дня. *По доношенію Штатсъ-Конторъ Коллегіи канцеляриста Севастьяна Зыкова, о выдачѣ паспорта, для возвращенія въ свою деревню, крестьянину вотчины Крестнаго монастыря, Каргопольскаго уѣзда, Піяльской волости, Архипу Корытову, находившемуся у Зыкова на работахъ.*

Такъ какъ вмѣстѣ съ доношеніемъ представленъ былъ въ Сѵнодъ самый паспортъ крестьянина Корытова, съ которымъ онъ прибылъ въ С.-Петербургъ для заработковъ и который былъ выданъ ему, съ разрѣшенія архимандрита Варлаама Голенковскаго, за подписью старосты и сотскаго Піяльской волости; то, безъ всякихъ справокъ о личности крестьянина, просимый паспортъ былъ выданъ ему на другій же день.

№ $\frac{286}{619}$. Апрѣля $\frac{27}{29}$ дня. *По доношенію Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря служителя Ивана Серебрякова, о выдачѣ ему паспорта для свободнаго возвращенія въ свой монастырь.*

Серебряковъ былъ присланъ въ С.-Петербургъ отъ архимандрита Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Иринарха съ братіею «для подачи въ Сѵнодъ пакета о перепискѣ монаховъ и монахинь», но при дѣлѣ нѣтъ даже копіи съ запечатанной въ пакетѣ бумаги. Паспортъ просителю выданъ 29 апрѣля.

№ $\frac{287}{159}$. Апрѣля $\frac{29}{30}$ дня. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о доставленіи вѣдомости о томъ, сколько находится на лицо въ Сѵнодѣ денежной казны по 29-ое апрѣля.*

Какъ на поводъ къ запросу указано на то, что «для нынѣшняго морскаго флота походу въ деньгахъ обстоитъ крайняя нужда». По справкѣ въ Сѵнодальной комисарской конторѣ, денежной казны въ сборѣ на лицо ничего не оказалось. Въ Тіунской конторѣ оказалось въ сборѣ съ вѣнечныхъ памятей, пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ 122 руб. 6 алт. 4 деньги.

№ $\frac{288}{36}$. Апрѣля 29 дня. *По доношенію Сѵнодскаго Коммисара Семена Дьякова, о разрѣшеніи ему записать въ книгу рас-*

ходовъ деньги, издержанныя имъ на разные предметы въ апрѣлѣ 1723 года.

Въ доношеніи исчислены слѣдующіе расходы:
дано Лейбъ-Гвардіи солдату, Алексѣю Керову, который былъ посланъ съ письмами въ Невскій монастырь, 4 деньги;
дано матросу Ивану Иванову на мазку буяра на конопляное масло на полведра 26 алт. 4 деньги; ему же на два пуда смолы густой 1 р. 6 алт. 4 ден.; ему же на полпуда чистаго гарпусу дано 16 алт. 4 ден.; куплено гостинаго двора у купецкаго человѣка, Прохора Павлова 10 фунтовъ бѣлилъ на мазку верейки 13 алт. 2 ден.
дано подканцеляристу Петру Смирнову на перевозъ съ колодникомъ, старцемъ Забулдаемъ, въ Преображенскую канцелярію съ солдаты 3 алт. 4 ден.
дано матросу Василью Агафонову на покупку сала на полпуда, для мазки верейки, 23 алт. 2 ден.; солдату Ивану Котову на покупку на партикулярной верфи шкота и другихъ снастей 1 р. 20 алт.; ему же на перевозъ 1 алт. 2 деньги.
матросу Ивану Иванову отъ починки буяра и верейки желѣзныхъ снастей 10 алт.
канцеляристу Ражеву на перевозъ въ разныхъ числахъ и на извозъ въ Невскій монастырь 16 алт. 4 ден.
дано маляру Василью Васильеву на покупку краски и гвоздья и на листъ жести, на крашанье 6-ти веселъ къ верейкѣ, 15 алт. 2 ден.; ему же на масло и отъ окрашенья оныхъ веселъ за работу 9 алт. 2 ден.;
дано за работу Лейбъ-Гвардіи солдату Гуляеву отъ дѣла оныхъ же шести веселъ, по 4 алтына за весло, 24 алтына.
Всего на Сѵнодальныя покупки въ расходѣ 7 р. 21 алт.

Въ тотъ же день—29 апрѣля данъ Дьякову отъ Сѵнода указъ на запись этихъ денегъ въ расходную книгу, за подписью ассесора, іеромонаха Θеофила и за справою канцеляриста Кручинина.

№ 289/160. 30 Апрѣля / 24 Сентября. *По доношенію Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, о посылкѣ въ вотчины Сѵнодальнаго вѣдомства послушныхъ указовъ, дабы вотчинные управляющіе, всю сборную наличную казну, какая есть на лицѣ, отдали посланнымъ изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи лейбъгвардіи солдатамъ.*

Сѵнодъ 4 мая постановилъ: въ провинціи къ управителямъ и въ Москву въ Монастырскій приказъ къ судіи Чичерину изъ Святѣйшаго Сѵнода послать указы и велѣть управителямъ сборную наличную казну, какая есть на лицѣ, всю отдать въ рентереи рентмейстерамъ, а гдѣ рентмейстеровъ нѣтъ, камерирамъ къ отдачѣ посланнымъ отъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи Лейбъ-Гвардіи солдатамъ безъ всякаго замедленія, подъ опасеніемъ лишенія движимыхъ и недвижимыхъ имѣній и брать въ тѣхъ платежахъ квитанціи, въ которыхъ объявить въ каковые сборы и на которые годы наличныя деньги взяты будутъ, чтобъ въ будущее время въ заплатахъ и въ счетахъ между Коллегій какого замѣшанія небыло,—а котораго числа въ которой провинціи денежной казны въ рентереи или камерирамъ, коликое число и какихъ сборовъ и на которые годы отдано будетъ, о томъ въ Святѣйшій Сѵнодъ репортовать немедленно». При дѣлѣ есть одинъ такой репортъ отъ завѣдывающаго сборами податей съ вотчинъ Сѵнодальнаго вѣдомства Костромской провинціи; при репортѣ приложена перечневая вѣдомость и самыхъ сборовъ, которую мы считаемъ нелишнимъ передать вполнѣ въ ряду приложеній.

№ 290/161. Мая 1/14 дня. *По доношенію Сѵнодальнаго коммисара Семена Дьякова, о записи въ расходъ денегъ 22 руб. 30 к., издержанныхъ имъ въ теченіи марта мѣсяца на мелочные по Сѵноду расходы.*

Собственно для ознакомленія съ цѣнами на разные предметы въ ту пору, не лишнимъ считаемъ выписать сполна всѣ мелочные расходы, показанные въ доношеніи Дьякова: «Куплено у типографскаго служителя, Семена Михайлова 3 ведра расхожихъ чернилъ дано 4 руб., 6 алт. 4 ден. Полведра чернилъ судейскихъ 1 р., 2 алт. Для возки

на Сунодальный дворъ глины изъ дому блаженныя памяти Государыни Царевны Екатерины Алексѣевны 25 алт. Отъ чищенья на Сунодальномъ дворѣ всякаго сору 21 алт. 4 ден. Дано сторожу Марчину на покупку въ Сунодальную свѣтлицу вьюшки 2 алт. Куплено у солдата Шестакова нитей 2 алт. Кузнецу за вдѣлку въ Сунодальной свѣтлицѣ въ большую печь связей 20 алт. Печнику отъ дѣла въ большой свѣтлицѣ печи 16 алт. 4 ден. Маляру отъ крашенья въ Сунодальныхъ свѣтлицахъ печей 5 руб. Оконишнаго дѣла мастеру отъ починки во всѣхъ Сунодальныхъ свѣтлицахъ оконницъ и за стекла и за свинецъ 2 р. 26 алт. Куплено бумаги изъ адмиралтейства, сдѣланной изъ тряпицъ, пищей второй руки три стопы по рублю стопа 3 рубля; второй же руки три стопы по 30 алт. стопа—2 р. 23 алт. 2 ден.; да отъ провозу оной бумаги извощику 3 алт. 2 ден. Сторожу Большакову на покупку кремней, метелъ, на топорище, на трутъ, на сѣру 5 алт. Куплено овошнаго ряду у Степана Павлова почтовой бумаги три листа дано 2 алт. Дано подъячему Редюкину да солдатамъ тремъ человѣкамъ на перевозъ, которые посланы въ Преображенскій Приказъ съ колодникомъ, 3 алт. Комисару Дьякову данъ указъ записать всѣ эти израсходованныя деньги въ шнуровую книгу.

№ $\frac{291}{163}$. $\frac{\text{2 Мая}}{\text{7 Ноября 1724 г.}}$ *По доношенію розыскной о строеніи Котлинскихъ домовъ канцеляріи, о допросѣ, по приложенному реэстру, крестьянъ разныхъ монастырскихъ вотчинъ, получавшихъ отъ находившагося при постройкѣ домовъ дьяка Захарова деньги за поставленные ими строительные матеріалы.*

Представленныя подвѣдомственными Суноду лицами и учрежденіями, допросныя рѣчи крестьянъ, получавшихъ отъ дьяка Захарова деньги за поставленные ими матеріалы, препровождены при указѣ къ находившемуся въ Кронштадтѣ бригадиру Порошину, съ такимъ присовокупленіемъ: «ежели впредь случатся какія справки или дѣла касающіеся до подчиненныхъ Сунодальной команды, то о томъ писать въ подчиненные Святѣйшему Суноду правительства, мимо сунодальной Канцеляріи».

№ $\frac{292}{164}$. Мая 3 дня. *По доношенію вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома, Шуйскаго городка деревни Подкурново крестьянина Якова Кирилова, о записи въ Сунодѣ покормежнаго его письма.*

Покормежное письмо записано и копія съ него оставлена при дѣлѣ.

№ $\frac{293}{171}$. $\frac{\text{3 Мая}}{\text{13 Октября 1725 г.}}$ *По доношенію, управляющаго Сунодальною Осташковскою слободою, дворянина князя Степана Мещерскаго, о нанесеніи, квартировавшими въ той слободѣ, солдатами Лефортовскаго полка побоевъ и разоренія тамошнимъ обывателямъ.*

Хотя Сунодъ и сдѣлалъ замѣчаніе Мещерскому за то, что онъ обратился съ своимъ доношеніемъ прямо въ высшую Инстанцію, не испробовавъ ходатайствовать за обиженныхъ предъ мѣстными властями, но, не смотря на это, онъ послалъ въ тоже время указъ въ Военную Коллегію, чтобы та назначила отъ себя слѣдователя для разбора дѣла. Военная-Коллегія не отказалась удовлетворить требованія Сунода, но съ тѣмъ, чтобы подводы слѣдователю были на Сунодальный счетъ и кромѣ того былъ бы при слѣдствіи депутатъ съ сунодальной стороны. Оба эти условія приняты, слѣдователь (капитанъ Мельгуновъ) и депутатъ (Лука Владыкинъ) назначены, прогоны слѣдователю отъ Петербурга до Осташкова и обратно (13 р., 5 коп.) выданы, но самаго слѣдствія производить не пришлось, потому что, какъ донесла Суноду Сунодальная Камеръ-Контора, «о ономъ разореніи по челобитью тѣхъ обидныхъ крестьянъ розыскивалъ правдою, опредѣленный на квартирахъ ихъ; того Лефортовскаго полку прапорщикъ Петръ Масленецкій, и, по розыску, тѣмъ солдатомъ учинилъ передъ строемъ наказаніе батожьемъ, а кому тѣ солдаты учинили бой и разореніе, въ томъ тѣ солдаты съ ними договорились и пошли со станціи

съ той слободы въ походъ»... Получивъ эти свѣдѣнія, Сvнодъ отнесся-было въ Военную-Коллегію, чтобы остановить назначеннаго въ Осташковъ, слѣдователя; но оказалось, что онъ «изъ Петербурга отправился».

№ $\frac{294}{586}$. Мая $\frac{4}{5}$ дня. *По доношенію крестьянина Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря села Копотки Алексѣя Яковлева, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.*

5-го мая паспортъ просителю выданъ.

№ $\frac{295}{585}$. Мая 4 дня. *По доношенію крестьянъ вотчины Спасо-Ярославскаго монастыря Емельяна Ѳедорова и Алексѣя Васильева, о выдачѣ имъ паспорта для возвращенія на родину.*

Ѳедоровъ и Васильевъ «прибрели» въ Петербургъ въ 722 г. «для прокормленія своего и работали въ Ямской слободѣ, нанимаясь на пивоварняхъ въ работникахъ». Паспортъ имъ выданъ.

№ $\frac{296}{166}$. Мая $\frac{4}{5}$ дня. *По доношенію сvнодальныхъ оброчныхъ крестьянъ Парфена Никифорова, Филипа и Алексѣя Андреевыхъ о записи въ Сvнодѣ покормежныхъ ихъ писемъ.*

Съ покормежныхъ писемъ оставлены при дѣлѣ копіи.

№ $\frac{297}{588}$. Мая $\frac{6}{7}$ дня. *По доношенію изъ Канцеляріи Тайныхъ дѣлъ, которая проситъ Святѣйшій Сvнодъ дать ей указъ на имя Кирилло-Бѣлозерскаго архимандрита о принятіи въ тотъ монастырь колодника, бывшаго пѣвчаго, Михаила Корноухова, который «за ложные его воровскіе доносы на разныхъ чиновъ битъ кнутомъ» и за тѣмъ осужденъ на безъисходное заключеніе до его смерти въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ.*

По опредѣленію, остававшихся въ Петербургѣ, сvнодальныхъ членовъ, требуемый Т. Канцеляріею указъ сообщенъ ей на другой же день.

№ $\frac{298}{587}$. Мая $\frac{7}{9}$ дня. *По доношенію крестьянскаго сына Московскаго уѣзда, вотчины Борисоглѣбскаго монастыря деревни Дубовикова, Василья Михайлова, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ свою деревню.*

9 мая паспортъ выданъ.

№ $\frac{299}{312}$. $\frac{\text{7 Мая.}}{\text{13 Іюня.}}$ *По доношенію изъ С. Петербургскаго Надворнаго Суда, о допросѣ Сvнодальнаго ассессора, Петропавловскаго собора протопопа Петра Григорьева: какое участіе онъ, протопопъ, принималъ въ примиреніи поссорившихся между собою и судимыхъ Надворнымъ Судомъ корабельнаго подмастерья Матвея Коралбома и нѣкоего Дмитрія Базанова.*

«Противъ поданнаго доношенія изъ Надворнаго Суда Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода ассессоръ, Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ сказалъ, что Дмитрій Базановъ къ нему протопопу въ домъ приходилъ и просилъ его съѣздить къ корабельному подмастерью Матвею Коралбому и велѣлъ ему, протопопу, говорить, чтобы онъ, Коралбомъ, съ нимъ, Базановымъ, по дѣлу, которое въ Надворномъ Судѣ помирился... и потому его, Базанова, прошенію онъ протопопъ къ Коралбому ѣздилъ и о мирѣ сказывалъ, а въ какую силу онъ, Базановъ, его протопопа о мирѣ просилъ, онъ про то не вѣдаетъ»... 13 іюня показаніе это отослано въ Надворный Судъ при указѣ.

№ $\frac{300}{227}$. $\frac{\text{7 Мая.}}{\text{19 Ноября.}}$ *По прошенію, управляющихъ Бахмутскими соляными заводами, Ландрата Никиты Вепрейскаго и капитана Семена Чиркова, о дозволеніи построить вновь церковь на Спеваковскомъ соляномъ заводѣ.*

Сvнодъ 30 октября постановилъ: о обрѣтающихся на Спеваковскомъ соляномъ за-

водѣ жителяхъ, толикое ль ихъ число, колико управителями объявлено, имѣется и строенію церковному по указамъ быть надлежитъ ли, изслѣдовать Бѣлоградскому епископу достовѣрно и буде по тому свидѣтельству церкви тамо быть надлежитъ, то оное строеніе просителямъ позволить и при томъ ихъ приходскихъ о довольствѣ будущихъ у той церкви священнослужителей обязать письменно, чтобъ впредь церковь потребными не скудствовала и церковники достойнаго пропитанія не лишалися.» Что оказалось по дознанію Бѣлгородскаго преосвященнаго и дозволено ли строить церковь, или нѣтъ,—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{301}{315}$. Мая $\frac{7}{20}$ дня. *По всеподданнѣйшему прошенію отставнаго флотскаго боцмана Егора Галактіонова на протопопа Воронежской епархіи Θедора Тимоθеева въ обидахъ, причиненныхъ Тимоθеевымъ женѣ Галактіонова.*

Сущность жалобы въ томъ, что протопопъ Тимоθеевъ, при отъѣздѣ Галактіоновой въ 1722 г. къ мужу въ С. Петербургъ изъ какого-то «Новаго Странжамента, который на Дону выше Черкасскаго,» далъ ей въ долгъ «по знакомству» денегъ 28 рублей, а «письмо (т. е. росписку) на нее взялъ въ платежѣ 40 рублевъ». Галактіонова пожаловалась «того Странжемента коменданту,» которымъ то письмо и уничтожено. Тогда «протопопъ и пуще того учинилъ обиду, а именно: подъ неволею отобралъ онъ у Галактіоновой платье женскій уборъ, къ томуже и онымъ не удовольствовался, а побралъ еще насиліемъ своимъ служителей Галактіонова изъ шведской націи, которые крещены въ православную вѣру, а на оное платье и на служителей учинилъ онъ, протопопъ, паки вымышленное отъ крѣпостныхъ дѣлъ письмо безъ вѣдома Галактіоновой на постороннее имя.... Такъ какъ Галактіоновъ отправлялъ на мѣсто своей прежней службы за оставшимся тамъ имуществомъ одного изъ своихъ служителей, то и подалъ въ Святѣйшій Сѵнодъ на высочайшее имя прошеніе, чтобы протопопу Тимоθееву приказано было деньги отъ него, Галактіонова, 28 рублей принять, а забранное отъ жены его платье, равно какъ и служителей, протопопомъ задержанныхъ, возвратить. По опредѣленію Сѵнода посланъ былъ указъ Воронежскаго архіерейскаго дома управителямъ о немедленномъ изслѣдованіи этого дѣла, но что оказалось по слѣдствію, не видно: отвѣта нѣтъ.

№ $\frac{302}{165}$. Мая $\frac{7}{9}$ дня. *По доношенію служительскаго сына Угрѣшскаго монастыря Козьмы Воробьева, о дозволеніи ему по сиротству проживать въ Петербургѣ съ платою оброка и о выдачѣ о томъ аттестаціи.*

Въ выдачѣ Воробьеву аттестаціи для житья въ Петербургѣ отказано и онъ отосланъ былъ въ Угрѣшскій монастырь.

№ $\frac{303}{10}$. Мая $\frac{8}{15}$ дня. *По вѣдѣнію изъ Сената и по доношенію изъ Камеръ-Коллегіи, о высылкѣ работниковъ на Донецъ въ Украйну для возки лѣса и для устройства бударовъ.*

Распорядиться дѣломъ Святѣйшій Сѵнодъ приказалъ Монастырскому приказу, которому при этомъ вмѣнилъ въ обязанность наблюсти за тѣмъ, чтобы крестьяне сѵнодальнаго вѣдомства не несли тягостей больше крестьянъ дворцовыхъ и помѣщиковыхъ.

№ $\frac{304}{11}$. Мая $\frac{9}{17}$ дня. *По вѣдѣнію изъ Сената, о дачѣ подводъ генералу Миниху и другимъ.*

Генералъ-Лейтенантъ Минихъ, Капитанъ-командоръ Лейнъ и полковникъ Дебриніусъ отправлялись, по указу Государя, на Ладожскій каналъ для разныхъ осмотровъ... Выслушавъ Сенатское вѣдѣніе, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: «съ вотчинъ Сѵнодальнаго вѣдомства, которыя обрѣтаются вблизи помянутаго канала, оному Генералъ-Лейтенанту потребное число подводъ давать уравнительно съ прочими т. е. съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны, о чемъ Сѵнодальнымъ управителямъ тѣхъ мѣстъ и послать указъ.

№ $\frac{305}{—}$. $\frac{11 \text{ Мая}}{27 \text{ Декабря } 1724 \text{ г.}}$ *По доношенію Московской Сѵнодальнаго правленія канцеляріи о грузинскомъ князѣ Соломонѣ Осиповѣ Панкратіонѣ.*

«Прошлаго апрѣля 1 дня сего 1723 г. въ Москву въ Святѣйшій Сѵнодъ присланъ при доношеніи изъ Астрахани грузинецъ Соломонъ, а въ томъ доношеніи написано: въ прошломъ 721 году по челобитью его, грузинца Соломона, постриженъ онъ былъ въ Астрахани въ монахи и въ 722 году въ октябрѣ оный монашескій чинъ скинулъ собою и учинился мірскимъ человѣкомъ и дерзновенно Его Императорскому Величеству (въ бытность Государя въ Астрахани) билъ челомъ словесно, дабы ему быть въ солдатѣхъ и того ради по имянному Его Императорскаго Величества указу для рѣшенія и посланъ въ Москву, и оный грузинецъ въ Святѣйшій Сѵнодъ принятъ и распрашиванъ и противъ тѣхъ его распросныхъ рѣчей учинена выписка и со онаго доношенія и распросныхъ его рѣчей и учиненной выписки при семъ прилагается, для учиненія о немъ резолюціи, точная копія, а оный грузинецъ отосланъ въ Донской монастырь и велѣно ему быть въ томъ монастырѣ до указу Вашего Святѣйшества не исходно». Изъ допросныхъ рѣчей грузинца Соломона видно, что отецъ его князь Осипъ Осиповъ былъ братъ грузинскому царю Арчилу Вахтанѣевичу; оставшись послѣ отца 26 лѣтъ онъ, Соломонъ, жилъ въ домѣ своемъ 2 года и потомъ въ 718 году изъ того города выѣхалъ своевольно въ Москву и пріѣхавъ жилъ въ вотчинѣ Мелитинской царевны Дарьи Арчиловны въ селѣ Всесвятскомъ полтора года и въ 720 году, по навѣту служителей ея, она царевна отъ двора своего отлучила и велѣла ѣхать по прежнему въ свою землю, а желаніе его было служить Его Императорскому Величеству въ военномъ чину, токмо до того она государыня царевна не допустила и выслала въ свою землю; доѣхавъ до Астрахани, возжелалъ онъ воспріять монашескій чинъ, понеже въ ту свою землю ѣхать не захотѣлъ, и по просьбѣ его повелѣніемъ преосвященнаго Іоакима, епископа астраханскаго, постриженъ онъ въ монашескій чинъ и наречено ему имя Самсонъ и въ монашествѣ былъ въ астраханскомъ Ивановскомъ монастырѣ при архимандритѣ Іоасафѣ годъ во всякихъ трудахъ и послушаніи, и въ прошломъ 722 году, по пришествіи Его Императорскаго Величества въ Астрахань, онъ, Соломонъ, изъ того Ивановскаго монастыря вышелъ простотою своею и скинулъ монашеское одѣяніе и браду остригъ и просилъ Его Императорское Величество, чтобы по прежнему желанію быть въ военной службѣ и Его Императорское Величество соизволилъ его отослать въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и въ той онъ своей простотѣ проситъ прощенія и желаетъ по прежнему воспріять монашескій чинъ и быть въ Донскомъ монастырѣ въ братствѣ, понеже въ томъ монастырѣ погребены родственники его»... Выслушавъ эти допросныя рѣчи князя Соломона вмѣстѣ въ доношеніемъ Московской Сѵнодальной Канцеляріи, Сѵнодъ приговоромъ отъ 15 іюля того же года повелѣлъ еще разъ допросить Соломона о желаніи его быть монахомъ *и такъ какъ онъ высказалъ это желаніе* твердо и рѣшительно; то 16 ноября 1724 года повелѣно было принять его въ Донскій монастырь на трехлѣтній искусъ «и ежели по томъ трилѣтномъ искушеніи въ содержаніи монашества всесовершенно явится твердъ, тогда съ прочими его въ монашество причесть по обыкновенію», о чемъ и посланъ былъ въ Московскую Сѵнодальнаго правленія канцелярію указъ, о полученіи котораго канцелярія эта 28 декабря прислала свое доношеніе.

№ $\frac{306}{591}$. Мая $\frac{12}{15}$ дня. *По доношенію крестьянскаго сына Суздальскаго уѣзда Покровскаго дѣвичьяго монастыря села Сельца, Тита Иванова, о выдачѣ ему паспорта до Ревеля для свиданія съ братомъ.*

По засвидѣтельствованіи личности просителя знавшимъ его, Сѵнодскимъ канцеляристомъ Иваномъ Клепиковымъ, паспортъ выданъ ему 15-го мая за подписью коммисара Семена Дьякова.

№ 307/167. Мая 13 дня. *По доношенію изъ Полицимейстерской канцеляріи, при которомъ присланъ былъ крестьянинъ Сѵнодальной вотчины Костромскаго уѣзда села Вяцкаго Иванъ Пономаревъ, на котораго кричалъ караулъ той же вотчины крестьянинъ Василій Шарабановъ за неуплату ему долга 60 рублей.*

Такъ какъ крестьянинъ Пономаревъ на допросѣ въ Сѵнодѣ отъ долга Шарабанову отрекся, то, впредь до востребованія, отпущенъ былъ на поруки.

№ 308/25. 14 Мая. / 17 Іюля. *По доношенію Типографской Конторы, о возвращеніи въ ея вѣдомство, взятаго въ Городовую Канцелярію, пунсоннаго дѣла ученика Михаила Семенова.*

Изъ доношенія видно, что Семеновъ учился пунсонному мастерству у двухъ братьевъ, Голландцевъ, Ягана и Вильяма Коти, которые вызваны были изъ Амстердама въ 1717 году «для работы въ С. Петербургской типографіи къ книжному печатанію пунсоновъ,» срокомъ на 4 года; но по прошествіи этого срока указомъ Государя и приговоромъ Святѣйшаго Сѵнода оставлены были на той же службѣ еще на столько же времени. Такъ какъ «по учиненному съ ними контракту надлежало имъ своему дѣлу обучить и россійскихъ людей трехъ человѣкъ, то отданъ былъ имъ ученикъ Михайло Семеновъ и дѣлу ихъ весьма обучился и то его мастерство Его Императорскому Величеству сказано, за которое мастерство отъ Его Императорскаго Величества изъ кабинета и награжденіе ему было; но въ 720 году съ другими мастеровыми людьми онъ отосланъ былъ въ Бергъ-Коллегію, а изъ оной въ Городовую Канцелярію». Въ 721 году указомъ Святѣйшаго Сѵнода требовали этого ученика отъ Городовой Канцеляріи въ типографскую Контору, чтобы отдать его помянутымъ мастерамъ Голландцамъ по прежнему, но, тогда ученикъ тотъ не былъ присланъ и потому типографская Контора нашла необходимымъ дѣло это снова представить на благоусмотрѣніе Сѵнода.—Выслушавъ доношеніе, Сѵнодъ 18 іюня опредѣлилъ: «о присылкѣ вышепомянутаго пунсоннаго ученика Семенова въ команду С. Петербургской типографіи, изъ Святѣйшаго Сѵнода послать въ Городовую Канцелярію вторичный указъ, по которому требовать неотмѣнной онаго пунсоннаго ученика присылки». 17 іюля указъ былъ посланъ, но высланъ ли Семеновъ и по этому указу въ Типографскую Контору, изъ дѣла невидно.

№ 309/168. 14 Мая / 1 Марта 1727 г. *Дѣло по всеподданнѣйшему прошенію С.-Петербургскаго Троицкаго собора протодіакона, Анфиногена Иванова, о пожалованіи ему во владѣніе вотчинъ бывшаго Владимірскаго Спасо-Золотоворотскаго монастыря, обращеннаго въ приходскую церковь.*

Прошеніе это поступило въ Сѵнодъ въ выпискѣ, приложенной къ доношенію изъ Монастырскаго Приказа, который самъ получилъ оное «отъ двора Его Императорскаго Величества» при письмѣ Оберъ-Гофмейстера Олсуфьева съ наказомъ «учинить по нему надлежащую выписку». «Служилъ де онъ, такъ передается прошеніе Иванова въ означенной выпискѣ, въ Успенскомъ Большомъ соборѣ діакономъ и даны были ему вотчины со крестьяны; а въ прошломъ 718 году, по Имянному Его Императорскаго Величества указу, взятъ онъ въ С. Петербургъ въ Троицкій соборъ и пожалованъ протодіакономъ и бываетъ въ походахъ всегда при Его Величествѣ. А по Его же де Императорскаго Величества указу, которые взяты съ Москвы священники да изъ Казани протодіаконъ и тѣмъ де священникамъ и протодіакону дано на подъемъ денегъ 200 рублевъ, а ему де того не дано и соборныя вотчины съ крестьяны у него взяты; да изъ того же де Успенскаго собору взятъ священникъ Терентій Никифоровъ (Буслаевъ) и опредѣленъ Лейбъ-Гвардіи въ Семеновскій полкъ, а соборныя де вотчины у него не взято и нынѣ владѣетъ; а онъ де нынѣ живетъ въ Москвѣ при Его Величествѣ, а трактаменту ни откуду себѣ не получаетъ, а есть де порожая вотчина и со крестьяны въ Володимерскомъ уѣздѣ въ Высокорѣцкой

волости село Хотѣнское съ деревнями, которая была Спасо-Золотовороцкаго монастыря, который монастырь поверстанъ въ приходскую церковь. И чтобы Его Императорское Величество пожаловалъ его указалъ для всемірной радости (намекъ на миръ со Швеціею) и драгія имянинницы Великія Государыни Царевны Анны Петровны пожаловать ему и дѣтямъ ево для пропитанія вышепоказанную порозжую вотчину со крестьяны». Изъ выписки, составленной въ Монастырскомъ Приказѣ по этому прошенію, видно, что Владимірскій Спасскій Золотоворотскій монастырь поверстанъ въ приходскую церковь въ 702 году по приказу Графа И. А. Мусина-Пушкина, а причина была та, что игуменъ съ братіею (11 человѣкъ) вступались де не въ свое дѣло, исправляли, помимо ближайшаго приходскаго священника, мірскія требы, за что игуменъ и посланъ въ другій монастырь въ братство. За Спасо-Золотоворотскимъ монастыремъ была вотчина село Хотѣнское съ деревнями, всего 137 дворовъ; земли по 28 десятинъ въ трехъ поляхъ; денегъ собиралось по 114 рублей; по упраздненіи монастыря, доходы эти шли въ Монастырской Приказъ, а завѣдывалъ вотчиною, того упраздненнаго монастыря бывшій служка, Андрей Богдановъ». Эту выписку Монастырскаго Приказа въ Сѵнодѣ добавили отобранною отъ протодіакона Иванова «сказкою» о томъ, что онъ получалъ прежде, когда былъ діакономъ въ Успенскомъ соборѣ и что получаетъ въ настоящее время». Изъ этой сказки видно, что Ивановъ будучи въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ діакономъ получалъ въ годъ церковнаго доходу по 100 рублевъ и больше, «да ему же опредѣлены были вотчины со крестьяны въ Володимерскомъ уѣздѣ въ селѣ Овчухахъ, да въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ деревняхъ Чепренѣ и Ѳеофановѣ; со крестьянскихъ дворовъ было ему хлѣбнаго всякаго доходу по 88 четвертей; сѣнныхъ покосовъ большихъ 12 стоговъ; дровъ 25 сажень; столовыхъ запасовъ: мясъ свиныхъ 6 пудъ 20 фунтовъ, барановъ 15, куръ 20, масла коровья 3 пуда, масла льнянаго 1 пудъ, яицъ 600, льну 12 кербей; да съ оброчной пустоши съ мельницъ денегъ по 12 руб. съ полтиною въ годъ, орѣховъ по 2 четверти; да въ лѣтнемъ времени отъ земныхъ плодовъ разные овощи бываютъ... А ему, протодіакону Анфиногену, въ С. Петербургѣ Его Императорскаго Величества жалованья давано было по сей 1723 годъ денежнаго по 115 рублевъ, хлѣба муки по 16 четвертей, а нынѣ изъ того опредѣленнаго ему жалованья, по Имянному Его Императорскаго Величества указу, вычтено у него—изъ денегъ четвертая часть, а изъ хлѣба половина»... Копіи съ этой сказки, а также и съ выписки Монастырскаго Приказа Святѣйшій Сѵнодъ препроводилъ при письмѣ къ Оберъ-Гофмейстеру Олсуфьеву съ самимъ же просителемъ, протодіакономъ Ивановымъ. Прошло однакоже слишкомъ два года, а рѣшенія по этому дѣлу никакого не послѣдовало. Въ концѣ сентября 1725 года протодіаконъ Анфиногенъ Ивановъ вошелъ въ Святѣйшій Сѵнодъ новымъ прошеніемъ, въ которомъ, напомнивъ о томъ, что было сдѣлано по первому его прошенію, присовокупилъ: «а буде я ко оному (т. е. чтобы дали ему во владѣніе просимую вотчину) не достоинъ, и вмѣсто той вотчины повелѣно бъ было пожаловать мнѣ Успенскаго собора протодьякона Луки Пименова оставшіе его вотчины, такъ же, для пріѣзду Московскаго, дворъ ево въ кремлѣ съ каменнымъ строеніемъ, который построенъ на Государевы деньги»... Это второе прошеніе Иванова усилено, почти одновременно поданнымъ въ Сѵнодъ, письмомъ Кабинет-Секретаря Макарова, который, по поводу просьбы протодіакона, просилъ Сѵнодальнаго мнѣнія о томъ: «можно ль въ томъ Успенскомъ соборѣ безъ протодьякона пробыть и оные протодьяконскіе деревни ему Анфиногену отдать, а за протодьякона приказать управлять въ томъ Успенскомъ соборѣ первому дьякону; или быть во ономъ соборѣ только четыремъ дьяконамъ и надъ ними протодьякону, а пятаго дьякона часть деревень отдать ему Анфиногену (по примѣру, какъ и священникъ Терентій Буслаевъ, когда былъ отъ того собору во отлученіи въ Семеновскомъ полку полковымъ священникомъ, а частію своею деревень владѣлъ, какъ и прочіе священники); однакожъ не

будетъ ли въ томъ какой противности указамъ или прежнимъ привиллегіямъ, которыми въ тотъ соборъ оныя деревни пожалованы»... Выслушавъ предложеніе Кабинет-Секретаря Макарова, Святѣйшій Сѵнодъ приговорили: «предложить о томъ Ея Императорскому Величеству сѵнодальное мнѣніе такое, что протодіаконскіе онаго Успенскаго собора деревни, которыми владѣлъ бывшій протодіаконъ Лука Пименовъ, для многихъ при Императорскомъ Величествѣ въ походахъ и другихъ случаяхъ его просителевыхъ трудовъ и ради С. Петербургскаго пребыванія, доколѣ онъ въ томъ чинѣ будетъ, неотлучно владѣть ему просителю; а въ Москвѣ, для чести великоцарственнаго града, при ономъ Успенскомъ соборѣ быть протодіакону жъ да четыремъ діаконамъ и вотчины владѣть діаконскія по степенемъ; а для извѣстія о томъ, что въ тѣхъ Успенскаго собору вотчинахъ, колико гдѣ крестьянскихъ, по которымъ переписнымъ книгамъ дворовъ и мужескаго полу душъ, со объявленіемъ бываемыхъ съ нихъ доходовъ, взять въ Святѣйшій Сѵнодъ обстоятельное извѣстіе и съ прежнихъ привиллегій, по которымъ оныя деревни въ тотъ соборъ даны; точныя копіи (*) и о немедленномъ того исполненіи въ Московскую Сѵнодальнаго правленія Канцелярію и въ дикастерію послать указы, а въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества сообщить вѣдѣніе немедленно»... Это опредѣленіе Сѵнода состоялось 11 октября 1725 года, но окончательное рѣшеніе дѣла послѣдовало только 6-го іюля 1727 года, когда полученъ Сѵнодомъ Имянный Ея Императорскаго Величества указъ о томъ, чтобы, «согласно Сѵнодальному опредѣленію, деревнями бывшими протодьякона Луки Пименова владѣлъ онъ проситель, протодіаконъ Анфиногенъ Ивановъ по смерть его», что ему и объявлено за собственноручнымъ въ слушаніи росписаніемъ. Нужно впрочемъ замѣтить, что владѣніе этими деревнями стоило большихъ хлопотъ для протодьякона Иванова. По крайней мѣрѣ послѣ того, какъ вступилъ въ управленіе ими, онъ подавалъ въ Сѵнодъ два прошенія, изъ которыхъ въ одномъ просилъ, чтобы крестьянамъ пожалованной ему вотчины было объявлено указомъ, что онъ ихъ владѣлецъ, а въ другомъ жаловался на Московскихъ дьяконовъ, которые будто бы собираютъ подати съ тѣхъ деревень и обращаютъ собранное въ свою пользу, а сынъ его Михайло, посланный въ тѣ вотчины для сбора податей, не можетъ ничего собрать. По послѣднему прошенію Сѵнодъ назначилъ слѣдствіе, но чѣмъ оно кончилось, изъ дѣла не видно.

№ 310/594. Мая 15 дня. *Доношеніе Осташковца Кирила Мосягина о выдачѣ ему для возвращенія въ Осташковъ паспорта.*

Мосягинъ пріѣзжалъ въ Петербургъ «въ Святѣйшій Сѵнодъ изъ Осташкова отъ управителя князя Степана Мещерскаго съ доношеніями.» Паспортъ опредѣлено выдать «буде до него, Мосягина, никакихъ дѣлъ не касается.»

№ 311/—. Мая 16 дня. *Вопросные пункты, по указу Святѣйшаго Сѵнода, предложенные Златоустовскому архимандриту Антонію по дѣлу о забраніи со Спасскаго моста разныхъ запрещенныхъ книгъ и тетрадей, съ отвѣтами на нихъ допрашиваемаго архимандрита.*

Такъ какъ на этомъ документѣ нѣтъ заглавнаго листа и никакого нумера, не означено даже и времени поступленія его въ Святѣйшій Сѵнодъ, то надо полагать, что это есть только отрывокъ изъ какого-либо цѣлаго дѣла объ отобраніи у торгующихъ на Спасскомъ мосту книгопродавцевъ разныхъ запрещенныхъ книгъ и тетрадей; весьма вѣроятно, что пункты эти были предложены архимандриту Антонію по какой-либо жалобѣ на него, якобы онъ отбираетъ книги незаконно или вообще въ чемъ либо несогласно съ указами объ этомъ предметѣ. Приговоръ о предложеніи этихъ пунктовъ состоялся 16 мая 1723 г.; отвѣты же

(*) Копія эти получены и находятся при дѣлѣ. По важному значенію ихъ для исторіи Московскаго Успенскаго Большаго собора мы печатаемъ ихъ въ полномъ видѣ въ ряду приложеній.

свои архимандритъ Антоній подалъ въ Сv-нодъ 5 іюля того же года.

Вопросы:

1.

Въ прошломъ 721 году, изъ С. Петербурга изъ Правительствующаго Сvнода о продаваемыхъ въ Москвѣ на Спасскомъ мосту и въ другихъ мѣстахъ, книгахъ указъ къ нему присланъ былъ-ли, и въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ, и по тому указу что велѣно чинить?

2.

На Спасскій мостъ для забранія изъ лавокъ въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ книгъ и оныхъ торговцевъ посылалъ-ли и буде посылалъ, по какому указу и кто посланы были, и у тѣхъ лавокъ замки и печати срывать велѣлъ-ли и въ Приказъ взяты были-ль и для чего?

3.

Изъ Приказу Церковныхъ дѣлъ къ нему, архимандриту въ монастырь, для свидѣтельства расколу книги возили-ль и оныхъ-ли торговцевъ, и буде возили, и кто имяны подьячіе были или другіе какіе люди?

4.

Въ Канцелярію полицимейстерскихъ дѣлъ по тому дѣлу промеморія изъ Приказу Церковныхъ дѣлъ посылана-ль и въ какой силѣ и за его-ль, архимандрита, рукою?

5.

Взятые со Спасскаго моста книги онъ, архимандритъ, разбирать велѣлъ-ли и буде велѣлъ, по какому указу или по его, архимандричьему, приказу и у разбору тѣхъ книгъ священники были-ль и которыхъ церквей и кто имяны священники и при разборѣ не явилось-ли оныхъ торговцевъ въ тѣхъ книгахъ святѣй церкви какого порицанія и, буде явилось, какое.

6.

При томъ разборѣ онъ, архимандритъ, и тѣ торговцы были-ль и, по разбору что тѣхъ книгъ въ томъ церковномъ Приказѣ осталось и всѣ-ль въ присланной въ Святѣйшій Сvнодъ описи оныхъ торговцевъ написаны, и нынѣ тѣ книги въ томъ Приказѣ зачѣмъ удержаны, и при томъ разборѣ и переписи отъ него тѣмъ подьячимъ понаровки какой не было-ль?

Отвѣты:

На первый вопросный пунктъ: «прошлого 721 г. апрѣля 20 числа изъ С. Петербурга изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ присланъ Его Императорскаго Величества указъ, коимъ велѣно продаемые въ Москвѣ на Спасскомъ мосту и другихъ мѣстахъ листы» и т. д. выписываетъ весь указъ, какъ онъ напечатанъ въ Опис. документовъ и дѣлъ Сvнод. архива, т. 1, стр. 169 № $\frac{178}{163}$, и потомъ заключаетъ: «по тому указу изъ взятыхъ разныхъ матерій отъ каждаго сочиненія въ Святѣйшій Сvнодъ при доношеніи августа 10 числа съ нарочнымъ посыльщикомъ, Орлова полку солдатомъ Тимоѳеемъ Ермолаевымъ и послано».

2.

На Спасской мостъ для забранія изъ лавокъ въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ листовъ, разныхъ изображеній и службъ, каноновъ и молитвъ посылалъ онъ, по вышеписанному указу, того жъ Приказу подьячего Михайла Матвѣева, а кто при немъ другіе были-ль, о томъ значитъ въ доѣздѣ (?). А книги старопечатные и харатейные и другіе велѣлъ забрать онъ сверхъ указа для того, что въ прошломъ 719 году явился по извѣту Лефортовскаго полку попа Дмитрія Иванова, на дворѣ кошельной слободы посадскаго человѣка Зота Герасимова жилецъ, кузнецъ Захаръ Герасимовъ, у котораго взятъ изъ дому часословъ Могилевскія печати выходу 159 году; да по извѣту старицы Ѳеодуліи, взято въ домѣ книгопродавца Ивана Яковлева 25 книгъ старопечатныхъ и письменныхъ, который торговалъ такими книгами тайно, а онъ, Иванъ, допросомъ показалъ, что онъ такія книги разсылалъ въ продажу въ разныя мѣста, и для того онъ, архимандритъ, велѣлъ забрать съ Спасскаго мосту, не явятся ли и у тѣхъ книгопродавцевъ, которые на томъ мосту торгуютъ, такія же подозрительныя книги, которыя и явились, а именно: книга печатная Псалтирь, которая печатана въ Черниговѣ воровски съ Могилевской печати,

также и Могилевскихъ старопечатныхъ книгъ и тетрадей, на которыхъ утверждаются раскольщики, явилось не малое число, въ которыхъ и разные смѣхотворные и сквернословные.... А которыя забраны были съ того Спасскаго мосту и въ другихъ мѣстахъ съ старопечатными книгами новоисправныя разныя книги, оныя у которыхъ книгопродавцовъ по описи взяты, отданы имъ по прежнему по именнымъ росписямъ, въ которыхъ оныхъ книгъ хозяева, каждый подъ своею описью и подъ каждою книгою росписались постатейно своеручно, о чемъ значится въ подлинномъ дѣлѣ.... а достальные старопечатныя книги и разныя тетради и прочія хранятся и по нынѣ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ.... А у лавокъ замковъ и печатей срывать оный архимандритъ посланному и никому другимъ не веливалъ, а велѣлъ забрать вышеписанное для осмотру при понятыхъ, понеже оной описи на Спасскомъ мосту учинить было, за продолжаніемъ времени, не возможно.

3.

Изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ онъ, архимандритъ, къ себѣ въ монастырь для свидѣтельства расколу книгъ, взятыхъ у оныхъ торговцевъ, возить и приносить никому не веливалъ.

4.

Въ канцелярію полицимейстерскихъ дѣлъ по тому дѣлу промеморіи не посылано, а посылана была за его, архимандричьей, рукою въ Гварнизонъ, а въ какой силѣ того онъ, архимандритъ, за прешедшими годами сказать не упомнитъ, да и для того, что оное дѣло запечатано инквизитеромъ Михайломъ Тимоѳеевымъ.

5.

По взятьѣ съ Спасскаго мосту книгъ, въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ разбирать онъ велѣлъ, по вышеписанному указу, и для отсылки въ Святѣйшій Сѵнодъ отъ каждаго сочиненія по единой матеріи и того ради, чтобъ новоисправныя книги отобравъ, отдать имъ книгопродавцамъ, а сторопечатныя и подозрительныя книги оставить въ Приказѣ; а при томъ разборѣ книгъ были священники: Харитоновскій, что въ огородникахъ, попъ Егоръ Семеновъ; церкви Гребневскія Богородицы попъ Степанъ Ананьевъ; Спасскій, что на Глинищахъ, попъ Маркеллъ Дмитріевъ, церкви Спаса, что въ Спасской, попъ Петръ Павловъ, Панкратьевскій, что въ Панкратьевской, попъ Иванъ Тимоѳеевъ. И при разборѣ тѣхъ торговцевъ во взятыхъ книгахъ святѣй церкви порицаніе явилось, а именно: напечатано и повелѣно креститься двѣма, а не тремя перстами, что у раскольщиковъ самый главный мнимый ихъ догматъ, за что даже до смерти подвизаются и другихъ того же учатъ, также и въ служебникахъ Московской и другихъ печатей напечатано служить на седми просфорахъ, о чемъ явствуетъ въ подлинномъ дѣлѣ.

6.

При томъ разборѣ онъ, архимандритъ не былъ для того, что въ томъ году у дѣлъ былъ онъ одинъ и за отправленіемъ по указамъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода и за прилучившимися Приказными дѣлами у того разбору быть было мнѣ не возможно, а, для вѣрности, къ тому разбору вышеписанные священники и выбраны; а тѣ книгопродавцы при томъ разборѣ были и что тѣхъ книгъ по описи явилось, о томъ свѣдомъ подьячій Михайло Матвѣевъ, у котораго то дѣло было, а что тѣхъ старопечатныхъ книгъ и тетрадей въ Приказѣ церковныхъ дѣлъ осталось, о томъ имянный реестръ посланъ въ Святѣйшій Сѵнодъ и въ томъ реестрѣ написаны всѣ, что по описи явилось. А оныя книги въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ удержаны для того, что повелительнаго указу объ отдачѣ имъ, книгопродавцамъ изъ Святѣйшаго Сѵнода не прислано, да и отдать имъ тѣхъ, книгъ не надлежитъ. А какъ при забраніи, такъ и при перепискѣ, онъ, архимандритъ, подъячимъ никакой поноровки не чинилъ, а наипаче словесно подтверждалъ и приказывалъ, дабы оное отобраніе и разборъ и переписка была весьма правдивая и никакого-бы фальшу не было и все вышеписанное противъ каждаго пункта отвѣтствую самую сущую правду по монашескому обѣщанію.» Вслѣдъ за симъ архимандритъ Антоній собственноручно приписалъ: «да сверхъ того Святѣйшему Сѵноду доношу

и мнѣніе мое предлагаю безъ всякаго пристрастія и не мстя онымъ книгопродавцамъ: ежели оная книжная продажа на Спасскомъ мосту и въ книжномъ ряду и другихъ мѣстахъ не пресѣчется (которая и по нынѣ есть), то не точію онымъ книгопродавцамъ потачка будетъ явная, но и раскольщики прежнее дерзновеніе и смѣлость вящшую воспріимутъ, и церкви святѣй отъ противныхъ и впредь не безъ порицанія будетъ, понеже въ тѣхъ мѣстахъ въ продажѣ новоисправныхъ книгъ мало бываетъ, а больше торгуютъ оные книжники сторопечатными и воровскими подложными книгами (на которыхъ утверждаются раскольщики) такожъ всякими сквернословными и буесловными тетрадками и листами, которые не точію противны святѣй церкви, но и гражданству; а довлѣетъ книжной продажи быть въ единомъ печатномъ дворѣ и тако можетъ ко св. церкви порицаніе отъ противныхъ пресѣщися, да и интересъ Императорскаго Величества, за продажею изъ единаго мѣста книгъ, пріусугубитися можетъ не малый; а хотя-бы и на Спасскомъ мосту быть книжной продажѣ, чтобъ оная была съ того жъ печатнаго двора и подъ присмотромъ протекторскимъ, или отъ него опредѣленнаго добраго и вѣрнаго человѣка, и кромѣ бы новоисправныхъ книгъ въ продажѣ отнюдь не быть, а старопечатные и харатейные книги ежели у кого есть, чтобъ оные люди приносили на печатный дворъ, а тѣмъ людямъ чинить по вышеозначенному указу прошлаго 721 году іюля 21 дня, а ежели сего учинено не будетъ, то какого добра надѣятися можемъ»?

№ $\frac{312}{12}$. $\frac{\text{18 Мая.}}{\text{11 Іюня.}}$ *По Сенатскимъ вѣдѣніямъ о напечатаніи въ Сѵнодальной типографіи, для распространенія въ народѣ указовъ: 1) о томъ, чтобы помѣщики не вывозили на прежнія жилища крестьянъ, поселившихся въ Ингерманландіи; 2) чтобы работники на Ладожскомъ каналѣ были расчитываемы безобидно и имѣли право покупать себѣ пищу не у подрядчиковъ только, а у кого кто захочетъ.*

Эти два, какъ очевидно, въ существѣ своемъ совершенно различныя, вѣдѣнія связаны въ одно дѣло потому только, что оба относились до Сѵнодальной Типографской конторы, которая должна была напечатать Высочайшіе указы, при этихъ вѣдѣніяхъ препровождаемые. Чѣмъ былъ вызванъ первый указъ,—понятно: Государь всячески заботился о томъ, чтобы новопріобрѣтенный край больше и больше наполнялся русскими людьми, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ оказались даже бѣглецами изъ великороссіи... Что же касается указа, по которому состоялось другое Сенатское вѣдѣніе, о работникахъ на Ладожскомъ каналѣ; то этотъ указъ вызванъ безпорядками, какіе въ томъ мѣстѣ были, и слухъ о коихъ дошелъ до Государя. Безпорядки эти состояли главнымъ образомъ въ томъ, что подрядчики (поимянованы Поповъ и Алтуховъ) крайне обижали вольныхъ работниковъ и бурлаковъ, производили имъ не прямую плату и то не деньгами, а хлѣбомъ, виномъ и платьемъ, отъ чего себѣ получали прибыль, а работниковъ съ работъ тѣмъ отгоняли.» Чтобы впредь того не было, Государь имяннымъ указомъ отъ 10 мая 1723 г. повелѣлъ: «у работныхъ людей, кои нынѣ на каналѣ обрѣтаютца и впредь приходить будутъ, земляную работу принимать чрезъ вѣрныхъ Кондукторовъ въ указную трехъаршинную саженъ, которую для того, заклеймя, послать изъ С. Петербурга, а не въ такую, въ которую у нихъ принимали прежде подрядчики, а за работу платить имъ отъ Канцеляріи Канальной безъ всякаго задержанія деньгами по саженно, какъ кто тѣ выработанные сажени отдастъ; а провіантъ и всякій харчь, также и платье покупать имъ, у кого они похотятъ по вольной цѣнѣ, и для того всякіе харчевые припасы и прочее кромѣ соли, вина, пива и табаку, къ той Канальной работѣ, кто похочетъ, привозить и продавать свободно съ платежемъ таможенныхъ пошлинъ; а соль, вино, пиво и табакъ продавать отъ Камер-Коллегіи; а буде провіанта отъ охочихъ людей въ продажѣ не будетъ, то имъ позволить брать изъ магазиновъ за деньги по настоящей цѣнѣ, дабы тѣмъ работни-

комъ, будучи у той работы, нужды ни какой не было; и о таковомъ имъ довольствѣ при каналѣ нынѣ обрѣтающимся работникамъ объявить, а въ губерніяхъ и провинціяхъ публиковать печатными листами, чтобы кто похочетъ на ономъ каналѣ работать, тѣ бы шли не опасаясь удержки денегъ и въ продажѣ невольной высокой цѣны въ харчахъ и платьѣ...» Напечатать указы въ Сунодальной типографіи стоило по 4 деньги за экземпляръ.

№ 313/331. 20 Мая / 16 Марта 1725 г. *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи, о назначеніи во флотъ на линейные корабли и фрегаты Колпинской эскадры 21-го іеромонаха.*

Такое число іеромонаховъ въ Колпинскую или Кронштадтскую эскадру потребовалось потому, что эта эскадра къ маю въ ту пору состояла изъ 30 линейныхъ кораблей и фрегатовъ, на которыхъ было до 14,000 моряковъ, между тѣмъ какъ іеромонаховъ было всего только 6 человѣкъ. Выслушавъ доношеніе Адмиралтействъ Коллегіи, Сунодъ предписалъ вицепрезиденту Ѳеодосію назначить требуемое число іеромонаховъ изъ Александроневскаго монастыря, но такъ какъ въ этомъ монастырѣ, за исключеніемъ должностныхъ лицъ по самому монастырю, свободныхъ іеромонаховъ нашлось только 15 человѣкъ, то Сунодъ вытребовалъ изъ Тіунской Конторы подробную выписку о Петербургскихъ священникахъ, изъ которыхъ шестерыхъ и назначилъ во флотъ, а именно: «церкви Симеона Богопріимца Василья Керженецкаго, Исаакіевскаго Собора вдоваго Ивана Стефанова, церкви Рождества Богородицы Тимоѳея Семенова, церкви Воскресенія Христова, что въ домѣ блаженныя памяти Благовѣрныя Государыни Царевны Натальи Алексѣевны, вдоваго Филиппа Ѳедорова, церкви Іоанна Предтечи, что въ Ямской, Матоѳея Иванова и церкви Сампсона страннопріимца Димитрія Андреева.» Одинъ изъ этихъ священниковъ, Филиппъ Ѳедоровъ отъ службы на флотѣ выпросилъ себѣ увольненіе, такъ какъ «онъ кромѣ своей церкви обязанъ былъ службою въ лазаретахъ Преображенскаго и Семеновскаго полковъ, отъ которыхъ ни на одинъ день отбыть не возможно.» Уволивъ Ѳедорова, Сунодъ другаго священника на мѣсто его во флотъ не назначилъ, «понеже за малоимѣющимся числомъ при церквахъ священниковъ иного опредѣлить не кого.»

Такъ какъ въ представленной Суноду изъ Тіунской Конторы выпискѣ подробно означены всѣ, бывшія въ ту пору въ Петербургѣ, церкви съ указаніемъ и служащихъ при нихъ священниковъ, съ котораго кто изъ нихъ служилъ года и кто учился въ школахъ и не учился; то, по важности этой выписки, мы помѣщаемъ ее въ ряду *приложеній*.

№ 314/169. 20 Мая. / 3 Сентября. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о бѣжавшихъ изъ Петербурга, вновь поселенныхъ по берегу рѣки Невы, плотникахъ, которымъ дали пріютъ въ деревняхъ Коргопольскаго уѣзда въ вотчинахъ Крестнаго Каргопольскаго монастыря вотчинные старосты и монастырскіе крестьяне, съ согласія того монастыря архимандрита Варлаама Голенковскаго.*

Камеръ-Коллегія донесла Суноду, что изъ набранныхъ по Высочайшему повелѣнію и поселенныхъ въ С.-Петербургѣ по берегу рѣки Невы 824 семействъ плотниковъ,—съ 1721 года по 25 апрѣля 1723 г., бѣжало 498 человѣкъ и изъ нихъ поймано въ Каргопольскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ вотчины Крестнаго монастыря и прислано въ Петербургъ 5 человѣкъ, которые на допросѣ показали, что когда они, бѣжавъ изъ Петербурга, пришли въ деревни, изъ которыхъ они взяты, а старосты объявили о нихъ въ Крестномъ монастырѣ архимандриту Варлааму Голенковскому, то онъ велѣлъ имъ жить тамъ до указу.—Камеръ-Коллегія просила Сунодъ: «разсмотрѣвъ поступокъ какъ архимандрита Варлаама, такъ и старостъ съ крестьянами вотчины Крестнаго монастыря, учинить о томъ указъ, дабы, на то смотря не другимъ такихъ бѣглыхъ принимать было повадно».

Въ слѣдствіе такого доношенія, Сунодъ

предписалъ Θеодосію, архіепископу Новгородскому произвесть въ его Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ изслѣдованіе о держаніи въ вотчинахъ Крестнаго монастыря бѣглыхъ плотниковъ и о учиненіи держателямъ надлежащаго указнаго рѣшенія, а о томъ, чтобы впредь никто въ вотчинахъ Сѵнодальнаго вѣдомства не принималъ никакихъ бѣглыхъ людей, приказано объявить по всѣмъ этимъ вотчинамъ Монастырскому Приказу.

№ $\frac{315}{596}$. Мая 21 дня. *Доношеніе казначея Смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іоанникія (Можайскаго), объ освобожденіи домовыхъ служителей Смоленскаго архіепископа отъ платы требуемыхъ съ нихъ драгунскихъ денегъ.*

«Всякихъ чиновъ служители» Смоленскаго архіерейскаго дома въ первый разъ обложены были драгунскимъ сборомъ въ 1706 году «по Его Императорскаго Величества указу и по наряду драгунскихъ полковъ полковника князя Григорья Иванова Волконскаго».— Хотя и «съ великою нуждою, но они платили этотъ сборъ по 710-й годъ, въ 713 году ради ихъ скудости заплочено было за нихъ изъ домовой архіерейской казны противу положеннаго на нихъ окладу тройного въ полы, а съ того 713-го года по 723 годъ того положеннаго оклада на нихъ не спрашивано», изъ чего они и заключили-было, что отъ того сбора совсѣмъ свободны; однако ошиблись. Въ 1723 году «прибылъ въ Смоленскъ присланный изъ Святѣйшаго Сѵнода управитель Иванъ Звѣревъ и по присланнымъ изъ Смоленской Земской Конторы доимочнымъ книгамъ оные окладные деньги на прошлые годы на нихъ почалъ править, а имъ такихъ окладныхъ денегъ за превеликою ихъ скудостію заплатить не чимъ, понеже имъ денежное и хлѣбное жалованье даетца малое число», почему они и обратились съ челобитною къ казначею архіерейскаго дома объ освобожденіи ихъ отъ уплаты того сбора «чтобы онъ противу той ихъ челобитной послалъ доношеніе въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ». Производства по этому доношенію въ Сѵнодѣ не было, такъ какъ по учиненной въ Сѵнодальной Канцеляріи справкѣ не оказалось никакихъ свѣдѣній: по какимъ именно указамъ «со оныхъ Смоленскаго архіерея домовыхъ всякихъ служителей тѣ драгунскіе на нихъ деньги правлены и по чему съ персоны положены и въ табельномъ окладѣ написаны ль и нынѣ тѣ деньги править надлежитъ ли, а вѣдомо о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ.

№ $\frac{316}{448}$. Мая 21 дня. *Доносъ Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, на капитана лейбъ-гвардіи Іосифа Монастырева о неправильномъ свидѣтельствѣ мужеска пола душъ духовнаго вѣдомства въ Холмогорской епархіи.*

Архіепископъ Холмогорскій Варнава донесъ Святѣйшему Сѵноду, что въ 1720 году, по указу изъ канцеляріи Двинской доли, учинена была перепись душъ мужескаго пола во всей епархіи. Въ эту перепись включены не только домовые служители архіерейскаго дома, но и самъ преосвященный и «братъ его по плоти» Григорій Волостковскій (приказный) съ прочими домовыми монахами. Эта перепись въ томъ же году отправлена въ канцелярію Двинской доли для отсылки въ С.-Петербурхъ къ бригадиру Василью Никитичу Зотову. А въ 1722 году, полковникъ и лейбъ-гвардіи капитанъ Іосифъ Львовичъ Монастыревъ, при повѣркѣ той переписи въ домѣ архіерейскомъ, какъ служителей, такъ и дѣтей ихъ «не кликалъ и написалъ всѣхъ въ прописные; а для чего, про то не вѣдомо, а они не прописные, ни утаенные, и въ реестрѣ и въ сказкахъ отцевскихъ писаны имянно». При доношеніи представлены: реестръ служителей архіерейскаго дома, записанныхъ въ 1722 году прописными, и копія съ вѣдѣнія посланнаго въ канцелярію Двинской доли о душахъ мужескаго пола. По этому вѣдѣнію въ Архангельской епархіи, за исключеніемъ Кольскаго и Сумскаго остроговъ, было: протопоповъ 3, ключарей 2, священниковъ 252, у нихъ дѣтей 305, свойственниковъ 73, работниковъ 13, подворниковъ 2, протодьяконъ 1, дьяконовъ 27, у нихъ дѣ-

тей 23, свойственниковъ 2, подворникъ 1, дьячковъ 190, у нихъ дѣтей 186, свойственниковъ 36, работниковъ 2, пономарей 186, у нихъ дѣтей 133, свойственниковъ 16, работниковъ 1, подворниковъ 1, сторожовъ 87, у нихъ дѣтей 78, свойственниковъ 10, подворниковъ 3, просфирническихъ дѣтей 30, свойственниковъ 8 человѣкъ. Обоего (?) всякаго чина по сей выпискѣ мужеска полу 1816 человѣкъ».

№ $\frac{317}{346}$. $\frac{\text{21 Мая.}}{\text{12 Августа.}}$ *По доношенію Выборгскаго оберъ-коменданта бригадира Ивана Шувалова, объ опредѣленіи учителя, Якоба Фростмана капелланомъ къ киркѣ Ряселя въ Кексгольмскомъ уѣздѣ, согласно желанію пастора и прихожанъ.*

Принимая во вниманіе, что учителя Якова Фростмана желаютъ имѣть капелланомъ при киркѣ и пасторъ и прихожане, Сѵнодъ 17 іюля разрѣшилъ произвесть Фростмана въ означенную должность съ тѣмъ, чтобы онъ предварительно приведенъ былъ къ присягѣ на вѣрность Его Императорскому Величеству и присяжный листъ былъ высланъ въ Сѵнодъ, о чемъ и посланы указы какъ Оберъ-коменданту Шувалову, такъ и Выборгскому препозиту Христіану Меларта-пеусу. (Присягу помѣщаемъ въ ряду приложеній.)

№ $\frac{318}{171}$. $\frac{\text{21 Мая}}{\text{3 Ноября 1727 г.}}$ *По доношенію изъ Монастырскаго Приказа, о разномъ хлѣбѣ, скопившемся въ приписанныхъ къ Московскому гошпиталю, Симбирскаго уѣзда селахъ Кандрати и Кивати.*

Основываясь на донесеніи Казанскаго митрополита Тихона, что въ приписанныхъ къ московскому гошпиталю, по смерти стольника Ѳедора Плещеева, селахъ—Кандрати и Кивати скопилось много всякаго хлѣба, какъ въ житницахъ, такъ и въ скирдахъ,—Монастырскій Приказъ спрашивалъ у Сѵнода: что съ этимъ хлѣбомъ дѣлать, на что, по приговору отъ 12 іюня, и получилъ изъ Сѵнода предписаніе: «не молоченный, находящійся въ кладяхъ и скирдахъ хлѣбъ въ удобное время перемолотить и перемолотя тотъ и обрѣтающійся въ житницахъ хлѣбъ перемѣрять при Инквизиторахъ и хранить въ удобномъ мѣстѣ, и въ расходъ до указу не употреблять, а сколько всего хлѣба по мѣрѣ явится, тому учиня опись прислать въ Сѵнодъ при доношеніи немедленно.

Еще не успѣлъ Монастырскій Приказъ выполнить этого предписанія, какъ въ села—Кандрати и Кивати прибыла посланная отъ Военной Коллегіи Коммиссія и описала все—и дворы крестьянскіе (въ 1-мъ селѣ 96, а въ другомъ 26 дворовъ) и хлѣбъ и скотъ для публикаціи о продажѣ этихъ селъ въ пользу казны. Назначенный отъ Монастырскаго Приказа, управитель этихъ селъ, канцеляристъ Ивановъ не умедлилъ донести о томъ Сѵнодальнаго Правительства Камеръ-Конторѣ (бывшій Монастырскій Приказъ), а эта донесла Святѣйшему Сѵноду. Послѣ вторичнаго доношенія изъ Камеръ-Конторы Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію отъ 19 іюня 1727 г., обратился съ запросомъ въ Военную Коллегію: на какомъ основаніи она поступаетъ такъ съ селами, приписанными къ московскому гошпиталю, который находится въ вѣдѣніи Сѵнода? Военная Коллегія, доношеніемъ отъ 19 октября, отвѣчала, что сдѣлала такъ на основаніи Высочайшаго указа отъ 4 іюня 1726 г., которымъ повелѣно «всѣ вотчины, приписанныя къ Московскому гошпиталю, надъ которымъ всегда были управители состоящіе подъ дирекціею Военной Коллегіи, продать съ публичнаго торга, а деньги, которыя за тѣ вотчины взяты будутъ, отдать такъ, какъ и прочія отдаютца, и вершки (вѣроятно проценты) погодно отдавать въ гошпиталь». Святѣйшій Сѵнодъ не имѣлъ свѣдѣній о такомъ указѣ и потому остался при своемъ мнѣніи, что и изложилъ въ приговорѣ 3-го ноября того же года, а именно: «Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, разсуждая о вышеписанныхъ Плещеевскихъ вотчинахъ, которыя приписаны къ московскому гошпиталю собственно подъ вѣдомство Монастырскому Приказу, до которыхъ Военной Коллегіи и касатца не надлежало, къ тому же и Именный указъ 726 года 4 іюня за собственноручнымъ ли

Ея Величества подписаніемъ и гдѣ обрѣтается именно не показано, того ради по указу Его Императорскаго Величества приказали оной Военной Коллегіи указомъ объявить, дабы онѣ въ тѣ вотчины не интересовались и подъ вѣдомствомъ Военной Коллегіи быть имъ не надлежитъ, понеже Именнымъ Императорскаго Величества указомъ приписаны тѣ вотчины къ московскому гошпиталю, который и до нынѣ состоитъ собственно подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Сѵнода и довольствуется во всемъ отъ сборовъ, бывшихъ въ Монастырскомъ Приказѣ, которые нынѣ въ Коллегіи Экономіи Сѵнодальнаго Правленія, гдѣ и той вотчинѣ вѣдомой быть во всемъ надлежитъ по прежнему не отложно и о томъ въ Военную Коллегію послать указъ и для извѣстія въ Святѣйшій Сѵнодъ репорта требовать не отложно». Указъ посланъ, но требуемаго репорта изъ Военной Коллегіи не послѣдовало.

№ $\frac{319}{170}$. Мая 21 дня. *Доношеніе Монастырскаго Приказа съ приложеніемъ реестра доношеній, при семъ въ Святѣйшій Сѵнодъ посланныхъ.*

Во всемъ реестрѣ только 3 доношенія: 1) О выводѣ изъ Новодѣвича и изъ прочихъ монастырей прялей; (№ 180) 2) объ опредѣленіи къ дѣламъ присланныхъ изъ Святѣйшаго Сѵнода царедворцевъ Степана Изъединова съ товарищи; (№ 181) 3) Объ обрѣтающемся въ отписныхъ въ гошпиталь, Симбирскихъ вотчинахъ наличномъ хлѣбѣ (№ 182).

№ $\frac{320}{37}$. $\frac{25\ Мая.}{13\ Юля.}$ *По доношенію Сѵнодскаго коммисара Семена Дьякова, о покупкѣ для Сѵнодальной Канцеляріи писчей бумаги.*

По отмѣткѣ секретаря, собраны были справки о цѣнахъ на разные сорты бумаги какъ въ Адмиралтействѣ, такъ и у купецкихъ людей: чтобы Сѵнодъ могъ избрать лучшую, для сего представлено на просмотръ по листу каждаго сорта; для опредѣленія же количества бумаги нужной для канцеляріи, выведена была справка: сколько бумаги на обѣ канцеляріи—Московскую и Петербургскую вышло въ 1722 году. Изъ всѣхъ этихъ справокъ мы узнаемъ, что цѣна бумаги въ 1723 году была:—а) въ Адмиралтействѣ изъ тряпицъ писчая второй руки по 1 р., стопа; изъ тряпицъ же писчая третьей руки по 30 алтынъ (т. е. 90 коп.); изъ парусовъ писчая второй руки по 1 р., стопа; изъ парусовъ же третьей руки по 30 алтынъ стопа. Почтовая по 2 р. стопа; патронная по 16 алт., по 4 деньги стопа. б) У купецкихъ людей по торговой цѣнѣ, книжная по 2 р. 10 алт.; писчая по 1 р. 10 алт. стопа.

Въ 1722 году въ покупкѣ было бумаги—а) въ Москвѣ: самой доброй 2 стопы и 2 дести, почтовой 2 дести, книжной 92 стопы, писчей 71 стопа, а всего 165 стопъ 4 дести, которая и въ расходъ употребилась вся безъ остатку; б) въ С.-Петербургѣ: книжной 16 стопъ, писчей 21½ ст., а всего 37½ стопъ, которая также вся употребилась въ расходъ безъ остатку.

Разсмотрѣвъ представленные для пробы листы, Святѣйшій Сѵнодъ принялъ бумагу изъ тряпицъ второй руки, по 1 руб. стопа, и 5 іюля опредѣлилъ купить этой бумаги 30 стопъ «изъ Сѵнодальныхъ на такіе расходы употребляемыхъ казенныхъ денегъ, которые на лицо есть и что впередъ къ тому прибудетъ». Для покупки бумаги посланъ былъ въ Адмиралтейство съ деньгами и указомъ канцеляристъ Клениковъ, который бумагу и пріобрѣлъ, но канцеляристамъ она была роздана не прежде, какъ всѣ они дали подписку въ томъ, что «будутъ употреблять на приказные дѣла со всякимъ береженіемъ и на челобитческіе дѣла и во излишество никуды тратить не будутъ».

№ $\frac{321}{56}$. $\frac{25\ Мая}{22\ Января\ 1724\ г.}$ *По доношенію служащихъ при Сѵнодѣ солдатъ, объ отводѣ имъ для постоя квартиръ.*

Это тѣ солдаты, которые вмѣстѣ съ Сѵнодомъ прибыли въ С. Петербургъ изъ Москвы. Св. Сѵнодъ опредѣлъ помѣстить ихъ въ домахъ, обрѣтающихся въ С. Петербургѣ, Сѵ-

нодальныхъ членовъ, о чемъ и послать указъ въ Полицимейстерскую Канцелярію, съ присовокупленіемъ наказа, чтобы кромѣ этихъ солдатъ въ упомянутыхъ домахъ никакихъ другихъ не становили, на что Полицимейстерская Канцелярія согласилась только въ половину т. е. если для полковыхъ солдатъ, въ С.-Петербургѣ находящихся, другихъ домовъ будетъ достаточно.» —Не лишнимъ считаемъ выписать находящійся при дѣлѣ «реэстръ, коликое число въ домѣхъ Сунодальнаго вѣдомства по переписнымъ книгамъ имѣетца покоевъ»:

I. *На С. Петербургскомъ островѣ*: а) Вицепрезидента, Преосвященнаго Ѳеодосія Архіепископа двора не имѣетца, а написанъ дворъ стряпчего его Ивана Звѣрева; жилыхъ покоевъ 3. б) Преосвященнаго Стефана, Митрополита Рязанскаго, 6 свѣтлицъ, 4 избы, итого 10; на немъ стоитъ Преосвященный Ѳеофилактъ, епископъ Тверскій и Кашинскій. в) Дьяка Степана Нефлова, который Троице-Сергіева монастыря за Архимандритомъ Гавріиломъ 5 свѣтлицъ 2 избы итого 7. г) Новоспасскаго монастыря Архимандрита Іерофея 5 свѣтлицъ, 3 избы людскихъ, итого 8. д., Петропавловскаго Протопопа Петра Григорьева, который написанъ Морскаго флота за порутчикомъ князь Иваномъ княжъ Яковлевымъ сыномъ Лобановымъ-Ростовскимъ, 5 свѣтлицъ, 2 избы безъ печей, итого 7. е) Тіунской Конторы Судіи, Троицкаго собора Протопопа Іоанна Семенова жилыхъ 12 свѣтлицъ, 5 каморъ, итого 17.

II. *На Адмиралтейскомъ острову*. Канатнаго мастера Яна Седмана, который написанъ Великаго Новгорода за Архіереемъ, 2 свѣтлицы съ каморою, итого 3.

III. *На Московской сторонѣ*: Дьяка Ѳедора Воронова, который написанъ за Оберъ-секретаремъ Тимоѳеемъ Палехинымъ, 5 свѣтлицъ, 2 избы, итого 7. Всего въ вышеписанныхъ домѣхъ покоевъ 80.

№ $\frac{322}{57}$. $\frac{\text{25 Мая.}}{\text{24 Декабря.}}$ *По прошеніямъ, состоящихъ при Сунодальной Канцеляріи, курьера, лейбъ-гвардіи капрала и разныхъ полковъ солдатъ всего 44-хъ человѣкъ, о выдачѣ имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья на майскую треть 1723 года.*

И это дѣло, какъ «всѣ другія дѣла по выдачамъ жалованья служащимъ при Сунодѣ лицамъ, не обошлось безъ пререканій между Сунодомъ и Штатсъ-Конторъ Коллегією. Когда Сунодъ, на основаніи Высочайшаго указа отъ 7 апрѣля того же 723 года, предписалъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи удовлетворить просителей причитающимся имъ жалованьемъ, то Коллегія эта донесла Суноду, что «хлѣбное жалованье предписано ею выдать изъ С. Петербургскаго запаснаго магазейна, денежное же, по опредѣленію ея, должно быть выдано изъ имѣющихся въ Сунодѣ, сборныхъ съ раскольниковъ, денегъ». На это Св. Сунодъ возразилъ Штатъ-Конторѣ, что «сборъ съ раскольниковъ не окладный и по табели 1711-го года къ окладнымъ сборамъ, которые подлежатъ къ платежу въ рентереи, не причисленъ, да и причислить его невозможно, понеже опредѣлено сбирать его не для умноженія Государственнаго интереса, но для пресѣченія имѣющихся, въ раскольнической суемудренной прелести людей, дабы отъ такого положеннаго на нихъ денежнаго оклада къ Святой Церкви могло быть обращеніе ихъ скорѣе, отъ чего возможно надѣяніе имѣть, что оный сборъ будетъ умаляться, а не прибавляться и по Его Императорскаго Величества указу, состоявшемуся 19 ноября 1721 г., и собственноручному Его Величества на докладныхъ Сунодскихъ пунктахъ подписанію, такая резолюція учинена, что оному сбору опредѣлено быть въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода и изъ тѣхъ денегъ расходы имѣются обращающимся отъ раскольническаго заблужденія на пропитаніе и посланнымъ для разглагольствія съ раскольниками и обращенія ихъ духовнымъ персонамъ и для сыску раскольниковъ оберъ-офицерамъ и рядовымъ солдатамъ въ жалованье и на прочія къ тому приличныя нужды.» Въ силу этого, Сунодъ снова предписалъ Штатсъ-Конторѣ удовлетворить просителей по надлежащему, изъ какихъ она знаетъ сборовъ. Выслушавъ этотъ указъ, Штатсъ-Контора составила другое опредѣ-

леніе: «чтобы просители были удовлетворены изъ находящихся при Сvнодѣ лазаретныхъ денегъ», но и это оказалось несправедливымъ. На доношеніе объ этомъ опредѣленіи Сvнодъ послалъ Штатсъ-Конторѣ «третичный» указъ, въ которомъ объяснилъ, что «если которые временно въ вѣдомствѣ Сvнодальномъ лазаретные, штрафные и другіе не окладные, подобные тѣмъ, доходы и прилучаются, и тѣ употребляются въ разные расходы, а именно: лазаретные, по Имянному Его Величества указу, на строеніе госпиталя и на покупку надлежащихъ къ тому матерьяловъ и медикаментовъ, которые и впредь, по силѣ того, на гошпиталное содержаніе употреблятся будутъ, а прочіе на строеніе семинаріи и тому подобное, также и на приказные расходы, безъ которыхъ, по самой неминутной нуждѣ, пробыть не возможно... а какъ обрѣтающимся при Сенатѣ и при Коллегіяхъ, лейбъ-гвардіи и другихъ полковъ солдатамъ жалованье дается изъ рентереи изъ общей суммы не изъ иныхъ какихъ доходовъ, но изъ окладныхъ, положенныхъ, по табели, то и Сvнодскимъ капралу и солдатамъ должно быть оное выдано оттудаже» ... На этотъ указъ Сvнода Штатсъ-Контора не возражала и 24 декабря донесла Сvноду, что «просителямъ жалованье—всего 462 р. 56 к. велѣно ею выдать изъ С.Петербургской рентереи, записавъ въ расходъ всѣмъ на лицо съ росписками, мундиръ же строить имъ изъ Святѣйшаго Сvнода самимъ на тѣ жалованныя деньги».

№ 323/44. 28 Мая./18 Сентября *По Имянному указу, о достройкѣ вчернѣ, безъ внутренней отдѣлки, отданнаго Сvноду, бывшаго Гагаринскаго, каменнаго дома.*

Находящійся на берегу Невы, бывшій князя Матвея Гагарина, дворъ съ каменнымъ строеніемъ отданъ былъ въ вѣдомство Сvнода Высочайшимъ указомъ отъ 10-го марта 1721 года. (*) Такъ какъ на томъ дворѣ оказалось много каменнаго зданія недостроеннаго, то Государь тогда же повелѣлъ достроить оное въ лѣтніе мѣсяцы 722 и 723 годовъ, по утвержденному имъ рисунку на Сvнодальныя суммы. Согласно этому указу, работы тогда же и были начаты, но въ 722 году почему-то пріостановились, такъ что для продолженія работъ въ 723 г. Сvнодъ сочелъ необходимымъ снова просить разрѣшеніе Государя. «Будучи на новоспущенномъ кораблѣ «Архангелъ Михаилъ», Сvнодальный вицепрезидентъ, архіепископъ Θеодосій 27 мая докладывалъ Его Императорскому Величеству о достройкѣ, опредѣленнаго къ Сvноду, Гагаринскаго каменнаго дома: повелитъ ли Его Величество оный достроивать. И Его Императорское Величество оный домъ изъ штрафныхъ денегъ достраивать указалъ токмо вчернѣ, кромѣ внутренняго строенія, и привести до кровли и покрыть по надлежащему». Выслушавъ отъ вицепрезидента Θеодосія этотъ указъ Государя и потомъ справку изъ дѣла о работахъ въ томъ домѣ, въ теченіе 721 и 22 г. Сvнодъ 5 іюня постановилъ исполнить Высочайшую волю, «не упущая удобнаго времени изъ штрафныхъ въ Сvнодальной Канцеляріи обрѣтающихся, денегъ, которыя въ оную достройку чрезъ приставленныхъ къ тому служителей употреблять осмотрительно съ обыкновенною запискою и такою осторожностію, чтобы свыше потребы никакихъ расходовъ не чинилося, и ни мало ни за что сверхъ настоящей цѣны передачи не было». Вмѣстѣ съ тѣмъ Сvнодъ потребовалъ подробнѣйшаго отчета о расходахъ на работы по тому же дому въ прошлые годы. Представлены ли были эти отчеты, изъ дѣла не видно; но дальнѣйшія работы были начаты и производились хозяйственнымъ способомъ, такъ что отъ Сvнода покупались всѣ матеріалы, по докладнымъ запискамъ, съ какими входилъ въ Сvнодъ, приставленный къ смотрѣнію за тѣми работами, канцеляристъ Волковъ; производствомъ работъ занимался архитекторъ Іосифъ Трезинъ, который получалъ за труды жалованья по 15 руб. въ мѣсяцъ. Что повелѣно было указомъ Государя исполнить въ 723 году, то все и было исполнено; домъ

(*). Чит. опис. док. и дѣл. Син. арх, т. I № 401, стр. 463.

выведенъ весь и крыша покрыта, но не тесомъ, какъ сначала предполагалось, а гонтомъ, который, замѣтимъ кстати, продавался въ ту пору по 7 руб. 16 алт. 4 деньги за 1000 паръ.

Одновременно съ постройкою этого дома, въ томъ же 723 году доканчивались работы въ другомъ домѣ, также переданномъ въ вѣдѣніе Сѵнода, бывшемъ цесаревны Екатерины Алексѣевны, который назначенъ былъ для помѣщенія въ немъ на время семинаріи. (*) Канцеляристъ Полкановъ, производившій справку объ этомъ домѣ, со времени передачи его въ вѣдѣніе Сѵнода выписку свою закончилъ такъ: «по сей выпискѣ требуется резолюція: 1) учителей кого и колико и откуда взять? 2) въ семинаристы дѣтей изъ какихъ чиновъ и откуду набирать, и до коликаго числа, и чѣмъ ихъ довольствовать и одѣвать? 3) ректора и префекта кого опредѣлить? 4) въ отданныхъ свѣтлицахъ печи дѣлать ли? 5) буде недостанетъ на дѣло печей какихъ матеріаловъ, покупать ли? 6) прочее въ томъ домѣ, что надлежитъ до семинаріи устраивать ли, и тотъ домъ, буде еще что въ немъ понадобитца, починивать ли? 7) откуда на оное строеніе деньги употреблять? 8) настоящую семинарію, гдѣ нынѣ Его Императорскаго Величества Кунштъ Камера строить ли? 9) матеріалы къ тому строенію подряжать ли или покупать, и изъ какой суммы? 10) объ очисткѣ того дому въ кабинетъ прошеніе подавать ли?» На всѣ эти пункты Сѵнодъ отвѣтилъ опредѣленіемъ отъ 20 августа, которымъ постановилъ: всѣ работы по дому «что къ пребыванію въ немъ семинаристовъ по потребѣ надлежитъ» достраивать немедленно, и когда будутъ достроены, тогда учинить докладъ и о прочихъ въ оной выпискѣ семинарскихъ потребахъ... а работу производить на деньги остаточные изъ присланныхъ Его Величествомъ на семинарію 2,000 рублей, а чего не хватитъ, то добавить изъ обрѣтающихся при Сѵнодѣ штрафныхъ денегъ». Этимъ опредѣленіемъ Сѵнода настоящее дѣло и заканчивается.

(*). Чит. опис. док. и дѣлъ Свод. арх. т. I, № 164, стр. 152—3.

№ 324/445. 29 Мая / 29 Ноября. *По доношенію капитана лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, Степана Пырскаго, объ истребованіи отъ причта и старосты С.-Петербургской Успенской церкви денегъ, не доплаченныхъ за желѣзо, взятое для той церкви изъ казеннаго магазина.*

Для устройства оконныхъ решетокъ и разныхъ другихъ подѣлокъ въ С.Петербургской Успенской церкви въ 1716 году лучшее Сибирское желѣзо было покупаемо въ казенномъ магазинѣ по 58½ коп. за пудъ. Завѣдующая этимъ магазиномъ канцелярія, состоящая подъ вѣдѣніемъ подполковника Ивана Бутурлина, въ 723 году какъ то дозналась, что причтъ и староста Успенской церкви за снятое ими желѣзо не доплатили по расчету 39 р. 48½ коп., почему и поручила капитану Пырскому «доправить эти деньги на причтѣ и старостѣ». Выслушавъ доношеніе Пырскаго, Сѵнодъ навелъ надлежащія по дѣлу справки и такъ какъ оказалось, что желѣза взято было для Успенской церкви не 150 пудъ, какъ считала канцелярія Бутурлина, а только 100 пудъ и за это количество желѣза деньги сполна уплачены, то Сѵнодъ въ искѣ Пырскому отказалъ. Возраженій не послѣдовало.

№ 325/377. 1 Іюня / 23 Апрѣля 1725 г. *По доношеніямъ Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго, о неувольненіи въ другія вѣдомства тѣхъ подъячихъ, которые состоятъ при канцеляріи раскольническихъ дѣлъ Нижегородской епархіи.*

Первое доношеніе отъ 1-го іюня 1723 г. касалось одного только подъячаго Панова, который былъ при переписи раскольниковъ и при сборѣ съ нихъ двойнаго оклада съ самаго начала этого дѣла вице-губернаторомъ Ржевскимъ (въ 1718 г.) и потомъ въ 723 г. взятъ былъ отъ гвардіи маіоромъ Салтыковымъ въ «Канцелярію для свидѣтельства душъ мужескаго пола». На основаніи собственноручной резолюціи Государя на докладныхъ отъ Сѵнода пунктахъ 14 февраля 1721 г., которою никакихъ подъячихъ изъ Сѵнодальнаго въ другія вѣдомства безъ

Высочайшаго повелѣнія брать не повелѣно, Святѣйшій Сvнодъ 12 іюня приговорилъ: взять Панова по прежнему къ раскольническимъ дѣламъ, о чемъ объявивъ указами Ржевскому и Салтыкову, сообщилъ вѣдѣніе и въ Сенатъ. Послѣ сего Пановъ въ Канцелярію раскольническихъ дѣлъ дѣйствительно и возвратился, но, какъ видно изъ другаго доношенія Ржевскаго, только на 4 дня, а потомъ опять перешелъ къ Салтыкову. Въ другихъ своихъ доношеніяхъ (числомъ 4) Ржевскій писалъ уже, что почти всѣ и старые и молодые подъячіе изъ канцеляріи раскольническихъ дѣлъ Нижегородской епархіи разошлись—кто на смотръ въ Москву, откуда и не возвращались, кто на службу въ другія команды (преимущественно къ Салтыкову и Юсупову), отчего и въ слѣдованіи раскольниковъ и въ денежныхъ сборахъ съ нихъ учинилась великая остановка». Хотя на каждомъ изъ этихъ доношеній Сvнодальные секретари и помѣчали: «выписавъ обстоятельно доложить», но былъ ли какой докладъ не извѣстно; дѣло принадлежитъ къ числу нерѣшенныхъ.

№ $\frac{326}{258}$. Іюня $\frac{3}{10}$ дня. *По доношенію преосвященнаго Θеодосія, архіепископа Новгородскаго объ опредѣленіи въ Крестный, что въ Каргопольскомъ уѣздѣ, монастырь, на мѣсто умершаго архимандрита Варлаама Голенковскаго, достойнаго іеромонаха изъ братіи Александроневскаго монастыря съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.*

Въ основаніе законности своей просьбы, преосвященный Θеодосій указалъ на Высочайшій имянный указъ 1714 года, коимъ повелѣно «въ знатные монастыри назначать настоятелей изъ Александроневскаго монастыря». Святѣйшій Сvнодъ предоставилъ преосвященному Θеодосію самому избрать и произвесть на мѣсто умершаго архимандрита Варлаама «достойную персону изъ священнослужителей Александроневскаго монастыря, кого его преосвященство заблагоразсудитъ», съ тѣмъ, чтобы «кто произведенъ будетъ, о томъ въ Святѣйшій Сvнодъ прислать доношеніе». Доношенія этого однако отъ преосвященнаго не послѣдовало.

№ $\frac{327}{80}$. $\frac{3\ \text{Іюня}}{10\ \text{Сентября}}$. *По доношенію Сvнодальнаго ассесора, Толгскаго монастыря игумена, Аθанасія, о припискѣ къ тому монастырю, находящихся въ Ярославскомъ и Романовскомъ уѣздахъ семи малобратныхъ монастырей и пустынь.*

Толгскаго монастыря игуменъ Аθанасій, на томъ основаніи, что духовнымъ регламентомъ повелѣно малобратные монастыри и пустыни сводить во едину обитель, идѣже прилично, а Ростовской епархіи въ Ярославскомъ и Романовскомъ уѣздахъ, близъ Толгскаго монастыря находятся самые малобратные монастыри, а именно: Богоявленскій Островской, Вознесенскій и Воскресенскій что на Обнорѣ, Рождественскій въ Носковѣ, Рождественскій что на Сотѣ, Аθанасьевскій и Александрова пустынь,—просилъ Сvнодъ приписать ихъ къ Толгскому монастырю, «понеже въ немъ обрѣтается монаховъ болѣе 60 человѣкъ, служителей 200 человѣкъ, въ вотчинахъ же его находится только 250 дворовъ, отъ чего въ монастырскихъ потребахъ и въ пропитаніи служителей не безъ нужды». Получивъ отъ Московской Духовной Дикастеріи свѣдѣніе, что изъ вышеозначенныхъ монастырей Вознесенскій и Воскресенскій что на Обнорѣ, Рождественскій въ Носковѣ, Рождественскій что на Сотѣ, приписаны къ Аθанасьевскому монастырю, находящемуся внутри города Ярославля, дабы въ господскіе и царскіе праздники въ церковныхъ церемоніяхъ отправляемыхъ въ соборной церкви игуменомъ Аθанасьевскаго монастыря не было недостатка въ служителяхъ; а Александрова пустынь и Покровскій монастырь приписаны для того же къ Богоявленскому Островскому монастырю, ибо игуменъ этого монастыря въ соборной Романовской церкви отправляетъ въ торжественные дни богослуженіе, Святѣйшій Сvнодъ ходатайство игумена Аθанасія о припискѣ вышеозначенныхъ 7-ми монастырей къ Толгскому монастырю оставилъ безъ послѣдствій.

Находящійся при дѣлѣ «реестръ, обрѣтающимся въ Ростовской епархіи, малобрат-

скимъ монастырямъ» чит. въ ряду *приложеній*.

№ $\frac{328}{59}$. Іюня $\frac{3}{4}$ дня. *По письму Генералъ-Прокурора Ягужинскаго къ Сунодальному Оберъ-Прокурору, о сообщеніи изъ Сvнода въ Сенатъ вѣдомости о томъ, сколько въ Сvнодѣ и подчиненныхъ ему учрежденіяхъ имѣется денежной казны.*

Выслушавъ словесное предложеніе по этому предмету сvнодальнаго оберъ-прокурора, полковника Болтина, Святѣйшій Сvнодъ повелѣлъ немедленно сообщить въ Сенатъ требуемую вѣдомость изъ своей канцеляріи, предписавъ указомъ тоже сдѣлать и Монастырскому Приказу. За чѣмъ именно нужна была Сенату такая вѣдомость, объ этомъ въ письмѣ Ягужинскаго ничего не сказано.

№ $\frac{329}{172}$. $\frac{\text{3 Іюня}}{\text{14 Декабря 1724 г.}}$ *По доношеніямъ преосвященнаго Филоѳея, архіепископа Смоленскаго и дома его казначея, іеромонаха Іоанникія Можайскаго, о дозволеніи имъ, вмѣсто сгорѣвшихъ 6-го мая поварни съ приспѣшною и конюшеннаго двора, устроить тѣ же зданія вновь, на что и употребить 558 р., собранные въ 1722 г., съ вѣнечныхъ памятей и оставшіяся по смерти бывшихъ Смоленскихъ архіереевъ: Дороѳея 300 руб. и Варлаама 148 рублей, кирпичь же, извѣстъ и желѣзо, приготовленныя для постройки церкви.*

«Въ нынѣшнемъ 723 году, такъ начинаетъ свое доношеніе о пожарѣ преосвященный Филоѳей, мая въ 6 день во вторникъ въ четвертомъ часу ночи загорѣлась поварня въ дому архіерейскомъ, и я въ такое время не спалъ и сперва показалось мнѣ, что въ Троицкомъ монастырѣ горитъ, а какъ вскочилъ до окошка, увидѣлъ, что поварня горитъ, и я почалъ кричать сторожей и казначея, а кричалъ съ часъ, что и горло охрипло отъ крику и никто не выбѣжалъ, покамѣстъ мои люди въ колокола зазвонили; и такъ сбѣжался народъ и почалъ пособлять гасить. И тако Всемилостивый Господь помиловалъ и сохранилъ церковь и хоромы архіерейскіе, такожде и духовный приказъ, а поварня и конюшня и прочая все сгорѣло со всѣмъ, что внутри обрѣталось и семь лошадей малыхъ сгорѣло и то для того, что людей не было, дабы вскорѣ ихъ свободили... и сіе вѣдаю, что, первое, грѣхъ ради моихъ бысть сіе, другое же отъ добрыхъ управителей, которые управляютъ въ домѣ архіерейскомъ»... За тѣмъ преосвященный описываетъ бездѣятельность и безчестность этихъ управителей (судьи и казначея) и наконецъ заключаетъ свое доношеніе такъ: «здѣсь обрѣтаются люди честныи, которые могутъ быть судьею и казначеемъ, которые постоянно и честно и вѣрно управляютъ въ домѣ архіерейскомъ, аще будетъ по повелѣнію вашему, аще ни, то какъ изволите, я имѣю должность писать истинно, что сіи люди не годны до дому архіерейскаго, понеже гдѣ и зачто дать гривну, а они пишутъ полтину и я о чемъ удивляюсь, а говорить имъ не смѣю» (?!). Казначей архіерейскаго дома, іеромонахъ Іоанникій Можайскій въ доношеніи своемъ посланномъ больше, чѣмъ мѣсяцъ спустя послѣ доношенія преосвященнаго, не касался ни личностей никакихъ, ни описанія самаго пожара, а просилъ только объ одномъ, чтобы Святѣйшій Сvнодъ дозволилъ сгорѣвшія зданія снова устроить на указываемыя имъ суммы. Оставивъ въ сторонѣ жалобы преосвященнаго Филоѳея на судью и казначея своего дома, Святѣйшій Сvнодъ опредѣлилъ: «вмѣсто сгорѣвшихъ поварни съ приспѣшнею и конюшеннаго двора строеніе безъизлишества строить по достоинству и по возможности и на то строеніе объявленные въ томъ казначейскомъ доношеніи оставшыяся отъ бывшаго архіерея Варлаама подписные съ грамотъ наличные деньги сто сорокъ восемь рублевъ въ расходъ употреблять записывая съ росписками по обыкновенію, а другихъ сборовъ денегъ также и заготовленныхъ къ церковному строенію матеріаловъ къ тому строенію не употреблять для того, что собираемыхъ съ вѣнечныхъ памятей лазаретныхъ денегъ по Высочайшимъ указамъ никуда въ расходъ безъ указа держать не велѣно, а оставшіяся послѣ Дороѳея митрополита Смоленскаго церковныя

деньги 300 р., также и обрѣтающіеся къ достройкѣ каменной церкви припасы кирпичь, извѣсть и желѣзо надлежитъ для употребленія въ то церковное строеніе содержать до указу въ цѣлости».

№ $\frac{330}{173}$. Іюня $\frac{4}{11}$ дня. *По доношенію служителя Новгородскаго Юрьева монастыря, Никиты Борисова, о принятіи отъ него для отсылки въ военную Коллегію, слѣдовавшаго съ вотчинъ Юрьева монастыря, рекрута бобыльскаго сына Алексѣя Флорова.*

Сѵнодъ опредѣлилъ: приведеннаго рекрута, Юрьева монастыря подмонастырской слободы бобыльскаго сына, Алексѣя Флорова, съ вотчинъ Юрьева монастыря въ наборъ съ 95 дворовъ съ полудворомъ, отослать въ военную коллегію, изъ которой въ пріемѣ его и отвѣта требовать.

№ $\frac{331}{71}$. $\frac{\text{4 Іюня}}{\text{30 Ноября 1724 г.}}$ *По Имянному указу, о перенесеніи мощей Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго изъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря въ С.-Петербургскій Александро-Невскій монастырь. (*)*

«Іюня 4 дня 1723 г. въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ сѵнодальный вицепрезидентъ, преосвященный Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и Великолуцкій и архимандритъ Александро-невскій объявилъ словесно Имянный Его Величества указъ, что прошедшаго мая 29 числа Его Величество, будучи во ономъ Александроневскомъ монастырѣ, указалъ обрѣтающіяся въ Володимірскомъ Рождественнѣ монастырѣ мощи св. Благовѣрнаго Великаго князя Александра-невскаго перенести въ тотъ Александроневскій монастырь.»

По какому поводу и съ какою цѣлію состоялась такая Высочайшая воля о мощахъ св. Благов. князя Александра-Невскаго, на это ни въ указѣ Государя, ни во всемъ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшаго объясненія; видно только одно, что указъ этотъ данъ Государемъ не случайно, а въ слѣдствіе бывшихъ уже прежде расужденій объ этомъ предметѣ: почти въ самомъ концѣ дѣла пришиты 2 документа, которые ясно показываютъ, что объ этомъ была рѣчь еще въ началѣ 1722 года. Первый изъ этихъ документовъ—нечто въ родѣ акта, составленнаго 21 февр. 1722 г. синод. вице-президентомъ, архіепископомъ Ѳеодосіемъ, по осмотрѣ мощей св. князя Александра-невскаго въ Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ, куда преосвящ. Ѳеодосій, какъ видно, отправлялся нарочно для этого осмотра. Вотъ этотъ документъ: «1722 февраля 21 дня по указу Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго, Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода вицепрезидентъ, преосвящ. Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій, прибывъ въ обрѣтающійся въ Володимірѣ, Рождественскій монастырь, въ которомъ въ соборной церкви Рождества Пресвятыя Богородицы въ серебряной рацѣ мощи св. Благовѣрнаго князя Александра, во иноцѣхъ Алексія, Невскаго того жъ Рождественскаго монастыря съ архимандритомъ Сергіемъ осматривали и по осмотру которыя части оныхъ мощей явились и тѣ въ томъ же ковчегѣ запечатали сѵнодальною печатію.» Подписали: архіеп. Ѳеодосій и архим. Сергій. На другой день послѣ этого осмотра 22 февраля преосвящ. Ѳеодосій и архим. Сергій почему-то сочли нужнымъ допросить о мощахъ св. князя Александра-невскаго двоихъ престарѣлыхъ монаховъ Рождественскаго монастыря, которые предъ ними и сказали: «мощи-де св. Благов. князя Александра-Невскаго и Владимірскаго Чудотворца перенесены изъ старые раки въ новую преосвящ. Иларіономъ, митрополитомъ Суждальскимъ и Юрьевскимъ при архимандритѣ Іосифѣ Шерновѣ и при ихъ (монаховъ) бытности въ прошломъ отъ мірозданія 7205 (1697) году Іюля въ 1 день, а какъ-де по пренесеніи въ новой ракѣ къ мощамъ прикладывались и въ тое-де число за многолюдствомъ они у

(*) Сѵнодальныя опредѣленія, къ этому дѣлу относящіяся, напечатаны вполнѣ въ Полн. Собр. Постан. и Распоряж. по вѣдомству Правосл. Исповѣд. т. III №№ 1065, 1072 и 1135 и т. IV №№ 1326, 1347 и 1390.

прикладыванья не были, а послѣ-де того числа они къ мощамъ прикладывались на главѣ къ пеленѣ.» Подписали: іеромонахъ Николай и монахъ Ефремъ. Выполненіе Высочайшаго указа о перенесеніи мощей св. Благов. князя Александра-Невскаго Сѵнодъ началъ съ того, что потребовалъ изъ Москвы справки о перенесеніи мощей св. Филиппа митрополита Московскаго изъ Соловецкаго монастыря въ Москву: «съ какою процессіею оное тѣмъ мощемъ пренесеніе изъ Соловецкаго монастыря было, и сколько при томъ пренесеніи духовныхъ и свѣцкихъ персонъ обрѣталось и какимъ коштомъ оное учинено и откуда тотъ коштъ употребленъ?. Въ отвѣтъ на этотъ запросъ, сѵнодальный совѣтникъ, преосвящ. Леонидъ, архіеп. Крутицкій прислалъ въ Сѵнодъ выписку изъ записной книги Московскаго Успенскаго собора слѣд. содержанія: «7160 г. Великій Государь, Царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ и всея Великія и Малыя Россіи самодержецъ Имяннымъ Своимъ указомъ въ Соловецкій монастырь посылалъ, для взятья мощей Филиппа митрополита въ Москву, Великаго Новгорода митрополита Никона да съ нимъ архимандритовъ, игумновъ и протопоповъ (а сколько числомъ персонъ того имянно не написано), да болярина князя Іоанна Никитича Хованскаго да дьяка Гавріила Леонтьева, а коштъ имъ данъ на проѣздъ и на всякое отправленіе изъ Государственной казны довольное число (а что чего дано, того не написаножъ). И оные, прибывъ въ Соловецкій монастырь и совершивъ всенощное пѣніе и взявъ мощи св. Филиппа митрополита и съ обычайною литіею до опредѣленнаго судна проводиша и тако свой путь воспріяша въ Москву, и егда приближашася къ Москвѣ, тогда благочестивый царь изыде въ срѣтеніе самъ со освященнымъ соборомъ и со всенароднымъ множествомъ, гдѣ изволилъ встрѣтить мощи Святаго, на томъ мѣстѣ и крестъ водруженъ и нынѣ видимъ всѣми, и тако несоша во святую соборную Церковь и положиша во уготованномъ ковчезѣ у южныхъ вратъ и совершиша всенощное пѣніе, о чемъ явствуетъ въ Прологу исторія іюня въ 3 числѣ. А больши сего нигдѣ не сыскано.» При этой выпискѣ преосвящ. Леонидъ приложилъ еще «копію съ грамоты, какова посылана была въ Соловецкій монастырь царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Христову подражателю, небесному жителю, вышеестественному и плоцкому ангелу, преизящному и премудрому духовному учителю, великому Господину, отцу отцевъ, преосвященному Филиппу митрополиту Московскому и всея Россіи...»

Соображаясь съ выпискою о перенесеніи мощей св. митрополита Филиппа, Сѵнодъ 30 іюня постановилъ: «оные мощи св. Благов. князя Александра Невскаго изъ Владимірскаго Рождественскаго монастыря въ С. Петербургскій Александро-невскій перенести, по примѣру св. митрополита Филиппа мощей пренесенія, такимъ образомъ: устроить исперва изъ Государственныхъ доходовъ, изъ какихъ Правит. Сенатъ заблагоразсудитъ, удобную лектику (деревянная платформа на колесахъ), которая раку Святаго съ мощми свободно бъ вмѣстить могла и имѣла бы надъ оною ракою приличный балдахинъ и къ той лектикѣ опредѣлить опробованныхъ въ несвирѣпости лошадей потребное число съ надлежащимъ провожательствомъ; при томъ пренесеніи отъ Сѵнод. стороны (вмѣсто архіерейской персоны, какая при ономъ Филиппа митрополита пренесеніи мощей была) быть онаго Рождественна монастыря настоятелю, яко въ первостепенныхъ великороссійскихъ архимандритахъ третій градусъ имѣющему, которому при себѣ духовныхъ персонъ и свѣтскихъ служителей имѣть потребное число, а отъ стороны Сената (вмѣсто боярской персоны, какая по мощи митроп. Филиппа была посылана) быть достойной изъ знатнаго офицерства персонѣ, противъ онаго архимандричья градуса во уравненіи быть могущей, съ надлежащимъ драгунъ или солдатъ числомъ, и тѣмъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ людемъ всякимъ коштомъ довольствованнымъ быть по Сенатскому же опредѣленію... Какъ все оное, къ пренесенію потребное, изготовлено будетъ, тогда къ назначенному пренесенія дню, объявивъ во градѣ для извѣстія народу, обычайно отправить во ономъ монастырѣ

архимандриту со священнослужительми всенощное бдѣніе и совершить, въ самый тотъ день по литургіи, оному благовѣрному князю молебное пѣніе и, поднявъ раку съ мощми святаго, отъ мѣста ея благоговѣйно вынести изъ Церкви съ процессіею и поставить во оную лектику честно и возымѣть путь... и при томъ пренесеніи въ пути, чтобы ни отъ кого скверноcловій и непотребныхъ дѣйствъ отнюдь не было и оная лектика отъ всякихъ вредительствъ сохраняема была, помянутымъ того провожательства начальствующимъ неусыпное имѣть попеченіе,... а для опасности пожаровъ нигдѣ въ городѣхъ и селѣхъ не останавливаться, но имѣть станы въ полевыхъ мѣстахъ и содержать оные мощи въ шатрѣ подъ опаснымъ храненіемъ,—а къ которому городу или селу приближаться будутъ, тогда посылать на передъ письменное извѣстіе, дабы оные мощи срѣтены и препровождены были съ процессіею и звономъ благоговѣйно, а котораго мѣсяца и числа оный путь воспріятъ будетъ и проѣздъ чиненъ будетъ, тому имѣть обстоятельный «юрналъ,» изъ котораго выписывая присылать въ Сүнодъ чрезъ почты репорты, а какъ къ С. Петербургу приближаться будутъ, тогда прислать въ Сүнодъ съ репортомъ нарочнаго курьера и ожидать опредѣлительнаго повелѣнія..... а въ пути имѣть такое поспѣшеніе, чтобы прибыть въ С. Петербургъ Августа къ 20-му, а по всеконечной мѣрѣ къ 25-му числу не отложено.» Въ общемъ согласившись съ Сүнодомъ, Сенатъ съ своей стороны сдѣлалъ однакоже нѣкоторыя измѣненія въ подробностяхъ, а именно онъ опредѣлилъ: 1) вмѣсто лектики устроить удобный ковчегъ, который бы раку Святаго съ мощами свободно вмѣстить могъ; 2) ковчегъ этотъ и надъ нимъ балдахинъ не на лошадяхъ везти, а нести людьми съ перемѣною, для чего во всѣхъ городахъ, селахъ и деревняхъ брать изъ посадскихъ людей, изъ ямщиковъ, и крестьянъ, чьего бы вѣдѣнія они ни были, поскольку человѣкъ надлежитъ;» 3) расходы по устройству ковчега и балдахина имѣть изъ доходовъ монастырскаго Приказа изъ наличныхъ денегъ, какія въ томъ Приказѣ ни будутъ.» Для сопровожденія мощей Сенатъ назначилъ отъ себя окольничаго Михаила Собакина, которому повелѣлъ взять изъ Московскаго Гарнизона оберъ офицера съ ундеръ офицеромъ и 20 человѣкъ драгунъ. Прогонныя деньги всѣмъ назначеннымъ сопровождать мощи,—и духовнымъ и свѣтскимъ—Сенатъ повелѣлъ выдать изъ Штатсъ-Конторы, а подводы имъ имѣть отъ ямскаго приказа. Шатеръ для сохраненія ковчега отъ бурь и непогоды въ полевыхъ мѣстахъ, во время ночлеговъ и остановокъ, повелѣно взять въ Москвѣ въ Шатерной Полатѣ. Наконецъ, какъ Сүнодъ обязалъ архимандрита Сергія вести журналъ во все время пути, такъ и Сенатъ повелѣлъ то же дѣлать окольничему Собакину, обязавъ его изъ каждаго города присылать Сенату по почтѣ репорты. Выслушавъ Сенатское вѣдѣніе объ этомъ предметѣ, Сүнодъ 10 іюля составилъ новое, дополнительное, опредѣленіе, которымъ постановилъ: всѣ замѣчанія Сената принять къ свѣдѣнію и исполненію съ тѣмъ добавленіемъ, «чтобы ковчегъ съ мощами чрезъ городы и знатныя мѣста нести священнымъ чиномъ.» Работу по устройству ковчега съ балдахиномъ Сүнодъ тѣмъ же опредѣленіемъ 10 іюля возложилъ на Московскаго Суперинтендента, архитектора Заруднева, подъ вѣдѣніемъ и присмотромъ Сүнод. члена и ассессоровъ; деньги на расходы обязанъ былъ выдать М. Приказъ, «счисляя оныя на счетъ Штатсъ-Конторы.»

Выдавъ Заруднеу на устройство ковчега и балдахина 2,400 р., Монастырскій Приказъ въ тоже время, для веденія отчетности въ расходахъ, назначилъ отъ себя Канцеляриста Тихона Шнитникова, которому для того выдалъ и скрѣпленную за шнуромъ книгу и надлежащую по тому дѣлу инструкцію, обязавъ его находиться при сопровожденіи мощей до самаго Петербурга; въ распоряженіе Шнитникова дано отъ М. Приказа еще 6 человѣкъ драгунъ.—Кромѣ денегъ, выданныхъ Зарудневу, а также и Шнитникову на его расходы (100 р.), М. Приказъ, по сүнодскому указу, выдалъ 100 рублей на подъемъ и дорогу Владимірскаго Рождественскаго монастыря архимандриту Сергію.

Работа, начатая Зарудневымъ 25 іюля, была покончена имъ къ 1-му августа; 7-го числа того мѣсяца ковчегъ былъ привезенъ во Владиміръ, гдѣ 10-го числа былъ совершенно оконченъ и украшенъ. При дѣлѣ есть рисунокъ ковчега съ балдахиномъ; къ рисунку приложено и описаніе этого сооруженія. (*) Изъ рисунка и описанія видно, что ковчегъ былъ четвероугольный длиною 3 арш. 5 верш., ширин. 1 ар. 9 верш., крышка на немъ «шатромъ;» обитъ онъ бархатомъ малиновымъ и позументомъ золотымъ Нѣмецкимъ въ 3 ряда; кругомъ ковчега 8 личинъ львиныхъ съ скобками, чеканныхъ мѣдныхъ позлащенныхъ, подъ личинами обито позументомъ въ 6 рядовъ, внутри ковчега по сторонамъ обито байберекомъ малиновымъ, а дно сукномъ зеленымъ; подъ тѣмъ ковчегомъ 8 подножекъ съ херувимами, деревянныхъ рѣзныхъ позлащенныхъ, утвержденныхъ на желѣзѣ; подъ ножками амвонъ обитъ сукномъ зеленымъ; на крышкѣ ковчега подушка бархатная лазоревая, со всѣхъ сторонъ обложенная золотымъ нѣмецкимъ позументомъ и 4 золотыхъ кисти; на подушкѣ шапка княженецкая малиноваго бархата, на-крестъ обложенная золотымъ позументомъ и опушенная горностаемъ съ серебрянымъ вызолоченнымъ крестомъ. *Балдахинъ* надъ ковчегомъ сверху обитъ былъ бархатомъ тусиннымъ, а самая средина верха покрыта байберекомъ малиновымъ съ золотыми позументами; подзоръ у балдахина зеленый бархатный выкладенъ позументомъ золотымъ—широкимъ, среднимъ и узенькимъ и нѣмецкими всякими штуками и звѣздочками и вкругъ звѣздочекъ и на концахъ обшитъ снуркомъ золотымъ, у того подзору 28 кистей золотыхъ, у того балдахина 4 вензеля съ шапками гренадерскими мѣдные чеканные вызолоченные; сверху балдахина крестъ мѣдный вызолоченный съ распятіемъ чеканнымъ вызолоченнымъ; сверху балдахина 4 лампады мѣдные золоченые; внутри балдахина подбито тафтою двоеличною рудожелтою, а въ срединѣ камкою брусничною. У самой раки, въ которой почивали мощи св. князя, подъ окладомъ ковчегъ деревянный, а на ковчегѣ построено возглавіе едино, а со сторонъ—съ одной одна, а съ другой 3 тумбы съ надписями чеканными и между ними окладъ мѣдный золоченный съ травами; по верхъ раки образъ св. князя, на томъ образѣ вѣнецъ и оплечья и поля обложены серебромъ и вызолочены; мѣрою рака въ длину 3 арш. 1 верш., въ ширину 1 арш. 4 верш., въ вышину 1 арш. 5 верш.; при той ракѣ плащаница большая образъ Св. Чудотворца Александра шитъ по камкѣ лазоревой, надъ главою образъ Св. Троицы, вѣнцы обнизаны жемчугомъ, опушка изъ атласа зеленаго, тропарь и кондакъ шитъ золотомъ и серебромъ. Для несенія ковчега было устроено «носило» деревянное, на томъ носилѣ 8 столбиковъ деревянныхъ, у тѣхъ столбиковъ и вверху и по сторонамъ 24 крюка съ петлями. Когда балдахинъ утвержденъ былъ надъ ковчегомъ, то образовалось сооруженіе въ вышину 5 арш. 10 верш., въ длину съ носилками 11 арш., въ ширину 7 арш. Несли всю эту массу никакъ не меньше 150 чел., а иногда и больше, только съ мѣста подняли 96 челов.

За разными приготовленіями къ путешествію, перенесеніе мощей началось только съ 11 августа послѣ ряда церковныхъ службъ, какія было предписано совершить на этотъ случай Сѵнодомъ. Въ первый день мощи вынесены были за городъ, гдѣ и оставлены на ночь, но за тѣмъ стали, по возможности, поспѣшать, хотя о прибытіи въ Петербургъ къ назначенному сроку (25-му Авг.) не возможно было и думать. 17 авг. мощи были принесены въ Москву, гдѣ торжественно и встрѣчены, 26-го въ Тверь, 9-го сентября въ Новгородъ; изъ Новгорода отправились водой по Волхову до Новой Ладоги, а отсюда опять сухимъ путемъ по направленію къ Шлиссельбургу. На этомъ пути 17 сентября полученъ былъ изъ Сѵнода указъ, которымъ, по имянному повелѣнію Государя, высказанному 16 сентября при погребеніи Бутурлина, было предписано: «прибывъ въ Шлиссельбургъ,

(*) Рисунокъ арматуры, ковчега, балдахина и лектики помѣщенъ въ приложен. къ IV тому Собранія Постанов. и распоряженій по вѣдомству Правосл. Исповѣд.

*

поставить ковчегъ съ мощами въ Шлиссельбургской каменной церкви, гдѣ и ожидать о перенесеніи тѣхъ мощей въ С.-Петербургъ собственнаго отъ Его Императорскаго Величества указу». Въ Шлиссельбургъ прибыли 20 сентября и такъ какъ, по осмотрѣ церковныхъ дверей, оказалось, что пронесть ковчегъ въ церковь не было ни какой возможности, то послали въ Сѵнодъ доношеніе, которымъ спрашивали, какъ поступить въ этомъ случаѣ, на что и получили указъ: «въ соборную церковь внести только раку съ мощами, а ковчегъ и балдахинъ убрать въ приличное мѣсто и за тѣмъ архимандриту Сергію и бывшимъ при перенесеніи мощей подъячимъ явиться въ Петербургъ для представленія отчетовъ, лишнихъ же людей отпустить обратно въ тѣ мѣста, изъ коихъ они были взяты». О перенесеніи мощей изъ Шлиссельбурга въ Александроневскій монастырь въ настоящемъ дѣлѣ не говорится. Видно только одно, что къ этому событію дѣятельно приготовлялись и приготовленія состояли между прочимъ въ томъ, что устрояли арматуру для украшенія въ церкви Александроневскаго монастыря того мѣста, гдѣ предполагалось поставить раку съ мощами. Рисунокъ этой арматуры, которая по указу Государя должна была состоять въ разныхъ княжескихъ и вообще военныхъ доспѣхахъ, составленъ былъ «обрѣтающимся при Невскомъ монастырѣ архитекторомъ Швертефенгеромъ, а работу по этому рисунку выполнилъ адмиралтейскаго рѣзнаго дѣла подмастерье Ѳедоръ Ивановъ Чижикъ всего на сумму 150 руб. 93¼ коп. Срокомъ для окончанія этой работы было назначено 6-е число августа 1724 г. Изъ дѣла видно, что къ этому сроку работа и была изготовлена.

Отчетъ, представленный Сѵноду архимандритомъ Сергіемъ, состоялъ изъ «путеваго юрнала», который онъ, по Сѵнодальному указу, велъ отъ Владиміра до Шлиссельбурга и изъ «вѣдѣнія о лицахъ, бывшихъ съ Сергіемъ въ пути и объ издержкахъ на нихъ и на все дѣло перенесенія мощей». Такъ какъ путевой юрналъ или дневникъ, кромѣ интересныхъ вообще свѣдѣній о перенесеніи святыни, знакомитъ насъ съ тогдашними путями сообщенія на обширномъ пространствѣ, отъ Владиміра до Шлиссельбурга, а отчасти и съ нравами жителей всей этой мѣстности, то мы помѣщаемъ его вполнѣ въ ряду *приложеній*. Что же касается до лицъ бывшихъ съ архимандритомъ Сергіемъ при сопровожденіи мощей, то по «вѣдѣнію» Сергія, представленному въ Сѵнодъ, ихъ всѣхъ было 37 человѣкъ, а именно: іеромонахъ (онъ же и духовникъ,) 2 іеродіакона (одинъ ризничій), 1 гробовой монахъ и 2 монаха для отправленія пѣнія, остальные же служители при архимандритѣ, іеромонахѣ, іеродіаконахъ и гробовомъ монахѣ.

Въ числѣ служителей архимандрита, между прочимъ были: 1 дворецкій, 1 обозничій, 1 конюшій, 3 разсыльныхъ пѣшихъ и столько же конныхъ, 2 кухмистера и 2 письмоводителя «для письма путеваго юрнала и прочаго»; въ числѣ остальныхъ прислужниковъ были въ дорогѣ: портной, кузнецъ и 2 плотника. Денегъ во все время пути изведено Сергіемъ на себя и на свиту 850 рублей. Такъ какъ при отправленіи въ путь выдано было Сергію только 100 руб., то онъ теперь обратился въ Сѵнодъ съ просьбою о выдачѣ ему остальныхъ, при чемъ приложили и «реестръ» тѣхъ лицъ, у которыхъ онъ занималъ деньги въ разныхъ городахъ, чрезъ которые проходилъ.

Кромѣ архимандрита Сергія подалъ Сѵноду свой отчетъ и канцеляристъ Шнитниковъ, который, не зависимо отъ Сергія, велъ свои расходы на себя и данную ему отъ М. приказа команду. Расходы эти признаны были Сѵнодомъ правильными и потому Шнитникова расчитали и дали ему паспортъ для возвращенія въ Москву. Оставшіеся отъ расходовъ Шнитникова 22 рубля съ копѣйками, по указу Сѵнода, отданы были архимандриту Сергію на обратный путь во Владиміръ вмѣстѣ съ его прислугой, на что выданъ ему надлежащій паспортъ.

Въ заключеніе не можемъ не замѣтить, что настоящее дѣло весьма богато свѣдѣніями о цѣнахъ, какія были въ ту пору на разные предметы и роскоши, и продовольствія. Напримѣръ въ ту пору продавались: желтая

тафта общей руки по 1 р. 20 к. аршинъ; золотой позументъ нѣмецкій по 25 к. за золотникъ; свѣтло-синій бархатъ 3 р. 25 к. арш.; косякъ байбереку 17 руб., зеленое сукно 75 коп. арш., китайскій шелкъ 7 к. за золотникъ.—Ржаная мука 3 р. 7 алт. четверть, пшеничная 4 р. 11 алт., овсяная крупа—3 р. 6 алт., гречневая 3 р. 18 алт., толокно 3 р. 50 к. за четверть, овесъ 18 алт. 4 д. четверть; солоду четверть 3 р. 50 к., конопляное масло по 1 р. 50 к. ведро,—орѣховое 2 р., коровье 1 р. 20 алт., свинина соленая 26 алт. 4 деньги за пудъ, уксусъ 5 алт. ведро, водка 2 руб. 3 алт. 2 деньги и т. д.

№ 332/460. 5 Іюня. / 16 Іюля. *По письму свѣтлѣйшаго князя Дмитрія Кантемира, о томъ, чтобы Святѣйшій Сунодъ 1) дозволилъ ему въ вотчинѣ его, въ Сѣвскомъ уѣздѣ, въ мѣстечкѣ Дмитровскомъ, вмѣсто деревянной, малопомѣстительной, церкви, построить новую болѣе обширную каменную, а деревянную, которая еще не ветха, перенесть въ другое—его же село—Соломино; 2) разсмотрѣлъ и, буде окажется возможнымъ, разрѣшилъ напечатать на турецкомъ языкѣ, составленный имъ катихизисъ въ наставленіе обращающимся въ христіанскую вѣру изъ магометанства; и 3) позволилъ напечатать россійскимъ библейнымъ шрифтомъ его-же исторію Молдаво-Валахіи.*

Выслушавъ это письмо Святѣйшій Сунодъ въ тотъ же день 5 іюня разрѣшилъ, согласно желанію Кантемира, только вопросы о постройкѣ новой церкви и переносѣ старой, о чемъ 16 іюля и посланъ указъ въ духовную Дикастерію; «о прочихъ же его сіятельства требованіяхъ положено отложить до прибытія въ С.-Петербургъ».

Самое письмо, а равно и катихизисъ чит. въ приложеніяхъ.

№ 333/83. 8 Іюня. / 30 Октября 1734 г. *По доношенію Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Архимандрита Лаврентія (Горки), о разрушеніи при соборной монастырской церкви надъ Гробомъ Господнимъ каменнаго шатра,—о поврежденіи, въ слѣдствіе того, стѣнъ Собора и, наконецъ, о разореніи всего монастыря отъ случившагося въ немъ пожара.*

Архимандритъ Воскресенскаго монастыря, Лаврентій Горка донесъ Суноду, что «27-го мая въ Праздникъ Вознесенія послѣ обѣдни въ шестомъ часу (?) при Соборной монастырской Церкви каменный шатеръ, что надъ Гробомъ Господнимъ, обрушился и палъ по нижніе хоры, а оставшіяся стѣны до земли разсѣлись во многихъ мѣстахъ и отъ того разрушенія обители учинилась превеликая печаль». Выслушавъ это доношеніе, Святѣйшій Сунодъ передалъ было дѣло исправленія разрушеній въ распоряженіе Сената, предоставляя ему сдѣлать это изъ какихъ угодно ему будетъ источниковъ, но безъ успѣха. Сенатъ не взялъ на себя предложеннаго Сунодомъ дѣла потому именно, что «въ Сенатѣ нѣтъ Высочайшаго указа: изъ какихъ денегъ такое въ Монастыряхъ и соборахъ церковное строеніе чинить.» Все, что Сенатъ нашелъ возможнымъ сдѣлать въ этомъ случаѣ, это—указать Суноду на неокладные доходы монастыря, изъ которыхъ и произвесть починку, или же доложить о томъ Его Величеству. Сунодъ избралъ первое и далъ указъ монастырю починить поврежденія изъ неокладныхъ доходовъ «буде не подлежащіе до Государственной суммы обрѣтаются по возможности». Но въ томъ-то и бѣда вся была, что тотъ монастырь былъ «опредѣленный и такого не малаго строенія изъ доходовъ тѣхъ (т. е. неокладныхъ) построить и въ не малое время не могъ». Это обстоятельство призналъ самъ Сунодъ и потому, не требуя отъ монастыря не возможнаго, порѣшилъ «о починкахъ поврежденій въ ономъ монастырѣ взнесть доношеніе въ Верховный Ея Императорскаго Величества Тайный Совѣтъ для учиненія отъ Ея Величества резолюціи (это было уже въ 1726 г.). Доношеніе это было уже совсѣмъ готово и членами подписано, какъ изъ Москвы, изъ тамошней Сунодальной конторы, прибыло въ Сунодъ новое, еще болѣе горшее, извѣстіе о Воскресенскомъ монастырѣ,—что «въ ночи на

17-ое сентября (1726 г.) волею Божіею въ томъ монастырѣ на соборной и на прочихъ имѣющихся Церквахъ и на трапезахъ и на властинныхъ и братскихъ кельяхъ, и въ нихъ окончины и полы и лавки, и на колокольнѣ и на часахъ деревянное строеніе и на каменной около монастыря оградѣ кровли все сгорѣло, и на колокольнѣ и на часахъ колокола многіе попадали... и отъ того въ Церквахъ Божіихъ Божественныя службы отправлять не возможно и братіи жить стало негдѣ». Для болѣе подробнаго ознакомленія Сѵнода съ происшедшими отъ пожара поврежденіями, при этомъ доношеніи приложена и опись всего, что сгорѣло, составленная особою коммиссіею, которую, по предписанію Московской Сѵнодальной конторы, наряжала въ Воскресенскій монастырь Сѵнодальная Камеръ-Контора (бывшій Мон. Приказъ) Если и прежде, еще до пожара, Святѣйшій Синодъ рѣшился уже просить о починкѣ поврежденій въ Воскресенскомъ монастырѣ Ея Величество, то тѣмъ больше теперь для него не оставалось никакого сомнѣнія въ необходимости прибѣгнуть къ Высочайшей милости. Не прошло и мѣсяца по полученіи извѣстія о пожарѣ, какъ Сѵнодъ составилъ и послалъ (20 февраля 1727 г.) два особые доклада одинъ на Имя Государыни Императрицы, другой въ Ея Кабинетъ, въ которыхъ высказывалъ одно, что у него нѣтъ рѣшительно никакихъ средствъ возстановить Воскресенскій монастырь. Нужно полагать, что именно въ слѣдствіе этихъ докладовъ, Сенатъ въ 1730 году отнесся вѣдѣніемъ въ Сѵнодъ (отъ 19 октября), въ которомъ далъ знать Сѵноду о своемъ распоряженіи: «не взыскивать на Воскресенскомъ монастырѣ недоплатныхъ денегъ 8,502 р. 76 коп., которыя этотъ монастырь остался долженъ въ Коллегію экономіи, съ тѣмъ чтобы эти были употреблены на монастырскіе постройки, для чего (т. е. построекъ) опредѣлить особаго комисара и дать ему инструкцію и, для записи прихода и расхода, книги за шнурами и за печатью Коллегіи Экономіи, и при томъ велѣть тому Комисару обще съ Архимандритомъ, какъ въ строеніи, такъ и въ покупкѣ всякихъ матеріаловъ и въ наймѣ мастеровыхъ людей старатца, дабы были покупаны или подряжены въ удобныя времена безъ передачи, также, что можно, и безъ покупокъ исправлять монастырскими служители и крестьяны по разсмотрѣнію Архимандрита, дабы меньше расходу было, и что будетъ сдѣлано и денежной казны что издержатъ, о томъ репортовали бы помѣсячно въ Коллегію Экономіи, а къ вышеписанному строенію дать архитектора». Послѣ такого распоряженія со стороны Сената, Сѵноду оставалось только одно-заявить, чтобы о ходѣ работъ въ монастырѣ и онъ не былъ безъизвѣстенъ «понеже о томъ Церковномъ дѣлѣ Святѣйшему Сѵноду вѣдать надлежитъ». Таковымъ заявленіемъ отъ Сѵнода къ Сенату и заканчивается все дѣло. О началѣ Воскресенского, на Истрѣ, монастыря и о средствахъ какими онъ былъ снабженъ его строителями выписываемъ слова Архимандрита Кипріана, въ доношеніи его о бывшемъ въ монастырѣ пожарѣ отъ 5-го октября 1726 г. «По Имянному Блаженныя и вѣчно-достойныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца Указу построенъ оный ихъ Воскресенскій монастырь вновь съ прошлаго 166 году противъ Іерусалимскаго образца зданіемъ Святѣйшаго Никона патріарха и для пришествія Государева палаты и властинныя и братскія кельи и ограда все каменное; а строенъ тотъ ихъ Воскресенскій монастырь ихъ Царскаго Величества комнатною казною и къ тому ихъ Воскресенскому монастырю пожаловано блаженныя и вѣчнодостойныя памяти великихъ Государей Царей и Великихъ князей Ѳеодора Алексѣевича, Іоанна Алексѣевича, всея Россіи самодержцевъ, и блаженныя жъ и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества (т. е. Петра 1) милостивымъ указомъ приписныхъ монастырей и купленныхъ вотчинъ въ разныхъ уѣздѣхъ, по переписнымъ 186 году книгамъ, крестьянскихъ и бобыльскихъ 2544 двора да 51 вежа Лопскихъ, и съ тѣхъ крестьянъ сбирается во оной Воскресенскій монастырь на пропитаніе братіи и служителямъ и на всякое Церковное и монастырское строеніе и на починки окладныхъ и

неокладныхъ денежныхъ запасовъ, кромѣ хлѣбнаго припасу, по 3,429 рублевъ, по 12 алт., по 4 деньги въ годъ».

№ 334/175. 10 Іюня/12 Іюля. *По доношенію С.-Петербургскаго Надворнаго Суда, при которомъ прислано было на благоусмотрѣніе и рѣшеніе Сѵнода дѣло по челобитью капитана Казаринова, о бѣглыхъ его крестьянахъ, живущихъ въ вотчинахъ Новгородскаго Юрьева монастыря.*

Святѣйшій Сѵнодъ 9 іюля постановилъ: «по оному о бѣглыхъ капитана Казаринова крестьянахъ дѣлу, которое происходило въ С.-Петербургскомъ Надворномъ судѣ, такъ какъ крестьяне эти проживали въ вотчинахъ Новгородскаго Юрьева монастыря, надлежащее слѣдованіе и рѣшеніе учинить въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ, чего для во оный и копію съ того дѣла послать при указѣ, по которому что учинено будетъ, о томъ въ Сѵнодъ прислать обстоятельное доношеніе, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ».

№ 335/174. 10 Іюня/23 Октября. *По словесному предложенію сѵнодальнаго оберъ-прокурора, полковника Болтина, о собраніи свѣдѣній изъ всѣхъ Сѵноду подчиненныхъ мѣстъ: сколько гдѣ, сверхъ опредѣленнаго указами числа, въ наличности находится всякаго хлѣба.*

По опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, 19 іюня посланъ былъ запросъ о томъ Монастырскому Приказу, отъ котораго 12 августа того же года и получено доношеніе съ подробною выпискою о количествѣ всякаго хлѣба во всѣхъ монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинахъ. Изъ этой выписки (Чит. Приложеніе) видно, что въ ту пору въ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ разнаго хлѣба въ наличности и въ долгахъ «скуднымъ крестьяномъ и другимъ лицамъ» было всего: 22,160 четвертей и 3½ четверика, да житница полна пшеницы, а что четвертей, того не показано (это въ селѣ Кандароти Симбирскаго уѣзда, отписанномъ на Московскую гошпиталь), да въ гумнахъ стоячего: 2 клади ржи, 3 клади пшеницы, 1 кладь овса, да 34 клади да одонье ржи и овса, а сколько какова порознь не расписано; да гречи 130 телегъ». Выслушавъ эту вѣдомость, Святѣйшій Сѵнодъ 24 сентября приговорилъ: «объявленный тою выписною наличный хлѣбъ до указу хранить въ цѣлости и никуда, кромѣ самыхъ необходимыхъ нуждъ, въ расходъ не держать, а розданный въ займы возвратить въ тѣ мѣста, отколь оный розданъ, бездоимочно и безъ продолженія, а обрѣтающійся въ кла́дяхъ не молоченный хлѣбъ, перемолотить и собрать въ житницы немедленно, чтобы отъ дождя и снѣга тому хлѣбу траты не было, а сколько изъ каждой клади какого хлѣба намолочено и откуду что когда заимочнаго возвращено и новаго собрано будетъ, о томъ въ Сѵнодъ прислать обстоятельное извѣстіе съ яснымъ всего показаніемъ, и впредь что въ посѣвѣ и въ собраньи будетъ, репортовать въ надлежащія времена неотложно, и безъ вѣдома Монастырскаго Приказу никому нигдѣ изъ заопредѣленныхъ вотчинъ ничего въ расходъ не употреблять, о чемъ Монастырскому Приказу крѣпкое смотрѣніе содержать неотложно и о томъ въ Монастырскій Приказъ послать указъ безъ укоснѣнія». 23 октября изъ Монастырскаго Приказа получено доношеніе о полученіи указа.

№ 336/4. 10 Іюня/25 Февраля 1730 г. *По доношенію школъ и типографій протектора, архимандрита Гавріила, относительно новаго изданія священническихъ служебниковъ.*

Въ началѣ 1723 г. оказалось нужнымъ сдѣлать новое изданіе священническихъ служебниковъ, такъ какъ напечатанныхъ въ послѣдній разъ въ 1717 году въ Московской типографіи больше не оставалось. Прежде, чѣмъ приказать печатать служебники новымъ изданіемъ, типографіи претекторъ Архимандритъ Гавріилъ вошелъ въ Сѵнодъ доношеніемъ, въ которомъ испрашивалъ Сѵнодальнаго опредѣленія о томъ—печатать ли при служебникахъ, прежде прилагаемое при нихъ, «учительное извѣстіе о наставленіи священниковъ въ нѣкіихъ случаяхъ,

въ тайнѣ Евхаристіи бывающихъ, такъ какъ въ этомъ извѣстіи многая тождесловная и сумнительная, а нѣкая и весьма неудобная положена». Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: служебники печатать, но учительнаго извѣстія, по указаннымъ протекторомъ причинамъ, къ служебникамъ не прилагать, о чемъ Архимандриту Гавріилу и дать указъ. Чрезъ 7 лѣтъ послѣ сего въ 1730-мъ году снова открылась нужда въ изданіи служебниковъ. Директоръ Московской типографіи, Θедоръ Поликарповъ опять спрашивалъ Святѣйшій Сѵнодъ объ «учительномъ извѣстіи»: печатать его при служебникахъ или не печатать. Сѵнодальнаго рѣшенія на этотъ запросъ при дѣлѣ не имѣется.

№ $\frac{337}{176}$. $\frac{\text{10 Іюня.}}{\text{24 Декабря.}}$ *По доношенію Новгородскаго архіерейскаго разряда, о насильственной отдачѣ въ рекруты, крестьянами вотчины Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря деревни Голенищевой, того же монастыря служительскаго сына Кондратія Яковлева.*

По истребованіи надлежащаго удостовѣренія въ томъ, что взятый насильно крестьянами деревни Голенищевой и отданный ими въ рекруты, Кондратій Яковлевъ, дѣйствительно сынъ служителя Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря и во крестьянствѣ ни когда не бывалъ, Сѵнодъ 20 декабря опредѣлилъ: «служня сына Кондратья Яковлева изъ подъ караула свободить и изъ С.-Петербурга отпустить въ Борисоглѣбскій монастырь, въ которомъ быть ему слугою по прежнему, а учинившіяся ему Яковлеву, во время отдачи его въ рекруты убытки, также за бой и увѣчье, что по указамъ надлежитъ, возвратить съ тѣхъ крестьянъ, которые ему такое наглое нападеніе и напрасное разореніе учинили;—также и вмѣсто его Яковлева объ отдачѣ въ рекруты другаго изъ крестьянскихъ дѣтей указъ учинить въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ».

№ $\frac{338}{63}$. $\frac{\text{11 Іюня.}}{\text{8 Января 1724 г.}}$ *По доношенію изъ Духовной Дикастеріи, объ опредѣленіи въ эту Дикастерію секретаремъ, на мѣсто умершаго секретаря Димитрія Шупинскаго, дьяка изъ свѣтскаго вѣдомства Тимоѳея Долгова.*

Изъ доношенія видно, что въ Московской Духовной Дикастеріи, кромѣ секретаря Д. Шупинскаго, были еще два дьяка—Василій Павловъ и Гурій Васильевъ, которые, за уничтоженіемъ въ 722 году названія дьяковъ, должны были писаться и всякія дѣла рѣшать, какъ секретари; но оба они были мало полезны въ дѣлахъ—Павловъ по старости и дряхлости, а Васильевъ потому, что отъ дѣлъ часто былъ отрываемъ ко отвѣтамъ въ генеральный судъ, по разнымъ на него донесеніямъ. По этому члены Дикастеріи (преосвященный Леонидъ Крутицкій, архимандриты—Сергій Петровскій и Іоакимъ Донскій) по смерти Шупинскаго, приняли на должность секретаря «изъ свѣтской команды дьяка Тимоѳея Долгова, который нигдѣ не у дѣлъ былъ». Сѵнодъ, однакоже, такого распоряженія Дикастеріи не утвердилъ и, приговоромъ отъ 1 октября 723 года, опредѣлилъ: отправленіе дѣлъ чинить секретарямъ Павлову и Васильеву, а на мѣсто Шупинскаго, равно и на другія убылыя мѣста въ дополненіе по потребѣ усматривая опредѣлять изъ подчиненныхъ Сѵноду служителей, кромѣ свѣтской команды,» о чемъ 8-го января 724 г. и посланъ Дикастеріи указъ.

№ $\frac{339}{230}$. $\frac{\text{11 Іюня.}}{\text{21 Марта 1724 г.}}$ *По доношенію Московской Духовной Дикастеріи,—о томъ, что въ Большой Успенскій Соборъ, на мѣста умершихъ—ключаря Іоакима Евдокимова и протодіакона Елевѳерія, опредѣлены его того же Собора священникъ Иродіонъ Евсевьевъ и діаконъ Леонтій Семеновъ, а на мѣсто, умершаго же, намѣстника Чудова монастыря Глѣба назначены исправляющими его должность Келарь, іеромонахъ Нектарій и соборный старецъ Антоній.*

Дѣло по назначенію намѣстника въ Чудовъ монастырь Святѣйшій Сѵнодъ предо-

ставилъ усмотрѣнію того монастыря архимандрита, синодальнаго совѣтника, Ѳеофила. Что же касается до вакансій въ большомъ Успенскомъ соборѣ, то, относительно ключаря, Сѵнодъ утвердилъ опредѣленіе Московской Дикастеріи, «понеже онъ, священникъ Иродіонъ, опредѣленъ ключаремъ по согласному того собора протопопа съ братіею общему желанію,» дьяконъ же Леонтій Семеновъ потребованъ Сѵнодомъ въ Петербургъ въ Троицкій соборъ вторымъ діакономъ, вмѣсто діакона того собора Степана, «отосланнаго за нѣкоторыя непристойныя слова въ Тайную Канцелярію». Вмѣсто Леонтія Семенова Сѵнодъ предписалъ Московской Дикастеріи избрать въ Успенскій соборъ другаго «достойнаго, изъ обучившихся въ школахъ добраго человѣка съ достовѣрнымъ и добронравнаго житія свидѣтельствомъ, безъ всякаго пристрастія;» оказалось однакоже, что этого другаго отыскивать не было надобности. Получивъ изъ церковнаго приказа подъемныя и прогонныя деньги (90 р. 27 алт. 5½ ден.) діаконъ Леонтій Семеновъ, пріѣхалъ въ Петербургъ и уже вступилъ въ должность въ Троицкомъ соборѣ, какъ Государю было угодно возвратить его обратно въ Москву: «1723 года декабря въ 11 день въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ Его Императорскаго Величества пѣвчій Иванъ Михайловъ Протопоповъ объявилъ словесно имянный Его Императорскаго Величества указъ, что Его Величество Всепресвѣтлѣйшій Державнѣйшій Государь Петръ Великій Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій указалъ призваннаго изъ Москвы Успенскаго большаго собора діакона Леонтія Семенова, назначеннаго въ С. Петербургскій Троицкой соборъ, отпустить въ Москву по прежнему». Въ этотъ же день состоялось въ Сѵнодѣ, согласное съ этимъ указомъ Государя, опредѣленіе, а чрезъ недѣлю дьяконъ Семеновъ получилъ и паспортъ на обратный путь въ Москву. Увѣдомленная указомъ Сѵнода объ этой волѣ Государя, Московская Духовная Дикастерія обязана была принять діакона Семенова въ Успенскій соборъ по прежнему, а относительно денегъ, выданныхъ Семенову изъ Церковнаго Приказа, зачесть ему одни только прогонныя, а «подъемныя взыскать съ него безъ отлагательства.»

№ $\frac{340}{9}$. Іюня 11 дня. *Изъ Монастырскаго Приказа доношеніе, при которомъ приложена вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ въ Сѵнодальномъ казенномъ приказѣ за январь 1723 г.*

Въ доношеніи ничего важнаго нѣтъ; вѣдомость же печатаемъ въ ряду *приложеній*, какъ документъ, для исторіи Казеннаго Приказа не лишній.

№ $\frac{341}{269}$. $\frac{\text{11 Іюня.}}{\text{26 Ноябр.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, о допросѣ настоятеля Богоявленскаго, что за ветошнымъ рядомъ, монастыря, архимандрита Іоакинѳа и бывшаго пѣвчаго князя Сергія Голицына, Василья Ронжы касательно умершаго въ Богоявленскомъ монастырѣ Гостиной сотни человѣка, Алексѣя Богомолова: поступилъ ли онъ, Богомоловъ въ монастырь добровольно, или привезенъ насильно княземъ Сергѣемъ Голицынымъ, какое принесъ онъ въ монастырь имущество и куда это имущество поступило послѣ его смерти?*

Въ одномъ изъ доношеній, поступившихъ въ Сѵнодъ изъ Московской Духовной Дикастеріи, есть указаніе, что Богомоловъ былъ тесть Голицына, а дѣло объ имуществѣ Богомолова возникло въ Сенатѣ «по челобитью гостиной сотни человѣка Ивана Воинова». Вытребованный въ Духовную Дикастерію, архимандритъ Іоакинѳъ на поставленные въ Сенатскомъ вѣдѣніи запросы далъ такое показаніе: «князь Сергій Голицынъ Богомолова подъ неволею, съ людьми своими и ни съ кѣмъ, въ Богоявленскій монастырь не присылалъ и Богомоловъ въ бытность свою въ монастырѣ, на князя Сергія жалобы не приносилъ и пришелъ онъ въ монастырь своею волею. Въ 1713 году, по отъѣздѣ князя Сергія во Флорищеву пустынь, Богомоловъ изъ монастыря съ двумя монахами Мардаріемъ и Іаковомъ, безъ вѣдома его архимандрита, ѣздили и привезли съ собою пожитки къ Богомолова кельѣ, а

не къ нему архимандриту, и въ то время онъ архимандритъ у кельи своей на рундукѣ былъ ли, не помнитъ, пожитковъ же никакихъ въ свою келью не принималъ; токмо онъ Богомоловъ живши въ монастырѣ далъ ломанаго серебра 24 фунта 43 золотника и то серебро продано за 324 руб. 16 алт. 4 деньги, да на Лутохина два заемные письма, по которымъ взято съ Лутохина 330 рублей и деньги эти въ приходъ записаны. Богомоловъ въ Богоявленскомъ монастырѣ жилъ бѣльцомъ четыре мѣсяца въ особой кельѣ и постриженъ не былъ, а намѣреніе къ постриженію имѣлъ. На погребеніе Богомолова держалъ онъ архимандритъ расходъ изъ его Богомолова оставшихся пожитковъ, которыхъ послѣ смерти его осталось въ кельѣ: денегъ 100 рублевъ, шелку 20 фунтовъ, да бобровъ 20 или и больше, изъ платья шуба песцовая ветхая отдана духовнику его, а прочій мелкій скарбъ отданъ неимущимъ. Шелкъ и бобры проданы и деньги вмѣстѣ съ найденными послѣ смерти Богомолова 100 рублями издержаны на его погребеніе и поминовеніе».

Кіево-Печерской лавры монахъ Виталій, бывшій пѣвчій князя Голицына, Василій Ронжа, показалъ: «въ молодыхъ лѣтахъ жилъ пѣвчимъ у боярина князя Голицына, а когда спалъ съ голоса, то служилъ при князѣ камердинеромъ и въ 712 году князь посылалъ его къ Алексѣю Богомолову многажды съ харчевыми припасами, а потомъ по приказу князя въ небытность его въ Москвѣ, жилъ онъ, Ронжа, въ домѣ Богомолова 6 недѣль для береженія пожитковъ его, запечатанныхъ въ одной палатѣ княжескою и Богомолова печатью. Кромѣ его, Ронжи, къ Богомолову приставлено было еще четыре человѣка боярскихъ людей, потому что онъ Богомоловъ пьянствовалъ безобразно, по прибытіи же князя въ Москву, онъ, видя безобразное пьянство Богомолова, посылалъ его, Ронжу, для переписи его пожитковъ, но Богомоловъ не допустилъ его до описи своего имущества, а дѣлалъ ли опись кто другой, онъ не вѣдаетъ».

26 ноября допросы эти сообщены изъ Сѵнода въ Сенатъ при обычномъ вѣдѣніи, чѣмъ дѣло и кончается.

№ $\frac{342}{603}$. Іюня 12 дня. *Прошеніе Брянскаго Новопечерскаго Свинскаго монастыря намѣстника, іеромонаха Варсонофія, о построеніи кругомъ того монастыря, для безопасности отъ пожаровъ, каменной ограды.*

Изъ прошенія видно, что вокругъ Новопечерскаго Свинскаго монастыря была отъ прежнихъ временъ «больши 40 лѣтъ тому» деревянная ограда, которая отъ давности пришла въ ветхость. Такъ какъ Высочайшимъ указомъ дубу и сосны рубить было не повелѣно, а въ Свинскомъ монастырѣ было въ готовности не малое число кирпича; то намѣстникъ и обратился въ Сѵнодъ съ прошеніемъ на Высочайшее имя о дозволеніи построить, вмѣсто ветхой деревянной, новую каменную ограду, «а въ прошлыхъ годѣхъ отъ пожара купецкимъ людемъ, такожде и монастырю учинилось убытку не малое число, понеже въ самой близости монастыря построены ряды и во время Свинской ярморки ежегодно бываетъ торгъ и съ купеческихъ людей собирается Императорскаго Величества интересу не малое число и оная казна во время ярморки хранитца во ономъ монастырѣ». Въ слѣдствіе помѣты секретаря, въ Сѵнодской Канцеляріи сдѣлана выписка относящихся къ существу прошенія указовъ, но рѣшенія не послѣдовало.

№ $\frac{343}{444}$. $\frac{\text{12 Іюня.}}{\text{1 Февраля 1724 г.}}$ *По доношенію Черниговскаго епископа Иродіона (Жураковскаго), о раскольникѣ Иванѣ Парфеновѣ Подпружниковѣ.*

Подпружниковъ присланъ былъ къ Черниговскому епископу изъ Стародуба извѣстнымъ іеромонахомъ Іосифомъ Рѣшиловымъ, который, случайно встрѣтивъ Подпружникова въ Стародубѣ и допросивъ о вѣрѣ, услышалъ отъ него «веліе злохитренное и хульное мудрованіе, до высокой Его Императорскаго Величества чести касающееся и государству вредительное и не дерзнулъ входить съ нимъ въ далекіе диспуты и ни о чемъ болѣе не распрашивалъ, понеже, по указу, такихъ злодѣевъ нигдѣ кромѣ Тайной

Канцеляріи и Преображенскаго Приказу распрашивать не повелѣно». Отославъ Подпружникова въ Глуховъ, для препровожденія въ Петербургъ, преосвященный Иродіонъ послалъ отъ себя въ Святѣйшій Сѵнодъ доношеніе, въ которомъ, упомянувъ о какихъ-то девяти раскольникахъ мужескаго пола и одной черницѣ, отосланныхъ имъ въ Сѵнодъ 18-го февраля того же года, о присланномъ отъ Рѣшилова Подпружниковѣ сказалъ, что это «раскольническій учитель и великій развратитель вѣры православныя, криво толкующій Писаніе Божественное», при чемъ приложилъ и сообщенное ему Рѣшиловымъ, письменное показаніе о вѣрѣ, отобранное отъ Подпружникова въ Стародубѣ при свидѣтеляхъ. Въ Петербургѣ Подпружникова представили сначала въ Сенатъ, а отсюда, при вѣдѣніи, привели въ Сѵнодъ для допросовъ съ тѣмъ, чтобы «ежели что касатца будетъ во злохитромъ и хульномъ его мудрованіи до высокой Его Императорскаго Величества чести и государству вредительномъ, тогда для розыску отослать его въ Тайную Канцелярію». Изъ показаній, данныхъ Подпружниковымъ на допросахъ въ Сѵнодальной Канцеляріи, видно, что Подпружниковъ родился въ Юрьевѣ Польскомъ и крещенъ былъ православнымъ священникомъ по чину Восточной церкви и не противнымъ дѣйствомъ. Еще въ молодыхъ лѣтахъ онъ прибылъ съ отцемъ своимъ посадскимъ человѣкомъ, по ремеслу сыромятникомъ, въ Москву, гдѣ и учился Церкви Живоначальныя Троицы, что въ Сыромятникахъ, у пономаря Мирона по старопечатнымъ книгамъ и священное писаніе знаетъ. Какъ пришелъ въ разумъ и совершенный возрастъ, жилъ въ приходѣ упомянутой церкви въ посадѣ въ Сыромятной слободѣ и всякія подати платилъ и по выбору слободскихъ людей службы служилъ въ старостахъ и въ Ратушѣ бурмистромъ и на пушечномъ дворѣ у пріему и отдачи денежной казны, и сочтенъ и начету въ немъ не явилось, и довольствовался мастерствомъ своимъ, дѣлалъ сыромятныя кожи, къ сѣдламъ подпруги и имѣлъ торгъ въ лавкѣ. Женатъ и имѣетъ трехъ сыновей, которые учились у разныхъ чиновъ людей по старопечатнымъ книгамъ и Божественное Писаніе знаютъ. У мѣстныхъ священниковъ въ Москвѣ онъ, Подпружниковъ, и жена и дѣти его исповѣдывались и пріобщались и къ службамъ въ церковь ходили и священниковъ съ потребы въ домъ къ себѣ онъ пускалъ; но потомъ, тому лѣтъ семнадцать, съ женою и дѣтьми сшелъ за Польскій Рубежъ въ Вѣтковскій Успенскій монастырь, который построенъ на землѣ Королевскаго Величества Польскаго близъ Халецкаго острову, гдѣ живутъ съѣзжіе изъ разныхъ великороссійскихъ городовъ и уѣздовъ всякихъ чиновъ люди, которые крестятся двоеперстнымъ сложеніемъ и молитвы творятъ по старопечатнымъ книгамъ, и за оное свое житье, положенную въ Польскую казну, плату платятъ, а почему въ годъ, не знаетъ.... а сшелъ онъ не по подговору чьему, но собою, уповая тамъ удобнѣе себѣ питомство получить, понеже въ бытіе въ службахъ въ Сыромятной слободѣ пришелъ въ оскуденіе, а пропускнаго письма у него не было, понеже въ то время и безъ пропускнаго письма проходить было свободно; и пришедъ къ Вѣтковскому старостѣ Холецкому, получилъ отъ него для житья пустый дворъ, съ котораго платилъ въ годъ по два рубля, и во ономъ дворѣ жилъ полтретья года и потомъ сшелъ въ Стародубскій уѣздъ въ дворцовое село Еленки. Въ этомъ селѣ Подпружниковъ и жилъ, пока не встрѣтился съ Рѣшиловымъ въ Стародубѣ, пришедъ къ нему для выпрошенья сына своего Василья, взятаго Рѣшиловымъ къ себѣ въ Судебную Палату. Въ Еленкахъ Подпружниковъ и все семейство его въ церковь уже не ходили, исповѣдывались и св. таинъ причащались отъ присланнаго изъ-за рубежа съ Вѣтки раскольническаго попа Бориса; но «церковныя преданія, сказалъ Подпружниковъ, и прежде сего и нынѣ содержу и ни въ чемъ св. церкви никакой противности и расколу, кромѣ двоеперстнаго сложенія и старопечатныхъ книгъ, не имѣю». Оставить это сложеніе и эти книги Подпружниковъ рѣшительно отказался и, на допросѣ въ Сѵнодѣ, выразилъ готовность платить за то двойной окладъ, какъ это и всегда дѣлалъ по переѣздѣ въ Еленки, вы-

*

плачивая сначала по 4, а потомъ по 12 и больше рублевъ въ годъ Еленскимъ войтамъ, которые отвозили эти деньги въ Кіевскую губернію къ г. Трубецкому». Злохитрое и хульное мудрованіе Подпружникова состояло въ томъ, что, читая библію Островской печати, онъ находилъ въ книгѣ Ездры и въ 20-й главѣ Апокалипсиса пророчества о послѣднемъ времени: «въ нынѣшнее-де время Ездрино пророчество присутственно и дѣется де все по оному пророчеству, да и двадесятая глава Апокалипсиса Іоанна Богослова зѣло по настоящему времени вся такъ чинитца и седмое царство наше нарицается; войдутъ христіане въ Царьградъ и во владѣніе себѣ возмутъ и агарянское злочестіе до конца истребитца отъ благочестиваго царя». Въ такомъ примѣненіи къ тогдашнему времени пророчествъ изъ Ездры и Апокалипсиса, Святѣйшій Сѵнодъ усмотрѣлъ великую противность Подпружникова чести Его Величества и 9-го іюля опредѣлилъ отослать его для розыску въ Тайную Канцелярію. 1-го февраля 1724 г. Тайная Канцелярія донесла Сѵноду, что «раскольникъ Подпружниковъ сперва ко увѣщанію архіерейскому троекратно не покоренъ пребывалъ въ противномъ своемъ толкованіи, а потомъ онъ былъ пытанъ и съ розыску винился и говорилъ, что впредь такъ толковать не станетъ, а съ кѣмъ оное толковалъ и изначала обученъ, тѣ всѣ померли, а потомъ и онъ, Подпружниковъ, умре». Отъ роду ему было 70 лѣтъ.

№ $\frac{344}{348}$. $\frac{\text{12 Іюня.}}{\text{4 Января 1725 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, о дозволеніи строить вновь кирки въ присоединенныхъ отъ Швеціи, Выборгскомъ и Кексгольмскомъ уѣздахъ.*

Дозволеніе это состоялось въ слѣдствіе доношенія, присланнаго въ Сенатъ отъ бригадира и Выборгскаго оберъ-коменданта Ивана Шувалова, который въ доношеніи своемъ писалъ: «по разграниченіи между Россійскимъ и Шведскимъ государствами земель Выборгской провинціи, нѣсколько кирокъ Выборгскаго и Кексгольмскаго уѣздовъ отошло въ Швецію, а тѣхъ кирокъ деревни остались въ сторонѣ Императорскаго Величества и чухны ходятъ для моленія за границу, въ прежнія свои кирки, понеже въ близости къ нимъ кирокъ въ сторонѣ Императорскаго Величества нѣтъ; и когда присылаемые указы изъ Сената и изъ Коллегій надлежитъ уѣзднымъ людямъ, для вѣдома и исполненія публиковать, и такихъ публикованныхъ указовъ за неимѣніемъ въ близости кирокъ, публиковать имъ негдѣ, а вновь кирокъ построить безъ указу не смѣютъ; мая 28 дня сего 723 г. Правительствующій Сенатъ приказали, по тому доношенію Выборгскаго Оберъ-коменданта Шувалова, въ Выборгскомъ и Кексгольмскомъ уѣздахъ, въ которыхъ, по разграниченію, кирки отошли въ Шведскую сторону, вмѣсто такихъ вновь строить не запрещать. И Святѣйшему Сѵноду о томъ вѣдать и велѣть учинить по Его Императорскаго Величества указу». Подобно Сенату, и Сѵнодъ далъ свое согласіе на построеніе кирокъ въ новоприсоединенныхъ отъ Швеціи уѣздахъ, но болѣе дѣятельнаго участія въ этомъ дѣлѣ со стороны Сената и Сѵнода не видно.

№ $\frac{345}{177}$. $\frac{\text{12 Іюня.}}{\text{4 Ноября.}}$ *По доношенію Главной Полицмейстерской Канцеляріи при которомъ присланъ безпаспортный крестьянинъ вотчины Александровой пустыни, Ярославскаго уѣзда деревни Лавровой, Иванъ Васильевъ, обвиняемый маіоромъ Дашковымъ въ подговорѣ къ побѣгу, крѣпостнаго его, крестьянскаго сына Петра Яковлева.*

Проступокъ, въ которомъ маіоръ Дашковъ обвинялъ крестьянина, Ивана Васильева слѣдствіемъ не доказанъ, о чемъ Дашкову и объявлено. Но такъ какъ крестьянинъ Иванъ Васильевъ оказался находящимся въ бѣгахъ около 12 лѣтъ и не имѣлъ при себѣ никакого вида, то, по опредѣленію Сѵнода онъ былъ «битъ плетьми нещадно» и за тѣмъ получилъ паспортъ для немедленнаго возвращенія въ свою вотчину, при чемъ обязанъ идти прямымъ трактомъ, нигдѣ на долго не останавливаться и, пришедши въ свою деревню, представиться властямъ своего монастыря, которые въ свою очередь о прибытіи его обязаны дать

Сѵноду свѣдѣніе безъ замедленія». Чтобы уменьшилось, по возможности число крестьянъ, живущихъ безъ покормежныхъ писемъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіе свое по настоящему дѣлу закончилъ постановленіемъ: предписать Монастырскому Приказу, дабы онъ немедленно разослалъ указы по всѣмъ Сѵнодальнымъ вотчинамъ о томъ, чтобы всѣ отлучающіеся изъ мѣстъ жительства брали отъ своихъ начальниковъ должные виды, которые бы и предъявляли тамъ, куда прибудутъ.

№ $\frac{316}{178}$. Іюня 13 дня. *По доношенію вотчины Вологодскаго архіерейскаго дома села Коровнева бобыльскихъ дѣтей Ѳедора и Петра Афанасьевыхъ и Василья Петрова, о записи въ Сѵнодъ ихъ паспортовъ.*

№ $\frac{347}{179}$. $\frac{\text{13 Іюня.}}{\text{29 Іюля.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи о томъ, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ крестьянъ его вѣдомства, живущихъ по большой Московской дорогѣ, въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Деревской пятинѣ, побудилъ къ исправному платежу мелочныхъ канцелярскихъ сборовъ, отданныхъ на откупъ крестецкому ямщику Осипу Ѳедорову.*

Опредѣленіе по сему предмету. Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ постановить въ домовомъ разрядѣ Новгородскаго Преосвященнаго Ѳеодосія, которому и посланъ о томъ указъ.

№ $\frac{348}{378}$. $\frac{\text{13 Іюня.}}{\text{20 Мая 1724 г.}}$ *По доношенію изъ Приказа Протоинквизиторскихъ дѣлъ, о невзиманіи управителями Суздальской епархіи съ раскольниковъ двойнаго оклада и съ неисповѣдывавшихся штрафныхъ за неисповѣдь денегъ.*

Узнавъ изъ этого доношенія, что въ Суздальской епархіи не было никакихъ сборовъ ни съ раскольниковъ, ни съ неисповѣдывавшихся съ самого изданія о томъ указа (1716), Святѣйшій Сѵнодъ, по приговору отъ 14 Іюня, потребовалъ отъ управителей Суздальской епархіи объясненія: «что съ 1716 года раскольниковъ и неисповѣдывавшихся явилось и что съ нихъ двойнаго окладу собрано,—собранныя деньги въ опредѣленныя мѣста высланы ль и когда именно, а буде не высланы, для чего удержаны»; но, и послѣ повторенія указа, 21-го марта 1724 г. получены были изъ Суздаля, при доношеніи Суздальской епархіи управителей, однѣ только вѣдомости о числѣ раскольниковъ въ епархіи, а денегъ,—вмѣсто слѣдуемыхъ, по объясненію Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, 780 рублевъ,—прислано только 34 р. 27 алт. 4 д. Въ объясненіе такого опущенія въ сборахъ, управители Суздальской епархіи сослались на множество другихъ государственныхъ сборовъ съ крестьянъ, но Сѵнодъ, какъ и слѣдовало, не принялъ этого въ уваженіе, и приказалъ составить «выписку»: 1) о нерепортованіи на посланные указы въ указныя времена и 2) о запущеніи съ неисповѣдывавшихся штрафовъ и о неприсылкѣ въ Сѵнодъ». Выписка эта въ маѣ 1724 г. была составлена, но рѣшенія при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{349}{422}$. Іюня 14 дня. *Доношеніе графа Петра Апраксина, который проситъ Святѣйшій Сѵнодъ послать въ Полицмейстерскую Канцелярію указъ объ указаніи мѣста для постройки приходской каменной церкви (на протокѣ Фонтанкѣ за Переведенскою слободою), разрѣшенной къ строенію опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 26 Апрѣля 1721 года.*

Полицмейстерской Канцеляріи предписано было указать мѣсто для предположенной церкви еще въ ту пору, какъ состоялось Сѵнодальное опредѣленіе о построеніи церкви (чит. дѣло 1721 г. $№\frac{21}{162}$ опис. док. и дѣл. С. арх. т. I. стр. 205—6); но предписаніе это почему-то не было выполнено. Такъ какъ графу Апраксину «яко ктитору церкви» вмѣнено было въ непремѣнную обязанность заботиться объ ускореніи дѣла а Полицмейстерская Канцелярія предложеній его неоднократныхъ не слушала; то онъ и обратился въ Сѵнодъ съ настоящимъ доношеніемъ «дабы медленіе въ ономъ цер-

ковномъ строенiи Святѣйшiй Сѵнодъ не причелъ ему, графу, въ пренебреженiе». Безъотложная необходимость въ указанiи мѣста для церкви вызывалась еще и тѣмъ, что «безъ показанiя мѣста припасовъ ставить было не мочно», тогда какъ священникъ домовой церкви Апраксина Яковъ Григорьевъ, по данному ему указу, отъ доброхотствующихъ подаятелей не мало денегъ собралъ. По доношенiю ничего не сдѣлано.

№ $\frac{350}{429}$. Iюня 14 дня. *Всепокорнѣйшее прошенiе протопопа Успенскаго собора въ С.-Петербургѣ Симеона Ярмерковскаго съ братiею объ отдѣленiи, принадлежащаго собору, прихода отъ приходовъ другихъ церквей.*

«Указомъ изъ Тiунской Конторы, объяснялъ въ своемъ прошенiи протопопъ Ярмерковскiй, потребовано отъ Успенскаго причта свѣдѣнiе о числѣ дворовъ, составляющихъ приходъ собора. Съ другой стороны, священники обязаны «неоплошно смотрѣть, всѣ ли прихожане бываютъ на исповѣди и у святаго причастiя, а также «по вся ли воскресные и праздничные дни» бываютъ онѣ въ церкви. Между тѣмъ «не показано, съ котораго по которое мѣсто числить приходскiе дворы; недавно же въ близости отъ собора построена церковь св. Апостола Матвѣя, такожъ обрѣтаются слободы разныхъ полковъ и заводовъ, въ которыхъ имѣются священники особливые, и за тѣмъ не токмо извѣстiя (въ Тiунскую контору) подать, но и обстоятельно приходъ свой сами знать не можемъ. Того ради, заключалъ свое прошенiе протопопъ Ярмерковскiй, всенижайше просимъ, дабы повелѣно было изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода: съ котораго по которое мѣсто дворы своимъ приходомъ намъ числить съ различiемъ жилыхъ и пустыхъ (дворовъ), гдѣ имѣются одни малые покоишка для пребыванiя всякихъ маломощныхъ разночинцевъ, и въ тѣ дворы, которые должны быть написаны въ приходъ, посторонимъ священникамъ, для исправленiя требъ, не ходить, «дабы возможно было надлежащее смотрительство за прихожанами безъ помѣшательства исполнять». Производства по прошенiю не было.

№ $\frac{351}{329}$. $\frac{\text{14 Iюня.}}{\text{24 Iюля.}}$ *По доношенiю лейбъ-гвардiи Преображенскаго полка священника Ивана Максимова, объ опредѣленiи ему окладнаго хлѣбнаго жалованья.*

Священникъ Иванъ Максимовъ съ самаго начала службы своей въ Преображенскомъ полку и въ походахъ, и въ Петербургѣ получалъ ежемѣсячно провiанта по 2 четверти муки, по гарцу крупъ и по 2 фун. соли; но съ мая 1723 года провiанта этого выдавать ему не стали, не объяснивъ, почему именно. Потерявъ всякую надежду получить себѣ удовлетворенiе отъ своего полковаго начальства, священникъ Максимовъ обратился съ доношенiемъ въ Святѣйшiй Сѵнодъ, прося заступленiя и ходатайства его предъ Сенатомъ. Выслушавъ это доношенiе, Сѵнодъ снесся-было съ Штатсъ-Конторъ Коллегiею и съ канцелярiею Преображенскаго полка, но потомъ дѣло это отъ себя отклонилъ, предоставивъ Максимову «хлѣбнаго жалованья требовать и, ежели опредѣлено будетъ, получать того Преображенскаго полка у командировъ, понеже въ Сѵнодѣ безъ полковаго опредѣленiя того жалованья учинить не можно да и не изъ чего».

№ $\frac{352}{231}$. $\frac{\text{17 Iюня.}}{\text{24 Декабря 1725 г.}}$ *По доношенiю Псковскаго архiерейскаго дома управителя, архимандрита Петра, о похищенiи изъ Псковской Успенской церкви денегъ и утайкѣ церковнаго хлѣба старостами этой церкви, псковичами, Никифоромъ Христоловымъ и Ларiономъ Плотниковымъ.* (*)

Свѣдѣнiя объ этой кражѣ архимандритъ Петръ, какъ главный начальникъ архiерейскаго Приказа, получилъ отъ Псковскаго провинцiала Инквизитора, монаха Савватiя, который подалъ въ Псковскiй архiерейскiй Приказъ одно за другимъ четыре доношенiя, въ каждомъ прибавляя все большiя о кражѣ

(*) Снес. съ дѣломъ 1721 г. Описан. докум. том. I № $\frac{366}{159}$ стр. 401—14.

подробности, которыя самъ онъ получалъ отъ Инквизитора города Пскова, священника Никифора Гаврилова. По всѣмъ доношеніямъ Провинціал-инквизитора Савватія были произведены Псковскимъ архіерейскимъ Приказомъ надлежащіе допросы всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣлу, лицъ, но полное изслѣдованіе произвесть оказалось невозможнымъ потому что, оговоренные въ кражѣ, лица были Псковскіе горожане, а Магистратъ Псковскій не хотѣлъ принять въ дѣлѣ нималѣйшаго участія. По этому-то архимандритъ Петръ и подалъ доношеніе въ Сунодъ, представляя такимъ образомъ это дѣло на сунодальное благоразсмотрѣніе; при доношеніи своемъ онъ приложилъ и копію со всего дѣлопроизводства, которое состоялось въ Псковскомъ архіерейскомъ Приказѣ. Разсмотрѣвъ это дѣлопроизводство, Сунодъ приговоромъ 11-го сентября того же 723 г. постановилъ: «о показанномъ похищеніи и кражѣ денегъ и продажѣ и утайкѣ церковнаго хлѣба объявленными псковичами, посадскими людьми изслѣдовать въ домѣ Өеофана, архіепископа Псковскаго при инквизиторѣ и Псковскаго Магистрата при бургомистрѣ, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, а ежели по тому слѣдованію кто дойдетъ до розыска, таковыхъ отсылать, куда надлежитъ, а по изслѣдованію похищенные деньги и хлѣбъ, на комъ доведется доправить, отдать въ Успенскую церковь, кому надлежитъ съ роспискою». Прошло однако больше года, какъ предписаніе объ этомъ предметѣ было получено во Псковѣ въ архіерейскомъ Приказѣ отъ Сунода и въ Магистратѣ отъ Главнаго Петербургскаго Магистрата, а изслѣдованіе дѣла все еще не начиналось собственно потому, что не хотѣлъ того Псковскій Магистратъ. Когда Псковскій Провинціал-Инквизиторъ донесъ объ этомъ Суноду, то Сунодъ въ февралѣ 1725 года далъ новое предписаніе о безотлагательномъ изслѣдованіи дѣла, требуя, чтобы и Главный Магистратъ предписалъ о томъ же Псковскому Магистрату, но имѣло ли какое дѣйствіе это второе предписаніе, изъ дѣла не видно. Самая покража, какъ видно изъ документовъ поступившихъ въ Сунодъ вмѣстѣ съ доношеніемъ архимандрита Петра, была такая: денегъ въ Успенской церкви поповскіе старосты не досчитались 48 рублей и хлѣба ржи больше 3-хъ сотъ четвертей. О хлѣбѣ доносили на старосту Плотникова, будто онъ продавалъ этотъ хлѣбъ разнымъ Псковичамъ тайкомъ ночью въ 1717 г. въ ту именно пору, «когда пріѣхалъ во Псковъ изъ С. Петербурга князь Афонасій Борятинскій для переписки и печатанья въ монастырѣхъ и бѣлыхъ градскихъ церквѣхъ церковнаго ржанаго хлѣба». Плотниковъ въ этомъ не сознавался, но староста Христоволовъ въ утайкѣ денегъ 48 р. призналася.

№ $\frac{353}{317}$. $\frac{\text{17 Іюня.}}{\text{17 Сентября.}}$ *По доносу Псковской епархіи провинціалъ-инквизитора, монаха Савватія на протопопа Псковскаго Троицкаго большаго собора Савелья Степанова въ томъ, что онъ, протопопъ, въ 1723 году не совершалъ освященія воды ни въ соборѣ въ навечеріи Богоявленія, ни въ самый праздникъ на Іорданѣ, а освятилъ воду только въ соборѣ въ праздникъ*

При доношеніи своемъ инквизиторъ приложилъ копію съ «вѣдѣнія», какое протопопъ Степановъ далъ въ объясненіе своего поступка въ Псковскомъ архіерейскомъ Приказѣ. Въ этомъ «вѣдѣніи» протопопъ объяснилъ, что онъ не совершалъ освященія воды въ соборѣ въ навечеріи Богоявленія потому, что совершилъ оное въ соборѣ же въ самый праздникъ по заамвонной молитвѣ, а крестнаго хожденія на іордань для освященія воды въ праздникъ не было того ради, что оная іордань къ тому водоосвященію была не изготовлена и объ оной іордани онъ протопопъ къ господину стольнику и Псковской провинціи воеводѣ Ивану Алѣксѣевичу Ржевскому ходилъ двоекратно и говорилъ ему, чтобы оную іордань изготовили, и оной воевода ему протопопу сказалъ, что-де той іордани имъ дѣлать не надлежитъ... а оную іордань прежде сего по вся годы строили по приказу прежде бывшихъ Псковскихъ воеводъ, а изъ какихъ доходовъ, про то онъ протопопъ подлинно не вѣдаетъ». Такъ какъ изъ произведенной по предмету доношенія

выписки изъ церковныхъ уставовъ ясно не вынаруживалось — чтобы необходимо было совершать освященіе воды и въ навечеріи праздника Богоявленія въ церквахъ и въ самый этотъ праздникъ на источникахъ; то Святѣйшій Сѵнодъ своего рѣшенія о поступкѣ Псковскаго протопопа не далъ, а предоставилъ это дѣло разсмотрѣнію мѣстнаго Преосвященнаго вице-президента Ѳеофана, «а чего ради Псковскій воевода господинъ Ржевскій, противъ опредѣленія прошлыхъ лѣтъ, іордани сдѣлать не приказалъ и отговорку имѣлъ, яко бы оной дѣлать не надлежитъ, о томъ повелѣно ему въ Сѵнодъ отвѣтствовать». Отвѣчалъ ли что Ржевскій на посланный ему указъ, равно какъ и Преосвященный Ѳеофанъ учинилъ ли какое рѣшеніе о поступкѣ протопопа, на это въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ документовъ.

№ 354/92. 17 Іюня./10 Сентября. *По доношенію управителя Псковскаго архіерейскаго дома, архимандрита Петра, о разрѣшеніи представившихся ему затрудненій къ помѣщенію въ бѣдные малобратскіе монастыри Псковской епархіи на пропитаніе, присланныхъ военнымъ начальствомъ, 29-ти человѣкъ престарѣлыхъ отставныхъ драгунъ и солдатъ.*

По поводу этого доношенія, въ Канцеляріи Сѵнода сдѣлана подробная выписка всѣхъ Высочайшихъ указовъ и постановленій, какіе были даваемы относительно увѣчныхъ военныхъ чиновъ, начиная съ 719-го по 723 годъ; но какъ разрѣшилъ Сѵнодъ недоумѣніе управителя Псковскаго Архіерейскаго дома, да и разрѣшилъ ли какъ либо, изъ дѣла ничего не видно.

№ 355/259. 18 Іюня./10 Іюля 1725 г. *По Сѵнодальному опредѣленію о томъ, чтобы настоятелей монастырей на степени архимандритовъ безъ дозволенія Святѣйшаго Сѵнода не производить.*

По какому поводу состоялось это опредѣленіе, изъ дѣла не видно. Указы объ исполненіи опредѣленія посланы изъ Сѵнода въ Московскую Дикастерію и во всѣ епархіи къ архіереямъ, кромѣ трехъ епархій малороссійскихъ.

№ 356/240. 18 Іюня./4 Марта 1727 г. *По доношенію Смоленскаго Успенскаго собора протопопа Игнатія съ братіею, о дозволеніи имъ, вмѣсто іеромонаховъ архіерейскаго дома, служить молебны предъ образомъ Пресвятыя Богородицы, перенесеннымъ въ Соборъ съ городскихъ Днѣпровскихъ воротъ.*

Изъ прошенія Смоленскихъ соборянъ (*) видно, что со времени взятія Смоленска больше пятидесяти лѣтъ на Днѣпровскихъ городскихъ воротахъ стоялъ образъ Пресвятыя Богородицы, предъ которымъ всѣ молебны для православныхъ служили соборные священники, чѣмъ они и питались «а который прикладъ къ образу отъ мірскаго подаянія и свѣчной сборъ, то собиралось въ казну архіерейскую». Въ 1714 году, бывшій въ Смоленскѣ, Преосвящ. митрополитъ Доровей право служить молебны передъ иконою у соборянъ отнялъ и «велѣлъ отправлять молебное пѣніе своимъ іеромонахамъ не вѣдомо для чего, а для притвору тотъ молебный доходъ будто употреблять на церковное строеніе соборной каменной большой церкви, а оная соборная церковь не строитца, а строилась она казеннымъ архіерейскимъ сборомъ и мірскимъ подаяніемъ, а не молебнымъ сборомъ». Въ 1722 г., по указу Сѵнода, образъ Пресвятыя Богородицы съ Днѣпровскихъ воротъ снятъ и поставленъ въ соборѣ, но іеромонахи архіерейскіе, по указу Преосвящ. Филоѳея, проникли и въ соборъ, отстранивъ отъ служенія молебновъ предъ иконою мѣстный причтъ». «А въ великомъ градѣ Москвѣ, заключаютъ просители свое доношеніе, въ соборной церкви, гдѣ риза Господня и чудотворныя образы и мощи святыхъ и въ протчихъ соборныхъ церквахъ по всей имперіи нигдѣ іеромонахи молебновъ не отправляютъ, а отпѣваютъ молебны на-

(*) Кромѣ протопопа Игнатія, доношеніе подписано ключаремъ Григорьемъ Петровымъ и попами: Никитой, Ильею и Евстаѳіемъ и протодьякономъ Василіемъ.

стоящія служители соборныя священницы и діаконы и тѣмъ они питаются, а мы нижайшіе противу протчихъ соборовъ напрасно изобижены и приходимъ въ великую скудость; и о помянутомъ доходѣ своемъ отъ молебнаго пѣнія у образа Пресв. Богородицы мы били челомъ Преосвящ. Филоѳею и онъ повелѣлъ намъ бить челомъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ». Выслушавъ доношеніе, Сѵнодъ рѣшилъ дѣло въ пользу просителей но съ тѣмъ, чтобы они «оный образъ поставили въ олтарѣ собора, а приходящимъ требователемъ молебное пѣніе отправляли обыкновенно предъ царскими враты, къ которымъ по церковному чину правовѣрные стояще въ церкви взирать и поклоненіе чинить долженствуютъ... а сѣннымъ дому архіерейскаго іеромонахомъ молебновъ не отправлять». Понятно, что іеромонахамъ такое рѣшеніе дѣла пришлось не по нраву, что̀ они и выразили въ присланномъ вскорѣ за тѣмъ въ Сѵнодъ доношеніи, въ которомъ просили оставить служеніе молебновъ, по прежнему, за ними, «для того, что они монахи деньги отъ молебнаго пѣнія будутъ сбирать въ ящикъ и употреблять соборной каменной церкви на строеніе и въ церковный расходъ на вино церковное, на ладунъ, на просфоры и на починку церковной утвари, а они протопопъ съ братіею тѣхъ молебныхъ денегъ въ ящикъ не сбираютъ, а берутъ себѣ по карманамъ и употребляютъ промежъ себя, а имъ протопопу съ братіею и окромѣ тѣхъ молебенныхъ денегъ прожить возможно, понеже имѣютъ у себя вотчины не малые, отъ которыхъ пропитаніе получаютъ себѣ довольно». Доношеніе это Сѵнодомъ оставлено безъ вниманія.

Въ январѣ 1727 года поступили въ Сѵнодъ одно за другимъ еще два доношенія о той же иконѣ Божіей Матери на этотъ разъ отъ Смоленскихъ гражданъ съ генерал-маіоромъ Потемкинымъ во главѣ, которые просили дозволенія икону изъ собора вынесть и поставить снова на прежнемъ мѣстѣ на Днѣпровскихъ воротахъ, такъ какъ она стояла тамъ издревле и почиталась, какъ охрана города, а, заключенную въ олтарѣ, ее никто не видитъ и, тѣмъ больше, «не можетъ ее лобызать по усердствію, да и сборъ денежной казны отъ того остановился весьма, а сборъ оный былъ бы пригоденъ для строенія въ Смоленскѣ соборной каменной церкви, которая запустѣла и отъ дождя размываетъ, въ чемъ всему міру не безъ сожалѣнія». Въ слѣдствіе этой просьбы Смоленскихъ гражданъ, Сѵнодальнымъ приговоромъ 1 февраля 1727 г. постановлено: «образъ Пресвятой Богородицы, именуемый Смоленскій, нынѣ въ олтарѣ въ соборной церкви обрѣтающійся, на градскихъ Днѣпровскихъ вратѣхъ (гдѣ прежде сего стоялъ) поставить и молебное пѣніе по желанію приходящихъ отправлять по прежнему и сборную при томъ казну употреблять на церковное строеніе по обыкновенію, о чемъ къ Преосвящ. Филоѳею и послать указъ». 4 марта 1727 г. указъ посланъ.

№ 357/252. 18 Іюня. / 29 Сентября 1724 г. *По доношенію причта Смоленской соборной церкви, архіерейскихъ иподіаконовъ, пѣвчихъ и подъяковъ о выдачѣ имъ, за поминовеніе бывшаго Смоленскаго митрополита Варлаама, назначенныхъ по его завѣщанію и хранившихся въ ризницѣ, 100 руб.*

Доношеніе подписано соборнымъ ключаремъ, 3-мя соборными священниками, протодіакономъ, діакономъ и иподіакономъ, который подписалъ и за себя и за пѣвчихъ. Сѵнодъ 10 сентября постановилъ: «буде подлинно такое завѣщаніе было и душеприкащики, Болдинскій архимандритъ Иннокентій и ризничій іеродіаконъ Александръ, достовѣрно то засвидѣтельствуютъ, а также и то что просители не были за ихъ труды награждены, приказать выдать имъ сто рублевъ;—а остальныя деньги и пожитки архіерейскіе, что есть въ ризницѣ и во всемъ Смоленскомъ архіерейскомъ домѣ, переписавъ при инквизиторѣ, безъ всякой утайки, прислать въ С. Петербургъ въ Сѵнодальную канцелярію, съ обычайною описью, немедленно, о чемъ и послать къ управителямъ архіерейскаго дома указъ».

Годъ спустя, Сѵнодъ послалъ подтвердительный указъ и все таки не дождался исполненія.

№ $\frac{358}{50}$. $\frac{18\ \text{Іюня.}}{8\ \text{Января}\ 1724\ \text{г.}}$ *По доношенію состоящаго при Тіунской Конторѣ, солдатскаго сына Григорья Билибина, объ опредѣленіи его въ ту Контору копіистомъ.*

Пробывъ при Тіунской конторѣ больше года въ ряду низшихъ служителей и безъ всякаго жалованья, сынъ, служащаго при Сунодѣ, солдата Василья Савельева Билибина, Григорій Билибинъ пожелалъ быть въ той же Тіунской конторѣ копіистомъ съ тѣмъ, чтобы ему давался и трактаментъ, какой дается другимъ копіистамъ, о чемъ и подалъ въ Сунодъ покорнѣйше доношеніе. Собравъ въ Тіунской конторѣ справки о поведеніи Билибина и способностяхъ его къ письму, Святѣйшій Сунодъ, на основаніи 36 главы Генеральнаго Регламента о копіистахъ, опредѣлить Билибина копіистомъ въ Тіунскую контору призналъ возможнымъ, впрочемъ не прежде, какъ дастъ о томъ свое мнѣніе Военная Коллегія, которой по сему и посланъ изъ Сунода указъ.

№ $\frac{359}{180}$. Іюня $\frac{18}{26}$ дня. *По доношенію Розыскной Вышняго Суда Конторы о томъ, чтобы посланъ былъ изъ Сунода къ Вологодскому архіерею указъ о высылкѣ къ командированному конторою офицеру домовыхъ его преосвященства судей и прочихъ служителей, которыхъ окажется нужнымъ допросить по предмету утраты казеннаго интереса.*

Въ слѣдствіе доноса провинціал-фискала Саввы Турчанинова, Розыскная Вышняго Суда Контора, по словесному приказанію Государя, назначила отъ себя одного офицера (имя его не названо) въ Архангелогородскую губернію для разслѣдованія на мѣстѣ тѣхъ злоупотребленій въ соблюденіи казеннаго интереса, о которыхъ донесъ Турчаниновъ. Такъ какъ въ реестрѣ, виновныхъ въ злоупотребленіяхъ лицъ, поставлены Турчаниновымъ и судьи и прочіе служители Вологодскаго архіерея, которые могли не пойти къ офицеру для отвѣтственности, какъ лица отъ гражданскаго суда не зависимые; то Розыскная Контора отнеслась въ Сунодъ, чтобы онъ, указомъ на имя Вологодскаго архіерея, предписалъ этимъ лицамъ являться къ офицеру-слѣдователю по каждому его требованію. Предложеніе Розыскной Конторы Святѣйшій Сунодъ немедленно исполнилъ, но въ опредѣленіи, а потомъ и въ указѣ своемъ присовокупилъ: «токмо сверхъ допросовъ никакихъ имъ отягощеній и безвиннымъ задержокъ и убытковъ отнюдь не чинить, а ежели сверхъ должности не умѣренные отъ него офицера явятся поступки, то во оныхъ его не слушать, но обстоятельно писать въ Святѣйшій Сунодъ немедленно»...

№ $\frac{360}{365}$. $\frac{18\ \text{Іюня.}}{9\ \text{Іюля}\ 1725\ \text{г.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію, о взятыхъ Сибирскимъ вице-губернаторомъ Петровымъ-Соловоымъ изъ Тарской пустыни у старца Сергія книгахъ и письмахъ.*

«Августа 25 дня 1722 г. писалъ въ Сенатъ Сибирскій вице-губернаторъ, что на Тарѣ городовые уѣздные люди о наслѣдствѣ Россійскаго престола многіе къ присягѣ не пошли; а возмутилъ де ими полковникъ Иванъ Нѣмчиновъ и пустынники; а за чѣмъ присягать не хотятъ, о томъ отъ нихъ подано Тарскому коменданту противное письмо, подъ которымъ подписались онъ, Нѣмчиновъ, дѣти боярскіе, казаки и другихъ чиновъ, по имяномъ, 228 человѣкъ. Для того посланъ на Тару изъ Тобольска полковникъ Батасовъ съ солдаты, которому велѣно полковника Нѣмчинова съ товарищи взять подъ караулъ, а пустынниковъ сыскивать и о той противности розыскавъ, писать. И оный полковникъ Батасовъ писалъ: къ Нѣмчинову де съ товарищи, чтобъ пришли они для слушанія указа и разговоровъ, посылалъ онъ офицеровъ; и присылалъ онъ Нѣмчиновъ отъ себя 49 человѣкъ, а за ними и самъ хотѣлъ быть. Но, вмѣсто того, вскорѣ зажглись порохомъ, отъ чего онъ, Нѣмчиновъ, и товарищи ево, 19 человѣкъ, обгорѣли и взяты подъ арестъ. При смерти же *полковникъ Нѣмчиновъ* сказалъ: совѣтывали-де съ нимъ, чтобъ не присягать, всѣ тѣ, которыхъ имена написаны въ противномъ письмѣ, и при томъ совѣтѣ казакъ Василій Исецкой да Петръ

Богачевъ читали и толковали книги, а какія-онъ не знаетъ, понеже грамотѣ не умѣетъ; и сказывали ему, что присягать не надлежитъ, а для чего, то-де означено въ письмѣ которое писалъ Исецкой, и подано коменданту Глѣбовскому, который, принявъ, приказалъ то письмо прочесть всенародно. По допросѣ Нѣмчиновъ жилъ часовъ съ семь и умре. *Казакъ Исецкой* съ розыску говорилъ: напредь-де сего какъ присягали царевичу Петру Петровичу, тогда пустынникъ Сергій говорилъ имъ: не надлежитъ-де за него креста цѣловать; а какъ велѣно присягать о наслѣдствѣ престола, то онъ Исѣцкой, въ домѣ полковника Нѣмчинова, толкуя старыя книги, говорилъ: велѣли-де крестъ цѣловать за безъ-имяннаго и для того онъ никогда присягать не хочетъ. *Казакъ Иванъ Подуша* съ розыску говорилъ: возбранялъ-де ему, чтобъ къ присягѣ не идти, духовникъ ево, пустынникъ Сергій, и потому онъ признаетъ, что противность учинили право; для того онъ и впредь присягать не хочетъ.

«По Сенатскому опредѣленію, велѣно, для розыску того, ѣхать изъ Тобольска на Тару вице-губернатору Петрову-Соловову, который долженъ былъ «о противности пущихъ заводчиковъ и раскольщиковъ сыскивать и накрѣпко розыскивать, а экзекуціи до указу не чинить. Посланный вице-губернаторъ писалъ въ Сенатъ: «ѣдучи-де на Тару, пустынника Сергія, да съ нимъ мужеска и женска полу раскольщиковъ, 180 человѣкъ, въ пустынѣ онъ поймалъ, и многія раскольническія книги и письма у нихъ взяты; а въ распросѣ Сергій пустынникъ сказалъ: отъ роду ему 72 года, уроженецъ Устюга великаго, стрѣлецкой сынъ; живалъ при домѣхъ архіерейскихъ, а потомъ въ монастырѣхъ чернымъ попомъ. Какъ присягали царевичу Петру Петровичу, тогда онъ Василью Исѣцкому говорилъ, что не надлежитъ креста цѣловать», точно также «о нынѣшней присягѣ какъ Тарскимъ жителямъ, такъ и пустынникомъ толковалъ и, что присягать не надлежитъ, словесно и письменно запрещалъ». Сергій указалъ также и на другихъ того же согласія раскольниковъ, въ разныхъ пустыняхъ, которыхъ сыскиваютъ.» Далѣе, видно, что «въ страхъ другимъ тѣло полковника Нѣмчинова по кольемъ растыкано; а раскольническія книги и письма, взятыя изъ Сергіевой пустыни, присланы въ Сенатъ».

3-го же іюня 1723 г., «всепресвѣтлѣйшій державнѣйшій Петръ великій, Императоръ и самодержецъ всероссійскій, будучи въ Иностранной Коллегіи, по вышеобъявленному розыскному Тарскому дѣлу указалъ учинить слѣдующее по пунктомъ: *по первому*—пустынника Сергія, до сыску другихъ раскольниковъ и до окончанія ими розыску, держать за крѣпкимъ карауломъ; *по шестому*—присланныя въ Сенатъ изъ Тобольска раскольническія книги и письма, для разсмотрѣнія, отослать въ Святѣйшій Сvнодъ; а которыя такія жъ раскольническія рукописныя книги нынѣ есть въ Сибири, то всѣ велѣть сжечь; будеже между ними явятся книги печатныя или письма возмутительныя, тѣ прислать въ Сенатъ.

По такому «указу Его Императорскаго Величества» означенныя раскольническія книги и письма сообщены были изъ Сената въ Сvнодъ при особомъ реестрѣ:

Въ этомъ реестрѣ значатся слѣдующія названія:

1) Толкованіе о антихристѣ и при томъ противное письмо о присягѣ Тарскихъ жителей, при томъ же толкованіе о присягѣ писано на столбцѣ.

2) Толкованіе о пустынѣ на 4-хъ листахъ полдестевыхъ.

3) Письмо отъ старца Сергія къ наставнику священноиноку Варлааму о расколѣ, на 3-хъ столбцахъ.

4) Толкованіе о превращеніи вѣры при Никонѣ патріархѣ, о послѣднемъ времени и о антихристѣ, на 4-хъ столбцахъ.

5) Списокъ съ подлиннаго указу Ѳеодора митрополита Тобольскаго, о поимкѣ онаго старца Сергія во Тарской пустыни, что бѣжалъ онъ изъ Тобольска изъ архіерейскаго дому, изъ за караула.

6) Толкованіе о пришествіи Христовѣ, о послѣднемъ времени и о антихристѣ, на 3-хъ тетрадехъ (20 листовъ).

7) Толкованіе о антихристѣ, о крестѣ и вѣрѣ (32 листа).

*

8) Толкованіе о вѣрѣ и антихристѣ (56 листовъ).

9) Слово Святаго Максима о языкѣ и тѣлѣ на 8 листахъ.

10) Тетрадь, въ которой писана въ ектеніяхъ молитва о православныхъ отъ древле вожделѣнныхъ князей Россійскихъ 3 листа въ 8-ю.

11) Другія двѣ тетради о томъ же, на 2 листахъ.

12) Толкованіе о послѣднемъ времени и о пришествіи Христовѣ.

13. Тетрадка о вѣрѣ, на 4-хъ листахъ.

14) Толкованіе изъ книгъ Кирилла Іерусалимскаго о пришествіи Христовѣ и антихристѣ.

15. Толкованіе лѣтъ отъ созданія міра и о антихристѣ.

16) Другое толкованіе о антихристѣ.

17) Толкованіе, како пріиде къ Дѣвѣ Маріи ангелъ и благовѣсти ей о зачатіи.

18) Толкованіе изъ апокалипсиса.

19) Чудеса Пресвятой Богородицы во градѣ Астрахани въ 720 году.

20) Толкованіе о вѣрѣ и объ антихристѣ, а сначала въ первомъ листу выписано изъ большаго соборника слово въ великую среду страстныя недѣли.

21) Покаяніе плача 4½ листа.

22) Толкованіе о послѣднемъ времени и антихристѣ; въ нихъ 20 листовъ со страницею въ трехъ тетрадехъ, а сначала оныхъ тетрадей на первыхъ листахъ въ первыхъ строкахъ писано: на 1-й тетради—посланная сія книга въ скитъ; на 2-й—въ старомъ Римѣ антихристу предтечи ево...; на 3-й архіереями и пастырми наречены суть.

23) Толкованіе о вѣрѣ и антихристѣ 54 листа въ 7-ми тетрадяхъ, а сначала писано: на 1-й тетради: внемлите христолюбцы; на второй:—зрите, како въ Московскомъ Государствѣ въ нашей велицѣй Россіи; на третьей: видите ли, аще Господа Спаса всячески діаволъ искуси; на четвертой:—подобаетъ намъ братія въ нынѣшнее послѣднее время; на пятой:—паки въ словѣ на Святую Пасху во второй книгѣ Григорія Богослова; на шестой:—ересми Лютора Мартина всѣхъ вѣрныхъ и не вѣрныхъ антихристъ; на седьмой:—вы есте Церкви Бога живаго...

24) Книга въ переплетѣ (въ десть), въ которой написано въ первой строкѣ, собраніе святаго евангелія и отъ апостола и отъ правила седьми вселенскихъ соборовъ обличеніе (157 листовъ).

25) Книга въ переплетѣ (въ полдесть), въ которой толкованіе въ лицахъ отъ созданія міра и о отпаденіи Рима и о антихристѣ; да писано уставомъ о бракѣ 247 листовъ.

26) Толкованіе о седми соборѣхъ, о вѣрѣ, брадобритіи и антихристѣ 34½ листа.

27) Книга въ переплетѣ (въ полдесть); и въ ней толкованіе изъ разныхъ старопечатныхъ книгъ о вѣрѣ и послѣднемъ времени 11½ листовъ.

28) Толкованіе бесѣдъ апостольскихъ ко евреомъ 72 листа. Въ этой рукописи есть также а) повѣсть инока Симеона, іерея Суздальскаго о составленіи восьмаго собора; и б) хожденіе во градъ Іерусалимъ старца Арсенія Суханова.

29) Клятвенное обѣщаніе о присягѣ и потомъ о той присягѣ противное письмо Тарскихъ жителей 2 листа полдестевыхъ.

30) Толкованіе о крещеніи и покаяніи 41 листъ, а сначала писано письмо ко отцу Аврамію, а въ которую пустыню или обитель, того не означено.

31) Письмецо отъ старца инока схимонаха Варлаама ко отцу иноку схимнику Галактіону и священноиноку Сергію, чтобъ онъ къ нему побывалъ. (*)

32) Копія съ письма Василья Иванова (**) ко отцу Сергію: отъ него проситъ благословенія, чтобъ имъ въ Тобольскъ написать мало или въ письмѣ распространить; да въ иномъ же письмѣ написано: когда огонь горитъ, должно его угасить. (***)

(*) Старецъ Варлаамъ былъ въ пустыни Яренскаго уѣзда; съ нимъ же жилъ Галактіонъ.

(**) Изъ какой-то Коркиной слободы.

(***) Въ поясненіе сего Сергій показалъ: «то писалъ онъ, попъ, къ нему для того: въ прошломъ 721 г., присланъ онъ былъ Василій къ нему въ пустынь для взятья ево въ Тобольскъ въ архіерейскій домъ въ расколничествѣ, и отъ того онъ, чтобъ ево въ Тобольскъ не брать, далъ ему, попу Василью, денегъ 30 алтынъ, и оной-де попъ Василій ево изъ пустыни не взялъ и уѣхалъ въ Коркину слободу по прежнему».

33) Копія съ письма къ старцу Сергію отъ сына его духовнаго, монаха Афанасья, чтобъ ево ему, Сергію, взять къ себѣ, понеже гонитъ ево архимандритъ, а котораго монастыря не показано. (*)

34) На осмой доли столбца писано на обоихъ странахъ объ антихристѣ.

35) Другое письмецо такожъ писано о томъ на страницѣ полуосьмушной.

36) Прошеніе, чтобъ въ переписи и сборѣ съ пустынниковъ денегъ по 10 рублевъ съ человѣка дать сроку. (**)

37) Толкованіе изъ разныхъ книгъ о разныхъ поученіяхъ 8½ листовъ.

38) Толкованіе о вѣрѣ и о крестѣ двоеперстнаго сложенія 13 листовъ.

Наконецъ 39) Грамотка изъ Сургута отъ Ивана Богачева къ дѣтямъ ево, Петру и Матвею и къ женѣ ево Ѳеклѣ на Тару, въ которой писано толкованіе изъ апокалипсиса о скончаніи вѣка. Объ этой грамоткѣ Сергій показалъ, что ея не было у него ни въ кельѣ, ни служебнѣ и про оное письмо онъ не знаетъ и чьей руки оное, того онъ не знаетъ же».

Противъ всѣхъ почти приведенныхъ рукописей сдѣлана въ описи за не многими исключеніями, отмѣтка: «писалъ ѳнъ Сергій своею рукою». Двѣ рукописи (подъ №№ 29 и 37) писаны «Петромъ Богачевымъ», который жилъ у Сергія въ пустыни и, во время взятья пустынниковъ подъ караулъ, 9 ноября 1723 г., бѣжалъ. Рукопись же подъ № 38 именно «толкованіе о вѣрѣ прислано къ Сергію отъ полковника Андрея Парфентьева, о которомъ (толкованіи) отъ него, Парфентьева, приказано, чтобъ они по тому разсужденію поступали; а взялъ-де онъ, Парфентьевъ, оное разсужденіе въ Тобольскѣ изъ архіерейскаго дому, какъ онъ посланъ въ 1721 г., въ пустынь (Сергія) для переписи и расположенія оброка на пустынниковъ.»

(*) Сергій пояснилъ, что здѣсь разумѣется Знаменскій монастырь въ Тобольскѣ.

(**) «оное прошеніе писалъ онъ Сергій своею рукою къ полковнику Андрею Парфентьеву въ въ 721 г., какъ онъ, полковникъ присланъ былъ изъ Тобольска для переписи оной пустыни пустынниковъ и для расположенія на нихъ положеннаго оброку».

Кромѣ того, у старца Сергія взято въ кельяхъ и въ служебнѣ:

1) Святыхъ иконъ:

Съ серебряными окладами 14; съ мѣдными окладами 15; образовъ литыхъ и мѣдныхъ въ рамахъ и безъ рамъ 9; неокладныхъ иконъ 82; и два креста: крестъ благословенный мѣдный литой подъ золотомъ, врѣзанъ въ дерево и крестъ благословенный деревянный.

2) Церковной утвари:

Ризы полотняныя опушены крашениной 1; патрахелей 2; мисальникъ осьмиконечный свинцовый; да въ шести бумажкахъ раздробленныя на малыя части сухія просвиры.

3) Старопечатныхъ книгъ:

Служебникъ 7159 г.; требникъ 7144 г.; псалтирь учебная; канонникъ 7154 г.; канонникъ 7144 г.; евангеліе толковое 7194 г.; евангеліе толковое повседневное дву евангелистовъ Луки и Іоанна 7156 г.; новый завѣтъ 7163.; книга правой вѣры 7156 г.; книга нарицаемая Кирилла Іерусалимскаго 7152 г., книга Маргаритъ 7149 г., псалтирь съ возслѣдованіемъ 7148 г.; псалтирь учебная съ канонники 1650 г., апостолъ— отнятъ отъ завѣта; книга о священствѣ 7172 г.; часословъ 7144 г.; букварь кіевопечерскій 1686 г.; полууставъ Кіевскій 1703 г.: минея (ноябрь) 7154 г.; библія Московской печати 7172 г.; псалтирь Могилевской печати 7213 г., книга діоптръ 1634 г.; Тріодь постная Московскаго изданія 7113 г., букварь 7145 г. (*)

Книги письменныя:

предисловіе о крестѣ; прологъ съ января по августъ; книга Іоанна Предтечи, тутъ же и о страстехъ Господнихъ; требникъ, минея (Январь); каноны и молитвы; минея общая; тріодь цвѣтная; тріодь постная; книга содержащая въ себѣ выписки изъ

(*): Здѣсь не поименованы 11 книгъ, на которыхъ не означены годы печати; за исключеніемъ одной: «поученіе святительское о священствѣ» это все часословы и псалтири «ветхіе».

разныхъ книгъ отъ житія святыхъ, въ той же книгѣ толкованіе отъ правилъ апостольскихъ и о соборѣхъ; уставъ иноческаго житія; служебникъ; двѣ книги пѣвчіе; канонникъ; книга—похвала Пресвятой Богоридицѣ; канонъ о поминовеніи за умершихъ; требникъ со святцами; двои святцы, повѣсть преподобнаго отца нашего Макарія объ обрѣтеніи въ пустыни человѣческой сухой лбины (?); чудеса Устюжскихъ чудотворцевъ Прокопія и Іоанна; повѣсть о церкви и о священствѣ Никифора, патріарха Царяграда; лѣтописецъ; о страшномъ судѣ, мукахъ и жизни вѣчной,—тутъ же цвѣтникъ духовной выписано изъ Кириллова Евангелія Транквилліона; езоповы притчи; два канона за едино умершаго; чудеса Пресвятой Богородицы во градѣ Астрахани въ 720 г.; уставъ большой, который напечатанъ въ Москвѣ въ 7118 г.; цвѣтникъ о Софроніи, патріархѣ Іерусалимскомъ; молитвы при св. литургіи; молитвы о исповѣдываніи предъ образомъ Господнимъ; ирмосы на рождество Христово и Богоявленьевъ день; синодикъ и святцы; молитвенничекъ съ каноны повсядневными».

Вышеозначенныя книги и иконы оставлены были до указа въ Тарѣ въ канцеляріи розыскныхъ дѣлъ. Наконецъ, въ Сергіевской и Конской пустыняхъ взято послѣ раскольниковъ. 1) Лошадей съ жеребятами 112: 2) рогатаго скота: коровъ 68; телятъ 15; овецъ 31; *Примѣч*: изъ этого числа пало: лошадей, коровъ и проч. 10 штукъ; остальныя же: лошади посланы въ Тарскій уѣздъ по деревнямъ накормъ; а рогатый скотъ, за худобою отъ перегони въ Тару и за умаленіемъ тамъ фуражу, проданъ съ публики при фискалѣ на канцелярскія расходы и на кормъ взятыхъ изъ пустыни раскольниковъ. 3) *Скарбу*: денегъ 4 р. 24 алт. 2 ден.; холста хрящу 125 арш.; сукна армякнаго 24 арш.; кожъ сырыхъ 2; кожъ дубленыхъ 6; мѣдениковъ и котловъ 12 (1 пудъ 20 фун. вѣсу); горѣлой мѣди 16 фун.; безмѣнъ мѣдной; понитку черного 10 арш., овчинъ не дѣланныхъ 10; подушекъ маленькихъ 6; завѣсовъ крашенинныхъ пестрыхъ 2; одѣяло теплое заячье; полсть овечья; шуба камчатная темнолазуревая женская на заячьемъ мѣху; ружья—винтовокъ и турка 6; мѣхъ хорьковой; серповъ 17; сошниковъ 10; косъ 30; сѣделъ русскихъ ветхихъ 20.

4) *Провіанта*: ржи 52 чет. съ осьминою; пшеницы 19 четв.; ячменя 23 четв.; муки ржаной 5 чет., муки ячной 3 четв. съ полъ-осминою; гороху полъ-осмины; сѣмя коноплянаго осмина. Провіантъ отданъ былъ въ Тарскій магазинъ, а скарбъ до указу оставленъ въ Тарѣ въ канцеляріи розыскныхъ дѣлъ. Въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ «по вышеобъявленному Правительствующаго Сената вѣдѣнію» были разсмотрѣны «присланные при томъ, которые взяты въ Сибири изъ Тарской пустыни у старца Сергія, противныя благочестію раскольническія книги и письма»; и въ нихъ «по разсмотрѣніи, явились многія плутовскія бредни и, между тѣмъ богохульныя и касающіяся чести Его Императорскаго Величества не потребныя слова». Затѣмъ, «довольно разсуждая, согласно приговорили (11 сентября 1724 г.): обрѣтающіяся двѣ книги писанныя, одну въ десть, другую въ полдесть (эти книги значатся подъ №№ 24 и 25), для знанія или наипаче когда случится быть съ такими противники въ разговорахъ обличенія ихъ безумныхъ богохуленій, запечатавъ, содержать въ Сѵнодальномъ архивѣ; а прочія письма, для публичнаго сожженія, возвратить въ Сенатъ при вѣдѣніи, въ которомъ объявить Сѵнодальное разсужденіе, дабы изъ Правительствующаго Сената во всѣ губерніи и провинціи посланы были крѣпкіе съ подтвержденіемъ указы, чтобъ ежели у кого такія и тѣмъ подобныя раскольническія рукописныя книги есть, тѣ люди объявили оныя въ городѣхъ духовнымъ управителемъ, гдѣ надлежитъ, неукоснительно безъ всякія боязни, и никто у себя такихъ о расколѣ сумнительныхъ и подозрительныхъ книгъ и тетрадей, ни тайно, ни явно, ни подъ какимъ видомъ держать не дерзали, подъ опасеніемъ жестокія казни; а ежели кто не объявитъ и послѣ такія о расколѣ рукописныя книги чрезъ чье объявленіе у кого сыщутся, то бъ такимъ преслушателемъ чинено было по указу; а тѣ книги, которыя добровольно отъ кого

объявлены будутъ и которыя по доносамъ сыщутся, духовнымъ управителемъ изъ городовъ собирать къ архіереомъ, а отъ архіереовъ присылать въ Святѣйшій Сунодъ; о чемъ какъ изъ Сената къ свѣтскимъ управителямъ, такъ и изъ Сунода къ архіереомъ, послать указы». Послѣдніе изъ сихъ указовъ были разосланы 13 октября 1724 г. За тѣмъ дѣло состоитъ изъ донесеній о полученіи указовъ, съ обѣщаніемъ точнаго ихъ исполненія.

№ 361. 19 Іюня / 30 Октября 1724 г. *По прошенію Александроневскаго монастыря строительныхъ дѣлъ коммисара, Кузьмы Иванова Карпова, о взысканіи съ должника его, Предтеченской церкви попа Матвѣя Иванова 100 рублей долгу.*

Деньги—100 рублей—взяты были попомъ Матвѣемъ Ивановымъ у коммисара Карпова 20 мая 1721 года срокомъ до 1 іюня 1722 года подъ росписку, засвидѣтельствованную въ Канцеляріи крѣпостныхъ дѣлъ, а между тѣмъ прошелъ и еще годъ, а должникъ и не думалъ платить своего долга, что и вынудило заимодавца подать на Высочайшее имя въ Сунодъ прошеніе. По существу дѣла, прошеніе сдано было въ находящуюся при Сунодѣ Тіунскую Контору, гдѣ оно и производилось. Кончилось тѣмъ, что у Ямскаго попа Матвѣя Иванова описанъ былъ собственный его домъ и вся рухлядь, а такъ какъ, вырученною отъ продажи, суммою долгъ не покрылся, то остальное было положено взыскать на подписавшихъ росписку поручителяхъ ямщикахъ, о чемъ и посланъ былъ 30 октября 1724 года указъ Ямскому Приказу, чтобы эти поручители—ямщикъ Петръ Кусовъ съ товарищами высланы были въ Тіунскую Контору. Указомъ этимъ дѣло заканчивается.

№ 362/65. 19 Іюня. / 18 Сентября. *По Сунодальному опредѣленію, объ истребованіи изъ Московскаго Успенскаго Собора копіи съ грамоты объ избраніи на царство и коронованіи Михаила Ѳеодоровича.*

Въ Сунодальномъ протоколѣ грамота эта названа «зѣло курьезною». Предписавъ Московской Сунодскихъ дѣлъ Канцеляріи «списать копію добрымъ характеромъ, при которой надписаніе той грамоты написать неотмѣннымъ употребленіемъ, но такимъ порядкомъ, какъ на оной видно», Святѣйшій Сунодъ вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣлъ: «и прочія во оной соборной и въ домовой Сунодальной ризницѣ содержащіяся древнія грамоты и письма оставшемуся въ Москвѣ сунодальному члену и ассесорамъ разобравъ велѣть при себѣ описать именно и которыя явятся курьезныя, съ тѣхъ такія же списать копіи, которыя потому жъ въ Сунодъ съ обычайнымъ реестромъ при доношеніи прислать безъ отлагательства,—а оную грамоту и тѣ курьезныя письма, убравъ въ приличныя ящики, положить во оной Сунодальной ризницѣ и велѣть содержать въ пристойныхъ и безопасныхъ мѣстахъ подъ надлежащимъ присмотромъ и храненіемъ, дабы онымъ никакого поврежденія ни отъ чего не учинилось»... Нашли ли что либо курьезное, кромѣ грамоты, оставшіеся въ Москвѣ члены Сунода,—изъ дѣла не видно, но копію съ грамоты они сняли безъ особеннаго замедленія и прислали ее въ Сунодъ. При дѣлѣ этой копіи нѣтъ, но есть тутъ пояснительная къ ней записка отъ тѣхъ, кто ее списывалъ. Вотъ эта записка: «Подлинная граммота на коихъ мѣстѣхъ прописывана золотомъ, а сія на тѣхъ мѣстѣхъ вмѣсто золота прописывана киноварью. А въ чернильномъ письмѣ блюдены строчныя препинанія и мало орфографіи. А индѣ оставлено, чтобъ древле обыкновенное нарѣчіе было не нарушено. На подлинной же по подписаніи многихъ рукъ, и татарскими руками разныхъ людей подписано, съ чего и на семъ спискѣ подписано жъ татарски и на русскій языкъ переведено Иностраной Коллегіи переводчикомъ. А по переводу: Я Ашай бекъ Ваябай вмѣсто своего товарыща писалъ.

Я Аякай мурза вмѣсто своего товарыща писалъ.

Туманъ Калапса вмѣсто рука поставилъ.

Калапси Сипунъ Ваябаръ вмѣсто товарыща.

Вырпалай Мурза рука поставилъ.

Да послѣ подписанія нѣскольких людей написано по татарски жъ:

Я Невиверъ Эзе рука поставилъ.

«У подлинной граммоты привѣшены архіерейскія печати на шелковыхъ разноцвѣтныхъ шнурахъ, коими шнурами прошиты и литеры, значащія митрополита, архіепискупа и епискупа. А на какихъ снурахъ цвѣтомъ, при семъ разцвѣчено такова же цвѣта красками. А печати у оныхъ три краснаго, а седмь чернаго восковъ, которые имѣютъ съ обоихъ сторонъ свои знаки; того ради здѣсь каждая печать аки бы розрѣзана будучи, на раздвоенномъ снурѣ написана, которую, мыслію сложа, получиши видѣть цѣлу, якоже обычно бываютъ привѣшены восковые.

А коихъ архіереевъ приложены печати, тому при семъ слѣдуетъ надписямъ реестръ». Въ этомъ реестрѣ, въ слѣдъ за Божіею милостію смиреннымъ Ефремомъ митрополитомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ, поименованы: Кириллъ митрополитъ Ростовскій и Ярославскій; Іона митрополитъ Сарскій и Подонскій; Герасимъ архіепископъ Суздальскій и Торусскій; Макарій архіепископъ Вологодскій и Великопермскій; Өеодоритъ архіепископъ Рязанскій и Муромскій; Арсеній архіепископъ Архангельскій; Макарій епископъ Астраханскій и Терскій; Іосифъ, епископъ Коломенскій и Коширскій и Сильвестръ Корельскій и Угрѣшскій.

Этимъ реестромъ и кончается записка о грамотѣ. Стоитъ замѣтить, что члены Московской сѵнодальной конторы, списавъ копію съ грамоты, не прислали ее, по назначенію, прямо по окончаніи работы: они сначала отнеслись въ С.-Петербургъ въ Сѵнодъ доношеніемъ, въ которомъ просили разрѣшенія прислать грамоту съ нарочитымъ курьеромъ. Причину такого своего поступка они объяснили тѣмъ, что имъ по указу Сѵнода, ни на какіе расходы безъ указу *свыше рубля* (?!) дачи держать не велѣно, «и ежели оную копію прислать съ нарочнымъ курьеромъ, то прогонныхъ денегъ будетъ въ дачѣ свыше рубля». Впрочемъ скоро за тѣмъ, по справкѣ въ канцеляріи Московской типографіи, оказалось, что оттуда посылается нарочитый съ печатными листами въ С.-Петербургскую типографію; съ этимъ нарочнымъ «въ особо устроенномъ для того ящикѣ» послана и копія съ грамоты.

№ $\frac{363}{40}$. $\frac{\text{20 Іюня.}}{\text{29 Мая 1724 г.}}$ *По прошенію гренадера лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, Алексѣя Кучковскаго, о взысканіи съ сѵнодальнаго. переводчика К. Розенблюта долга—35 руб. 72 коп.*

Изъ прошенія видно, что у Розенблюта съ 1721 года жила въ работѣ жена Кучковскаго, которой Розенблютъ не только не платилъ, что слѣдовало по уговору, но еще у ней взялъ въ долгъ 8 рубл. 7 алт, такъ что всего долгу образовалось 35 руб. 72 к. По взаимному соглашенію истца и отвѣтчика, долгъ былъ уплаченъ въ маѣ 1724 г. изъ жалованья Розенблюта.

№ $\frac{364}{90}$. $\frac{\text{24 Іюня.}}{\text{22 Іюля.}}$ *По доношенію преосвященнаго Питирима, епископа Нижегородскаго, въ которомъ онъ предлагаетъ Святѣйшему Сѵноду свое мнѣніе о способахъ къ содержанію бѣдныхъ дѣвичьихъ монастырей его епархіи.*

Поводомъ къ доношенію послужилъ состоявшійся въ декабрѣ 1722 г. и по всѣмъ епархіямъ объявленный, указъ Святѣйшаго Сѵнода, которымъ было предписано: «всѣ дѣвичьи монастыри отъ перваго и до послѣдняго, какъ въ Москвѣ, такъ и во всѣхъ городахъ и уѣздахъ, затворить и быть имъ всегда заключенными и во всемъ ихъ содержать какъ духовнымъ регламентомъ и правильнымъ прибавленіемъ опредѣлено, по примѣру содержащагося Успенскаго дѣвичья монастыря, что въ Александровой слободѣ, неотмѣнно.» Объявивъ этотъ указъ Игуменьямъ и старицамъ всѣхъ дѣвичьихъ монастырей своей епархіи, Преосвященный Питиримъ замѣтилъ въ то же время трудность и почти рѣшительную невозможность его исполненія и именно отъ того, что «дѣвичьи монастыри Нижегородской епархіи в. скудные, на пропитаніе ихъ жалованья отъ казны не дается, вотчинъ и заводовъ никакихъ не имѣютъ, и ежели ихъ заключить по указной должности, то въ такомъ заключеніи, за всеконечною ихъ нищетою, старицы пропитанія имѣть и необходимыя свои нужды исправлять не могутъ, понеже онѣ питались прошеніемъ подаянія по род-

ственнымъ и знакомымъ домамъ, а нѣкоторыя и рукодѣльемъ,—служителей мужскаго пола при монастыряхъ этихъ нѣтъ и исправлять покупки, необходимыхъ для монастыря, предметовъ, а также и рукодѣлья продать за монастыремъ не кому, отъ чего имъ всеконечная можетъ быть нужда.» Желая сколько либо устранить эту нужду, Преосвященный сочелъ необходимымъ предложить Сѵноду свое мнѣніе относительно содержанія этихъ монастырей слѣдующее: «для оной необходимой нужды, а именно для взятья и отдачи рукодѣлья, для покупки хлѣба и дровъ и для управленія въ монастырскихъ огородахъ овощей и приносу въ монастырь воды и прочихъ самыхъ нужныхъ монастырскихъ общихъ вышеноказанныхъ потребъ надлежитъ тѣхъ не имущихъ монастырей старицы по двѣ, выбравъ изъ нихъ доброжительныхъ и честныхъ монахинь, въ удобное время днемъ, промежду Церковной службы, съ монастыря выходить ради оныхъ необходимыхъ нуждъ, а кромѣ оныхъ иныхъ не отпускать и того всегда надъ ними надзирать тѣхъ монастырей игуменьямъ, также и отцамъ ихъ духовнымъ, а кто изъ нихъ въ чемъ какое учинитъ преступленіе или подозрительны явятся, о такихъ имъ доносить мнѣ, которыхъ, по наказаніи, во оныхъ же или въ другихъ монастырехъ, гдѣ пристойно, содержать неисходныхъ...» Вполнѣ согласившись съ таковымъ мнѣніемъ Преосвященнаго Питирима, Святѣйшій Сѵнодъ утвердилъ оное своимъ опредѣленіемъ, которое и объявилъ указами всѣмъ Преосвященнымъ, для руководства въ дѣлѣ содержанія бѣдныхъ дѣвичьихъ монастырей ихъ епархій.

№ $\frac{365}{286}$. $\frac{\text{24 Іюня.}}{\text{19 Іюля.}}$ *По всеподданнѣйшему прошенію Александроневскаго монастыря монаха, Аѳанасія Черкасова, объ опредѣленіи его въ Кіево-Печерскій монастырь въ больницу.*

Изъ прошенія видно, что монахъ Аѳанасій служилъ въ Александроневскомъ монастырѣ съ 716 до 720 г. въ крылошанахъ а въ 720 г. посланъ былъ въ келари въ Новгородскій монастырь преподобнаго Антонія Римлянина, откуда, за старостію и немощію, съ разрѣшенія Преосвященнаго Ѳеодосія въ 723 г. снова перешелъ въ Александроневскій монастырь. Провѣривъ надлежащими справками прописанное въ прошеніи, Святѣйшій Сѵнодъ 16 іюля опредѣлилъ: «монаху Аѳанасію въ Кіевопечерскомъ Троицкомъ монастырѣ, для старости его, въ больницѣ быть и о томъ того монастыря къ архимандриту указъ послать, а просителю для проѣзду дать паспортъ.» 19 іюля и указъ и паспортъ просителю подъ росписку выданы.

№ $\frac{366}{343}$. $\frac{\text{24 Іюня.}}{\text{27 Октября 1724 г.}}$ *По доношенію Синайской горы монастыря Пресвятыя Богородицы Неопалимыя Купины архимандрита Авимелеха, о дозволеніи ему собирать милостыню на свой монастырь по всѣмъ городамъ Россійской Имперіи.*

Въ доказательство своего права на сборъ милостыни въ Россіи, архим. Авимилехъ представилъ копію съ грамоты, пожалованной его монастырю въ 1689 году царями Иваномъ и Петромъ Алексѣевичами вмѣстѣ съ Вел. княжной Софіей Алексѣевной. (*) Такъ какъ грамотою этой дѣствительно дано было Синайскому Неопалимыя купины монастырю право на сборъ милостыни въ Россіи, когда окажется въ томъ нужда; то Сѵнодъ, предварительно снесшись съ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ, выдалъ указъ архим. Авимелеху на сборъ милостыни сначала только въ столицахъ, потомъ и въ другихъ Великороссійскихъ городахъ и селеніяхъ, и наконецъ и въ Украйнѣ. О проѣздѣ въ Украйну и о дозволеніи собирать тамъ милостыню архим. Авимелехъ подавалъ въ Сѵнодъ и Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ особыя прошенія, въ которыхъ, въ доказательство необходимости для него быть въ Малороссіи, указывалъ на то, что тамъ въ Нѣжинѣ есть подворье ихъ монастыря, за которымъ поручено ему надсмотрѣть, чтобы и доходы, какіе тамъ скопились, взять и привесть въ монастырь. Подворье это, какъ видно изъ прошенія архим. Ави-

(*) Чит. въ приложеніяхъ.

мелеха, построено было въ Нѣжинѣ Ахридонскимъ архіепископомъ Мелетіемъ, который потомъ отдалъ его во владѣніе Синайскому Неопалимой купины монастырю. Кромѣ просьбы о сборѣ милостыни, архим. Авимелехъ подавалъ Сѵноду особое прошеніе о дозволеніи ему священнослуженія въ Россіи. Удостовѣрясь изъ представленной просителемъ грамоты въ правѣ его на священнослуженіе, Сѵнодъ дозволилъ ему священнодѣйствовать и въ Россіи, но только «безъ шапки архимандричей».

Не можемъ, наконецъ, не замѣтить, что по силѣ означенной выше грамоты, жалованной Синайскому Неопалимой купины монастырю въ 1689 г. русскими царями, Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ присудила изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи «на тотъ монастырь на милостыню: собольми или иною мягкою рухлядью на 300 рублевъ, да ему архимандриту дать кормовыхъ здѣшняго житія на 6 недѣль да дорожнаго на 2 недѣли 10 руб. 64 коп., да на отпускѣ жалованья денегъ 10 руб., соболей на 10 руб., комки 10 арш., іеромонаху Іосифу, іеродіакону Григорію и монаху Іоанникію (прибыли вмѣстѣ съ архим. Авимелехомъ) денегъ по 5 руб., собольми по 5 руб. человѣку.»

№ $\frac{367}{294}$. $\frac{\text{24 Іюня.}}{\text{18 Сентября.}}$ *По вѣдѣнію отъ двора Ея Императорскаго Величества, за подписомъ Оберъ-Гофмейстера Олсуфьева, о томъ, чтобы въ принадлежащее Ея Величеству, подмосковное село Покровское къ церкви Богоявленія Господня, что въ Ѣхаловѣ, на мѣсто умершаго попа Симеона Петрова, былъ опредѣленъ попомъ племянникъ его, той же церкви діаконъ Яковъ Ивановъ, а назначенный Духовною Дикастеріею, безъ желанія прихожанъ и безъ указа отъ Высочайшаго двора, попъ Ѳеодоръ былъ перемѣщенъ къ другой какой либо церкви.*

Выслушавъ это вѣдѣніе, Сѵнодъ 9 іюля постановилъ: «по объявленному въ вѣдѣніи Оберъ-Гофмейстера Ея Величества указу, на означенное попово Симеоново мѣсто племянника его діакона, Іакова, о которомъ показано требованіе приходскихъ людей, ко оной Богоявленской церкви, буде онъ какого правильнаго подозрѣнія не имѣетъ, въ попы посвятить, а опредѣленнаго къ той церкви Страстнаго дѣвичья монастыря изъ діаконовъ, попа Ѳедора перевесть къ другой церкви, къ которой пристойно; а для чего онъ, діаконъ Яковъ, въ попы не посвященъ и, мимо приходскихъ людей челобитья, посвященъ помянутый попъ Ѳедоръ, о томъ изъ Дикастеріи въ Сѵнодъ отвѣтствовать, съ котораго по полученіи, по указанному въ вѣдѣніи требованію, списавъ точную копію отправить ко двору Ея Величества, а впредь въ селѣ Покровскомъ безъ заручныхъ челобитень и безъ подписанія управителя и безъ указу отъ двора Ея Величества священниковъ и другихъ служителей, какъ въ означенномъ вѣдѣніи показано, въ Духовной Дикастеріи не опредѣлять. «Духовная Дикастерія донесла Сѵноду, что діаконъ Яковъ Ивановъ не опредѣленъ ею потому, что «не договорился полюбовно со вдовою попадьею относительно платы ей за хоромное строеніе,» о чемъ она подавала Духовной Дикастеріи слезное прошеніе, тогда какъ Страстнаго дѣвичьяго монастыря дьяконъ Ѳедоръ, кромѣ своихъ личныхъ достоинствъ, обѣщалъ ей полную свою помощь.» Не смотря на это объясненіе, опредѣленіе Сѵнода осталось неизмѣннымъ.

№ $\frac{368}{338}$. $\frac{\text{25 Іюня.}}{\text{9 Іюля.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію о томъ, чтобы Сѵнодальный ассессоръ Анастасій Наусій не препятствовалъ прочитывать въ Московскомъ Греческомъ Николаевскомъ монастырѣ присланныхъ отъ Цареградскаго патріарха клятвенныхъ грамотъ о долгахъ Греческой націи людей.*

Что это были за клятвенныя грамоты и чѣмъ именно были онѣ вызваны, изъ дѣла не видно. Опредѣленіе Сѵнода состоялось въ слѣдствіе доноса Сѵнодальнаго ассессора Аѳанасія, игумена Толгскаго, который 25 іюня объявилъ Сѵноду: «увѣдомился я чрезъ нѣкоторое извѣстіе, что въ Москвѣ въ Николаевскомъ Греческомъ монастырѣ писемъ

Цареградскаго патріарха клятвенныхъ о нѣкоторыхъ долгахъ Греческой націи людей, которые для изысканія тѣхъ людей, повелѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода, чрезъ него игумена Аѳанасія читать позволено, Сѵнодальный ассессоръ Анастасій Наусій чтеніе ихъ воспретилъ съ нѣкоторыми нарѣкательными словами; а понеже онъ, игуменъ Аѳанасій, отъ Святѣйшаго Сѵнода помянутой Греческой націи имѣетъ опредѣленіе за коммисара, того ради, по должности своей Святѣйшему Сѵноду предлагаю оное въ разсужденіе.» Выслушавъ это, Сѵнодъ опредѣлилъ: «дабы ассессоръ Наусій отъ происшедшихъ отъ него словъ престалъ и впредь бы вышеобъявленному патріаршихъ писемъ чтенію не препятствовалъ, повелѣть Сѵнодальному Оберъ-Секретарю писать въ Москву къ оставшемуся Сѵнодальному члену, Симонова монастыря архимандриту Петру, не означая въ предложеніи имени игумена Аѳанасія.» При дѣлѣ приложена копія съ письма, отосланнаго въ Москву 9 іюля.

№ $\frac{369}{612}$. $\frac{26\ Іюня.}{2\ Іюля.}$ *Два доношенія изъ Монастырскаго Приказа, въ которыхъ онъ сообщаетъ Сѵноду о посылкѣ, куда слѣдуетъ, указовъ относительно выдачи провіанта полкамъ—въ одномъ доношеніи отправляющимся на Ладогу къ канальной работѣ, а въ другомъ—возвращающимся съ этой работы.*

Всѣ распоряженія по сему предмету М. Приказъ дѣлалъ по «промеморіямъ» изъ Камеръ-Коллегіи, Сѵноду же только сообщалъ о своихъ распоряженіяхъ. Впрочемъ при послѣднемъ доношеніи—отъ 2 іюля, для большей очевидности дѣла, въ слѣдствіе уже разъ сдѣланнаго отъ Сѵнода замѣчанія, при доношеніи Приказа приложена копія съ сообщеннаго при промеморіи Камеръ-Коллегіи «вѣдѣнія» о численности полковъ и куда какой полкъ путь держитъ, и гдѣ сколько слѣдуетъ приготовить провіанта и проч... Изъ этого «вѣдѣнія» видно, что полный комплектъ полковъ въ ту пору полагался въ 1.258 человѣкъ. Число дворовъ въ разныхъ провинціяхъ въ «вѣдѣніи» перечисленныхъ, было: *Сѣвской* провинціи въ городахъ—Недрыгайловѣ, Каменномъ и Брянскѣ 4,744; *Калужской* провинціи 17.362 двора; *Елецкой* 17.785; *Воронежской* 11.403; *Тамбовской* 19,314; *Шацкой* 19.664; *Владимерской* 39.066; *Бѣлгородской* и съ новопоселенными слободами 21.685; въ *Орловской*, кромѣ Бѣлева, который приписанъ къ Тульской провинціи на удовольствованіе артиллеріи, 11.264 двора.

№ $\frac{370}{181}$. $\frac{26\ Іюня.}{16\ Іюля.}$ *Доношеніе, посланнаго Сѵнодомъ въ Новгородскую епархію для сбора податей, дворянина Степана Булгакова, въ которомъ онъ проситъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли взыскивать подати съ священно и церковнослужителей и ихъ дѣтей Новгородской провинціи, такъ какъ преосвященнымъ Ѳеодосіемъ запрещено править съ нихъ сборъ окладныхъ денегъ, а въ данной ему Сѵнодомъ инструкціи, ничего объ этомъ не сказано.*

По этому доношенію посланъ изъ Сѵнода въ домовую Контору преосвященнаго Ѳеодосія такой запросъ: «въ Новгородской провинціи съ поповыхъ, дьяконовыхъ и церковныхъ причетниковъ съ дѣтей ихъ сборъ окладнымъ деньгамъ какимъ Его Императорскаго Величества указомъ сбирать не повелѣно и для чего»? «И по оному требованію, тутъ же ниже замѣчено рукою актуаріуса, о вышеписанномъ изъ той Конторы не отвѣтствовано».

№ $\frac{371}{272}$. $\frac{26\ Іюня}{16\ Октября.}$ *По доношенію Московской Духовной Дикастеріи, объ опредѣленіи въ Крестовоздвиженскій, что на Арбатѣ, монастырь игуменомъ Сѵнодальнаго дома іеромонаха Макарія.*

По случаю смерти игумена Крестовоздвиженскаго Арбатскаго монастыря Макарія, и вкладчики того монастыря, и братія обращались въ Сѵнодъ съ покорнѣйшими прошеніями (первые на Высочайшее имя), чтобы поставили къ нимъ въ игумена того же монастыря казначея, іеромонаха Сергія» понеже онъ человѣкъ добрый и къ намъ игуменомъ быть годенъ». Но Сѵнодъ этихъ прошеній не принялъ въ уваженіе, а на озна-

ченное мѣсто опредѣлилъ другаго, Сѵнодальнаго дома іеромонаха Макарія, о которомъ сдѣлала представленіе Московская духовная Дикастерія, которая о Сергіѣ сказала, какъ человѣкѣ, «за которымъ имѣется не малое подозрительство», не объяснивъ однако ни однимъ словомъ, въ чемъ именно она подозрѣваетъ его.—На мѣсто Макарія въ Сѵнодальный домъ іеромонахомъ опредѣленъ Дикастеріею Чудова монастыря старецъ Арсеній.

№ $\frac{372}{248}$. $\frac{26\ Іюня.}{16\ Іюля.}$ *По Сѵнодальному приговору о томъ, чтобы въ С.-Петербургѣ на чреду священнослуженія на 1724 г., быть преосвященному Алексѣю, епископу Вятскому.*

Вятскій преосвященный вызывался въ С.-Петербургъ на смѣну Устюжскаго епископа. Пріѣхать онъ долженъ былъ «по первому 723 г. зимнему пути, а именно въ декабрѣ мѣсяцѣ не отложно съ надлежащею ризницею и съ пѣвчими и съ прочими по потребѣ чиновными людьми».

№ $\frac{373}{182}$. $\frac{27\ Іюня.}{3\ Августа.}$ *По доношенію управлявшаго Сестроръцкими заводами, подполковника Матвѣя Вырубова, при которомъ присланъ былъ крестьянинъ вотчины Чудова монастыря Ярославскаго уѣзда села Покровскаго Панкратій Трофимовъ, намѣревавшійся убить крестьянина Ивана Борисова.*

По снятіи съ крестьянина Панкратья Трофимова допроса, въ коемъ онъ показалъ, что ушелъ изъ вотчины безъ вѣдома властей и не взявъ покормежнаго письма, но въ взводимомъ на него намѣреніи—убить крестьянина Ивана Борисова и подъ страхомъ смертной казни, не сознался,—Сѵнодъ 30 іюня постановилъ: крестьянина Трофимова, за то, что онъ съ прежняго своего мѣста изъ монастырской вотчины, безъ вѣдома властей и не требовавъ отъ нихъ, по должности, покормежнаго письма, вышелъ и жилъ въ разныхъ мѣстахъ, знатно отбывая надлежащихъ платежей, отчего оставшимся той вотчины крестьянамъ излишнее въ податяхъ было отягощеніе, учинить наказаніе—бить плетьми нещадно и потомъ, буде по немъ поруки сыщутся, отдать на поруки;—а къ гражданскому розыску его Трофимова нынѣ не отсылать для того, что хотя въ доношеніи къ убійству намѣреніе его и означено, однакожъ онъ себя въ томъ не признаетъ и никакого свидѣтельства на то не предложено и крестьянинъ, на котораго будто умыслъ его Трофимова къ убійству означенъ, самъ того не ищетъ и къ тяжьбѣ приличества не показано, чего для его Трофимова и отпустить, понеже просситель самъ челобитную подалъ, что онъ о томъ не истецъ».

№ $\frac{374}{260}$. $\frac{28\ Іюня.}{18\ Ноября.}$ *По Имяннымъ указамъ, коими повелѣно: 1) въ Чудовъ монастырь въ архимандрита, на мѣсто Сѵнодальнаго совѣтника, преосвященнаго Өеофилакта, посвятить Сѵнодальнаго же ассесора, іеромонаха Өеофила Кролика и 2) въ Сѵнодальныхъ ассессорахъ быть одному изъ С.-Петербургскихъ протопоповъ Петропавловскому, а Троицкаго протопопа, изъ ассессоровъ отрѣшивъ, опредѣлить къ иному духовному дѣлу, какое отъ Сѵнода усмотрѣно будетъ.*

Оба эти указа высказаны Государемъ Сѵнодальному вице-президенту, архіепископу Өеодосію въ Троицкомъ Соборѣ въ одинъ день 28 іюня, но преосвященный Өеодосій объявилъ ихъ Сѵноду въ разное время—первый въ тотъ же день, а вторый 8-го іюля. Во исполненіе этихъ указовъ въ Сѵнодѣ состоялись слѣдующія опредѣленія: 1) іеромонаха Өеофила произвесть въ архимандрита Чудова монастыря безъ отлагательно и назначить изъ ассессоровъ въ Сѵнодальные совѣтники; 2) Тіунской Конторы судію, Колязинскаго архимандрита Трифиллія сдѣлать настоятелемъ Саввина Сторожевскаго монастыря на мѣсто, бывшаго тамъ, архимандрита Сильвестра; 3) Судьею Тіунской Конторы опредѣлить изъ Сѵнодальныхъ ассессоровъ Троицкаго протопопа Іоанна Семенова, на мѣсто котораго 4) въ Сѵнодальные ассессоры назначить архиманд-

рита Рафаила Заборовскаго, произведеннаго въ Колязинъ монастырь изъ флотскихъ оберъ-іеромонаховъ». Таковыя постановленія Сѵнода утверждены Государемъ 16 сентября, послѣ чего всѣ вновоназначенныя лица приведены къ присягѣ и вступили въ отправленіе своихъ должностей. Архимандриту Трифиллію, по особой просьбѣ его, дано право, для проѣзда до Сторожевскаго монастыря, требовать 6 подводъ изъ Ямской канцеляріи не иначе впрочемъ, какъ «за собственные прогоны».

№ $\frac{375}{45}$. $\frac{30 \text{ Іюня.}}{4 \text{ Іюля } 1738 \text{ г.}}$ *Дѣло о застройкѣ каменнымъ строеніемъ Петра Шафирова 6-ти саженъ земли, принадлежащей Сѵноду.*

Дѣло начинается слѣдующею докладною выпискою, составленною въ Сѵнодальной Канцеляріи: «Въ прошломъ 1721 году, по имянному Его Императорскаго Величества указу, отданъ къ Сѵноду обрѣтающійся въ С. Петербургѣ въ Шафировой улицѣ въ первой сотнѣ, бывшій князь Матвея Гагарина новозастроенный каменный дворъ, подъ которымъ въ описныхъ на съѣзжемъ отъ Канцеляріи Полицмейстерскихъ дѣлъ дворѣ обрѣтающихся книгахъ мѣры мѣста написано: поперечнику 27, длиннику 34 саж. А по нынѣшней мѣрѣ значится подъ онымъ строеніемъ поперечнику токмо 21 сажень; а 6 застроено каменнымъ строеніемъ Шафирова. И Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ о томъ что опредѣлитъ». Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ начать дѣло о возвращеніи ему его собственности, о чемъ и послалъ въ Сенатъ вѣдѣніе съ требованіемъ должнаго опредѣленія. Въ Сенатѣ однакожъ вѣдѣнія этого не приняли; напротивъ, посланному отъ Сѵнода, канцеляристу сказали, что если бы и не онъ, а самъ оберъ-секретарь Сѵнодскій принесъ имъ это вѣдѣніе, то и тогда его въ Сенатѣ не приняли бы, «понеже дворъ Шафирову велѣно отписать изъ Канцеляріи Вышнего Суда». Сѵнодъ обратился къ этому Суду, но и тутъ вѣдѣнія его 2 раза не принимали,—сначала потому, что не кому было принять: секретари считали себя не въ правѣ сдѣлать это, а «судей въ судѣ по три дня не было ни одного»,—потомъ судьи явились, другой разъ принесенное изъ Сѵнода вѣдѣніе приняли, но пересмотрѣвъ, тотъ часъ же возвратили назадъ подателю, потребовавъ, чтобы оно было подписано непремѣнно всѣми Сѵнодальными членами. Дѣлать было нечего; снова переписали вѣдѣніе, подписали, какъ требовалось, и еще разъ подали... Черезъ 4 мѣсяца послѣдовалъ, наконецъ, и отвѣтъ, который состоялъ въ томъ, что «Государь будучи въ Канцеляріи Вышнего Суда 9-го декабря указалъ дворовое Гагарино мѣсто, которое застроилъ Петръ Шафировъ, отдать Сѵноду». Дѣло стало за очисткою мѣста отъ построекъ Шафирова. Такъ какъ надзирателями за этими постройками были солдаты лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, состоящіе подъ командою капитана Щуперина; то Сѵнодъ послалъ указъ этому капитану, чтобы онъ приказалъ своимъ солдатамъ не препятствовать тому, что будутъ дѣлать съ постройками посланные отъ Сѵнода люди. Этимъ указомъ на ту пору дѣло и закончилось... Въ 1738 году оно снова возникло и на этотъ разъ уже по вчинанію барона Петра Шафирова, который находилъ, что Сѵнодъ взялъ отъ него земли больше, чѣмъ слѣдовало; начались справки, которыя, по видимому, справками только и остались; по крайней мѣрѣ, кромѣ справокъ со старымъ дѣломъ, другихъ документовъ больше никакихъ нѣтъ.

№ $\frac{376}{183}$. Іюля $\frac{1}{31}$ дня. *По челобитью вотчины Троицы-Сергіева монастыря Дмитровскаго уѣзда с. Синкова крестьянина Матвѣя Мартынова, о напрасномъ поклепѣ на него отъ крестьянина вотчины Николы Угрѣшскаго монастыря с. Конятина, Андрея Тарасова, въ томъ, будто онъ, Мартыновъ, взялъ у него, Тарасова, 116 рублей и о пристрастномъ допросѣ его въ Сѵнодѣ подъячимъ Клепиковымъ и коммисаромъ Дьяковымъ.*

31-го іюля предположено было: надлежащее слѣдованіе и справки учинить непродолжительно и къ Сѵнодальному рѣшенію

предложить немедленно, но было ли за тѣмъ дальнѣйшее производство, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{377}{10}$. $\frac{2\ Iюля.}{21\ Января\ 1724\ г.}$ *По доношенію изъ Монастырскаго Приказа, о расходахъ сего Приказа съ 720 го по 722 годъ, произведенныхъ безъ ассигнацій изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи.*

По указу изъ Штатсъ-Конторъ Коллегіи, отъ 27 января 720 г., Монастырскій Приказъ обязанъ былъ «кромѣ отсылки въ опредѣленныя мѣста и на приказный расходъ, безъ котораго по самой крайней нуждѣ пробыть не возможно (на бумагу, чернила, дрова, свѣчи и на прогоны), на другія никакія дачи и приказнымъ людямъ и другимъ служителямъ жалованье безъ ассигнацій изъ Штатсъ-Конторы отнюдь не держать». А между тѣмъ, не смотря на то, Монастырскій Приказъ издержалъ, не требуя Штатсъ-Конторскихъ ассигнацій: въ 720 году 31,438 р. 2 алт. 1 д.; въ 721-мъ году 30,536 р. 5 алт. 4½ д.; въ 722 г. 33,158 р. 27 алт. 5½ д. Не зная, какъ поступить съ такимъ расходомъ, Монастырскій Приказъ обратился, наконецъ 2 іюля 723 г. въ Святѣйшій Сѵнодъ съ доношеніемъ, въ которомъ спрашивалъ «требовать ли ему изъ Штатсъ-Конторы ассигнацій на сдѣланные уже расходы, или тѣ расходы употребить (т. е. считать) по присланнымъ изъ Святѣйшаго Сѵнода указомъ?» Святѣйшій Сѵнодъ порѣшилъ: «о тѣхъ расходахъ, которые учинены безъ оныхъ ассигнацій, которыхъ должно было требовать до употребленія тѣхъ расходовъ, отправить въ Штатсъ-Контору надлежащія вѣдомости, дабы та, Штатсъ-Контора, яко Главное всѣхъ государственныхъ расходовъ смотрѣніе содержащая, и о тѣхъ купно съ прочими обстоятельное извѣстіе имѣла, а каковы вѣдомости отправлены будутъ, таковы же прислать и въ Канцелярію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода». Таковое предписаніе Святѣйшаго Сѵнода Монастырскій Приказъ въ точности выполнилъ, но какъ отнеслась къ этому дѣлу Штатсъ-Конторъ Коллегія, не видно: ни на промеморіи объ этомъ Монастырскаго Приказа, ни на двоекратные указы изъ Сѵнода означенная Коллегія не отвѣчала. Вѣдомость о расходахъ Монастырскаго Приказа съ 1720-го до сентября 1723 года, для исторіи Приказа весьма важную, помѣщаемъ въ *приложеніи*.

№ $\frac{378}{184}$. $\frac{2\ Iюля.}{5\ Ноября.}$ *По доношенію Судіи Новгородскаго архіерейскаго разряда, архимандрита Андроника, о невозможности разряду отправить въ Святѣйшій Сѵнодъ и Монастырскій Приказъ полугодовыхъ репортовъ о денежныхъ за 723 годъ сборахъ, по случаю задержанія приходорасходчиковъ съ книгами и вѣдомостями въ канцеляріи генералъ-маіора Волкова, производившаго слѣдствіе о недоимкахъ за прошлые 720, 721 и 722 годы.*

Сѵнодъ (30 октября) постановилъ: «приказныхъ людей Новгородскаго архіерейскаго разряда, за неприсылку репортовъ Монастырскому Приказу, нынѣ не истязывать, понеже оное укоснѣніе, какъ въ доношеніи разряда показано, чинится за задержаніемъ приказныхъ людей въ канцеляріи генералъ-маіора Волкова и о томъ въ Монастырскій Приказъ, также и къ нему Волкову, чтобъ репорты и прочія дѣла отправлять имъ приказнымъ людямъ безпрепятственно было позволено, послать указы немедленно».

№ $\frac{379}{356}$. Iюля $\frac{4}{15}$ дня. *По Сенатскому вѣдѣнію, о сдѣланномъ Сенатомъ распоряженіи крестить Черемисъ Казанской губерніи, которые при повѣркѣ душъ мужескаго пола оказались въ переписи пропущенными и, изъ боязни наказанія за утайку, просили себѣ крещенія.*

Такое распоряженіе Сената послѣдовало въ отвѣтъ на доношеніе, состоящаго при свидѣтельствѣ душъ мужескаго пола въ Казанской губерніи, бригадира Ѳамендина, который, сообщивъ Сенату объ открытыхъ имъ пропускахъ въ переписи душъ и о томъ, что виновные въ утайкѣ «сотникъ и старосты и всѣ ясашные Черемисы подали ему челобитную, чтобы ихъ за тое утайку

не штрафовать, а желаютъ они воспріять христіанскую вѣру греческаго исповѣданія и креститца святымъ крещеніемъ», спрашивалъ у Сената: «онымъ сотнику и старостамъ за показанную ихъ утайку наказаніе чинить ли или тѣ вины отпустить, также и впредь ежели изъ такихъ иновѣрцовъ, которые въ такомъ же преступленіи явятца и будутъ требовать крещенія, и такимъ что чинить?» Предписавъ Ѳамендину «крестить всѣхъ Черемисъ, какіе только явятся въ утайкѣ душъ и будутъ просить себѣ крещенія, не подвергая таковыхъ за утайку никакому наказанію», Сенатъ въ тоже время сообщилъ о таковомъ своемъ распоряженіи «для извѣстія» и Сvноду, чѣмъ и вызвалъ со стороны Сvнода слѣдующее опредѣленіе, которое, какъ весьма ярко характиризующее отношенія между Сvнодомъ и Сенатомъ въ ту пору, мы выписываемъ сполна: «По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ сообщеннаго изъ Правительствующаго Сената о крещеніи въ Казанской губерніи нѣкоторыхъ въ утайкѣ отъ переписи мужеска пола душъ явившихся Черемисъ, вѣдѣнія слушавъ, согласно приговорили: сообщить изъ Сvнода въ Сенатъ вѣдѣніе съ такимъ объявленіемъ, что оное Сенатское вѣдѣніе не помалу Сvнодъ удивило, ибо нѣкая странная и сумнительная въ немъ показалися: *Странная сія суть:* 1) что Правительствующій Сенатъ оныхъ невѣрныхъ, ко благочестію обращающихся, крестить своимъ приговоромъ приказалъ, которое дѣло самое у христіанъ важнѣйшее есть, яко таинство отъ возрожденія нашего и потому до правительства духовнаго надлежитъ; 2) что Правительствующій Сенатъ онымъ вѣдѣніемъ Сvноду не для дѣйствія, но токмо для вѣдома сообщаетъ, яко бы оное дѣло не духовное. *А сумнительство не одно же есть:* 1) прямымъ ли намѣреніемъ оные невѣрные къ православной вѣрѣ обращаются, о томъ не извѣстно, понеже сіе ихъ обращеніе чинится отъ страха казни, и того ради надлежитъ ихъ о томъ обращеніи испытать опасно и исперва научить вѣры, ибо безъ вѣры крещеніе не поможетъ человѣку, въ возрастѣ сущему, понеже въ Евангеліи такое отъ Христа Спасителя ученикомъ и апостоломъ зрится повелѣніе: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ;* и на иномъ мѣстѣ: *иже вѣру иметъ и крестится, спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ.* 2) Буде же оные не прямо обратятся, то, подъ видомъ обращенія, таинство св. крещенія и евхаристіи и прочія вѣры нашея таинства въ поруганіи будутъ и позволяющимъ оное надобно опасаться гнѣва Божія, по реченному во св. евангеліи: *не дадите святая псомъ и не повержите бисеръ предъ свиніями.* 3) Кому оныхъ обращающихся учить и крестить велѣно и къ кому о томъ указъ посланъ, того въ Сенатскомъ вѣдѣніи не означено. Къ тому же оное вѣдѣніе о такомъ важномъ благочестія дѣлѣ подписано токмо оберъ секретарскою и секретарскою, а не сенаторскими руками, а имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ на докладныхъ Сvнодскихъ февраля 14 дня 721 года пунктахъ, собственноручно подписанныхъ, уставлено и Сенатскимъ марта 3 дня того же года приговоромъ опредѣлено и на Сvнодскихъ съ Сенатомъ конференціяхъ утверждено: о важныхъ дѣлѣхъ какъ изъ Сvнода въ Сенатъ, такъ и изъ Сената въ Сvнодъ вѣдѣнія подписывать всѣмъ членамъ, а за оберъ-секретарскими и секретарскими руками сообщать о томъ токмо, что для извѣстія посылается, какъ въ Сvнодѣ и содержится, токмо по оному Сенатскому вѣдѣнію явное того Сенатской канцеляріи не содержаніе показалося, о чемъ отъ Сvнода въ вѣдѣніи Сенату обычайно объявивъ, требовать о вышеписанномъ надлежащаго вѣдѣніемъ въ Сvнодъ сообщенія». Состоявшееся по этому Сvнодскому опредѣленію, вѣдѣніе было подписано всѣми Сvнодальными членами и 15 іюля было отослано въ Сенатъ, но отвѣта на оное никакого не послѣдовало.

№ $\frac{380}{417}$. Іюля 4 дня. *Прошеніе подьяческаго сына Якова Алексѣева объ опредѣленіи его копіистомъ въ Святѣйшій Сvнодъ.*

На этомъ прошеніи положена слѣдующая резолюція: «справиться, не имѣетъ ли онъ (проситель) на себѣ какого подозрѣнія, порока или казенныхъ долговъ (отцовыхъ или своихъ) (*), а потомъ, ежели вѣроятная о доброжитіи его рекомендація будетъ, то, для обученія (понеже видимо еще и письмо плохо) письма, быть при Канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода у дѣлъ, въ которомъ пристойно повытьѣ, съ запискою; а когда добрѣ и исправно писать навыкнетъ, тогда, по усмотрѣніи, освидѣтельствовавъ, предложить въ докладъ».

№ $\frac{381}{20}$. Іюля $\frac{5}{9}$ дня. *По словесному прошенію Сѵнодальнаго оберъ-секретаря Т. Палехина, объ увольненіи его «для нѣкоторыхъ нуждъ» на двѣ недѣли въ Ямбургскій уѣздъ въ его деревню.*

«По оному прошенію разсуждено: его оберъ-секретаря на показанное тѣмъ прошеніемъ срочное время, а имянно на двѣ недѣли увольнить и дать обычайный пашпортъ». 9-го іюля паспортъ просителю выданъ за подписью сѵнодальнаго ассессора Петра, протопопа Петропавловскаго и секретаря В. Тишина.

№ $\frac{382}{185}$. $\frac{5 \text{ Іюля.}}{12 \text{ Августа.}}$ *По доношенію, Сѵнодальнаго ассессора, Толгскаго монастыря игумена Аѳанасія, о представленіи въ Военную Коллегію для пріема въ рекруты, пойманнаго изъ бѣговъ, вотчины Толгскаго монастыря дер. Косикова крестьянина Ивана Андреева.*

О пріемѣ крестьянина Андреева въ рекруты за вотчины Толгскаго монастыря, въ зачетъ будущихъ наборовъ, посланъ указъ изъ Сѵнода въ Военную Коллегію.

№ $\frac{383}{416}$. Іюля $\frac{5}{16}$ дня. *Сѵнодальное опредѣленіе о раздачѣ служащимъ въ Сѵнодальной Канцеляріи лицамъ вина, оставшагося послѣ покойнаго Сѵнодальнаго президента, преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго.*

Выслушавъ словесный докладъ Сѵнодскаго оберъ-секретаря Т. Палехина о взятомъ на сѵнодальный дворъ, послѣ бывшаго Сѵнодальнаго Президента описанномъ, винѣ, Сѵнодъ 5 іюля опредѣлилъ: «оное взятое вино отдать въ награжденіе Сѵнодскимъ оберъ-секретарю, секретарямъ и прочимъ канцелярскимъ служителямъ, и о раздачѣ того вина противу ранговъ оныхъ служителей учинить разсмотрительное опредѣленіе Сѵнодальною Канцеляріею». О количествѣ вина въ дѣлѣ не сказано.

№ $\frac{384}{456}$. $\frac{5 \text{ Іюля.}}{6 \text{ Ноября.}}$ *По прошенію Рижскихъ священно и церковно-служителей о выдачѣ имъ на 1723 г., опредѣленнаго, денежнаго и хлѣбнаго жалованья безъ вычета.*

Протопопъ Рижскаго гарнизона Тимоѳей Корейша съ братіею вошли въ Святѣйшій Сѵнодъ прошеніемъ на Высочайшее имя о выдачѣ имъ и на 1723 г., какъ и за прежніе годы, опредѣленнаго имъ жалованья безъ вычета четвертой части, которая была удержана у нихъ на основаніи именнаго указа отъ 7 апрѣля того же года. Выслушавъ прошеніе, Сѵнодъ вытребовалъ изъ Штатсъ-Конторы справку о количествѣ жалованья, получаемаго просителями, но рѣшенія никакого не постановилъ, а предоставилъ это дѣло Сенату «того ради, что тѣ священнослужители и церковные причетники денежное и хлѣбное жалованье, по окладамъ ихъ, получаютъ изъ Рижскихъ доходовъ, что имѣется въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената». Какъ рѣшилъ дѣло Сенатъ, не извѣстно.

Изъ справки, сообщенной Сѵноду отъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, видно, что въ Ригѣ въ ту пору были 2 православныя церкви, изъ коихъ одна называлась соборною во имя апостоловъ Петра и Павла, а другая была приходская во имя св. Алексѣя человѣка Божія. Жалованье духовенству выдавалось изъ Рижскихъ доходовъ, а именно:

(*) Отецъ Алексѣева служилъ подъячимъ въ Печатномъ Приказѣ и умеръ въ началѣ 723 г. оставивъ сироту сына, который и просился въ Сѵнодъ копіистомъ.

1) Въ соборѣ Петра и Павла протопопу денегъ 100 руб., ржи 30 четвертей; священникамъ: одному 60 р. и ржи 25 четвертей, а другому 50 р. и ржи 20 четвертей; дьякону денегъ 30 р., ржи 15 четвертей; дьячкамъ двоимъ денегъ по 10 руб., ржи по 6 четвертей каждому; пономарю денегъ 5 р., ржи 3 четверти, крупъ 1½ четверика, соли 24 фунта, солоду 3 четверика.

2) Церкви Алексѣя человѣка Божія 2 священника получали по ровному числу и денегъ и хлѣба столько же, сколько соборный третій священникъ; дьяконъ и пономарь также, какъ и соборные, но о дьячкахъ при Алексѣевской церкви ни слова не сказано.

№ 385/613. 5 Іюля./16 Августа. *По доношенію Сунодальнаго ассессора, Толгскаго игумена Аѳанасія, о выдачѣ паспорта для возвращенія на родину, проживающему при немъ, Греку монаху Паисію.*

Изъ доношенія видно, что монахъ Паисій прибылъ въ Россію въ 1721 году мірскимъ человѣкомъ и назывался Павелъ Варда. Такъ какъ въ Россіи онъ возжелалъ воспріять монашескій образъ, то игуменъ Аѳанасій далъ отъ себя письмо прибывшему изъ Венеціи греку, архимандриту Герасиму Фокѣ, который Павла Варду и постригъ въ монахи подъ именемъ Паисія. На родину Паисій захотѣлъ поѣхать по причинѣ болѣзни, въ надеждѣ «премѣненіемъ мѣста въ сроднѣй земли здравіе получити».—Выслушавъ доношеніе, Сунодъ послалъ указъ о выдачѣ паспорта просителю въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ, но тамъ паспорта не дали на томъ основаніи, что «въ Высочайшемъ указѣ изъ Правительствующаго Сената отъ 23-го іюня 723 года писано: о тѣхъ монахахъ, которые пріѣзжаютъ изъ области Турецкой для милостыни съ жалованными грамотами, что ихъ только изъ-за границы въ Россію пропускать, а чтобы назадъ отпускать, того не написано; а о пріѣздѣ того Греченина, что нынѣ монахъ Паисій, въ Россію въ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ извѣстія никакова не имѣется и тако разсуждается, что пропускъ ему дать не безъ сумненія, а удобнѣе до времени побыть ему здѣсь, гдѣ Святѣйшій Сунодъ заблагоразсудитъ». Святѣйшій Сунодъ 31-го іюля приказалъ ему жить на содержаніи ассессора Аѳанасія, «котораго доношеніемъ оному монаху требовано той дачи пашпорта», о чемъ этому игумену и дано знать указомъ.

№ 386/614. Іюля 5/11 дня. *По доношенію Московской Гошпитали лекаря Якова Лабадона, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину—въ Амстердамъ.*

По опредѣленію Сунода, о выдачѣ просителю паспорта посланъ былъ 11-го іюля указъ въ Коллегію Иностранныхъ дѣлъ «буде дать надлежитъ и опасности какой не возымѣется». «По какому указу и въ которомъ году въ Московскую гошпиталь въ лекари былъ опредѣленъ оный Лабадонъ», о томъ въ С. Петербургѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Сунода никакихъ свѣдѣній не оказалось.

№ 387/14. 8 Іюля./10 Іюля 1725 г. *По Сенатскимъ вѣдѣніямъ, объ отсылкѣ, описанныхъ за вины, пожитковъ, для продажи оныхъ съ публичныхъ торговъ, въ Магистратъ, который вырученныя деньги обязанъ возвращать въ тѣ Коллегіи и Канцеляріи, изъ которыхъ присланы были пожитки.*

По опредѣленію Сунода, распоряженіе это объявлено указомъ по всѣмъ епархіямъ, откуда поступили и отвѣтныя о полученіи указовъ доношенія. «О незабытномъ онаго опредѣленія памятствованіи и непремѣнномъ содержаніи» объявлено тоже и сунодальнымъ канцеляристамъ подъ ихъ росписки.

№ 388/27. Іюля 8 дня. *Доношеніе Московской Сунодальнаго Правленія Канцеляріи, объ опредѣленіи въ Московскую Типографію въ переводчика некоего Антона Антоновича, на мѣсто, удаленнаго отъ должности, переводчика Полонскаго.*

Изъ приложенныхъ при доношеніи документовъ видно, что Антоновичь былъ однимъ изъ тѣхъ малороссіянъ, которые, при измѣнѣ Мазепы, держали его сторону и потомъ, при неудачѣ, вмѣстѣ съ полковникомъ Горленкою, бѣжали за границу въ Турцію. Въ 1715 году нѣкоторые изъ нихъ возвратились и за искреннее раскаяніе совершенно прощены, только жить они обязаны были не въ Малороссіи, а въ Москвѣ, безъ всякаго однакоже за ними надзора. Проживъ здѣсь съ 715 года, Антоновичь пришелъ въ большую скудость и потому обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ доношеніемъ объ опредѣленіи его къ какому либо дѣлу, «каковое удобство во мнѣ обрящется». Это было еще въ февралѣ и Святѣйшій Сѵнодъ тогда же приговорилъ опредѣлить его въ переводчики въ Московскую Типографію, на мѣсто Полонскаго, который, по докладу школъ и типографій протектора, оказался къ исправленію должности своей неспособнымъ. Такъ какъ приговоръ этотъ почему то былъ подписанъ однимъ только оберъ-секретаремъ Т. Палехинымъ; то Московская Сѵнодальная Канцелярія и недоумѣвала, можетъ ли Антоновичь быть опредѣленъ на должность переводчика, и настоящимъ доношеніемъ просила рѣшенія на то Святѣйшаго Сѵнода. Какъ рѣшилъ дѣло Святѣйшій Сѵнодъ, не видно.

№ $\frac{389}{82}$. $\frac{\text{8 Іюля.}}{\text{16 Іюля 1731 г.}}$ *По доношенію Сѵнодальнаго совѣтника, Преосвященнаго Ѳеофилакта, епископа Тверскаго, о приписки къ Тверскому архіерейскому дому маловотчинныхъ монастырей и пустынь, находящихся въ предѣлахъ Тверской епархіи, а между тѣмъ и съ вотчинами приписанныхъ къ монастырямъ другихъ епархій.*

«Въ прошлыхъ годѣхъ, такъ начинаетъ свое доношеніе Преосвященный Ѳеофилактъ, при бывшихъ Московскихъ Патріархахъ, въ Тверскомъ уѣздѣ *Савватіевъ* монастырь былъ подъ вѣдѣніемъ Тверскаго архіерея и челобитьемъ того монастыря игумена оный монастырь отписанъ къ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, да того же Тверскаго уѣзду *Астраганскій*, *Дудинъ*, *Ѳедоровскій*, что въ Твери на Затмацкомъ посадѣ, да въ Клинскомъ уѣздѣ *Зосимина Пустыня* со крестьяны приписаны къ тому же Воскресенскому монастырю, да Тверскаго же уѣзда *Видогожскій* монастырь съ вотчинами приписанъ къ Донскому монастырю, въ Старицкомъ уѣздѣ *Опекалова пустыня* да Тверскаго же уѣзда село *Балашково* приписаны къ Іосифову монастырю Волоцкому, село Ульяновское съ деревнями приписано къ Пафнутьеву монастырю, что въ Боровскѣ, со крестьяны и со всѣми угодьи».... Сказавъ, затѣмъ, что всѣ эти монастыри и съ вотчинами заопредѣленные и до учрежденія Святѣйшаго Синода завѣдывали ими «прикащики отъ свѣтскихъ командъ», отъ чего «вотчинамъ этихъ монастырей стало быть великое разореніе»,— мотивъ къ просьбѣ своей Преосвященный выражаетъ такъ: «Тверская епархія вотчинами предъ другими епархіями весьма оскужена, къ тому же еще, по Его Императорскаго Величества указу, въ прошломъ 700-мъ году отъ домовыхъ архіерейскихъ и приписныхъ монастырей въ Клинскомъ уѣздѣ отписано къ Клинскому Яму крестьянъ съ тяглыми ихъ землями и съ угодьи 117 дворовъ, да въ прошломъ 722 году отъ домовыхъ же Тверскаго архіерея и епархіи Тверской монастырскихъ вотчинъ, которыя при рѣкѣ Тверцѣ, для распространенія тою рѣкою судоваго ходу съ корабельными дубовыми лѣсами и иныхъ всякихъ припасовъ и торговыхъ людей подрядовъ, хоромное строеніе сломано и пахотной земли и сѣнныхъ покосовъ оттранено въ бичевникъ по 10 сажень... а по духовному регламенту велѣно быть въ домѣхъ архіерейскихъ для ученія священническихъ дѣтей имѣть школы, а хлѣбъ и пропитаніе имъ имѣть отъ монастырей да отъ монастырей же имѣть страннопріимницы, и за тѣмъ оскуденіемъ и за умаленіемъ вотчинъ, также по указамъ присылаемыхъ въ тое епархію изъ отставныхъ драгунъ и солдатъ и изъ офицеровъ для пропитанія ко опредѣленію въ монастыри, довольствовать нечѣмъ, да по духовному же регламенту, гдѣ есть малое братство, сводить и съ вотчинами *по раз-*

смотрѣнію и для всегдашней божественной службы къ знатнымъ монастырямъ». Не зависимо сего, въ тотъ же день 8 іюля поступило въ Сѵнодъ другое доношеніе отъ Настоятеля Тверскаго Отроча монастыря, архимандрита Іосифа съ братію, которые относительно первой изъ указанныхъ Преосвященнымъ Ѳеофилактомъ обителей—Савватіевской, просили, чтобы эта обитель была приписана къ Отрочу монастырю, въ вознагражденіе за тѣ убытки, какіе понесъ этотъ монастырь отъ того, что по Высочайшему указу 722 года, «для распространенія по Тверцѣ рѣкѣ судоходства сломано хоромное строеніе и пахотныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ отгранено въ бичевникъ по 10 сажень,—а тотъ нашъ монастырь,» прибавляли просители, «при градѣ и сталъ быть отъ С. Петербурга на пути и заходятъ многіе раненые и больные драгуны и солдаты и больные работники и въ монастырѣ требуютъ просьбою пристанища и пищи и надлежитъ тутъ ради таковыхъ быть и страннопріимству, а намъ нижайшимъ богомольцамъ того отправить нечѣмъ». На Савватіеву обитель просители указываютъ какъ на ближайшую къ нихъ монастырю, которая къ Воскресенскому приписана всего только лѣтъ съ двадцать и притомъ «отъ онаго Воскресенскаго монастыря осталась за опредѣленіемъ, отъ чего крестьяне на тотъ монастырь никакихъ работъ не работаютъ и пашни не пашутъ, а запущена въ пустоту, а которыя той пустыни (Савватіевой) пустоши пашивались на монастырь, а другіе и въ отдачѣ въ оброкъ были, и тѣми пустошами владѣютъ сами и постороннимъ людямъ оци крестьяне отдаютъ въ оброкъ и живутъ безъ паствы въ своей воли»...

Въ Сѵнодѣ оба эти доношенія соединены въ одно дѣло, которое и началось тѣмъ, что затребованы были отъ Монастырскаго Приказа обстоятельныя свѣдѣнія о томъ: «въ которыхъ годѣхъ и по какимъ указамъ оные монастыри изъ Тверской епархіи выключены, также и о состояніи тѣхъ монастырей—сколько за ними вотчинныхъ крестьянъ и дворовъ ихъ и земель и угодій и что съ нихъ въ тѣ монастыри бываетъ погодно какихъ доходовъ?» Еще не были получены изъ Монастырскаго Приказа эти свѣдѣнія въ надлежащей обстоятельности, какъ преосвященный Ѳеофилактъ 11-го ноября 724 года вошелъ въ Сѵнодъ съ другимъ доношеніемъ, въ которомъ просилъ, чтобы «прежде резолюціи о другихъ приписныхъ монастыряхъ», отдали въ его распоряженіе по крайней мѣрѣ одинъ Ѳедоровскій монастырь, такъ какъ «этотъ монастырь обрѣтается близь самой Твери, отъ посадовъ стоитъ особливо, а отъ архіерейскаго дома въ близости и въ немъ быть пристойно и свободно для наученія церковническихъ дѣтей школѣ, а кромѣ того монастыря при домѣ архіерейскомъ школы построить негдѣ... а строенія въ томъ монастырѣ церковь каменная да кельи деревянныя ветхія и монастырь огороженъ, а братства ничего не имѣетца, стоитъ впустѣ, только для служенія къ церкви опредѣленъ бѣлый священникъ, который имѣетъ жилище за монастыремъ своимъ домомъ». Эта просьба преосвященнаго была удовлетворена въ тотъ же день: Ѳедоровскій монастырь приказано отписать отъ Воскресенскаго монастыря для помѣщенія въ немъ, означенной преосвященнымъ, школы, но «о вотчинахъ того Ѳедоровскаго монастыря и другихъ монастырей, по прежнему его архіерейскому требованію, положено разсудить въ то время, когда будутъ доставлены затребованныя отъ Монастырскаго Приказа справки».

Наконецъ справки эти 7-го апрѣля 725 года были въ Сѵнодѣ получены уже отъ «Камеръ-Конторы Сѵнодальнаго вѣдомства», въ которую былъ переименованъ прежній Монастырскій Приказъ. Сводя выписку, представленную этою конторою, съ выпискою, представленною еще въ маѣ 724 года Монастырскимъ Приказомъ (эта послѣдняя Сѵнодомъ сочтена была не вполнѣ удовлетворительною) мы получаемъ слѣдующія, очень интересныя, свѣдѣнія о монастыряхъ и пустыняхъ, равно какъ и о вотчинахъ ихъ, поименованныхъ въ доношеніи преосвященнаго Ѳеофилакта:

1) *Село Балашково* съ деревнями и *Опекалова пустыня* съ деревнями жъ за Іосифовымъ монастыремъ написаны были въ

*

писцовыхъ книгахъ 132, 133 и 134 годовъ.—Село Балашково отказано въ собственность Іосифова монастыря въ 7024 г. по завѣщанію какого-то старца Варсонофія по душѣ его въ поминовеніе, на что чрезъ 2 года въ 7026 г. послѣдовала и царская грамота Великаго князя Василья Ивановича; Опекалова же пустыня отошла къ Іосифову монастырю по велѣнію Царя Θеодора Алексѣевича, въ слѣдствіе просьбы братіи этой пустыни, которые находились не въ силахъ содержать и себя и свой монастырь своими средствами и потому желали быть за другимъ, сильнымъ, Іосифовымъ монастыремъ. Въ селѣ Балашковѣ, говорится въ выпискѣ, съ деревнями (Окулова, Сытина и Никитина) всего 44 двора. Тягла—двѣ выти, 5 осьмаковъ. Съ крестьянъ денежныхъ доходовъ въ приходѣ въ годъ бываетъ по окладу: за монастырскихъ работниковъ съ выти по 3 рубля; отставнымъ стрѣльцамъ по 24 алт. съ выти; за столовые запасы 5 руб. 27 алт. 2 ден.; за конюшенные припасы 9 руб. 7 алт. 4 ден.; съ оброчныхъ пустошей 19 руб. 17 алт.; прикащикова доходу 33 алт. Да съ разныхъ деревень сбираетца въ годъ оброку: съ деревни Окуловой по 24 руб., съ деревни Сытиной по 2 руб., съ д. Никитиной по 4 р. Всего по 75 руб. 10 алт. 2½ ден. въ годъ. Они жъ крестьяне монастырской пашни пашутъ въ 3 поляхъ 46 десятинъ; сѣна косятъ по 400 копенъ и всякую монастырскую работу работаютъ. Опекалова Троицкаго монастыря въ слободкѣ съ деревнями 19 дворовъ. На монастырь пашни пашутъ въ 3 поляхъ 13 десятинъ; денежныхъ доходовъ съ той слободки и села Луковникова съ крестьянъ въ приходѣ бываетъ всего 12 руб. 9 алт. 2 д.

2) *Село Ульяновское* за Боровскимъ Пафнутьевымъ монастыремъ значилось еще по перечневому списку съ Тверскихъ книгъ письма и мѣры Θедора Игнатьева да подъячего Тимоѳея Степанова въ 117 и 118 годахъ, а въ 189 году грамотою Царя Θедора Алексѣича, по просьбѣ братіи Пафнутьева монастыря, село это снова закрѣплено за тѣмъ же монастыремъ.—Дворовъ въ этомъ селѣ и съ деревнями 53; оброку платятъ на годъ по 64 р. да съ пустошей и съ сѣнныхъ покосовъ сбирается по 3 р. 16 алт. 4 ден.

3) *Астраганскій*, *Дудинъ* и *Θедоровскій* монастыри и *Зосимина* пустыня приписаны къ Воскресенскому монастырю въ дополненіе въ 7188 г. мая 23 дня по имянному указу великаго Государя царя Θедора Алексѣича, а *Савватіевъ* монастырь къ тому же Воскресенскому монастырю приписанъ въ 7201 г. по указу царей Іоанна и Петра Алексѣевичей съ селами и деревнями и съ крестьянами и пустошами и починками и отказаны и даны на тѣ монастыри и на вотчины выписи и отказныя книги, а игумены изъ тѣхъ монастырей, при отказѣ, взяты въ Воскресенскій монастырь и нынѣ въ тѣхъ монастыряхъ приходскія церкви и служатъ въ нихъ бѣлые священники.—Имущества за сими монастырями значится:— а) за Савватіевымъ монастыремъ въ селѣ Клобуковѣ съ селами и деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 года, 66 дворовъ; денежныхъ доходовъ въ годъ бываетъ оброчныхъ 209 р. 17 алт. 3 д., да всякаго хлѣба платятъ въ годъ 84 четверти съ осминою.—б) за Θедоровскимъ монастыремъ въ сельцѣ Путилковѣ съ деревнями 9 дворовъ; денежныхъ доходовъ въ годъ 57 р. 13 алт. иногда больше, иногда меньше. в) за Дудинымъ монастыремъ въ деревнѣ Головачевѣ съ деревнями 16 дворовъ; денежныхъ доходовъ въ годъ всего 61 р. 1 ал. 2 д.— г) За Астраганскимъ въ деревняхъ Юдиной и Рябцовой съ деревнями 62 двора; сбору въ годъ съ крестьянъ и съ пустошей по 89 р. 31 алт. 1 д.; да на монастырь же пашни пашутъ въ 3-хъ поляхъ по 22 десятины въ полѣ; сѣна косятъ по 2,100 копенъ. д) за Зосиминой пустыней въ селѣ Покровскомъ съ деревнями 50 дворовъ; денежныхъ доходовъ платятъ—окладныхъ и неокладныхъ 98 р. 15 ал. 1 д. въ годъ; пашни пашутъ по 15 десятинъ въ полѣ, сѣна косятъ 1857 копенъ.

4) *Видогожскій* монастырь въ 166 г. былъ приписанъ къ Андреевскому монастырю, что при Москвѣ въ пеленицахъ, но потомъ въ 189 г. по имянному указу Государя царя Θедора Алексѣича, оный Видогожскій монастырь приписанъ къ Донскому

монастырю и нынѣ вѣдомъ въ томъ монастырѣ для того, что Донскій монастырь маловотчинный. Въ прошломъ 723 г., по Духовному Регламенту, оный Видогожскій монастырь упражненъ и монахи изъ него выведены въ Дмитровскій уѣздъ въ приписную къ Донскому же монастырю Медвѣдеву пустыню, а къ церкви онаго упражненнаго монастыря посвященъ бѣлый попъ... За Видогожскимъ монастыремъ въ деревнѣ Видогошъ 19 дворовъ; тягла—16 осмаковъ. Столовыхъ запасовъ сбирается въ монастырь: масла коровьяго 1 пудъ, яицъ 1000, денежнаго оброка съ деревни Нестерова въ монастырь по 8 р. въ годъ; имъ же крестьянамъ отданы въ оброкъ пустоши монастырскія, съ которыхъ сбирается по 6 р. 16 ал. 4 д. въ годъ; они же крестьяне пашутъ монастырской пашни въ одномъ полѣ по 7½, въ другомъ—по 5½ и въ третьемъ по 5 десятинъ; сѣна про монастырскій обиходъ косятъ на монастырскихъ пустошахъ по 400 копенъ, они же въ тотъ Видогожскій монастырь изъ монастырскихъ угодій дрова возятъ и рубятъ и квасы варятъ; съ нихъ же въ Донскій монастырь для монастырской всякой работы 1 годовой работникъ. Въ Кашинскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Подбережьѣ 32 двора. Доходовъ съ крестьянъ сбирается въ Донскій монастырь: масла коровьяго 2 пуда, яицъ 1000,—сѣна 20 возовъ, денежнаго оброку по 45 рублевъ. Съ нихъ же крестьянъ для монастырской работы въ Донскій монастырь годовыхъ работниковъ 1 челов.; они же лѣтнимъ временемъ для монастырскихъ сѣнныхъ покосовъ ходятъ въ Видогожскій монастырь по 10 человѣкъ.

Всего же во всѣхъ вышеозначенныхъ вотчинахъ, по переписнымъ книгамъ 186 г., 370 дворовъ. Денежныхъ доходовъ по окладу 751 р. 14 ал. 4½ д. Оброчнаго хлѣба 84 четв. съ осминою. Пашни пашутъ по 103 десятины съ половиною; сѣна косятъ 4757 копенъ».

Въ Сѵнодальномъ приговорѣ, состоявшемся, по разсмотрѣніи этой выписки, 16 апрѣля 725 года всѣ означенные въ ней монастыри раздѣлены на три категоріи: а) Ѳедоровскій монастырь и съ вотчиною его, сельцомъ Путилковымъ, опредѣлено передать въ вѣдомство Тверскаго архіерейскаго дома, по описи, съ тѣмъ, «чтобы крестьянамъ предъ прежнихъ излишней тягости, а въ вотчинныхъ угодьяхъ запустѣнія отнюдь не было, но въ лучшее состояніе та вотчина приведена и содержана была во всякомъ охраненіи; а собираемые съ той вотчины денежные доходы (т. е. 57 р. 13 алт.) благовременно, до указу, повсягодно въ Камеръ-Контору отсылаемы были». б) Селу Ульяновскому и селу Балашкову съ деревнями повелѣно было, по прежнему, оставаться за монастырями, за которыми они состоятъ, такъ какъ они приписаны не вновь, а издавна. в) Что же до прочихъ монастырей, означенныхъ въ прошеніи преосвященнаго Ѳеофилакта и въ выпискѣ, то хотя, по разсужденію Сѵнодальному, и «слѣдовало бы ихъ подчинить вѣдомству Тверской епархіи управителей для вящшаго въ нихъ смотрѣнія и охраненія, но окончательнаго опредѣленія объ этомъ не постановлять, а генерально посовѣтовавъ съ Правительствующимъ Сенатомъ, доложить Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ,—не лучше ли будетъ и всѣ вообще небольшія монастырки и пустыньки, какія гдѣ есть въ епархіяхъ, этимъ епархіямъ не подчиненныя, для лучшаго исправленія присовокуплять къ большимъ тѣхъ же епархій монастырямъ, или, для содержанія школъ, къ архіерейскимъ домамъ, чтобы въ заведеніи оныхъ школъ лучшій изыскать способъ». Изъ дѣла видно, что послѣдній пунктъ этого Сѵнодальнаго опредѣленія дѣйствительно и былъ выполняемъ, покрайней мѣрѣ тогдаже были составленъ докладъ въ кабинетъ Государыни, но былъ ли этотъ докладъ поданъ, не извѣстно. Относительно же Ѳедоровскаго монастыря выполнено все, какъ опредѣлено. Командированный Камеръ-Конторою Сѵнодальнаго вѣдомства, копіистъ Андрей Крюковъ въ ноябрѣ 725 года прибылъ въ сельцо Путилково и описалъ въ немъ и съ деревнями дворы и въ тѣхъ дворахъ крестьянъ по имянамъ, и къ тѣмъ деревнямъ пашни и сѣнные покосы и лѣсныя угодья и пустоши, при Его преосвященства (епископа Тверскаго) провинціалъ-

инквизиторѣ, монахѣ Гавріилѣ Совѣтовѣ да дому Его преосвященства при служителяхъ—Иванѣ Скворцовѣ и Григорьѣ Ивановѣ; и по той описи оное сельцо съ деревнями и съ пустошми и съ сѣнными покосами и со всѣми угодьями отданы въ домъ Его преосвященства съ роспискою и съ достодолжнымъ обязательствомъ (т. е. чтобы вотчину охраняли и улучшали) приказному Якову Ворошнину да стряпчему Алексѣю Иванову Давидову».

При дѣлѣ есть «реестръ», въ которомъ до подробностей перечислено все, что новые управители сдѣлали для улучшенія какъ самого Ѳедоровскаго монастыря, такъ и вотчины его—сельца Путилкова съ деревнями и пустошами. Реестръ этотъ составленъ и поданъ въ Сѵнодъ въ слѣдствіе того, что прежніе владѣльцы Ѳедоровскимъ монастыремъ—настоятель Воскресенскаго монастыря, архимандритъ Мелхиседекъ съ братіею—стали домогаться возвращенія имъ этого монастыря и особенно вотчины его, сельца Путилкова. На первое доношеніе архимандрита Мелхиседека съ братіею отъ 26 марта 728 года Сѵнодъ отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ, поставивъ на видъ просителямъ, что и безъ того (т. е. Ѳедоровскаго) монастыря ко оному Воскресенскому монастырю приписныхъ монастырей имѣется довольно и содержаться ему тѣми безъ оскуденія будетъ возможно». Но когда настоятель Воскресенскаго монастыря, тотъ же архимандритъ Мелхиседекъ подалъ (23 сентября 730 г.) на Высочайшее имя другое прошеніе о томъ же предметѣ, то въ Сѵнодѣ состоялось такое постановленіе: «По оному прошенію вышепомянутаго Ѳедоровскаго монастыря вотчину сельцо Путилково съ деревнями, съ пашенною землею и съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи отдать въ вѣдомство по прежнему въ помянутый Воскресенскій монастырь, токмо оному Ѳедоровскому монастырю одному быть для учрежденія въ немъ школы въ вѣдомствѣ дому Тверскаго архіерея, а прежнее о томъ Сѵнодальное опредѣленіе апрѣля 19 дня 1725 года состоявшееся (прибавимъ: 26 марта 728 года еще разъ утвержденное) отмѣнить для того, что во оном о имянномъ 7188 г. мая 23 дня указѣ съ прочими ясными документами, по которымъ тому всему пожалованному надлежитъ при упомянутомъ Воскресенскомъ монастырѣ быть не отъемлему, ни мало не упомянуто; а резонъ ко отдачѣ того въ вѣдомство домовыхъ Его преосвященства управителей для содержанія по должности опредѣляемыхъ къ надеждѣ священства во ученіе церковническихъ дѣтей хотя и данъ, но въ духовномъ регламентѣ на листѣ 24-мъ напечатано: для содержанія таковыхъ школъ учителей и учащихся брать всякаго хлѣба отъ знатнѣйшихъ въ епархіи монастырей два десятую долю, да отъ земель церковныхъ, гдѣ суть, тридесятую долю; а въ *Тверской епархіи имѣется монастырей 28 и 456 церквей* и съ тѣхъ удовольствовать тѣ школы содержаніемъ возможно».

Кромѣ спорящихъ сторонъ, это Сѵнодальное опредѣленіе объявлено указомъ еще «Коллегіи экономіи Сѵнодальнаго Правленія (бывшая Камеръ-Контора Сѵнодальнаго вѣдомства), которая (Коллегія) обязана была послать отъ себя въ Тверь и за тѣмъ въ сельцо Путилково нарочнаго чиновника, который бы описалъ вотчину и сдалъ ее прежнимъ владѣльцамъ. Но когда командированный Коллегіею экономіи, подканцеляристъ Протопоповъ явился къ преосвященному Ѳеофилакту, то «Владыка ѣхать ему въ сельцо то не велѣлъ, а объявилъ: во оной де вотчинѣ поселено домовыхъ Его преосвященства крестьянъ многое число, и именно противу тѣхъ вотчинъ крестьянъ вдвое и дабы отъ того не учинилось домовымъ его поселеннымъ крестьяномъ разоренія»... Преосвященный Ѳеофилактъ подалъ отъ себя въ Сѵнодъ отвѣтное доношеніе, въ которомъ описавъ все, сдѣланное имъ для улучшенія вотчины, еще такъ не давно къ дому его приписанной, просилъ Сѵнодъ послѣднее опредѣленіе отмѣнить или по крайней мѣрѣ подождать, какъ это дѣло будетъ рѣшено въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, куда онъ послалъ свое прошеніе. Въ Сѵнодѣ однакоже не согласились и ждать, а 8-го апрѣля 1731 г. Святѣйшій Сѵнодъ приказали: «означеннаго Ѳедоровскаго монастыря вотчину сельцо Путилково съ деревнями и въ

нихъ съ крестіаны и проч., по прежнему Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода опредѣленію, отдать въ вѣдомство въ Воскресенскій монастырь по прежнему неотмѣнно и отказать то все, какъ указы повелѣваютъ, отъ Коллегіи экономіи Сѵнодальнаго правленія ко оному монастырю немедленно, и въ томъ вышеупомяненному преосвященному Ѳеофилакту, архіепископу Тверскому никакого препятствія отнюдь не чинить, а вновь поселенныхъ домовыхъ Его преосвященства на земли той вотчины крестьянъ и прочаго чина людей, куда надлежитъ по его архіерейскому смотрѣнію, не употребляя никакихъ отговорокъ, дабы тому Воскресенскому монастырю напрасныхъ утѣсненій и обидъ не происходило, свести (*).

Спустя 3 мѣсяца по произнесеніи этого приговора, въ настоящемъ дѣлѣ уже послѣдняго, Тверскаго архіерейскаго дома Приказный Михайло Тулубьевъ и секретарь Егоръ Давыдовъ донесли Святѣйшему Сѵноду, что указъ объ уступкѣ сельца Путилкова Воскресенскому монастырю, по прежнему, въ Твери въ домѣ Его преосвященства полученъ, а нынѣ преосвященнѣйшій архіепископъ пребываетъ для посѣщенія епархіи въ городѣ Кашинѣ, и потому Ея Императорскаго Величества указу оное исполненіе учинено будетъ».

№ $\frac{390}{232}$. Іюля $\frac{8}{24}$ дня. *По доношенію Дворцовой Канцеляріи, о присылкѣ въ оную копій съ имяннаго указа 27 февраля 1702 года объ отдачѣ пустыхъ Сѵнодальнаго вѣдомства церковныхъ земель на оброки и съ состоявшейся по этому предмету Сѵнодальной резолюціи.*

(*) Такъ какъ этотъ приговоръ Сѵнода ясно отзывается непріязнію къ преосвященному Ѳеофилакту, для котораго вскорѣ за тѣмъ начались уже и самыя страданія; то считаемъ не излишнимъ поименовать тѣхъ членовъ, которые протоколъ подписали. Вотъ они: Ѳеофанъ, архіепископъ Новгородскій; Леонидъ, архіепископъ Крутицкій; (за нимъ пропускъ,—оставлено мѣсто); Іоакимъ, епископъ Суждальскій; Евфимій архимандритъ Чудовскій; архимандритъ Платонъ Малиновскій; Иларіонъ, архимандритъ Горицкій; Іоаннъ, протопопъ Успенскій; Іоаннъ, протопопъ Петропавловскій.

Въ апрѣлѣ 1723 года Духовная Дикастерія донесла Сѵноду, что «по состоявшемуся 27 февраля 1702 г. имянному указу, велѣно въ патріаршихъ и архіерейскихъ вотчинахъ, пустоши и церковныя пустыя земли, которыя на оброкахъ всякихъ чиновъ съ людьми, отдавать съ торгу вовсе безъ перекупки подъ селитьбу изъ двойной и изъ тройной наддачи, смотря по землямъ и по угодьямъ. По сему указу, изъ Сѵнодальнаго казеннаго приказа многія земли отданы изъ двойной и изъ тройной наддачи, а нынѣ де многіе челобитчики бьютъ челомъ, чтобъ церковныя земли отдать имъ безъ перекупки изъ тройнаго оброка и впредь такія церковныя земли на оброкъ безъ перекупки изъ двойной и изъ тройной наддачи челобитчикамъ съ торгу отдавать ли?»

По этому доношенію 12 іюля 1723 г. состоялась въ Сѵнодѣ слѣдующая резолюція: объ отдачѣ Сѵнодальной области церковныхъ пустыхъ земель изъ двойнаго и тройнаго оброка наддачею въ вѣчное владѣніе, чинить по содержанію указа, состоявшагося 27 февраля 1702 года, за рукою Тайнаго Совѣтника графа господина Мусина Пушкина, токмо съ такимъ усмотрѣніемъ, чтобъ довольное оныхъ число за малый оброкъ было не отдано, а наипаче которыя земли Сѵнодальной команды подчиненнымъ потребны, тѣ посторонимъ требователямъ не были бъ отдаваны и въ томъ бы ни какихъ лукавственныхъ вымысловъ отнюдь не употреблялось».

Все это въ копіи и было препровождено изъ Сѵнода въ Дворцовую Канцелярію, которая просила Сѵнодъ выслать ей эти копіи потому, что какъ на указъ 27 февраля 1702 г., такъ и на Сѵнодальную резолюцію 12 іюня 723 г. указалъ Дворцовой Канцеляріи дворцовыхъ Ямбургскихъ мызъ оборотчикъ Захаръ Ждахинъ, который въ 715 году взялъ эти мызы съ оброку совершенно пустыя и необдѣланныя, а какъ обдѣлалъ, т. е. и порослую землю разсѣкъ, и поля роспахалъ, и сѣнные покосы росчистилъ и огороды завелъ и всякое хоромное строеніе отъ себя построилъ, тогда началъ у него эти мызы отбивать, набавляя цѣны, иноземецъ, купецкій человѣкъ Павелъ Орловъ,

что ему, Ждахину, и обидно и разорительно, да и съ указомъ 27 февраля 1702 г. не согласно.

№ $\frac{391}{233}$. Іюля $\frac{8}{16}$ дня. *По доношенію, отпущеннаго на волю Д. Т. Совѣтникомъ и Кавалеромъ П. А. Толстымъ, бывшаго его служителя, Алексѣя Авксентьева, объ опредѣленіи его въ Троицкій-Сергіевъ монастырь «въ службу».*

Освидѣтельствовавъ «вольный абшитъ» просителя, выданный ему бывшимъ его господиномъ, Святѣйшій Сѵнодъ 10-го іюля постановилъ: объ опредѣленіи Авксентьева въ Троицко-Сергіевъ монастырь, «буде въ какую службу явится годенъ, разсмотрѣніе учинить Святѣйшаго Сѵнода Совѣтнику Троицкаго Сергіева монастыря архимандриту Гавріилу, — о чемъ и послать къ нему указъ».

№ $\frac{392}{262}$. $\frac{8 \text{ Іюля.}}{21 \text{ Января } 1724 \text{ г.}}$ *По Сѵнодальному приговору, которымъ опредѣлено: въ Воскресенскій, что на Истрѣ, монастырь въ настоятеля перевесть Ярославскаго Спасова монастыря архимандрита Кипріяна, на мѣсто котораго въ Спасовъ Ярославскій монастырь назначить настоятелемъ Сѵнодальнаго ассессора Аѳанасія, игумена Толгскаго, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.*

Не извѣстно, по какому именно поводу, въ собраніи Членовъ Сѵнода 8 іюля 723 года начато было «разсужденіе о Ярославскомъ Спасовѣ монастырѣ, чтобы настоятелемъ въ немъ опредѣлить кого либо изъ Сѵнодальныхъ членовъ». При этомъ, совѣтникъ, Троицкій архимандритъ Гавріилъ заявилъ, что ему извѣстно давнее желаніе архимандрита Спасова-Ярославскаго монастыря Кипріяна, «дабы воспріять ему въ свое вѣдомство какой либо Московскій или подмосковскій монастырь». Такъ какъ въ ту пору оказалось вакантнымъ мѣсто настоятеля въ Воскресенскомъ, что на Истрѣ, монастырѣ, потому что архимандритъ этого монастыря, Лаврентій (Горка) былъ посвященъ въ епископа Астраханскаго; то Сѵнодъ этимъ и воспользовался, чтобы перевесть сюда Кипріяна изъ Ярославля, поручивъ впрочемъ, прежде окончательнаго постановленія, совѣтнику Гавріилу переписаться съ Кипріяномъ. Переписались, и такъ какъ Кипріянъ на сдѣланное ему предложеніе изъявилъ полное согласіе; то его въ Воскресенскій монастырь и перевели, а въ Спасовъ Ярославскій назначили Сѵнодальнаго ассессора, Толгскаго игумена Аѳанасія, котораго въ тоже время повелѣли произвесть и во архимандрита Сѵнодальному Совѣтнику, преосвященному Ѳеофилакту. Толгскій монастырь по этому случаю снова предоставленъ распоряженію епархіальнаго епископа, съ тѣмъ однакоже, чтобы онъ донесъ Сѵноду, кого именно назначитъ въ настоятеля этого монастыря. Изъ доношенія Ростовскаго преосвященнаго Георгія отъ 21 января 1724 г. видно, что настоятелемъ Толгскаго монастыря онъ назначилъ дома своего казначея, игумена Филарета, «понеже, въ бытность свою въ томъ монастырѣ (до Аѳанасія) игуменомъ, труда его и старанія было довольно, дабы оный монастырь его смотрѣніемъ пришелъ въ прежнее состояніе, хотя онаго Толгскаго монастыря какъ монахи, такъ и служители и крестьяне, такъ и вкладчики подали намъ прошеніе, чтобъ быть въ ономъ монастырѣ во игумена, того монастыря ризничему, іеромонаху Саввѣ».

№ $\frac{393}{350}$. $\frac{8 \text{ Іюля.}}{18 \text{ Октября } 1724 \text{ г.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію, о совершеніи въ С.-Петербургскихъ Иностранныхъ церквахъ благодарственныхъ молебствій: въ дни рожденія и коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ дни Тезоименитствъ всей Императорской Фамиліи и въ дни особенно знаменитыхъ викторій Россійскаго воинства.*

Самое опредѣленіе имѣетъ мѣсто въ сборникѣ опредѣленій и постановленій Сѵнода за 1723 г. Мы съ своей стороны помѣщаемъ въ ряду приложеній составленный въ Сѵнодальной Канцеляріи «реестръ торжественнымъ и викторіяльнымъ днямъ, которые въ ту пору праздновались иные съ молебнами, другіе безъ молебновъ.

№ 394/360. 8 Іюля. / 11 Ноября 1724 г. *По доношенію Новгородскаго архіерейскаго разряда, о разводѣ съ женою и вступленіи во второй бракъ Новгородскаго уѣзда Сомерской волости крестьянина Ивана Муркина съ дозволенія управителя той волости Андрея Мордвинова.*

«Сомерской волости житель» Иванъ Муркинъ задумалъ почему-то развестись съ своею женою и подалъ о томъ челобитную управителю своей волости Андрею Мордвинову, «который, взявъ его и жену, допрашивалъ и потомъ учинилъ имъ разводъ». Получивъ объ этомъ «вѣдѣніе» отъ Новгородскаго провинціалъ-инквизитора, іеродіакона Венедикта Коптева, Новгородскій архіерейскій разрядъ два раза писалъ Мордвинову, чтобы онъ явился въ Новгородъ съ разведенными имъ супругами и съ дѣломъ, какое у него есть по предмету того развода, но безъуспѣшно: Мордвиновъ не явился, написали-было о присылкѣ его и Муркина съ женами Новгородской Приказной палатѣ, но и отсюда отвѣта не получили, почему уже и обратились въ Сунодъ съ доношеніемъ, которымъ просили «Сунодальнаго по дѣлу опредѣленія».—Такъ какъ Сомерская волость, прежде бывшая за царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ, состояла въ управленіи дворцоваго вѣдомства, то Сунодъ приговоромъ 7-го февраля 1724 г. постановилъ: «о присылкѣ оныхъ Мордвинова и Муркина и женъ его въ Святѣйшій Сунодъ, гдѣ будетъ имѣть сессію, послать указъ въ дворцовую Канцелярію». На этотъ указъ 25 сентября 1724 г. получено въ Сунодѣ доношеніе изъ вотчинной Ея Величества канцеляріи, которая извѣщала Сунодъ, что о высылкѣ требуемыхъ имъ личностей въ Новгородскій архіерейскій разрядъ посланъ ею указъ къ обрѣтающемуся въ той Сомерской волости управителю капитану Якову Шестакову». Тѣмъ дѣло и кончается.

№ 395/366. 8 Іюля. / 9 Февраля 1725 г. *По Сенатскому вѣдѣнію, въ которомъ Сенатъ сообщаетъ Сүноду два Высочайшія повелѣнія относительно «бородачей и штрафовъ съ нихъ».*

Въ поясненіе прежнихъ указовъ касательно бородачей и штрафовъ съ нихъ, Государю было угодно въ іюнѣ 723 года дать Сенату два новыхъ указа о томъ же предметѣ. Первымъ отъ 14-го іюня требовалось: «съ бородачей, которые изъ купечества, также и изъ крестьянства имѣютъ торги и промыслы харчемъ, бревеньемъ, дровами, угольемъ и иными товары числомъ не малымъ, а взяты въ небритіи бородъ, съ тѣхъ штрафъ править по прежнимъ Его Императорскаго Величества указомъ, (*) а которые напредь сего бороды брили, а потомъ, за какимъ ни есть случаемъ, недѣли двѣ или три запустили и въ томъ покажутъ свидѣтельство и впредь отъ бритья не отрекаютца, такихъ велѣвъ выбрить освобождать безъ штрафовъ; а крестьянъ и бобылей самыхъ пахотныхъ, которые товары въ городы привозятъ на продажу, на примѣръ: хлѣбъ, сѣно, дрова, уголье, доски, харчевые и прочіе сему подобные возами, какъ обыкновенно у крестьянства водитца, отъ своихъ домашнихъ работъ и избытковъ, такихъ не держать и штрафовъ не имать, а буде кто таковыхъ приводить станетъ, такихъ не принимать, а отпускать безъ задержанія». Второе повелѣніе дано 21-го іюня и относилось до бородачей, носящихъ не указное платье: «которые бородачи взяты не въ указномъ платьѣ и впредь такіе жъ поиманы, а бородъ брить не хотятъ и штрафу платить имъ будетъ нечимъ, такихъ посылать въ Ревель для заработыванья за тотъ штрафъ по указу въ Рогервикъ, а буде они бороды выбреютъ и впредь брить станутъ и въ томъ утвердятъ ихъ письменно, таковыхъ какъ изъ канцелярій, такъ и изъ Рогервика освобождать безъ штрафовъ». Вотъ эти-то два Высочайшія повелѣнія Сенатъ и сообщилъ Суноду въ настоящемъ вѣдѣніи отъ 8-го іюля.

Выслушавъ это вѣдѣніе, Сунодъ 10-го іюля приговорили: «для вѣдома, дабы во всѣхъ подчиненныхъ мѣстахъ Суноду объявленное въ томъ вѣдѣніи опредѣленіе было извѣстно и безъ всякой отмѣны содержано, послать къ Сунодальнымъ членамъ, во всѣ

(*) Т. е. по 50 руб. на годъ съ бороды.

епархіи, въ подчиненные Сѵноду канцеляріи и приказы и къ инквизиторскимъ дѣламъ указы немедленно». За тѣмъ все дѣло состоитъ изъ донесеній о полученіи указовъ Святѣйшаго Сѵнода на мѣстахъ и сообщеніи ихъ низшимъ мѣстамъ и лицамъ по духовному вѣдомству. Стоитъ замѣтить, что Розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ канцелярія въ донесеніи своемъ о полученіи Сѵнодальнаго указа увѣдомила, что «во оной никакихъ сборовъ съ бородачей не имѣется и въ приводѣ такихъ людей не бываетъ». Со стороны же Приказа Церковныхъ дѣлъ возбуждены были слѣдующія недоумѣнія: «по тому Его Императорскаго Величества указу въ Приказѣ съ бородачей штрафъ имать ли; изъ тѣхъ же, кто похощетъ бороды брить, обязывать письменными сказками, кто не похощетъ и штрафа платить не чѣмъ, посылать въ Рогервикъ правовѣрныхъ ли или раскольниковъ», которые уже и безъ того вносятъ двойной платежъ, нося указное платье и всѣ ходятъ съ бородами; и буде штрафы за бороды съ раскольниковъ, и тому сбору гдѣ быть: въ Приказѣ ли Церковныхъ дѣлъ, или гдѣ въ другомъ Приказѣ; ежели же повелѣно будетъ тому за бороды сбору быть въ Приказѣ церковныхъ дѣлъ и буде кого подлежитъ послать въ Рогервикъ для заработки штрафа, тѣхъ людей въ который Приказъ отсылать и какимъ подводамъ быть, ямскимъ или наемнымъ, и прогоны или наемныя деньги откуда давать, откуда также конвою быть за посланными»? На этомъ донесеніи Приказа надписано: «о показанныхъ требованіяхъ съ пріобщеніемъ указовъ, и со всякимъ изъясненіемъ предложить въ докладъ», но исполненія по этой помѣтѣ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{396}{418}$. Іюля 8 дня. *Доношеніе Смоленскаго Надворнаго Суда, о допросѣ Сѵнодальнаго кописта Осипа Звѣрева въ подачѣ Монастырскому Приказу, присланныхъ ему отъ отца его, Ивана Звѣрева, отписокъ.*

Изъ Смоленскаго Архіерейскаго дома—изъ Духовнаго Приказа были посланы въ монастырскій Приказъ съ нарочнымъ (боярскимъ сыномъ Савельевымъ) какія-то письма и отписки, изъ коихъ нѣкоторые компрометировали Ивана Звѣрева, названнаго въ доношеніи «Смоленской губерніи сѵнодальныхъ дѣлъ управителемъ.» Эти отписки, съ согласія или безъ согласія посланнаго, были выкрадены у него въ кабакѣ за чаркой водки, подмѣнены другими и отправлены Звѣревымъ въ Москву къ сыну его, сѵнодальному копиисту Осипу Звѣреву для подачи ихъ въ монастырскій Приказъ. Такъ какъ, кромѣ Звѣрева, участниками въ этомъ дѣлѣ были лица другихъ вѣдомствъ, то дѣло поступило на разрѣшеніе Надворнаго Суда, который просилъ увѣдомленія объ отпискахъ у монастырскаго Приказа, но не получилъ отвѣта и потому обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ съ доношеніемъ, въ которомъ описавъ подробно, но, къ сожалѣнію, очень сбивчиво всѣ обстоятельства дѣла, цѣль доношенія опредѣлилъ такъ: «буде по оному дѣлу помянутый Звѣревъ (т. е. копиистъ Звѣревъ) доведется къ розыску, о томъ Святѣйшій Сѵнодъ что укажетъ? Святѣйшій Сѵнодъ ничего не указалъ, потому что дѣло ему и не докладывано, хотя на доношеніи рукою секретаря Тишина и было помѣчено: «записавъ въ книгу, Осипа Звѣрева допросить и выписавъ изъ указовъ доложить.»

№ $\frac{397}{451}$. $\frac{\text{8 Іюля.}}{\text{17 Сентября.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію, объ истребованіи изъ Кіевопечерскаго монастыря вѣдомости о монахахъ по установленной Сѵнодомъ формѣ.*

Во исполненіе Сѵнодальнаго опредѣленія отъ 21 Мая 1722 г., Кіевопечерскій архимандритъ Іоанникій представилъ въ Сѵнодъ вѣдомость о монахахъ своего монастыря, но «по обыкновенному въ Сѵнодской канцеляріи осмотрѣнію оная вѣдомость, посланной въ тотъ монастырь при указѣ, формѣ ни мало слѣдовала.» Въ слѣдствіе сего Сѵнодъ 8 іюля 723 г. постановилъ: послать Кіевопечерскому архимандриту вторичный указъ о присылкѣ означенныхъ вѣдомостей по данной формѣ, и чего ради онъ, архимандритъ, по прежде посланной

формѣ тѣхъ вѣдомостей не отправилъ, о томъ въ Сvнодъ ему отвѣтствовать.»

№ 398. $\frac{\text{8 Іюля}}{\text{7 Іюня 1738 г.}}$ *По всеподданнѣйшему прошенію лейбъ-гвардіи отставнаго сержанта, Алексѣя Дмитріева Маркова, о разводѣ его съ женою Анною Алексѣевою, урожденною Воейковой.*

Прошеніе подано было въ Московскую Духовную Дикастерію, гдѣ дѣло и производилось; въ Сvнодъ же поступило оно 10 января 1724 г. вслѣдствіе жалобы отца Марковой на неправильное будтобы рѣшеніе дѣла Дикастеріею. Вотъ сущность этого дѣла: отставной лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка сержантъ, Алексѣй Дмитріевъ Марковъ 8 іюля 1723 г. подалъ въ Духовную Дикастерію на Высочайшее имя прошеніе, въ которомъ прописалъ, что жена его Анна Алексѣева, проживъ съ нимъ слишкомъ 6 лѣтъ и не рождавшая ни разу дѣтей, «не помня Бога и христіанскаго закону чинила блудъ, Ярославской вотчины его, села Введенскаго съ дьячкомъ Ѳедоромъ Никифоровымъ и съ дворовымъ ихъ человѣкомъ Карпомъ Григорьевымъ, отъ котораго ея законопреступленія и такого блуда жить нынѣ съ ней невозможно.» Призванная для допроса, обвиняемая 9 іюля въ Московской Духовной Дикастеріи предъ судьями показала, что «выданная отцомъ своимъ Алексѣемъ Ѳедоровымъ Воейковымъ за него, челобитчика, дѣвкою, въ разныя времена, съ указанными имъ лицами, она блудное дѣло чинила, и окромѣ оныхъ блудниковъ съ другими блуда не чинивала и въ той ея винѣ воля Его Императорскаго Величества и жить впредь съ нимъ, мужемъ своимъ Алексѣемъ, она не хочетъ для того, что онъ имѣетъ падучую болѣзнь.» Отдавъ отвѣтчицу на поруки вѣрнымъ людямъ, Дикастерія начала производство дѣла и 29 того же іюля опредѣлила вызвать для очной ставки дьячка и двороваго и духовника Алексѣевой, для чего и приготовлена была промеморія къ Ростовскому епископу Георгію о высылкѣ означенныхъ лицъ, принадлежащихъ его епархіи; но «промеморіи не послано для того, что челобитчикъ Марковъ, бумаги на промеморію не далъ и подалъ другое прошеніе.» Въ этомъ прошеніи Марковъ писалъ, что «по человѣка его двороваго посылать не для чего, ибо онъ, покрадчи его, отъ него бѣжалъ, о которомъ его побѣгѣ въ Московскомъ Надворномъ Судѣ и челобитье записано; поставить его онъ, Марковъ, къ отвѣту не можетъ»;—попа села Введенскаго, духовника жены, вызвать можно, но «оный попъ сталъ въ дальнемъ разстояніи, а отъ таковаго дальняго разстоянія по этому дѣлу учинитца продолженіе, а мнѣ волокита и убытки напрасно, а у нея, жены моей, есть вторичный духовный отецъ въ Москвѣ за Тверскими воротами въ Земляномъ городѣ при церкви Успенія Богородицы, попъ Яковъ Ивановъ.» Выслушавъ это прошеніе, Духовная Дикастерія вызвала и допросила указаннаго Марковымъ попа, переписалась о побѣгѣ отъ Маркова двороваго его человѣка съ Московскимъ Надворнымъ Судомъ, и за тѣмъ, сообразуясь съ представленными въ выпискѣ правилами св. отецъ, опредѣлила: «жену Маркова Анну Алексѣеву за блудное ея беззаконство съ дьячкомъ Никифоровымъ и съ дворовымъ человѣкомъ Григорьевымъ, въ чемъ она сама не заперлась, о чемъ и отецъ ея духовный церкви Успенія Богородицы, что на Дмитровкѣ, попъ Яковъ Ивановъ въ допросѣ про блудное дѣло показалъ, что она то чинила многократно, того ради, по правиламъ св. Отецъ, отъ него Маркова разлучить и въ Духовной Дикастеріи за то блудное ея воровство учиня довольное плетьми наказаніе, при указѣ отослать подъ начало въ дальній Дѣвичій монастырь, въ которомъ содержать до кончины жизни ея неисходно, прежде взявъ у челобитчика сказку, что ее, Анну, ему Маркову въ монастырѣ къ довольствованію дневной пищи опредѣлить до ея кончины всякаго хлѣба по чему надлежитъ въ годъ человѣку; а показаннаго блуднаго человѣка его, Карпа, буде впредь изъ бѣговъ онъ явитца, ему, Маркову, въ Духовную Дикастерію поставить къ распросу и учиненію наказанія, а о другомъ блудникѣ, Введенскомъ дьячкѣ Ѳедорѣ, къ Ростовскому архіерею послать

промеморію для допросу и учиненія указу по его архіерейскому разсмотрѣнію, а буде рѣшенія учинить оному дьячку за чѣмъ будетъ невозможно, для учиненія резолюціи прислать его, за поруками съ записью, въ московскую Духовную Дикастерію.» По силѣ этого опредѣленія, «22 августа въ московской Духовной Дикастеріи отлученной Маркова женѣ Аннѣ Алексѣевой учинено наказаніе—бита плетьми нещадно» и за тѣмъ, по наказаніи, она отослана въ Калужскій Дѣвичій монастырь съ приставомъ Старковымъ, который 2 сентября въ Калугу и представилъ ее и сдалъ подъ росписку игуменьѣ Калужскаго Богородицкаго монастыря Екатеринѣ. Марковъ обязался «въ пропитаніе дневное до конца жизни давать ей всякаго хлѣба по три четверти погодно.» Что сдѣлали съ блудникомъ, дьячкомъ, не видно, потому что отъ Ростовскаго епископа, не смотря на повтореніе промеморіи, отвѣта никакого не получено.

Не смотря на признаніе въ блудной жизни самой Марковой, отецъ ея, когда дошелъ до него слухъ о рѣшеніи дѣла, заявилъ противу рѣшенія Дикастеріи протестъ: 13 ноября того же года онъ вошелъ въ Святѣйшій Сѵнодъ съ доношеніемъ, въ которомъ упомянувъ о выдачѣ имъ дочери своей за Маркова и какъ Марковъ билъ на нее челомъ, дальше писалъ: «по тому его, Маркова, челобитью, промысломъ егоже, дочери его Аннѣ сдѣланъ подложный допросъ на дворѣ, а не въ Дикастеріи; да при томъ же дѣлѣ явился допросъ отца ея духовнаго, церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что въ Дмитровкѣ, попа Якова Иванова, будто оная дочь его кромѣ исповѣди ему попу о прелюбодѣйствѣ сказывала, чему быть не возможно и на того попа ни отъ кого никакой и ссылки не показано и допрашиванъ оной попъ передъ секретарями, а не передъ судьями, и вершено то дѣло въ оной Дикастеріи не право, оная дочь его послана въ Калугу въ Дѣвичій монастырь, будто за прелюбодѣйство и за падучею болѣзнью, чего надъ нею никогда не бывало и велѣно ей быть въ подначальствѣ до кончины жизни безъ розыску и безъ допросу того его человѣка и дьячка; а оная дочь его желаетъ быть въ С. Петербургѣ и на неправое рѣшеніе того дѣла проситъ, чтобъ велѣно было означенное дѣло изъ Духовной Дикастеріи, также и дочь его Анну изъ Калуги и его, Маркова, съ Москвы и означеннаго человѣка его и дьячка и попа взять въ С. Петербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и указъ учинить».... Слѣдствіемъ этого прошенія было то, что Маркова была освобождена изъ монастыря и поселилась на житье у отца, а дѣло ея изъ Дикастеріи переслано въ Сѵнодъ; но какъ оно здѣсь производилось и чѣмъ покончилось, не видно. Судя по послѣднему въ дѣлѣ документу,—«меморіи Духовной Дикастеріи» отъ 7 Іюня 1738 г., надо полагать, что Марковъ за челобитную свою судимъ не былъ и жена его никакого удовлетворенія не получила, а жила у отца до смерти мужа въ 1734 году; когда же онъ умеръ, то явилась истицей части его имущества, но какъ право это оспоривала у ней вторая жена Маркова, Авдотья Ильина Хрипунова, то Анна Воейкова подавала прошеніе, въ которомъ доказывала, что Марковъ на Хрипуновой былъ женатъ безъ указу. На все это документовъ въ дѣлѣ нѣтъ, а только указывается на это въ выпискѣ, составленной въ Московской Дикастеріи въ 1737 году. Эта выписка повела къ суду надъ подъячими Дикастеріи, такъ какъ они не могли указать документовъ, на основаніи которыхъ составляли выписку. Наконецъ въ іюнѣ же 1738 года все дѣло, при подробной его описи, поступило въ Московскую сѵнодальнаго Правленія канцелярію. Заглавнаго листа и № на дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{399}{263}$. $\frac{\text{10 Іюля.}}{\text{15 Октября.}}$ *По доношенію Преосвященнаго Ѳеофана, архіепископа Псковскаго, о томъ, чтобы Псковскаго Печерскаго монастыря архимандрита перемѣстили въ какой либо другой монастырь, такъ какъ Печерскій назначенъ имъ для жительства новоопредѣленнаго въ Псковскую епархію викаріемъ, бывшаго Суздальскаго, епископа Варлаама.*

Выслушавъ доношеніе, Сѵнодъ сначала (1 октября) опредѣлилъ было: архиманд-

риту Печерскаго монастыря оставаться на своемъ мѣстѣ по прежнему, потому именно «что викарій Варлаамъ во Псковъ еще не прибылъ, а если и пріѣдетъ и будетъ помѣщенъ въ Печерскомъ монастырѣ, то безъ всякаго начальства надъ братіею и съ содержаніемъ не отъ Печерскаго монастыря, а изъ другихъ источниковъ, какіе найдетъ для него Преосвящ. Ѳоофанъ.» Потомъ приговоромъ 15 октября это опредѣленіе повелѣно «до времени отставить.» Изъ другихъ дѣлъ видно, что епископъ Варлаамъ и совсѣмъ не пріѣзжалъ въ Псковъ; поэтому и доношеніе Преосвящ. Ѳеофана оказалось преждевременнымъ.

№ $\frac{400}{439}$. $\frac{\text{10 Іюля.}}{\text{17 Января 1724 г.}}$ *По доношенію Котлинской Соборной церкви протопопа Ѳеодота Исидорова съ братьею, объ опредѣленіи имъ жалованья «противу другихъ соборовъ».*

Изъ дѣла видно, что причтъ Соборной церкви св. Апостола Андрея Первозваннаго на Котлинѣ островѣ въ 1723 году состоялъ: изъ протопопа, 2 священниковъ, дьякона, 2 дьячковъ и просвирни. Такъ какъ жалованье изъ Штатсъ-Конторы, по вѣдомостямъ С. Петербургской ратуши, выдавалось только одному священнику, 2 дьячкамъ и просвирнѣ (всѣмъ 4-мъ по 65 рублей деньгами и хлѣбомъ: по 22 четверти муки и 2 четверти овса въ годъ); то протопопъ Исидоровъ и обратился въ Сѵнодъ съ доношеніемъ, чтобы «годовый трактаментъ» опредѣленъ и выдаваемъ былъ всѣмъ членамъ Котлинскаго соборнаго причта «противу другихъ соборовъ, понеже безъ опредѣленнаго жалованья у той церкви пробыть ни которыми мѣры не возможно».

Изъ приведенной въ Сѵнодальной Канцеляріи справки видно:

1) Протопопъ Ѳеодотъ Исидоровъ опредѣленъ въ протопопа 24 августа 1722 г. изъ поповъ Котлинскаго собора; попъ Герасимъ Васильевъ 13 августа 1722 г. изъ бывшихъ при соборѣ викаріевъ; протодіаконъ Дмитрій Ѳедоровъ—31 августа 1722 г. «изъ присланныхъ отъ адмиралтейской Коллегіи каторжныхъ невольниковъ по Суздальскому дѣлу, которые, для всемірной радости съ Шведскою короною вѣчнаго мира, отъ каторжной работы освобождены и велѣно было ихъ опредѣлить въ новозавоеванные города къ церквамъ»; діаконъ Назарій Назарьевъ опредѣленъ 1 февраля по указу Его Императорскаго Величества и по приказу Сѵнодальнаго вице-президента Ѳеодосія.

2) Причтамъ С. Петербургскихъ соборовъ Петропавловскаго и Троицкаго жалованья выдавалось: а) изъ Камеръ-Коллегіи Петропавловскаго собора священникамъ: Георгію Петрову, который былъ протопопомъ, денегъ 125 руб., муки 15 и овса 10 четвертей. «Послѣ смерти Петрова, по челобитью Троицкаго собора протопопа жъ Іоанна Семенова, жалованье оное, денежное и хлѣбное, учинено ему». Григорью Иванову денегъ 30 р., муки 10 и овса 2 четв.; діакону Ерофею Иванову денегъ 62 р. 50 к., муки 7 и овса 5 четвертей. Троицкаго собора попу Михайлу Самойлову—денегъ 50 р. и муки 20 четвер. б) изъ Штатсъ-Конторы: Троицкаго собора—попу Михайлу Самойлову денегъ 70 руб. и муки 20 четв.; попу жъ Герасиму Титову—денегъ 50 р. и муки 20 четв.; протодьякону Анѳиногену Иванову денегъ 115 р., муки 12 и овса 9 четвер.; діакону Стефану Ѳедосѣеву 70 руб. и муки 20 четв.; Петропавловскаго собора попу Минѣ Григорьеву 70 руб. и муки 20 четв.; діакону Василью Иванову—62 р. 50 к., муки 7 и овса 5 четв.

Выслушавъ доношеніе и справку, Святѣйшій Сѵнодъ приговоромъ отъ 17 іюня тогоже года назначеніе жалованья просителямъ предоставилъ Штатсъ-Конторѣ, «съ таковымъ однакоже своимъ разсужденіемъ, чтобъ, буде Его Императорское Величество укажетъ, тѣмъ священнослужителямъ жалованья въ годъ давать протопопу противъ первыхъ поповъ Троицкаго и Петропавловскаго соборовъ (т. е. денегъ по 70 р. и муки по 20 четв.), священнику и протодьякону коемуждо противъ второго Троицкаго священника (по 50 р. и муки 20 четв.), а дьякону денегъ 30 р. и муки 20 четв. Такъ какъ Штатсъ-Контора, на указъ Сѵнода объ этомъ предметѣ, донесла, что, по точнымъ правиламъ своего регламента, вновь ассиг-

новать деньги сама собой она никакой власти не имѣетъ, если въ Государственной окладной книгѣ чего не обрѣтается; то Сѵнодъ отнесся «вѣдѣніемъ» въ Сенатъ; но получилъ ли какой либо оттуда отвѣтъ, изъ дѣла не видно; этимъ «вѣдѣніемъ» дѣло заканчивается.

№ 401/26. 12 Іюля. / 13 Февраля 1724 г. *По всепокорнымъ прошеніямъ «Сѵнодальной Канцеляріи служителей» (секретарей, канцеляристовъ, подканцеляристовъ, копіистовъ, переводчиковъ и проч.) о выдачѣ имъ жалованья на вторую половину 723 года.*

Высочайшій указъ 29 января 723 г., запрещающій выдачу жалованья Сѵнодальнымъ членамъ и всѣмъ, Сѵноду подчиненнымъ, лицамъ, пока не будетъ выплачена состоящая на Сѵнодальномъ вѣдомствѣ большая недоимка, никого, кажется, не поставилъ въ такое затруднительное положеніе, какъ служащихъ въ Сѵнодальной Канцеляріи. Хотя, въ слѣдствіе Сѵнодскаго доклада и было разрѣшено Государемъ (8 февраля 723 г.) выдать жалованье тѣмъ изъ «служителей Сѵнодской Канцеляріи, которые ѣдутъ изъ Москвы въ С. Петербургъ и вотчинами не владѣютъ, (*) но денегъ имъ дано только за первую—январьскую треть 723 г., а на вторую, майскую полтреть выдано «вмѣсто денегъ казенными товарами (б. ч. китайскою парчей),» которые за негодностію продавать за настоящую цѣну не возможно и тѣ товары принуждены мы, писали канцеляристы въ своемъ прошеніи, для онаго нашего въ С. Петербургъ отправленія и прочихъ ради необходимыхъ потребъ, продать съ великою оной настоящей цѣны утратою и то за товары взятое, также и оной денежной дачи число будучи въ Москвѣ и ѣдучи съ Москвы до С. Петербурга, за великотруднымъ и медленноудержаннымъ за подводами путемъ, на непреминуемыя нужды и на наемъ подводъ и на прочія здѣшней бытности потребы издержали все безъ остатка и пришли въ великую нужду и стали быть гладни, а у которыхъ изъ насъ домашніе въ домѣ остались, тѣ въ великой пребываютъ нуждѣ, избыть которой никакихъ способовъ мы не имѣемъ, понеже, кромѣ опредѣленнаго намъ трактамента, собственнаго пропитанія ни откуду не получаемъ, а въ канцелярскихъ многихъ дѣлахъ толико всегда трудимся, елико крѣпость натуры силу трудовъ подаетъ и трудящеся не имѣемъ иной къ пропитанію нашему надежды токмо чаемое отъ опредѣленнаго трактамента довольство, но и того нынѣ лишаемся»... Выслушавъ эту просьбу, Сѵнодъ 15-го іюля приговорилъ: «просителямъ ради конечной ихъ нужды выдать на пропитаніе въ зачетъ опредѣленнаго имъ жалованья изъ обрѣтающихся при Сѵнодѣ въ Тіунской Конторѣ пошлинныхъ съ вѣнечныхъ памятей денегъ, кромѣ лазаретныхъ, по малому числу, а именно: протоколисту, актуаріусу, регистратору и канцеляристомъ по 5, подканцеляристомъ по 4, копіистомъ по 3 руб. человѣку, записавъ въ расходъ съ росписками, а когда настоящая имъ канцелярскимъ служителямъ жалованья выдача будетъ, тогда оныя, имъ въ зачетъ даемыя, деньги, включить въ тое имъ настоящую дачу не отложно безъ упущенія». Такъ какъ это опредѣленіе Сѵнода касалось только тѣхъ канцеляристовъ, которые прибыли изъ Москвы вмѣстѣ съ Сѵнодомъ, а между тѣмъ жалованья за майскую треть тогоже года не получали еще и тѣ канцелярскіе служители, которые оставались въ Петербургѣ, то 15-го іюля подали и они Сѵноду прошеніе объ удовлетвореніи ихъ жалованьемъ, присовокупивъ, что расчетъ и на январьскую треть произведенъ съ обидою для нихъ и обида эта состояла въ томъ, что за хлѣбъ выдали имъ деньгами по цѣнѣ нисшей той, по какой сами они вынуждены были покупать хлѣбъ. Пока шли справки въ акцизной каморѣ о цѣнѣ ржи и овса на биржѣ въ маѣ 723 года, какъ въ Сѵнодъ поступило еще прошеніе отъ тѣхъ канцелярскихъ служителей, которые, за отъѣздомъ Сѵнода въ Петербургъ, остались въ Москвѣ при оставшемся тамъ Сѵнодальномъ членѣ и 2-хъ ассессорахъ. Не успѣлъ еще Сѵнодъ произнесть приговора

(*) Чит. описаніе дѣла № 96/17 29 Января. / 14 Апрѣля 1724 г.

по этому прошенію, какъ въ сентябрѣ поступило новое прошеніе отъ тѣхъ, которые въ іюлѣ получили временное пособіе, очевидно, просителей далеко не удовлетворившее. На этотъ разъ они еще жалобнѣе изображали бѣдственность своего положенія: «отъ той недачи намъ трактамента, писали они, мы въ такое убожество впали, что и послѣдніе кофтанишки и протчее даже до послѣдней рубашки испродали, и нынѣ ни продать, ни заложить нечего и прежнихъ долговъ и за квартиры заплатить ничѣмъ не имѣемъ и отъ того терпимъ несносную себѣ въ пропитаніи нужду, понеже многіе изъ насъ *чрезъ два и три дни единожды пищу пріемлютъ* (!) и отъ того глада овые наша братья померли (копіистъ Егоръ Терентьевъ), а иные лежатъ при смерти, а въ Канцеляріи Сѵнода при дѣлахъ обрѣтаемся денно и нощно съ прилежно тщательнымъ трудомъ безвыходно и безкорыстно, а вотчинъ и отъ дѣлъ пропитанія не имѣемъ». Осажденный такими просьбами своихъ помощниковъ, Святѣйшій Сѵнодъ 14 октября разрѣшилъ имъ выдачу жалованья и послалъ о томъ указъ въ Штатсъ-Конторъ Коллегію «для требованія отъ нея ассигнаціи, по приложенному при указѣ списку (*) что кому надлежитъ по окладу»; но Штатсъ-Контора почему то этимъ дѣломъ замедлила и доношеніе свое съ распредѣленіемъ жалованья каждому изъ служащихъ въ Сѵнодской Канцеляріи прислала уже только 13 февраля 1724 года. Этимъ доношеніемъ Сѵноду отъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи дѣло и заканчивается.

№ 402/25 · 12 Іюля. / 27 Октября. *По докладу сѵнодальныхъ секретарей, Герасима Семенова и Василья Тишина, объ опредѣленіи въ сѵнодальную канцелярію, «для письма нужнѣйшихъ дѣлъ», человѣка, знающаго грамматику или хотя одну часть орѳографіи.*

Изъ доклада видно, что между сѵнодскими канцеляристами и копіистами въ ту пору не было «ни единаго человѣка знающаго орфографію», а «хотя, писали секретари, изъ служителей той канцеляріи одна нѣкоторая персона отчасти правописаніе и знаетъ, и та, по званію должности своей, отягощена многотруднымъ регистраторскихъ дѣлъ отправленіемъ (т. е. регистраторъ Ермолай Пасторовъ), за чемъ ему къ письму свойственной копіисту должности употребленну быть невозможно». Такъ какъ секретари въ своемъ докладѣ указали на епархію сѵнодальнаго вице-президента, преосвященнаго Ѳеодосія, «гдѣ такихъ знающихъ правописаніе не малое есть число»; то Сѵнодъ 15-го іюля приговорилъ: требовать такого человѣка отъ преосвященнаго Ѳеодосія обычайнымъ указомъ, а кромѣ того «къ тому въ прибавокъ выслать еще изъ Москвы отъ Греческой школы таковажъ, правописаніе знающаго, одного человѣка». Вслѣдствіе сего, изъ Москвы высланъ былъ «Московской типографіи писецъ Илья Прокопіевъ, который взятъ былъ въ оную типографію въ писцы «изъ греческихъ вышняго ученія школъ»; изъ Новгорода же, при доношеніи Новгородскаго архіерейскаго разряда судьи, архимандрита Андроника, присланъ «пѣвчій Стефанъ Іоанновъ, который не токмо грекославянскую грамматику, но и риторику въ Великоновгородской домовой Его преосвященства школѣ произошелъ». По прибытіи обоихъ въ С. Петербургъ, Сѵнодъ 15 октября приговорилъ: опредѣлить Стефана Иванова подканцеляристомъ, а Илью Прокофьева копіистомъ въ сѵнодальную канцелярію, при чемъ первому вмѣнилъ еще въ обязанность учить болѣе способныхъ канцеляристовъ грамматикѣ, а менѣе способныхъ одной только орѳографіи «не весьма отягощая, но по малу задавая... а надзираніе въ томъ содержать особливо секретарю Герасиму Семенову, которому о оныхъ ученіяхъ Святѣйшему Сѵноду и репортовать помѣсячно».

№ 403/186 · 12 Іюля. / 4 Декабря. *По доношенію Главной артиллеріи, о сыскѣ въ Алексадро-Свирскомъ и Соловецкомъ монастыряхъ, бѣжавшаго изъ Ладоги, артиллерійскаго ученика Ивана Селиверстова.*

(*) Списокъ въ ряду приложеній.

По полученіи отъ архимандрита Александро-Свирскаго монастыря увѣдомленія, что тамъ артиллерійскаго ученика Ивана Селиверстова не оказалось, посланъ былъ указъ о томъ же къ настоятелю Соловецкаго монастыря, но отвѣтнаго донесенія не получено.

№ 404/392. 13 Іюля. / 14 Января 1724 г. *По вѣдѣнію изъ Сената, о сообщеніи свѣдѣній: сколько бываетъ ежегоднаго денежнаго сбора на содержаніе лазаретовъ (съ вѣнечныхъ памятей, за разговоры въ церквахъ во время службы, за повышеніе въ чины и вычитаемыхъ изъ жалованья по копѣйкѣ съ рубля) и сколько гдѣ приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ и съ нихъ доходовъ.*

О доставленіи, затребованныхъ Сенатомъ, свѣдѣній разосланы были изъ Сѵнода указы во всѣ епархіи, въ Московскую Духовную Дикастерію и въ Приказы: Монастырскій, Сѵнодальный-Дворцовый, Казенный и Церковныхъ дѣлъ, откуда поступили и отвѣтныя доношенія—одни съ простымъ извѣщеніемъ о полученіи указа на мѣстѣ, а другія съ вѣдомостями сборовъ. Послѣднія не излишнимъ считаемъ здѣсь выписать:

Крутицкій архіепископъ Леонидъ сообщилъ, что, по справкѣ въ Крутицкой домовой канцеляріи, съ вѣнечныхъ памятей въ 721 и 722 годы собрано лазаретныхъ денегъ 646 р. 6 алт. 4 деньги и изъ тѣхъ денегъ ни въ какой расходъ ничего не употреблено и къ отдачѣ въ готовности; а домовыхъ вотчинъ, приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ, ничего нѣтъ, токмо по указомъ изъ Монастырскаго Приказа собираетца съ домовыхъ Крутицкихъ вотчинъ Московской губерніи съ 364 дворовъ въ Московскій гошпиталь по 2 деньги съ двора, которыя повсягодно и платятся въ Монастырскій Приказъ.

Изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ прислана вѣдомость деньгамъ, собраннымъ на лазареты за дворы и пожитки, проданные послѣ раскольниковъ, а также и вычтеннымъ изъ жалованья, по копѣйкѣ съ рубля, а именно: въ 722 г. а) за раскольническія пошлины 63 р. 41½ к.; б) вычтенныхъ изъ жалованья 14 р. 24 к. Въ 723 г. а) за дворы 111 р. 75 к.; б) за пожитки 2 р. 31 к.; в) изъ жалованья вычтенныхъ 20 р. 59½ к. Изъ того числа въ расходѣ 10 р. 38½ к., каковыя деньги, по указу изъ Святѣйшаго Сѵнода, 7-го декабря 1722 г., взнесены въ Святѣйшій Сѵнодъ для отдачи, опредѣленному ко управленію гошпиталя, полковнику Бухольцу. Остальныя 201 р. 72½ к. въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ на лицо. «А сбору съ вѣнечныхъ памятей и за повышеніе чиновъ въ томъ Приказѣ не имѣется. А о разговорахъ въ церквахъ указъ полученъ генваря 22 числа сего 723 г., и въ Москвѣ по сорокамъ распубликованъ и съ того числа есть ли въ которой церкви въ сборѣ денегъ, о томъ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ извѣстія не имѣется жъ для того, что въ томъ указѣ того не написано, чтобъ оному сбору вѣдомости подавать въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ.

Изъ Троицы-Сергіева монастыря донесено, что «съ состоянія Святѣйшаго Сѵнода» поповскими старостами подмонастырныхъ слободъ вѣнечнаго сбору въ контору монастыря доставлено 277 р. 16 алт. 4 деньги, «которыя и заплачены въ Сѵнодальный Дворцовый Приказъ, а за повышеніе чиновъ и за разговоры въ церквахъ и вычетныхъ изъ жалованья и приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ не имѣетца».

«*Дому Великоновгородскаго архіерея судія, архимандритъ Андроникъ съ товарищи*» «при доношеніи» своемъ сообщилъ въ Сѵнодъ «*вѣдѣніе*», изъ котораго видно, что, съ состоянія Святѣйшаго Сѵнода, 1) *сбору съ вѣнечныхъ памятей* (съ первобрачныхъ по 12, съ полуторныхъ по 18, съ второбрачныхъ по 24 и съ третьебрачныхъ по 30 коп.), было въ 721 г. 563 р. 93 к., въ 722 г. 590 р. 77½ коп. «А на 723 г. тѣхъ денегъ въ сборѣ не явствуется, понеже онымъ деньгамъ сборъ бываетъ въ домовую казну по окончаніи года. А употребляются тѣ деньги на содержаніе при Новгородѣ домовыхъ архіерейскихъ гошпиталей.» Къ тѣмъ же Новгородскимъ гошпиталямъ, пишется дальше въ «вѣдѣніи,» по Имянному Его Императорскаго Величе-

ства указу съ прошлаго 712 года приписаны были Новгородской же епархіи монастырскія вотчины въ Олонецкомъ уѣздѣ обрѣтающіяся, а именно: Юрьевскіе, Хутынскіе, Тихвинскіе, Муромскіе, Палеостровскіе, въ которыхъ двороваго, по переписнымъ 186 г. книгамъ, числа обрѣталось 1135 дворовъ. А денежнаго оброку съ тѣхъ, приписныхъ къ гошпиталямъ, вотчинъ по прежнему окладу было опредѣлено въ годъ по 1016 р. 45 коп. Но потомъ въ прошломъ 719 г., по Его же Императорскаго Величества указу, отъ архіерейскаго дома оныя вотчины отписаны къ С. Петербургскому адмиралтейству и вѣдомы нынѣ всякими сборы на Петровскихъ заводахъ въ канцеляріи. А съ тѣхъ отписныхъ гошпитальныхъ вотчинъ опредѣлены отъ вышепоказанной канцеляріи Петровскихъ заводовъ на тѣ домовные госпитали оброчные деньги, которыхъ въ уплату получено: въ 721 г. 150 р., въ 722 г. 761 р. 61½ к., въ 723 г. 400 р., а всего 1311 р. 15½ к. И тѣ получаемыя съ показанныхъ вотчинъ оброчные деньги употребляются на содержаніе и довольство вышеозначенныхъ гошпиталей и богадѣленъ съ немалымъ недостаточествомъ, которые недостаточства дополняемы бываютъ изъ архіерейскаго дому.»

2) *За разговоры въ церквахъ* штрафныхъ денегъ въ присылкѣ изъ городовъ и уѣздовъ не явствуется.

3) *За повышеніе чиновъ*, по справкѣ въ архіерейскомъ розрядѣ, такого о семъ сборѣ и указа въ присылкѣ не явствуется.

4) вычтенныхъ изъ жалованья съ домовыхъ всякаго званія обывателей и съ окологородныхъ монастырей въ 722 г. 42 р. 19 к. А въ обрѣтающіеся въ Новгородской епархіи монастыри о сборѣ тѣхъ денегъ указы двоекратно къ закащикамъ посыланы, точію по тѣмъ указамъ изъ дальнихъ мѣстъ и до нынѣ тѣхъ денегъ ничего не прислано.»

Изъ вѣдѣнія, приложеннаго при доношеніи *Варнавы, архіепископа Холмогорскаго* видно, что въ его епархіи 1) вѣнечнаго сбора на содержаніе гошпиталей было: въ 721 г. съ 1153 браковъ 175 р. 27 алт. 4 деньги; въ 722 г. съ 1161 брака 169 р. 19 алт. 2 ден. 2) вычтенныхъ изъ жалованья въ 722 и 723 г. по 1 р. 3 алт. 1½ ден. «И всѣ оные лазаретные и гошпитальные деньги хранятся въ домѣ архіепископа и нынѣ на лицо.» «А за разговоры въ церквахъ и за повышеніе чиновъ денегъ не сбирано и по чему сбирать повелѣно, не вѣдомо, понеже указа о томъ въ присылкѣ ни отколѣ не бывало, такожъ и приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ нѣтъ....»

Изъ дому *Сильвестра, епископа Рязанскаго*, донесено, что «по справкѣ въ архіерейскомъ Рязанскомъ домѣ въ Казенномъ приказѣ сборъ на содержаніе лазаретовъ съ вѣнечныхъ памятей, по Его Императорскаго Величества указомъ, учиненъ съ Успенскаго мясоѣду 714 года и оный сборъ безъ доимки весь былъ въ отсылкѣ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ; а нынѣ въ Казенномъ Приказѣ по приходнымъ книгамъ 722 г. лазаретнаго сбору собрано 1487 р. 7 алт. 2 ден.; а по 23 число августа 723 г. тѣхъ же денегъ собрано 550 р. 12 алт. 2 ден.»

Вычтенныхъ изъ жалованья за 722 г. 16 р. 19 алт. 4 ден. «А въ 723 г. онаго сбору по копѣйкѣ отъ рубля не сбирано, понеже по указомъ Императорскаго Величества освященному чину и монахомъ и мірскимъ всякаго званія домовымъ людемъ по сіе число жалованной дачи не было, и приписныхъ къ лазаретомъ и гошпиталямъ вотчинъ въ Рязанской епархіи не обрѣтается и за разговоры въ церквахъ и за повышеніе чиновъ сбору не было, понеже повелительныхъ о томъ указовъ въ Рязанскую епархію не прислано.»

Монастырскій Приказъ при доношеніи своемъ приложилъ *выписку*, изъ которой видно, что въ этомъ Приказѣ вычтенныхъ изъ жалованья на лазаретъ въ 722 г. было 61 р. 8 алт. 2 ден. и въ 723 г. съ 1 января по 1 октября 37 р. 5 алт. 4 ден. Въ 702 г., по Имянному указу, по смерти стольника, Θедора Плещеева, къ Московскому гошпиталю приписано вотчинъ: въ Вологодскомъ уѣздѣ село Новлянское съ деревнями 72 двора; хлѣба разнаго сѣется 249 четей 3 четверика; денежнаго оброка съ крестьянъ, по окладу, по 108 р. въ годъ.

Въ Симбирскомъ уѣздѣ въ селахъ Кондорати и Кивати 134 двора; пашни 4150 четвертей съ полъосминою и съ полчетверикомъ въ полѣ, а въ двухъ по тому же. Въ Костромскомъ уѣздѣ село Потуйково съ деревнями; крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ 36; въ деревнѣ Заслужневѣ съ деревнями жилыхъ 20, а пустыхъ 17 дворовъ; въ деревнѣ Калининѣ (дѣвки Марьи Семеновой Плещеевой) жилыхъ 10 да пустыхъ 9 дворовъ. Во всѣхъ же вотчинахъ, приписанныхъ къ Московскому гошпиталю 242 двора; денежныхъ доходовъ 138 р., пашни 4465 четв. съ полъосминою и съ полчетверикомъ въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ.»

Изъ дома *Смоленскаго архіерея* донесено, что въ Смоленской епархіи на содержаніе лазаретовъ собрано: 1) съ вѣнечныхъ памятей—въ 721 г. 715 р. 13 алт. 2 ден., въ 722 г. 558 р. 20 алт. 2) вычтенныхъ изъ жалованья домовыхъ служителей на 723 г. 3 р. 24 алт. 4 ден. «За разговоры въ церквахъ и за повышеніе чиновъ денегъ въ сборѣ нѣтъ, потому что съ какой персоны за оный церковный разговоръ взять штрафу и кому оные деньги собирать, того въ повелительномъ указѣ не объявлено; а приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ въ Смоленской епархіи прежде сего не бывало и нынѣ нѣтъ...»

Въ *Устюжской епархіи* на тотъ же предметъ собрано было съ вѣнечныхъ памятей въ 721, 722 и 723 году по 15 августа всего 1337 р. 26 коп., изъ которыхъ 945 руб. 40 коп. были отосланы въ свое время въ Святѣйшій Сѵнодъ, а остальные оставались въ архіерейскомъ домѣ на лицо, понеже оные деньги положено высылать по прошествіи годовъ въ мартѣ наступающаго года.» Вычтенныхъ изъ жалованья въ 722 г. въ сборѣ 3 р. 37 алт. За разговоры въ церквахъ и повышеніе чиновъ никакого сбору не бывало, равно какъ и приписныхъ къ гошпиталямъ вотчинъ не обрѣтается.»

Послѣднее доношеніе въ дѣлѣ, поступившее въ Сѵнодъ 14 января 1724 г. отъ *Черниговскаго епископа, Иродіона Жураковскаго*, выдается изъ ряда всѣхъ доношеній. Преосвященный писалъ: «въ отвѣтъ доношу вамъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду: приходы, сбираемiи съ вѣнечныхъ памятей не по вся годы равни, временемъ въ годъ рублей 300, а временемъ больши и менши сего бываетъ и употребляются оны на нищихъ, странныхъ и въ темницахъ сидящихъ, которымъ подаваема была съ тѣхъ сборныхъ денегъ съ вѣнечныхъ памятей милостиня отъ дому архіерейскаго на всякой седмици въ день, на то опредѣленнiй. А за разговоры въ Церквахъ въ епархіи моей будетъ ли якiй сборъ, или ни, о томъ вѣдомо учинится Святѣйшему Правительствующему Сѵноду. Нынѣ же доношу, что прочiихъ сборовъ, яко то за повышеніе чиновъ и вычетныхъ у жалованья по копѣйкѣ отъ рубля денегъ у насъ нѣтъ, понеже *въ малой Россіи жалованье никому не дается;* тако жъ приписныхъ къ гошпиталямъ вотчинъ нѣтъ, но питаются нищіи, живущіи въ шпиталяхъ, подаяніемъ милостини отъ доброхотныхъ дателей; тако жъ и лазаретовъ у насъ нѣтъ и строить нѣчимъ ради неурожаевъ въ полѣ количествѣтнихъ и иныхъ трудностей многихъ людіе съубожали крайне; о чемъ донесши, челомъ бію....»

№ 405/620. 15 Іюля / 12 Августа. *По доношенію Еллиногреческой школы профессора Афанасія Скіады, о назначеніи жалованья всѣмъ ученикамъ той школы.*

Изъ 50 учениковъ Еллинногреческой школы, по Высочайшему указу, жалованье получали только 30, а остальнымъ 20 ученикамъ не полагалось даже и пособія никакого. Замѣтивъ, что послѣдніе «отъ школъ бѣгаютъ и отговорку имѣютъ ту, что не имѣютъ чѣмъ питатися, а, второе, не на что имъ купить чернилъ и бумаги,» профессоръ Скіада и обратился въ Сѵнодъ съ настоящимъ прошеніемъ, чтобы ученикамъ всѣмъ положено было жалованье, «или же о неполучающихъ какой другой указъ учинили.» По этому доношенію 12 августа въ Сѵнодѣ было разсуждено: «о оныхъ прежде опредѣленныхъ жалованьемъ ученикахъ—почему получаютъ и изъ какихъ доходовъ, такъ же и оные новоприбылые ученики чего ради не опредѣлены, справиться съ

типографіею и получа ту справку предложить къ сунодальному разсужденію;» но было ли что сдѣлано, не видно.

№ $\frac{406}{619}$. $\frac{\text{15 Іюля.}}{\text{15 Августа.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа о томъ, что о дачѣ подводъ полкамъ, отправленнымъ къ канальной работѣ, надлежащіе указы, куда слѣдуетъ, изъ Монастырскаго Приказа посланы.*

Изъ доношенія видно, что Монастырскій Приказъ распорядился этимъ дѣломъ въ слѣдствіе промеморіи Камеръ-Коллегіи, изъ которой писано, «чтобы марширующимъ къ канальной работѣ изъ Ярославской, Углицкой, Пошехонской и Бѣлозерской провинцій полкамъ о дачѣ подводъ урядникамъ, и рядовымъ, и не служащимъ, подъ провіантъ и больныхъ, на 10 человѣкъ по подводѣ, съ вотчинъ сунодальной команды, съ дворцовыми и шляхетскими крестьяны по уравненію, послать, къ кому надлежитъ, указы.» По этой промеморіи изъ М. Приказа посланы были указы «къ приказнымъ людямъ въ архіерейскіе домы—Новгородскій, Ростовскій и Вологодскій.» Принявъ къ свѣдѣнію это доношеніе, Сунодъ замѣтилъ однакоже М. Приказу особымъ указомъ, чтобы на будущее время такихъ голословныхъ доношеній по предмету сбора повинностей съ вотчинъ сунодальнаго вѣдомства Приказъ не присылалъ «понеже въ Канцеляріи Сунода не о нарядахъ токмо, но и о томъ что, гдѣ, по которымъ нарядомъ, сколько подъ кого подводъ или другаго чего и съ какимъ расположеніемъ поставлено будетъ, и въ какую что цѣну станетъ, о всемъ обстоятельно вѣдомо быть должно; того ради впредь о всѣхъ такихъ нарядахъ оному М. Приказу со всякимъ изъясненіемъ надлежащія вѣдомости собирая, присылать въ канцелярію Святѣйшаго Сунода не отложно.»

№ $\frac{407}{285}$. $\frac{\text{15 Іюля.}}{\text{2 Августа.}}$ *По доношенію отъ двора Его Императорскаго Величества, о посылкѣ изъ Сунода, къ кому надлежитъ, указа, чтобы Каргопольскаго Крестнаго монастыря архимандритъ Ѳеодосій и того же монастыря вотчинные крестьяне не уклонялись отъ допросовъ по розыскному дѣлу о кражѣ въ Каргополѣ какой-то казны Ея Величества Государыни Императрицы.*

Что это было за розыскное дѣло, откуда и что было выкрадено, не видно; въ доношеніи сказано только, что архимандрита и монастырскихъ крестьянъ оговаривалъ какой-то «воръ Емельянъ Кирилловъ.» Такъ какъ Каргополь былъ въ епархіи новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, то надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе по доношенію Святѣйшій Сунодъ и повелѣлъ учинить ему, преосвященному, которому 2 августа и посланъ о томъ указъ.

№ $\frac{408}{622}$. $\frac{\text{16 Іюля.}}{\text{27 Августа.}}$ *По доношенію изъ Камеръ-Коллегіи, о сборѣ съ крестьянъ Сунодальнаго вѣдомства провіанта на драгунскіе полки, по приложенному при доношеніи «вѣдѣнію: въ которыхъ провинціяхъ и городѣхъ драгунскіе полки стоятъ на квартирахъ».*

Объ исполненіи по сему предмету посланъ былъ изъ Сунода указъ Монастырскому Приказу, который 27 августа и донесъ Суноду, что «о сборѣ и объ отдачѣ того провіанта изъ Монастырскаго Приказа въ провинціи ко опредѣленнымъ комисарамъ указы посланы.»

№ $\frac{409}{624}$. $\frac{\text{17 Іюля.}}{\text{25 Сентября.}}$ *По доношенію Сунодскаго солдата, Евдокима Малахова о переводѣ его на службу изъ С.-Петербурга въ Московскую Сунодальную Канцелярію.*

Побужденіемъ къ этой просьбѣ солдата Малахова было, производящееся у него въ Московскомъ Помѣстномъ Приказѣ, тяжебное дѣло съ прикащикомъ Свѣтлѣйшаго князя Меньшикова, Павломъ Юрьевымъ, о завладѣніи послѣднимъ землею въ Рыльскомъ уѣздѣ, принадлежащею отцу и дядѣ Малахова: на службѣ въ Москвѣ Малаховъ находилъ для себя болѣе удобнымъ слѣдить за ходомъ этого дѣла. Выслушавъ доноше-

ніе и справку о числѣ сунодальныхъ солдатъ, Сунодъ отпустилъ просителя на службу въ Москву, на что и данъ ему обыкновенный паспортъ, а къ оставшемуся въ Москвѣ члену и ассессорамъ посланъ о томъ указъ.—Изъ справки о солдатахъ, состоявшихъ на сунодальной службѣ, видно, что всѣхъ ихъ въ ту пору было: 1 капралъ (Никифоръ Желтухинъ), 38 солдатъ въ Петербургѣ, 8 въ Москвѣ и 11 въ подчиненныхъ Суноду Приказахъ и въ разныхъ посылкахъ.

№ 410/187. 19 Іюля./25 Октября. *По запросамъ изъ Сунодальной Канцеляріи: 1) въ Камеръ-Коллегію — а) по какимъ переписнымъ книгамъ (186 или 710 годовъ) собираются Коллегіею всякія Государственныя подати; б) когда именно полученъ Камеръ-Коллегіею изъ Сената указъ о передачѣ всѣхъ дѣлъ по сбору податей съ Сунодальныхъ вотчинъ въ исключительное распоряженіе Святѣйшаго Сунода, какъ это повелѣно было Государемъ на докладныхъ отъ Сунода пунктахъ 19 ноября 1721 г., в) передала ли Камеръ-Коллегія вѣдомости, для сбора податей необходимыя, назначеннымъ для того отъ Святѣйшаго Сунода лицамъ и какія вообще распоряженія сдѣланы ею по сему предмету?—2) въ Штатсъ-Конторъ Коллегію: сколько денегъ собрано съ Сунодальныхъ вотчинъ и до учрежденія, и особенно по учрежденіи Святѣйшаго Сунода до половины 1723 года и сколько состоитъ на Сунодальныхъ вотчинахъ по какимъ статьямъ недоимки.*

Свѣдѣнія, по этимъ запросамъ полученныя, излагать въ сокращеніи значило бы лишать ихъ того значенія, какое они имѣютъ для исторіи сунодальнаго управленія и потому мы помѣщаемъ ихъ въ ряду *приложеній*. Здѣсь замѣтимъ только, что 1) свѣдѣнія эти нужны были Суноду для доставленія ихъ въ Канцелярію Вышняго Суда, а для чего требовала ихъ отъ Сунода эта канцелярія, въ дѣлѣ не объяснено; 2) Сунодальная канцелярія сама такихъ свѣдѣній не могла доставить потому, что, какъ выражено въ запросахъ, «въ Святѣйшемъ Сунодѣ подлиннаго о томъ увѣдомленія не обрѣтается;» 3) доставить свѣдѣнія въ Канцелярію Вышняго Суда нужно было къ 21 іюля, но и самимъ Сунодомъ они получены были только уже въ концѣ октября; были ли они доставлены въ Канцелярію изъ Сунода послѣ назначеннаго ею срока, изъ дѣла не видно; 4) къ запросамъ изъ Сунодальной канцеляріи обѣ Коллегіи отнеслись не одинаково: Камеръ-Коллегія запросныя требованія отъ посланнаго приняла и свѣдѣнія доставить обѣщала и доставила, а въ Штатсъ-Конторъ Коллегіи посланному сказали, что о такомъ важномъ дѣлѣ нужно относиться не изъ канцеляріи съ запросомъ, подписаннымъ секретаремъ, а отъ имени Сунода надлежащимъ указомъ за подписомъ членовъ. Требованіе Коллегіи было исполнено, указъ посланъ, но и тогда, посланный изъ Сунода, копіистъ секретаремъ Штатсъ-Конторы отосланъ былъ къ Коллежскому камериру, «который, камериръ, ему сказалъ, что исполнить того вскорѣ невозможно, понеже онъ дѣлаетъ счетъ въ Сенатѣ.» Указъ Сунода однакожъ исполненъ: 25 октября требуемыя запросомъ свѣдѣнія въ Сунодъ доставлены. 5) Если просматривающимъ «экстрактъ» сообщеннаго изъ Камеръ-Коллегіи представится недоумѣніе: почему подати собирались не изъ всѣхъ мѣстъ по однимъ и тѣмъ же переписнымъ книгамъ, (изъ иныхъ губерній и провинцій по книгамъ 186 (т. е. 7186 г.), а изъ другихъ 1710 года); то мы замѣтимъ, что въ дѣлѣ это обстоятельство не объяснено. 6) Указъ Сената о передачѣ всѣхъ дѣлъ по сбору податей съ Сунод. вотчинъ въ распоряженіе Сунода въ Камеръ-Коллегіи полученъ 6 іюня 1722 г. и всѣ распоряженія, какія этимъ указомъ требовались, Камеръ-Коллегіею сдѣланы т. е. во всѣ губерніи и провинціи надлежащіе указы посланы съ крѣпкимъ наказомъ немедленно исполнить предписанное, «буде же кто того не исполнитъ т. е. книгъ и вѣдомостей отъ Сунода посланнымъ управителямъ ни мало не медля не передастъ, таковыхъ держать въ чепяхъ скованныхъ, доколѣ все исполнятъ и управителямъ со всякою исправностію отдадутъ».

№ $\frac{411}{15}$. Іюля 23 дня. *Доношеніе Московской Сvнодальной Канцеляріи, о высылкѣ въ Сенатъ Московской Типографіи секретаря Михаила Морсочникова для взысканія съ него за его брата, Московской ратуши подъячего, Ильи Морсочникова, 413 рублей денегъ, не записанныхъ послѣднимъ на приходъ.*

Почему именно деньги, затаенныя однимъ братомъ, Сенатъ намѣренъ былъ доправлять на другомъ, изъ доношенія не видно. Московская Сvнодальная Канцелярія, сообщая въ Петербургъ Святѣйшему Сvноду о распоряженіи Сената, дала знать, что Михаилъ Морсочниковъ въ Петербургѣ, но отыскался ли онъ здѣсь, неизвѣстно. Изъ другихъ дѣлъ за тотъ же 723 годъ видно, что М. Морсочниковъ самъ былъ подъ судомъ за растраты и злоупотребленія. Такимъ образомъ оба брата были равно не честны.

№ $\frac{412}{15}$. $\frac{\text{23 Іюля.}}{\text{28 Января 1725 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, чтобы подъячихъ изъ Коллегій и канцелярій въ другія мѣста отнюдь не брать безъ указа Сенатскаго, а ежели гдѣ подъячіе есть лишніе, такихъ, для опредѣленія къ другимъ дѣламъ, отсылать къ Герольдмейстеру.*

Объявленное въ этомъ вѣдѣніи, Сенатское постановленіе Святѣйшій Сvнодъ дополнилъ повелѣніемъ наблюдать тоже самое, въ отношеніи канцелярскихъ чиновниковъ, и во всѣхъ Сvноду подчиненныхъ приказахъ, «дабы безъ вѣдома Святѣйшаго Сvнода нигдѣ никого изъ приказовъ въ приказы не брать и въ свѣтскую команду отнюдь не отпускать, но поступать во всемъ равно какъ въ Коллегіяхъ и канцеляріяхъ въ Сенатскомъ вѣдѣніи изображено, о чемъ Сvнодскимъ канцелярскимъ чиновникамъ подписатца своеручно, а въ подчиненные Сvноду приказы и во всѣ епархіи и въ ставропигіальные монастыри и во инквизиторскую контору послать указы». За тѣмъ все дѣло состоитъ изъ отвѣтныхъ въ Сvнодъ доношеній о полученіи указовъ.

№ $\frac{413}{627}$. $\frac{\text{23 Іюля.}}{\text{7 Декабря.}}$ *По доношенію изъ Монастырскаго Приказа, о постройкѣ каменныхъ мостовыхъ въ Москвѣ на Тверской улицѣ противъ Моисеевской и другихъ богадѣленъ.*

Получивъ изъ Канцеляріи Полицмейстерскихъ дѣлъ въ теченіи одного мѣсяца (іюля) три «промеморіи» о немедленной постройкѣ каменныхъ мостовъ по Тверской улицѣ противъ Моисеевской и другихъ богадѣленъ, Монастырскій Приказъ обратился, наконецъ, въ Святѣйшій Сvнодъ съ доношеніемъ, въ которомъ просилъ разрѣшить ему: изъ какихъ суммъ строить тѣ мосты, «понеже о строеніи вышеписанныхъ мостовъ Монастырскій Приказъ изъ Святѣйшаго Сvнода указу не имѣетъ». Еще не собраны были Сvнодальною Канцеляріею надлежащія по сему предмету справки, какъ съ подобнымъ же, только болѣе обстоятельнымъ доношеніемъ обратилась въ Сvнодъ и Московская Сvнодальная Канцелярія, которая подробно выписавъ въ своемъ доношеніи количество сажень земли (по 9 улицамъ у 35 богадѣлень; противъ оныхъ богадѣлень въ длину 246 сажень $1^1/_2$ аршина; поперегъ 94 сажени $3^1/_2$ аршина), на которой слѣдовало сдѣлать каменныя мостовыя, также просила Сvнодальнаго рѣшенія: «изъ какихъ доходовъ оные мосты строить, а строить, по нашему мнѣнію, надлежитъ не укоснительно, дабы строенію тѣхъ мостовъ остановки не учинить, понеже оные мосты, по указу, во оныхъ городѣхъ (Китай-городѣ, Бѣломъ и т. д.) по улицамъ строятца и чтобы къ Сvнодальной командѣ оное не строеніе мостовъ къ продолженію причтено не было». Слѣдствіемъ этихъ доношеній было то, что изъ Сvнодальной Канцеляріи посланъ былъ въ Полицмейстерскую Канцелярію запросъ: «какъ въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ по большимъ улицамъ при Государевыхъ казенныхъ домахъ и магазинахъ, гдѣ собственныхъ хозяевъ нѣтъ, каменные мосты откуда и изъ какихъ доходовъ строить повелѣно». Отвѣчала ли на это Полицмейстерская Канцелярія, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{414}{27}$. $\frac{\text{24 Іюля.}}{\text{5 Августа.}}$ *По доношенію Сѵнодальнаго Оберъ-Секретаря Т. Палехина, объ опредѣленіи въ Сѵнодскую Канцелярію въ секретари канцеляристовъ: дворцовой Канцеляріи Луки Минина и Сѵнодской-Михаила Дудина.*

Кромѣ крайней нужды въ секретаряхъ такъ какъ двое (Герасимъ Семеновъ и В. Тишинъ) со всѣми дѣлами не могли справиться, Оберъ-Секретарь Палехинъ въ доношеніи своемъ указывалъ еще на примѣръ Сената, «гдѣ секретарей пять человѣкъ имѣется», а въ Имянномъ Его Императорскаго Величества указѣ, подписанномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою на докладныхъ отъ Сѵнода пунктахъ написано: Сѵнодъ въ духовномъ дѣлѣ равную власть имѣетъ, какъ Сенатъ; и потому видится, что Сѵнодъ имѣетъ равность, какъ Сенатъ, во всемъ, какъ въ должностяхъ, такъ и служителяхъ канцелярскихъ»... Выслушавъ это доношеніе и обычную въ такихъ случаяхъ справку, изъ которой, между прочимъ, видно, что по штату въ Сѵнодальной Канцеляріи въ ту пору полагалось 4 секретаря, Сѵнодъ опредѣленіемъ 24 іюля, избранныхъ Оберъ-Секретаремъ канцеляристовъ, въ должностяхъ секретарей утвердилъ, повелѣвъ объявить о томъ: Дудину въ Сѵнодѣ чрезъ Оберъ-Секретаря, а Минину въ Дворцовой Канцеляріи, которой и посланъ о томъ указъ, а въ Сенатъ сообщено о томъ же «вѣдѣніемъ».

№ $\frac{415}{243}$. $\frac{\text{24 Іюля.}}{\text{5 Іюля 1724 г.}}$ *По «всепокорственнѣйшему» доношенію С.-Петербургскаго Успенскаго Собора протопопа, Симеона Ярмерковскаго съ братіею, объ отводѣ имъ близъ той Церкви подъ дворы земли, объ освобожденіи ихъ домовъ отъ военнаго постоя и увольненіи ихъ отъ посылки людей для ночнаго караула и на пожары.*

Присудивъ просителямъ «отвесть подъ дворы близъ церкви надлежащія мѣста», о прочихъ требованіяхъ, въ доношеніи показанныхъ, Сѵнодъ посылалъ нѣсколько указовъ въ Главную Полицимейстерскую Канцелярію «съ требованіемъ резолюціи», но отвѣта никакого не получилъ. Кромѣ протопопа доношеніе подписали: іерей Іоаннъ Венгриновскій, іерей Михаилъ Ивановъ, діаконъ Петръ Ѳедотовъ, дьячекъ Андрей Тимофеевъ и пономарь Андрей Алексѣевъ. Священникъ Венгриновскій, независимо сего, подавалъ отъ себя особое доношеніе, въ которомъ жаловался, что, «во время его отъѣзда въ Москву, въ домѣ его поставленъ Вяцкаго полка капитанъ съ женою и со всѣмъ домомъ и аммуниціею и занялъ весь домъ и ни въ чемъ ему, хозяину дома, воли не даетъ, а онъ, нижайшій, съ женою и дѣтьми угла свободнаго не имѣетъ». Черезъ мѣсяцъ послѣ того, какъ видно изъ другаго доношенія всего причта, капитанъ этотъ со двора священника Венгриновскаго съѣхалъ, но за то «въ мѣсто его поставили солдатъ 12 человѣкъ, которые нынѣ съ нимъ, священникомъ, живутъ въ одномъ покоѣ, затѣмъ что, хоть и есть иные покоишки, да почти безъ печей и огнили и отъ того пріемлетъ онъ утѣсненіе великое и хочетъ покинуть дворишко и идти нищенствовать по чужимъ угламъ, понеже безъ того прожить съ ними не возможно»...

№ $\frac{416}{628}$. $\frac{\text{25 Іюля.}}{\text{16 Октября.}}$ *По доношенію изъ Герольдмейстерской Конторы, объ опредѣленіи на пропитаніе въ какой либо монастырь, уволеннаго изъ военной службы, за дряхлостію, поручика Алексѣя Скоблихина.*

При доношеніи препровожденъ былъ и самъ Скоблихинъ. На допросѣ въ Сѵнодѣ, онъ сказалъ, что «отданъ въ солдаты изъ слугъ Троицы Сергіева монастыря въ 1700 году, служилъ въ Володимірскомъ пѣхотномъ полку и по смотру Военной Коллегіи и гошпитальнаго доктора Севастія за старостію и дряхлостію и за животною скорбію отъ службы отставленъ и никакихъ дѣлъ управлять не можетъ, понеже правымъ ухомъ глухъ и глазами мало видитъ и безпамятенъ, а желаетъ онъ быть по прежнему въ Троицы-Сергіевомъ монастырѣ и дѣла того монастыря, елико сила его можетъ, отправлять готовъ». Соображаясь съ Высо-

чайшими указами объ отставныхъ военныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ, Святѣйшій Сѵнодъ, по желанію Скоблихина, опредѣлилъ его на жительство въ Троицы-Сергіевъ монастырь, о чемъ 24-го августа и посланъ указъ Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гавріилу. На этотъ указъ Троицы-Сергіевскій настоятель 4-го сентября донесъ Сѵноду, что Скоблихинъ въ монастырь взятъ и велѣно ему отъ монастыря получать противу регламента порціонъ, который онъ получать не пожелалъ, а въ домовой нашей конторѣ въ своеручной сказкѣ объявилъ, чтобы ему быть въ Троицкомъ монастырѣ служителемъ въ конныхъ слугахъ и жалованье бъ получать съ ними ровное число, на что онъ, Скоблихинъ, и опредѣленъ».— Для вѣдома о томъ же сообщено изъ Сѵнода и Монастырскому Приказу.

№ $\frac{417}{51}$. $\frac{\text{26 Іюля.}}{\text{7 Февраля 1724 г.}}$ *По доношенію изъ Тіунской Конторы, объ опредѣленіи въ ту контору копіистомъ подьяческаго сына, Ѳедора Погожева.*

Собравъ, обычныя по тому времени, справки о поведеніи просителя и о способностяхъ его къ письму, Святѣйшій Сѵнодъ копіистомъ въ Тіунскую контору Погожева опредѣлилъ, о чемъ и далъ указъ Тіунской конторы Судіи, Троицкому протопопу Іоанну.

№ $\frac{418}{33}$. $\frac{\text{29 Іюля}}{\text{4 Іюля 1730 г.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію о сборѣ въ церквахъ денегъ въ кошельки.*

Сущность этаго опредѣленія (*) состояла въ томъ, что «во всѣхъ монастыряхъ и соборныхъ и приходскихъ церквахъ при св. литургіи въ обычайное время церковные служители и учрежденные при церквахъ старосты обязаны были собирать доброхотное отъ прилучающихся при томъ пѣніи правовѣрныхъ подаяніе въ два кошелька изъ какой прилично матеріи на рукоятіяхъ устроенные, изъ которыхъ въ одинъ имѣетъ быть сборъ на покупку церковныхъ потребъ, а въ другой на гошпиталь къ содержанію не имущихъ своего питомства, которые весьма здравія лишены и пропитанія ни откуда получать и сами о себѣ промышлять не могутъ»... По этому опредѣленію разосланы были изъ Сѵнода указы: ко всѣмъ Сѵнодальнымъ членамъ, въ епархіи къ архіереямъ, а также и въ подчиненные Сѵноду приказы (Монастырскій и Церковныхъ и Инквизиторскихъ дѣлъ), въ Тіунскую Контору и въ два монастыря Кіевопечерскій и Кіевомежигорскій. Все дѣло состоитъ изъ доношеній о полученіи указовъ въ мѣстахъ, куда они были посланы. Съ Октября 1724 года, стали уже поступать въ Сѵнодъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ доношенія съ вѣдомостями о количествѣ кошельковаго сбора. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что

1) *Въ Кіевопечерской лаврѣ* съ 15 октября 723 по 1-е сентября 724 года собрано денегъ: а) въ одинъ кошелекъ на покупку церковныхъ потребъ 11 съ половиной рублей, а въ другій—на гошпиталь и содержаніе неимущихъ 10 рублей, а въ прочихъ присутствующихъ къ Кіевопечерской лаврѣ монастыряхъ и приходскихъ церквахъ вышеозначеннаго сбору не бывало».

2) *Въ Кіевомежигорскомъ монастырѣ въ 1724 г.* собрано: на церковныя потребы 15 к., на гошпиталь 15 к., за продажныя свѣчи 2 рубля, а всего 2 р. 30 к. Да въ присутствующихъ ко оной обители приходскихъ церквахъ собрано въ кошельки: 1) въ селѣ Вышгородѣ въ церкви св. страстотерпцевъ Росссійскихъ Бориса и Глѣба 15 к.; 2) въ селѣ Петровицахъ въ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы 20 коп.; 3) въ селѣ Чернинѣ въ церкви св. Архистратига Михаила 10 коп.; 4) въ селѣ Демидовѣ въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы 30 коп.; 1) въ селѣ Русановѣ въ церкви Святителя Николая 10 к.

Въ 1725 году: въ Кіевомежигорскомъ монастырѣ въ церкви Преображенія Господня на церковныя потребы 67 коп., на гошпиталь 13 к., за продажные свѣчи прибыли 2 р. 58 к., въ церквахъ (тѣхъ же, что и въ прошломъ году) въ 1-й—40 к., во 2-й—

(*) Вполнѣ оно напечатано въ Полн. Собраніи постановл. и распоряж. по вѣдом. правосл. исповѣданія Т. III № 1084, стр. 124, а также и въ полн. собр. законовъ № 4277.

32 к., въ 3-й—15 к., въ 4-й—5 к., въ 5-й—46 коп.

Въ 1729 году: въ монастырской церкви на церковные потребы 0, на гошпиталь 10 к., за продажныя свѣчи прибыли 6 р. 40 к. Въ церквахъ: въ 1-й 23 к., 2-й—12 к., 3-й—18 к., 4-й—9 к., въ 5-й—35 к.

3) *Въ Бѣлгородѣ и Бѣлгородской епархіи.* Бѣлгородской церкви Смоленскія Богородицы, что на торгу, 4 р. 9 к., того же города церкви Срѣтенія 1 р. 30 к., города Ахтырки соборной церкви Николая Угодника 4 р. 10 к., Успенія Пресвятыя Богородицы 9 р. 99 к., Преображенской церкви 3 р., Покровской 1 р., Св. мученика Георгія 1 р., Петра и Павла 1 р. Въ уѣздныхъ церквахъ: Архангела Михаила 60 к., села Бонировки церкви Великомученицы Параскевы 30 к.. села Нироковки церкви Архангела Михаила 60 к., села Оробина церкви Живоначальныя Троицы 40 к., села Ямнаго Покровской церкви 50 к.

4) Въ вѣдомости, присланной *изъ Смоленска*, о сборѣ въ кошелекъ на церковные потребы умолчано, въ другій же кошелекъ на гошпиталь въ 1724 г. было собрано: въ Смоленскѣ въ Соборной церкви 3 р. 3 алт. 2 ден., въ Троицкомъ монастырѣ 8 алт. 2 д. въ Смоленскихъ же приходскихъ церквахъ: Николая Чудотворца, что на посадѣ 6 алт., Воздвиженской 10 алт., Казанской 6 алт., и въ Благовѣщенской 13 алт. 2 деньги.

5) *Изъ Тверской епархіи* были присылаемы вѣдомости о кошельковомъ сборѣ за 1724, 25, 26, 27 и 28-й годы. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что въ Тверской епархіи было собрано:

въ 1724 г.

	на церковныя потребы.	*на Гошпиталь.*
съ г. Твери	34 р. 39 к.	7 р. 35 к. 1½ д.
съ уѣзду	180 р. 73 к.	13 р. 17 к. 1½ д.
съ г. Клину и уѣзда	15 р. 89 к.	2 р. 32 к.

въ 1725 г.

съ Твери и уѣзду	207 р. 12 к. 1 д.	15 р. 60 к. ½ д.
Старицы	44 р. 76 к. 1 д.	1 р. 90 к. 1 д.
Зубцова	7 р. 12 к. » »	» » 62 к. » »
Клина	18 р. 71 к. » »	1 р. 57 к. » »

въ 1726 г.

съ Твери и уѣзду	210 р. 38 к. » »	10 р. 68 к. ½ д.
Старицы	46 р. » » 1 д.	2 р. 43 к. 1 д.
Зубцова	8 р. 12 к. » »	» » 99 к. » »
Клина	21 р. 59 к. » »	» » 73 к. 1 д.

въ 1727 г.

съ Твери и уѣзду	193 р. 30 к. 1 д.	7 р. 25 к. ½ д.
Кашина	131 р. 71 к. ½ д.	7 р. 57 к. ½ д.
Старицы	46 р. 93 к. 1 д.	1 р. 77 к. » »
Зубцова	6 р. 40 к. » »	» » 27 к. » »
Клина	27 р. 43 к. 1 д.	» » 38 к. 1½ д.

въ 1728 г.

съ Твери и уѣзду	193 р. 30 к. 1 д.	7 р. 25 к. ½ д.
Кашина	108 р. 56 к. 1½ д.	4 р. 63 к. 1 д.
Старицы	34 р. 26 к. » »	1 р. 19 к. » »
Зубцова	7 р. 78 к. » »	» » 29 к. 1 д.
Клина	61 р. 50 к. » »	1 р. 3 к. » »

Собранныя на гошпиталь, деньги показаны за всѣ годы хранящимися въ цѣлости; а на церковныя потребы деньги всѣ въ расходѣ, съ остаткомъ однакожъ ежегодно отъ 5 до 11 рублей, а къ 1729 году въ остаткѣ 12 р. 17 коп. 1½ деньги.

Кромѣ этихъ, другихъ вѣдомостей о кошельковомъ сборѣ при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{419}{5}$. Іюля 29 дня. *Сѵнодальное опредѣленіе о напечатаніи книги: о крещеніи Христіанскомъ чрезъ погруженіе и обливаніе.*

По какому поводу и съ какою именно цѣлію сочинилъ эту книгу вице-президентъ Святѣйшаго Сѵнода, Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій,—изъ дѣла не видно. Разсмотрѣвъ книгу, Сѵнодъ опредѣлилъ напечатать ее «для народной публики церковными литтеры довольное число», о чемъ и данъ указъ типографіи протектору, архимандриту Гавріилу (*).

(*) Опредѣленіе въ Полн. Собр, постанов. и распоряж. по вѣдом. Прав. Исповѣд. т. III № 1089, стр. 131.

№ $\frac{420}{188}$. $\frac{\text{29 Іюля.}}{\text{20 Октября 1725 г.}}$ *По доношенію канцеляріи Александро-Невскаго монастыря о взысканіи 52-хъ руб. 17 алтынъ съ деньгою съ С.-Петербургскаго жителя, серебряныхъ дѣлъ мастера, Лазаря Задубскаго, по поручительству его за скрывшагося подрядчика Шуянина, Василья Алексѣева, не поставившаго въ монастырь, по условію, плиты и потопившаго монастырское судно съ плитою.*

О взысканіи денегъ съ поручителя Задубскаго, Сѵнодъ сносился съ Главнымъ Магистратомъ, который въ октябрѣ 1725 года увѣдомилъ Сѵнодъ, что Задубскій отъ поручительства по Алексѣевѣ отрекся.

№ $\frac{421}{189}$. $\frac{\text{29 Іюля.}}{\text{17 Сентября.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи о посылкѣ въ Новгородской архіерейскій разрядъ послушнаго указа о розыскѣ, укрывавшихся отъ службы, драгуна Василья Литвинова и другихъ Александро-Невскаго монастыря бобылей.*

Сѵнодъ предписалъ Новгородскому архіерейскому разряду, по требованію Камеръ-Коллегіи въ надлежащемъ слѣдованіи Сѵнодскимъ подчиненнымъ, что до кого о интересныхъ дѣлахъ можетъ касаться, быть послушнымъ, только для лучшаго увѣренія, быть у слѣдованія съ Новгородскимъ воеводою и камерпромъ и Сѵнодскаго вѣдомства управителямъ.

№ $\frac{422}{431}$. $\frac{\text{29 Іюля.}}{\text{20 Мая 1725 г.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію, о не пѣніи во время Литургіи молебновъ.* (*)

Святѣйшій Сѵнодъ, узнавъ, что въ нѣкоторыхъ Московскихъ церквахъ отправляются во время Литургіи, по заамвонной молитвѣ, особенныя молебствія, начинающіяся стихомъ: «Всѣхъ скорбящихъ радосте», которыхъ въ уставѣ не положено, 29 іюля 1723 года опредѣлилъ: нынѣ такимъ не по уставу отправляемымъ на Литургіи молебнамъ какъ въ Москвѣ, такъ и во всѣхъ Великороссійскаго Государства церквахъ не быть, и никакихъ на Божественной Литургіи молебныхъ пѣній, сверхъ церковнаго устава, собою никому вновь къ настоящимъ дѣйствамъ въ прибавленіе не пріобщать; но ежели потребно кому молебнаго пѣнія отправленіе, то исполнять предъ литургіею до часовъ, или по отпускѣ литургіи, когда никому то не запрещается». Указы объ этомъ къ Сѵнодальнымъ членамъ, въ Духовную Дикастерію, къ епархіальнымъ архіереямъ, къ архимандритамъ ставропигіальныхъ монастырей и въ Приказъ Церковныхъ дѣлъ—для исполненія, а къ инквизиторскимъ дѣламъ—для смотрѣнія посланы изъ Сѵнода 24 сентября того же года.

№ $\frac{423}{629}$. $\frac{\text{30 Іюля.}}{\text{17 Октября.}}$ *По доношенію сѵнодскаго солдата, Наума Шабанова, о выдачѣ ему денегъ, издержанныхъ имъ на прогоны до Холмогоръ съ колодниками, сверхъ выданныхъ ему, предъ отправленіемъ въ путь.*

Въ сентябрѣ 1721 года отправлены были изъ С.-Петербурга въ Холмогоры «для отвозу оттуда въ Соловецкій монастырь въ работу монастырскую» два колодника—обнаженный монахъ Макарій да попъ Ѳедоръ Ефимовъ; для проводовъ ихъ назначенъ былъ Сѵнодскій, лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка солдатъ Наумъ Шабановъ, которому и выданы были прогонныя деньги по такому росписанію: отъ С.-Петербурга до Ладоги на 130 верстъ на подводу, по деньгѣ на версту, 65 коп., отъ Ладоги до Вологды на 540 верстъ, по 3 коп. на 10 верстъ, 1 р. 62 коп., итого на двѣ подводы 4 р. 54 к.; а на возвращеніе до С.-Петербурга на одну подводу 2 р. 27 к.; всего же 6 р. 81 к.; отъ Вологды до Холмогорской епархіи и по возвращеніи до Вологды брать по инструкціи въ сѵнодальныхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ по оному жъ числу крестьянскія подводы безъ прогоновъ. На дѣлѣ оказалось однакоже не такъ: отъ Вологды до Холмогоръ—700 верстъ,—равно какъ и обратно Шабанову ѣхать безъ прогоновъ не удалось и онъ издержалъ изъ своихъ денегъ всего, кромѣ выданныхъ ему

(*) Собр. постан. и распоряж. по вѣд. Прав. Испов. т. III, № 1102, стр. 144.

отъ Сvнода, 5 р. 6 алт. 4 деньги, которыя и просилъ ему выдать.—17 октября по этому доношенію произведена обыкновенная выписка для доклада Сvноду, но было ли доложено, не видно: рѣшенія нѣтъ.

№ $\frac{424}{295}$. $\frac{31 \text{ Іюля.}}{12 \text{ Марта } 1724 \text{ г.}}$ *По прошенію священника Константина Ѳеодорова, объ опредѣленіи его въ вотчину Ея Величества Государыни Императрицы въ село Панурницу, Черниговской епархіи, къ тамошней церкви Рождества Пресвятыя Богородицы.*

«Прошеніе сіе подалъ Святѣйшему Сvноду Ея Величества Всемилостивѣйшія Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны секретарь Артемій Астафьевъ, который при томъ же объявилъ, что Ея Величество имяннымъ своимъ указомъ повелѣла онаго священника опредѣлить въ помянутую вотчину Понурницу, а тамо нынѣ обрѣтающагося священника перевесть въ иное мѣсто по разсмотрѣнію Святѣйшаго Сvнода». Изъ самаго прошенія видно, что Константинъ Ѳедоровъ взятъ былъ въ Москву изъ Малой Россіи въ 1709 г. и посвященъ въ священника къ дворцовой церкви Іоанна Предтечи а отъ той церкви взятъ къ комнатѣ царевны Маріи Алексѣевны, по кончинѣ которой, оставшись безъ дѣла, и вынужденъ былъ просить себѣ другаго мѣста. Выслушавъ прошеніе и указъ Государыни, Святѣйшій Сvнодъ въ тотъ же день присудилъ волю Государыни исполнить, о чемъ къ Черниговскому епископу и послать указъ. 12 марта 1724 г. въ Святѣйшій Сvнодъ поступило доношеніе отъ Черниговскаго епископа Иродіона съ извѣщеніемъ, что священникъ К. Ѳедоровъ въ село Понурницу первенствующимъ священникомъ опредѣленъ и обычнымъ архіерейскимъ концессомъ на той парохіи утвержденъ.

№ $\frac{425}{16}$. $\frac{31 \text{ Іюля.}}{21 \text{ Октября } 1724 \text{ г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, съ приложеніемъ печатнаго экземпляра Высочайшаго указа отъ 30 іюля тогоже года о наказаніяхъ за прописку и утайку душъ мужескаго пола.*

20 сентября Сvнодъ приговорилъ: «о распубликованіи присланнаго съ Сенатскимъ вѣдѣніемъ печатнаго указа послать указъ Монастырскому Приказу съ тѣмъ, чтобы оттуда, по напечатаніи въ Московской типографіи потребнаго числа такихъ указовъ, были разосланы оные во всѣ подчиненные Сvноду мѣста.»

Такое же опредѣленіе постановлено Сvнодомъ по полученіи изъ Сената и другаго Высочайшаго указа отъ 3 декабря тогоже 723 г. «о записи бѣглыхъ людей и крестьянъ въ подушный окладъ за тѣми людьми, за кѣмъ они живутъ, а на прежнія мѣста въ указные сроки не отвезены.»

№ $\frac{426}{630}$. $\frac{31 \text{ Іюля.}}{26 \text{ Августа.}}$ *По докладной запискѣ, за подписью Сvнодальнаго совѣтника, Новоспасскаго архимандрита Іероѳея, объ опредѣленіи въ контору Инквизиторскихъ дѣлъ въ подканцеляристы тойже Конторы копіистовъ Михаила Шаркова и Николая Зубатова.*

Въ первую пору, по открытіи Конторы Инквизиторскихъ дѣлъ, канцелярскихъ служителей въ ней было 12 человѣкъ: 3 канцеляриста, 3 подканцеляриста и 6 копіистовъ; но къ половинѣ 1723 года осталось только: «канцеляристъ одинъ да копіистовъ 5 человѣкъ, а подканцеляристовъ въ той Конторѣ не осталось ни одного», по чему завѣдующій этою Конторою сvнодальный совѣтникъ, архим. Іероѳей и обратился въ Сvнодъ съ докладомъ объ опредѣленіи двухъ копіистовъ той же Конторы въ подканцеляристы. Собравъ, обыкновенныя въ подобныхъ случаяхъ, справки о достоинствѣ представленныхъ въ новыя должности, Святѣйшій Сvнодъ, приговоромъ отъ 26 Августа утвердилъ представленіе, предписавъ «сказать имъ указъ въ Канцеляріи Сvнода, привести ихъ къ присягѣ и трактаментомъ опредѣлить противу обрѣтающихся въ Сvнодской канцеляріи протчей братьи подканцеляристовъ.»

№ $\frac{427}{421}$. Августа $\frac{2}{20}$ дня. *По вѣдѣнію Вышняго Суда, о томъ, чтобы Сvнодъ предписалъ, пребывающимъ въ Москвѣ,*

Сvнодальнымъ членамъ наблюдать согласіе съ членами Вышняго Суда, при обслѣдованіи «важныхъ дѣлъ», по показаніямъ Угрешскаго монастыря іеродіакона Іоасафа Чуркина.

Что это были за важныя дѣла, о которыхъ показывалъ Угрешскій іеродіаконъ Іоасафъ Чуркинъ, въ вѣдѣніи не объяснено, видно только, что тутъ замѣшаны были и духовные и свѣтскіе, тоже подчиненные Сvноду, лица. Такъ какъ «присутствующимъ Вышняго Суда, капитанамъ—князю Шаховскому съ его товарищи» было предписано допрашивать: «духовнаго чину въ Сvнодѣ при оставшихъ членахъ обще;» то для извѣстія объ этомъ, одновременно съ указомъ Шаховскому, послано изъ Вышняго Суда вѣдѣніе и въ Сvнодъ, «чтобы оставшіе въ Москвѣ Сvнодальные члены по посланнымъ отъ Вышняго Суда указамъ въ дѣлахъ показанныхъ Лейбъ-Гвардіи съ капитаны—княземъ Шаховскимъ съ товарищи имѣли согласіе». Требуемый этимъ вѣдѣніемъ указъ, по опредѣленію Сvнода, отосланъ въ Московскую Сvнодальную Канцелярію 6 августа, а 20 числа того же мѣсяца поступило въ Сvнодъ и отвѣтное извѣстіе о полученіи этого указа въ Москвѣ,—въ Сvнодальной Канцеляріи.

№ $\frac{428}{351}$. $\frac{\text{2 Августа.}}{\text{16 Сентября.}}$ *По доношенію Генералъ-Фельдцейхмейстера, дѣйств. тайн. совѣтника и кавалера, графа Якова Брюса, объ опредѣленіи въ Кексгольмскую его вотчину, въ Сердобольскій погостъ въ капелланы студента Ирика Норгинга.*

Такъ какъ призванный въ Сvнодъ графа Брюса человѣкъ, Мартынъ Савинъ, засвидѣтельствовалъ о Норгингѣ, что онъ сынъ пастора и у помѣщиковъ ни у кого по крѣпостямъ не служивалъ и въ крестьянахъ не бывалъ, и человѣкъ свободный и по смерти отца два года имѣлъ въ Сердоболѣ школу; то Святѣйшій Сvнодъ, приговоромъ отъ 12 августа, въ капланы его опредѣлилъ, «буде по свидѣтельству Выборгскаго препозита онъ, Норгингъ, капланскаго чина будетъ достоинъ.» 16 сентября Выборгскій препозитъ, Крестьянъ Мелартопеусъ донесъ Сvноду, что Ирикъ Норгингъ въ капелланы поставленъ и къ присягѣ на должность приведенъ.

№ $\frac{429}{190}$. Августа $\frac{3}{22}$ дня. *По доношенію канцеляріи отъ строеній, о приводѣ къ присягѣ, опредѣленнаго въ ту канцелярію приходорасходчикомъ, коммисара Ивана Кушелева.*

По Сvнодальному опредѣленію коммисаръ Кушелевъ приведенъ былъ 10 августа къ присягѣ въ Петропавловской соборной церкви Сvнодальнымъ ассесоромъ Петропавловскимъ протопопомъ Петромъ Григорьевымъ.

№ $\frac{430}{434}$. $\frac{\text{5 Августа.}}{\text{10 Іюля 1725 г.}}$ *По сvнодальному опредѣленію о томъ, чтобы въ доношеніяхъ по дѣламъ, требующимъ резолюціи Святѣйшаго Сvнода, кромѣ обстоятельнаго изложенія сущности дѣлъ, всегда было прописываемо и мнѣніе тѣхъ лицъ и учрежденій, отъ которыхъ доношеніе посылается.*

Въ августѣ 1722 года изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ была представлена въ Святѣйшій Сvнодъ выписка о раскольникѣ Иванѣ Завязошниковѣ, въ домѣ котораго совершались церковныя требы по раскольническому мудрованію, но подробностей по дѣлу представлено не было. Въ слѣдствіе сего Святѣйшій Сvнодъ, потребовавъ изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ обстоятельнаго донесенія о томъ: какого чина Завязошниковъ, и давноль въ расколъ записался, и для чего никакихъ податей нигдѣ не платитъ, и подъ чьимъ вѣдомствомъ живетъ и о прочемъ справясь о всемъ подлинно со всякою очисткою, и со изъясненіемъ времени и мѣстъ и количества персонъ и дѣлъ и съ приложеніемъ мнѣній по пунктамъ, 5 августа 1723 г. опредѣлилъ: чтобы «впредь изъ всѣхъ Сvноду подчиненныхъ Приказовъ и изъ епархій въ доношеніяхъ, съ требованіемъ отъ Святѣйшаго Сvнода резолюціи, тѣмъ, кто будетъ тѣ доношенія

вносить или присылать, изъясня дѣло и подписавъ приличные указы, прилагать свои мнѣнія; а безъ такихъ мнѣній никому ни откуду никакихъ доношеній въ Сѵнодъ не подавать и въ Сѵнодѣ не принимать; и о томъ въ оной церковныхъ дѣлъ Приказъ и въ прочіе Сѵноду подчиненныя мѣста вездѣ послать указы, а Сѵнодскимъ оберъ-секретарю и секретарямъ, послѣ того, какъ оные указы роспубликуются, чтобы таковыхъ безъ продолженія (т. е. безъ приложенія) мнѣніевъ доношеній въ докладъ къ Сѵнодальному разсужденію не предлагать, объявить по обычаю.» Въ дѣлѣ не подлинникъ этого Сѵнодальнаго опредѣленія, а только копія съ подлинника, такъ какъ подлинное отослано въ раскольническую Контору; «къ сей копіи повелѣно пріобщать и отвѣтствовательныя по оному приговору и по посланнымъ указомъ доношенія,» изъ которыхъ послѣднее поступило 10 іюля 1725 года изъ Бѣлградской епархіи.

№ $\frac{431}{632}$. Августа $\frac{5}{27}$ дня. *По доношенію изъ дома Ея Величества Благовѣрныя Государыни Царицы Параскевы Θеодоровны, объ опредѣленіи пропитанія 12-ти монахинямъ, переведеннымъ изъ вотчины ея, Дмитровскаго уѣзда села Ильинскаго, въ Москву въ Вознесенскій Дѣвичій монастырь.*

Изъ доношенія видно, что въ селѣ Ильинскомъ Дмитровскаго уѣзда на вотчинной Ея Величества Царицы Параскевы Θеодоровны землѣ были устроены Ею богадѣльни для содержанія нищихъ и больныхъ женскаго пола; въ числѣ ихъ было 12 монахинь, почему и предполагалось построить тамъ женскій монастырь; но такъ какъ потомъ строеніе новыхъ монастырей духовнымъ регламентомъ было запрещено, то эти монахини были переведены въ Вознесенскій Дѣвичій монастырь, гдѣ и жили въ кельяхъ Ея Величества. Хотя ни Государынею не были бы онѣ оставлены, ни игуменья того монастыря пропитывать ихъ монастырскими доходами не отрицалась, однако безъ Сѵнодальнаго опредѣленія никакой имъ дачи чинить не смѣли и потому обратились въ Сѵнодъ съ доношеніемъ (подписано Ея служителемъ, пѣвчимъ Алексѣемъ Молчановымъ), въ которомъ просили, дабы о томъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ учинено было разсмотрительное опредѣленіе.

Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Сѵнодъ, приговоромъ отъ 5 августа, дозволилъ монахинямъ проживать въ Вознесенскомъ монастырѣ съ тѣмъ, чтобы «оныхъ монахинь въ тотъ монастырь опредѣлять на убылыя опредѣленныхъ монахинь мѣста такимъ образомъ, чтобы на каждое одной изъ настоящихъ убылой монахини мѣсто по двѣ были вмѣщены и дача бъ указная изъ табельнаго на тотъ монастырь оклада имъ была въ половину настоящихъ, а доколѣ новопреведенныя монахини такихъ мѣстъ не получать и не опредѣлятся, то на убылыя опредѣленныхъ мѣста иныхъ не принимать». Указъ объ этомъ посланъ былъ 27 августа въ Духовную Дикастерію.

№ $\frac{432}{631}$. $\frac{\text{5 Августа.}}{\text{28 Мая 1724 г.}}$ *По доношенію изъ дома Ея Величества Государыни Царицы и Великой княгини Параскевы Θеодоровны, о постриженіи въ монашество въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ духовника Ея, бывшаго ключаря Московскаго Архангельскаго собора, Петра Меркурьева.*

Придворный служитель и пѣвчій Ея Величества Царицы Параскевы Θеодоровны, Алексѣй Молчановъ донесъ Сѵноду, что «духовникъ Ея Величества, бывшій Архангельскаго собора ключарь Петръ Меркурьевъ овдовѣлъ и уже въ старости и дряхлости обрѣтается, за чемъ и духовникомъ у Ея Величества впредь быть не можетъ и желаетъ воспріять иноческій чинъ; того ради Ея Величество требуетъ, дабы разсмотрительнымъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода опредѣленіемъ повелѣно было его, по обѣщаніи его, въ Петровскомъ-высокомъ монастырѣ иноческаго чина сподобить». Сообразуясь съ церковными правилами и духовнымъ регламентомъ, Сѵнодъ сначала опредѣлилъ-было принять попа Петра Меркурьева въ Высоко-Петровскій монастырь на

трехлѣтнее искушеніе, послѣ котораго архимандритъ того монастыря долженъ былъ войти объ испытанномъ съ доношеніемъ въ Духовную Дикастерію; но потомъ, по ходатайству Царицы Параскевы Ѳедоровны и по особому прошенію самаго Меркурьева, приговоромъ 1-го марта 1725 г., повелѣли: «онаго Меркурьева въ Петровскомъ высокомъ монастырѣ сподобить монашества по обыкновенію, поступая въ томъ, какъ духовный регламентъ повелѣваетъ, и о томъ въ Московскую Духовную Дикастерію послать указъ, въ которомъ объявить, дабы трехлѣтнее искушеніе сократить и вмѣнить ему прешедшее въ монастырѣ житіе за три лѣта». 28 мая 1725 г. въ Сѵнодъ поступило доношеніе Духовной Дикастеріи о томъ, что относительно постриженія ключаря Петра Меркурьева изъ Духовной Дикастеріи архимандриту Высоко-Петровскаго монастыря указъ посланъ.

№ $\frac{433}{84}$. Августа 10 дня. *Доношеніе Преосвященнаго Тихона, митрополита Казанскаго, о возобновленіи Московскаго его подворья изъ окладныхъ табельныхъ доходовъ Штатсъ-Конторы.*

Какъ на причины обветшалости своего подворья въ Москвѣ, Тихонъ указалъ на слѣдующія два обстоятельства: 1) съ 1705 по 710-й годъ на его подворьѣ, по Высочайшему указу, стояли плѣнные Шведы; они, по словамъ преосвященнаго, «гдѣ были дворы и затворы желѣзные обрали, а прочее пристроеніе обломавъ сожгли». По прошенію преосвященнаго Тихона, Шведы въ 710-мъ году съ подворья его сведены, но вмѣсто нихъ въ томъ же году, 2) по распоряженію Монастырскаго Приказа, помѣщенъ учитель іеромонахъ Софроній Лихудъ съ которымъ вмѣстѣ помѣстилась и его школа. Софроній Лихудъ владѣлъ всѣмъ подворьемъ несходно по 723 г. Право требовать возобновленія своего подворья на счетъ Штатсъ-Конторы преосвященный Тихонъ основывалъ на состоявшемся въ 723 году Сѵнодскомъ указѣ, которымъ прямо повелѣвалось: «которыя въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ обрѣтающіеся архіерейскихъ домовъ и монастырскія подворья отъ постоевъ и поклажъ обветшали и разорены, съ нынѣшняго 723 года строить и обновлять тѣхъ подворьевъ владѣтельствующимъ изъ окладныхъ табельныхъ доходовъ Штатсъ-Конторы». Рѣшенія просьбы преосвященнаго Тихона въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{434}{6}$. Августа $\frac{11}{27}$ дня. *По имянному указу о томъ, чтобы въ новопечатаемыхъ книгахъ вездѣ, гдѣ упоминаются города старые, но съ новыми названіями, на полѣ книги печаталось и прежнее названіе города.* (*)

Указъ этотъ сказанъ Государемъ на Котлинѣ островѣ, въ гавани «самоустно» Сѵнодальнымъ членамъ: Ѳеодосію Новгородскому, Ѳеофилакту Тверскому, Гавріилу, архимандриту Троицы-Сергіевскому и іеромонаху Ѳеофилу, которые съ своей стороны объявили его Сѵноду письменно. Цѣль, съ какою данъ этотъ указъ, понятна: «дабы чтущимъ прежнее и нынѣшнее коегождо града именованіе было извѣстно». Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ послать указы объ исполненіи воли Государя: школъ и типографій протектору, архимандриту Гавріилу, а за нимъ и во всѣ другія мѣста, гдѣ были типографіи или только станы типографскіе. Изъ типографій указаны: С. Петербургская, Московская, Александроневская, Кіевская и Черниговская. «Гдѣ станы: Въ Сенатѣ, въ адмиралтействѣ, въ академіи».

№ $\frac{435}{634}$. $\frac{\text{12 Августа.}}{\text{24 Сентября.}}$ *По докладу, подписанному канцеляристомъ Григоріемъ Нестеровымъ, о высылкѣ изъ Москвы въ С.-Петербургъ нѣкоторыхъ сѵнодскихъ канцелярскихъ служителей, по отъѣздѣ Сѵнода оставшихся тамъ, за болѣзнями.*

Оставшіеся въ Москвѣ за болѣзнями, по отъѣздѣ оттуда Святѣйшаго Сѵнода, подканцеляристъ Прокофьевъ и копиисты—Сапатыревъ, Поповъ и Иванъ Муриновъ большой, въ іюнѣ того же года взяли себѣ

(*) Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдом. Правосл. Испов. т. III, № 1087 стр. 130.

прогонныя деньги, но въ Петербургъ и въ августѣ еще не явились, почему о нихъ и было доложено Сѵноду. Резолюція послѣдовала такова: «означенныхъ служителей, которые давно уже прогоны на путь отъ Москвы до С.-Петербурга взяли, а до нынѣ не явились, буде они изъ Москвы еще не выѣхали, выслать въ самой скорости и въ томъ велѣть имъ подписатца съ подтвержденіемъ жестокаго истязанія; а котораго числа они высланы и на который срокъ явитца велѣно будетъ и за чѣмъ тамо медлили, о томъ прислать обстоятельное доношеніе немедленно». Оставшійся въ Москвѣ Сѵнодскій членъ и ассессоры 24 сентября донесли Сѵноду, что «канцелярскіе служители—Прокофьевъ, Поповъ и Муриновъ въ Москвѣ найдены и допрошены, а въ допросѣ показали, что не поѣхали за разными болѣзнями и свободу отъ тѣхъ болѣзней получили малую и хотя съ нуждою ѣхать готовы; копеистъ же Санатыревъ, по осмотру капрала Перекладова, явился весьма боленъ и лежитъ лихорадкою при смерти и ѣхать ему нынѣ не возможно».

№ $\frac{436}{191}$. $\frac{\text{12 Августа.}}{\text{16 Ноября.}}$ *По прошенію крестьянина, вотчины Чудова монастыря Коломенскаго уѣзда дер. Кривцовой, Алексѣя Мартынова, объ истребованіи изъ главнаго магистрата дѣла по челобитью на него сенатскаго подканцеляриста Тихона Сущева и объ освобожденіи его изъ-подъ караула.*

На основаніи собственноручной Его Величества резолюціи на докладныхъ 19 ноября 1721 года пунктахъ: «чтобы архіерейскимъ и монастырскимъ крестьянамъ судомъ между себя и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, вѣдомымъ быть въ Сѵнодѣ», Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ главному магистрату доставить, какъ дѣло производившееся тамъ по челобитью Сущева на крестьянина Мартынова, такъ и самого Мартынова; но было ли исполнено это предписаніе, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{437}{17}$. $\frac{\text{17 Августа.}}{\text{4 Января 1725 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, о посылкѣ доношеній и всякихъ по дѣламъ Его Императорскаго Величества бумагъ не съ нарочными курьерами, а чрезъ учрежденныя ординарныя почты.*

Высочайшій указъ объ учрежденіи казенной почты отъ С. Петербурга до Москвы и до другихъ городовъ (кромѣ Рижской дороги, на которой почта учреждена раньше) состоялся 15 мая 1720 года. Не смотря на это, по всему тракту между Москвою и Петербургомъ стояло очень много ямскихъ лошадей не только изъ ближнихъ, напримѣръ Новгородскихъ, но и другихъ дальныхъ ямовъ, что вводило ямщиковъ въ великіе убытки и разореніе. Получивъ доношеніе объ этомъ предметѣ изъ Ямской канцеляріи, которая сама была завалена жалобами ямщиковъ, Сенатъ 8 іюля 1723 года приказалъ: «между С. Петербургомъ и Москвой на почтовыхъ станціяхъ быть по шести лошадей, а прочимъ съ дальныхъ ямовъ почтовымъ и кои стояли для заморской почты, не быть, и всѣмъ коллегіямъ и канцеляріямъ, а также и по губерніямъ и провинціямъ подтвердить указами, чтобы доношенія и всякія о дѣлахъ Императорскаго Величества письма посылали чрезъ учрежденныя почты, а нарочныхъ курьеровъ и посыльщиковъ имъ не посылать, а ежели отъ которыхъ провинцій почта еще не учреждена, то изъ тѣхъ такія письма посылать до тѣхъ мѣстъ, откуда почта ходитъ, гдѣ такія письма, для отсылки на почтѣ, куда надлежитъ, принимать съ росписками; а буде изъ которыхъ коллегій и канцелярій случится необходимо о самыхъ нужныхъ дѣлахъ послать курьера на почтѣ и о такихъ посылкахъ въ С. Петербургъ въ Ямскую Канцелярію писать, для какихъ именно нуждъ послать надлежало». Относительно поверстной платы за прогоны предписано руководствоваться тѣмъ же Высочайшимъ указомъ объ учрежденіи почты 15 мая 720 г. т. е. «имать съ вѣсу до Москвы съ золотника по полуденгѣ, такожъ и изъ Москвы до другихъ городовъ, до которыхъ опредѣлена почта, расчисля противу того же по разстоянію пути». Сѵнодъ предписалъ Монастырскому Приказу объя-

вить это Сенатское распоряженіе по всему Сѵнодальному вѣдомству.

№ $\frac{438}{375}$. $\frac{\text{19 Августа.}}{\text{13 Августа 1726 г.}}$ *По доношеніямъ Рижскаго оберъ-іеромонаха, Маркелла Родышевскаго, о кроющихся въ Курляндіи раскольникахъ и о притѣсненіяхъ православныхъ уніатами.*

Первое доношеніе отъ 26 апрѣля 723 г. приложено къ дѣлу въ копіи. Въ немъ оберъ-іеромонахъ Маркеллъ, донося Святѣйшему Сѵноду о кроющихся въ Курляндіи раскольникахъ, а также и о неисповѣдающихся и умирающихъ безъ покаянія русскихъ людяхъ, высказывалъ свое мнѣніе, что о такихъ «хорошо бы писать до Государыни Царевны Анны Ивановны, Курляндской Герцогини, дабы со оберъ-ратами своими она о семъ посовѣтовала и чтобы оні извѣщати себѣ повелѣли о всѣхъ россійскихъ людяхъ, чтобы ихъ наши священники, въ Митавѣ и Ригѣ обрѣтающіеся, сподобляли святыхъ таинъ всѣхъ», Во второмъ доношеніи, сообщивъ Святѣйшему Сѵноду о личныхъ своихъ нуждахъ, отъ того что жалованья не получаетъ, и указавъ, что можно бы ему получать оное или отъ рентмейстера изъ доходовъ Рижскихъ, или изъ Рижскаго гарнизоннаго коммисаріата—изъ вычетныхъ на священниковъ денегъ, которыхъ въ числѣ лежитъ не издержано рублей 400»,—о состояніи раскола и нерадѣніи русскихъ къ церкви, оберъ-іеромонахъ Маркеллъ повторялъ первое свое доношеніе и за тѣмъ писалъ: «нашолъ я по святой четыредесятницѣ, кромѣ росписи попа рижскаго русскаго рынку, неисповѣдавшихся душъ больше 500; того ради *въ сей св. постъ взявъ ихъ всѣхъ подъ караулъ, отъ генералъ-губернатора мнѣ данный, и якъ овецъ загнавъ въ цитадѣлю, велѣлъ говѣть нѣсколько дней и всѣхъ сподобить св. Христовыхъ таинъ*. А попа здѣшняго русскаго рынку, присланнаго изъ Москвы давно дьякономъ, а въ Смоленскѣ поставленнаго священникомъ безъ моей еще бытности, не перемѣнить ли отсюду, ибо обонялъ я въ немъ отчасти уже воню масти смрадной раскольнической; хорошо бъ его въ полки опредѣлить, а съ полковъ какого неподозрѣннаго человѣка взять, понеже онъ, священникъ здѣшній, зналъ подлинно о нѣкихъ людяхъ неисповѣдывавшихся да не донесъ, а далъ мнѣ роспись токмо тѣхъ, которые исповѣдалися и причащалися.... онъ же и съ прихожаны не смирно живетъ и со всѣми дерется». Для ознакомленія Святѣйшаго Сѵнода съ притѣсненіями православныхъ уніатами въ Курляндіи, оберъ-іеромонахъ приложилъ въ подлинникѣ письмо, полученное имъ въ маѣ того же года отъ Курляндскаго резидента Петра Бестужева-Рюмина, который писалъ Маркеллу, для доноса Святѣйшему Сѵноду, что «въ Курляндіи въ мѣстечкѣ Якубштатѣ уніатскій черный попъ Венедиктъ Михайловскій утѣсняетъ монаховъ тамошней православной обители Сошествія Св. Духа и заводитъ строить уніатскій монастырь и прелестію и насильно многихъ отъ вѣры благочестивой какъ мужеска, такъ и женска полу отвращаетъ на унію; а тотъ монастырь благочестивый и люди того мѣста имѣютъ отъ прежнихъ Курляндскихъ князей привиллегію, что католикомъ и уніатомъ въ томъ мѣстечкѣ строитца не повелѣно». По поводу этихъ доношеній Святѣйшій Сѵнодъ 9 апрѣля 1724 г. опредѣлилъ: «о раскольникахъ, дабы имъ укрывательствъ не было и пристанища тамо не давать, но высылать на прежнія мѣста въ Россію, а о прочихъ тамо обрѣтающихся Россійскаго народа всякаго чина людѣхъ, дабы оныхъ для исполненія надлежащей исповѣди присылать ко опредѣленнымъ въ Ригѣ священникамъ и безъ свидѣтельства о той исповѣди никого бы нигдѣ не держать, также и о утѣсняемомъ отъ уніатовъ въ мѣстечкѣ Якубштатѣ благочестивомъ монастырѣ Сошествія Св. Духа, чтобъ, по содержанію прежней отъ князей Курляндскихъ данной привиллегіи, католикомъ и уніатомъ тамо не строитца и никому отъ вѣры благочестивыя никакого утѣсненія не чинить, о всемъ обстоятельно изъ Святѣйшаго Сѵнода къ Ея Высочеству, Герцогинѣ Курляндской писать, а въ Правительствующій Сенатъ сообщено вѣдѣніе, чтобы подлежащее о томъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинилъ и Святѣйшій Сѵнодъ увѣдомилъ, а о попѣ Рижскомъ

изслѣдовать будущему тамо (когда опредѣлится) протопопу или другому духовному начальнику и то слѣдованіе къ рѣшенію прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ».

Еще не было получено никакихъ отвѣтовъ на эти распоряженія Сѵнода, какъ 4 февраля 1726 года прибылъ въ С.-Петербургъ самъ строитель монастыря Сошествія Св. Духа, іеромонахъ Амвросій Оловяшко, который въ тотъ же день подалъ Святѣйшему Сѵноду доношеніе, за подписомъ своимъ, бурмистра, старшаго и младшаго старостъ и писаря, вопервыхъ о крайнихъ нуждахъ монастыря, для устраненія которыхъ онъ просилъ разрѣшенія производить сборъ по всей Россіи и, потомъ, опять о крайнихъ притѣсненіяхъ, претерпѣваемыхъ православными уже не отъ однихъ уніатовъ, но и отъ мѣстныхъ мірскихъ начальниковъ—Лютеранъ. Притѣсненія эти изложены были просителемъ въ особомъ документѣ, приложенномъ при доношеніи, гдѣ указаны такіе факты: 1) «Уніаты и лютеры греческаго исповѣданія христіанъ къ своей вѣрѣ прельщаютъ и которые имѣютъ женъ за собою православныхъ и тѣмъ мужемъ оныхъ православныхъ женъ нуждою и насиліемъ приказываютъ командиры ихъ превращать въ свою уніатскую и лютерскую вѣру и рожденныхъ дѣтей для крещенія приносить до ихъ кирхи. 2) Того же мѣстечка житель православнаго исповѣданія малыхъ лѣтъ, Григорій Ларчанокъ былъ въ услугѣ у люторскаго пастора лѣтъ съ шесть и отъ оного пастора прельщонъ въ ихъ вѣру, а когда, по увѣщанію строителеву, оный, Ларчанокъ, отъ того своего заблужденія обратился и публичное церковное покаяніе подъ присягою принесъ, тогда за оное обращеніе люторы его, строителя, били и рясу на немъ изодрали, а помянутаго обратившагося Ларчанка паки въ лютерскую вѣру превратили, который въ томъ прельщеніи и умеръ. 3) Въ прошломъ 725 г. декабря 26 дня собравшись иновѣрцы уніаты съ чернцомъ Яковомъ Бѣлецкимъ въ ночи и пришедши въ монастырь ихъ разбоемъ, церковь Божію хотѣли печатать и его строителя, по священнослуженіи, бивъ окровавили, о чемъ и челобитье его строителево на оныхъ противниковъ тамошнему старостѣ Рену было, по которому прошенію суда ему онъ староста не далъ, но токмо по тому же дѣлу съ правовѣрныхъ его команды бурмистровъ и съ писаря взялъ штрафа 50 рублевъ да и впредь угрожаетъ имъ большимъ штрафомъ, чтобъ отнюдь они ему строителю съ братіею ни о чемъ вспоможенія не чинили. 4) У шляхетства въ Курляндіи многіе люди православныя вѣры живутъ и то шляхетство онымъ православнымъ въ церковь Божію и на исповѣдь приходить запрещаетъ, а приказываетъ вѣнчать и крестить и умершихъ погребать лютеромъ у ихъ кирокъ и принуждаетъ въ постъ мясо ѣсть, за что въ нарочитые праздники и работами отягощаетъ. О чемъ о всемъ Вашему Святѣйшеству донесши, *слезно просимъ, упадая въ ноги, о подаяніи помощи, дабы церковь Божія сохранена была отъ сопротивныхъ вѣръ нашей, да и мы бы отъ такихъ въ разсѣяніи не были*».

Выслушавъ это доношеніе въ самый же день подачи его (4 февраля 1726 г.), Святѣйшій Сѵнодъ опять писалъ къ Курляндской Герцогинѣ и въ Сенатъ; но Сенатъ и теперь ничего не отвѣчалъ, а изъ Курляндіи отъ резидента двора Ея Высочества, Петра Бестужева-Рюмина сообщено, что «на представленія Святѣйшаго Сѵнода Государыня Царевна повелѣла ему донести, что *Ея Высочество въ Курляндіи никакого правленія имѣть не изволитъ* и управляетъ всѣ дѣла Курляндское Правленіе и Ея Высочество въ то мѣшатца не изволитъ, а я имѣю указъ блаженной памяти Его Императорскаго Величества, чтобъ будучи въ Курляндіи ни въ какія ихъ курляндскія дѣла безъ имяннаго указу не мѣшатца, а ежели бы что къ интересу Россійскому было, о томъ говорить Курляндскому правленію и Ваше Святѣйшество изволите оное сообщить въ Государственную Иностранныхъ дѣлъ Коллегію и изъ оной Коллегіи указомъ меня опредѣлить, какъ по тому поступать повелѣно будетъ и я по указу поступать буду».

13 августа того же 1726 г. указъ въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ былъ посланъ, но отвѣта не получено.

№ 439/7. 19 Августа. / 20 Февраля 1724 г. *По предложенію Сvнодальнаго вице-президента, Θеодосія, Архіепископа Новгородскаго, о напечатаніи въ Александроневской типографіи сокращенной славянской грамматики.*

Оставшіеся послѣ Лихудовъ и преемника ихъ Іова, учители Новгородской Греко-славянской школы—иподіаконъ Θеодоръ съ товарищами—замѣтили, что славянская грамматика, въ ихъ школѣ преподаваемая, очень пространна, такъ что «конецъ и чрезъ многое время съ немалымъ трудомъ совершеннымъ познаніемъ достизается». Они сочли нужнымъ пересмотрѣть и сократить эту грамматику, каковый трудъ и принялъ на себя иподіаконъ Θеодоръ. Θеодосій, архіепископъ Новгородскій, предложилъ Святѣйшему Сvноду «общей ради въ великороссійскомъ народѣ пользы» напечатать грамматику въ Александроневской типографіи, на что и просилъ себѣ письменнаго указа. Святѣйшій Сvнодъ опредѣлилъ: «тое грамматику для общей въ россійскомъ народѣ пользы въ обыкновенномъ числѣ книгъ въ Александро-невской типографіи печатать и напечатавъ объявить въ Сvнодѣ о нихъ и о числѣ цѣны, во что каждая станетъ и почему въ продажу употребляема будетъ». Когда книга была напечатана, Александроневской канцеляріи судья, Стефанъ Головачевъ донесъ Сvноду, что напечатано всего 1200 книжицъ; въ дѣлѣ типографскомъ стали онѣ по 8 алт. по 2 ден., а въ продажу положены по 11 алт. по 4 ден. безъ переплету».

№ 440/402. 19 Августа. / 22 Мая 1724 г. *По предложенію Сvнодальнаго вице-президента, Θеодосія, архіепископа Новгородскаго, о необходимости побудить свѣтскихъ людей его епархіи къ обученію своихъ дѣтей грамматикѣ и письму въ школахъ людьми учеными.*

Поводомъ къ этому предложенію преосвященнаго Θеодосія послужило, замѣченное имъ, крайнее невниманіе всякаго званія свѣтскихъ чиновъ его епархіи (шляхетства, приказныхъ и купецкихъ людей) къ образованію своихъ дѣтей въ школахъ, по правиламъ науки, такъ что, «хотя имъ и было уставлено какъ въ Новгородѣ, такъ и во всей епархіи у онаго дѣтей ученія быть однимъ точію грамматистомъ, которые въ обрѣтающейся при домѣ его школѣ, славянскую грамматику ученіемъ окончили, а невѣждъ до такого ученія, которое, яко невѣжеское, не полезно есть, допущать не велѣно, и весьма имъ въ томъ запрещено»; но не смотря на это, писалъ преосвященный, «однѣ токмо духовной власти подчиненные дѣтей своихъ во оное грамматистомъ ученіе отдаютъ, которыхъ уже въ епархіи моей по разнымъ городамъ и мѣстамъ больше пятисотъ человѣкъ обрѣтается, а отъ разночинцовъ, въ свѣтской командѣ обрѣтающихся, самое малое дѣтей значится число, а именно при толикомъ оныхъ множествѣ едва съ тридцать человѣкъ находится... и тѣмъ дается знать, что оные свѣтскіе обыватели дѣтей своихъ по прежнему обычаю обучаютъ невѣждами, отъ чего и впредь невѣжеское ученіе по прежнему продолжаться будетъ и желаемое общенародія правильное обученіе, общую пользу принести могущее, вкорениться и дѣйствительно быть не возможетъ и прежнее невѣжество паки долговременно продолжиться возымѣетъ, и понеже сіе зѣло сожалѣтельно есть, того ради Святѣйшему Правительствующему Сvноду симъ предлагаю, дабы о пресѣченіи онаго невѣжества и о утвержденіи правильнаго въ общенародіи обученія учинено было благоразсмотрительное опредѣленіе». Выслушавъ это предложеніе и не находя себя въ правѣ дѣйствовать своею властію на свѣтскихъ людей, Сvнодъ, по опредѣленію 19 августа, отнесся «вѣдѣніемъ» въ Сенатъ, «дабы, объявленнымъ въ предложеніи преосвященнаго Θеодосія, невѣждамъ неполезное оныхъ дѣтей ученіе отъ Сената было весьма запрещено». Такъ какъ Сенатъ въ это время рѣшалъ данный Государемъ вопросъ о «цыфирныхъ школахъ»: что дѣлать съ этими школами, «гдѣ онымъ цыфирнымъ школамъ въ вѣдѣніи быть и приказнаго чина и монастырскихъ слугъ дѣтей для обученія цыфири и нѣкоторой части геометріи при тѣхъ ли школахъ имѣть или въ семинаріи и ар-

хіерейскихъ школахъ обучать»; то онъ и воспользовался этимъ вѣдѣніемъ Сvнода для того, чтобы «цыфирные школы и учителей присовокупить къ архіерейскимъ школамъ». Въ вѣдѣніи Сvноду отъ 25 октября Сенатъ сообщилъ: «По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ приговорили: въ Новгородской епархіи цыфирную школу и учителей соединить съ архіерейскою школою, а жалованьемъ учителей и принадлежащими расходами содержать изъ тѣхъ же мѣстъ, какъ оная школа была подъ вѣдѣніемъ Адмиралтейской Коллегіи противъ прежняго, дабы оное ученіе было подъ одною дирекціею, ибо при обученіи словесномъ и письменномъ могутъ обще и цыфирную науку принимать, а во ученіи ученикомъ въ той цыфирной школѣ быть изъ такихъ чиновъ, которымъ по прежнимъ Его Императорскаго Величества указомъ обучатца велѣно; а для словеснаго письменнаго и правильнаго обученія свѣтскихъ чиновъ людемъ, которые такихъ учителей у себя не имѣютъ, дѣтей своихъ малолѣтнихъ обучать у тѣхъ архіерейскихъ учителей, чтобъ таковое правильное обученіе умножилось, токмо бъ въ томъ обученіи отъ учителей для какой страсти продолженія не происходило, о томъ надлежитъ изъ Правительствующаго Сvнода въ тѣ школы подтвердить указами, а особливо, хотя бъ они и сами желали, возраста ихъ болѣе какъ до 15 лѣтъ не держали, а выше тѣхъ лѣтъ отнюдь не принимали, дабы, подъ именемъ той науки, отъ смотровъ и опредѣленія въ службы не укрывались».

Извѣстивъ указомъ преосвященнаго Ѳеодосія объ этомъ Сенатскомъ распоряженіи, Сvнодъ 22 мая 1724 г. послалъ вѣдѣніе и въ Сенатъ, чтобы оттуда были посланы о томъ же указы къ свѣтскимъ начальникамъ Новгородской губерніи.

№ 441/368 20 Августа. / 22 Ноября 1726 г. *Дѣло о «самоохотно сгорѣвшихъ» раскольникахъ, по доношеніямъ преосвященныхъ: Тобольскаго Антонія, Устюгскаго Боголѣпа и Холмогорскаго Варнавы.*

Прежде другихъ доношеній о самосожигателяхъ раскольникахъ въ 1723 г. поступило въ Святѣйшій Сvнодъ доношеніе отъ Тобольскаго митрополита Антонія (26 марта), но при дѣлѣ этого доношенія нѣтъ, а выписано оно только въ справку по поводу другаго доношенія о томъ же предметѣ, поступившаго 20 августа отъ Устюгскаго епископа Боголѣпа. Сколько именно сгорѣло раскольниковъ въ Тобольской епархіи, въ томъ доношеніи не было означено, а сказано вообще: «тайные раскольники разныхъ пустынь и деревень, не хотящіи подъ платежемъ двойнаго окладу быть и къ св. церкви приклонитца, самоохотно сгорѣли». Въ доношеніи же преосвященнаго Боголѣпа означено и мѣсто, гдѣ сожглись раскольники, и число ихъ, и какъ это случилось. «Сего 723 году, писалъ преосвященный, посланы съ Устюга въ епархію мою Сvнодальной команды, изъ обрѣтающейся на Устюгѣ Канцеляріи, служители для сыску раскольниковъ, о которыхъ увѣдомились, что они пребываніе имѣютъ въ Устюжскомъ уѣздѣ въ Черевковской волости, и того ради оные посланные въ ту волость прибывъ и взявъ съ собою въ понятые той волости священника и соцкаго и пятидесяцкихъ и крестьянъ и пріѣхавъ въ деревню Нестеровскую, въ которой тѣ раскольники пребываніе имѣли и въ одномъ дворѣ они раскольники заперлись; и вышепомянутые посланные служители и священникъ съ товарищи онымъ раскольникамъ говорили, чтобы они изъ того двора къ слышанію Его Императорскаго Величества указу вышли, такожъ и о повиновеніи церкви святѣй приличными рѣчами ихъ увѣщевали, и изъ оныхъ раскольниковъ одинъ человѣкъ вышедъ на кровлю онаго запертаго двора, имъ, посланнымъ, говорилъ, что они помянутаго указу слушать и церкви святѣй повиноватися и къ священникамъ на исповѣдь ходить не будутъ и за сложеніе, какъ они слагаютъ ко изображенію креста, перстное они умрутъ; и какъ помянутые посланные для увѣщательнаго съ ними раскольниками разглагольствія къ тому двору стали приходить, и тѣ раскольники выпалили изъ ружья и потомъ въ томъ дворѣ зажглись и сгорѣли; а по показанію той же волости взятыхъ раскольниковъ, а нынѣ обращаю-

щихся крестьянъ, въ вышеобъявленномъ дворѣ сгорѣло раскольниковъ мужеска и женска пола 25 человѣкъ».

По поводу этихъ доношеній, Святѣйшій Сѵнодъ 26 октября, въ видахъ предупрежденія самосожигательства, постановилъ слѣдующія двѣ мѣры: 1) «сообщивъ Сенату вѣдѣніемъ о самоохотно сгорѣвшихъ раскольникахъ, требовать въ тоже время, чтобы изъ Сената посланы были крѣпкіе указы ко всѣмъ вотчинникамъ или ихъ управителемъ о томъ, чтобы они нигдѣ въ помѣстьяхъ своихъ ни подъ какимъ видомъ не дозволяли строить скитовъ и пустынекъ, а жили бы раскольники съ прочими крестьянами въ селахъ и деревняхъ не отложно; буде же кто увѣдаетъ о таковыхъ раскольникахъ, которые намѣреніе имѣютъ къ сожигательству, чтобы они, вотчинники, таковыхъ отъ такого намѣренія отводили и ежели того слушать не похотятъ, то ловили бы и держали подъ карауломъ, увѣщевая при участіи духовныхъ особъ; 2) епископамъ предписать, чтобы они повелѣли всѣмъ священникамъ въ церквахъ своихъ во всѣ воскресные и праздничные дни прочитывать, разосланныя Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 1722 году, увѣщанія о продерзателяхъ, которые дерзаютъ неразсудно на мученіе, ибо въ оныхъ увѣщаніяхъ всякія противническія продерзости ясно обличаются съ кротостію»

На указъ Сѵнода объ этомъ предметѣ, по обыкновенію, послѣдовали изъ епархій отвѣтныя доношенія о полученіи указа на мѣстахъ. Между этими доношеніями нельзя не отмѣтить доношенія отъ Черниговскаго епископа Иродіона (Жураковскаго). Сообщивъ Сѵноду, какъ и другіе епископы, о полученіи указа съ обязательствомъ о непремѣнномъ его исполненіи, Черниговскій преосвященный сочелъ долгомъ своимъ присовокупить, что «въ его епархіи раскольники обрѣтаются въ Стародубщинѣ и тіи ко увѣщанію не склоняются, понеже защищаетъ ихъ накрѣпко господинъ комендантъ Стародубскій, Илья Ивановичъ Пашковъ и не только оные раскольщики не опасаючись ничего живутъ въ Стародубовѣ, а пріѣзжаютъ туда и изъ околичныхъ селъ безбоязненно; и тіи, которымъ повѣрено дѣлъ раскольническихъ управленіе, не безпечни въ житіи своемъ, понеже онъ, господинъ комендантъ, часто на ихъ нападаетъ и убойствомъ имъ грозитъ и раскольщикамъ въ своемъ заблужденіи нѣтъ никакого страха». Въ доказательство справедливости своего доноса преосвященный приложилъ въ копіи доношеніе, полученное имъ отъ одного изъ Стародубовскихъ священниковъ, Игнатія Петропавловскаго, который въ доношеніи своемъ сообщилъ преосвященному нѣсколько фактовъ защиты Пашковымъ раскольниковъ, а именно: 1) 27 мая 1723 г., онъ, Пашковъ, чрезъ солдатъ своихъ отбилъ изъ подъ аресту, присланныхъ въ Стародубовъ іеромонахомъ Іосифомъ Рѣшиловымъ, раскольническую черницу и дѣвку, а гдѣ онъ ихъ подѣвалъ, то не свѣдомо; 2) 29 мая его же комендантскій служка на предмѣстьѣ въ день торговый напалъ на меня самого (т. е. попа Игнатія), бранилъ скверными словами и забойствомъ похвалился, и сія вся по приказу комендантскому дѣлаются, и во дни торговые премногo ихъ (раскольниковъ) изъ слободъ бываютъ и всякъ не безъ запасу, съ палками ходятъ по мѣсту, тутъ же и солдаты и дворовые служки бродятъ, а того и смотрятъ, хто бы не зачепилъ раскольщика; 3) 31 мая въ недѣлю всѣхъ Святыхъ самъ комендантъ озарничати почалъ, понеже со священника Александра, бывшаго Кулозннаго, всенародно на предмѣстьѣ по служеніи въ церкви идучаго, казалъ рясу сдерети, а какъ его священника мордовали, сдираючи рясу, назадъ руки заворочали, самъ онъ на письмѣ донесетъ Вашему Преосвященству». Копія съ сего письма тутъ же приложена. Изъ него видно, что священника схватили солдаты комендантскіе, по его приказанію, за то, что онъ когда-то задержалъ раскольника, котораго потомъ у него отбили, а священнику эту вину его припомнили и улучили случай схватить его и ограбить: «а какъ онъ комендантъ велѣлъ содрать съ меня суконную рясу, пишетъ обиженный, я не даваючися согнулъ руки на персѣхъ крѣпко, а оные солдаты, по его комендантскому велѣнію, почали мои руки назадъ выворачивать и и вывернувши стягли съ меня рясу, а мене

на томъ же мѣстѣ простовласаго оставили». По секретарской помѣтѣ на доношеніи преосвященнаго, слѣдовало «о противныхъ поступкахъ Пашкова предложить къ разсмотрѣнію немедленно», но было ли что сдѣлано, не видно.

16 мая 1724 г. поступило въ Святѣйшій Сѵнодъ другое доношеніе отъ Тобольскаго митрополита Антонія, который прописалъ, что «посланные съ Тюмени мостовые надзиратели, Алексѣй Никитинъ и Иванъ Савинъ, въ Тюменской Канцеляріи явились и сказали, что ѣздили въ Тюменскій уѣздъ по Вышмѣ рѣкѣ для сыску бѣглыхъ крестьянъ и наѣхали въ лѣсу за Вышмою рѣкою между болотами въ бору въ собраніи людей не малое число, заперлись въ избѣ и оклались кругомъ той избы смольемъ и берестами и соломою.... и оные Никитинъ и Савинъ у оныхъ бѣглыхъ крестьянъ спрашивали: для чего они собрались, и они имъ сказали, что за крестъ Христовъ и подали имъ въ дверь письмо, которое велѣли подать въ Тюменской Канцеляріи, а которыхъ деревень и слободъ оные люди были жители, того имъ порознь не сказали.... а будетъ ихъ число мужеска и женска пола и младенцовъ болѣе 200 человѣкъ». Далѣе преосвященный сообщаетъ, что, получивъ такія свѣдѣнія, онъ посылалъ для увѣщанія оныхъ раскольниковъ Успенскаго собора ключаря Ивана Соболева и іеродіакона Іоанникія Павлюцкаго и съ ними увѣщательный листъ о продерзателяхъ, но успѣха не было: «завидя ихъ, писали посланные, учители раскольническіе предложили: что намъ съ ними говорить, лутче себѣ конецъ предать, и того же часу и загорѣлись, и учитель ихъ Гороховъ тутъ же сгорѣлъ».... Вотъ письмо, поданное раскольниками для доставленія въ Тюменскую канцелярію: «сего ради оставляемъ домы и все имѣніе свое и идемъ на вольную смерть: за старопечатные седми соборовъ книги, како святые насъ научили и изложили ни едину черту премѣнити, а кто премѣнитъ или предвигнетъ, на того положена отъ св. отецъ клятва; а мы грѣшные обѣщались Христу, во св. крещеніи отрицались сатаны и всѣхъ дѣлъ его, и мы, по обѣщанію св. крещенія, желаемъ въ томъ умрети, аще не оставитъ Господь Богъ насъ за старопечатныя книги, за Исусову молитву, за крестъ Господень и за святая аллилуіа и за все церковное пѣніе и за вѣру христіанскую». И по этому доношенію, какъ и по доношеніямъ 723 года, сообщено было изъ Сѵнода въ Сенатъ «вѣдѣніе» съ требованіемъ: для отвращенія впредь подобныхъ случаевъ учинить въ Сенатѣ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе, о чемъ Святѣйшій Сѵнодъ безъ продолженія и увѣдомить, но увѣдомленія никакого и теперь, какъ и тогда, изъ Сената не послѣдовало.

Послѣднее, при дѣлѣ, доношеніе о самосожигателяхъ-раскольникахъ поступило въ Московскую Сѵнодальнаго Правленія Канцелярію 8 марта 1725 г. отъ Холмогорскаго архіепископа Варнавы. Изъ этого доношенія видно, что «въ Холмогорской епархіи Мезенскомъ уѣздѣ въ Азопольской волости противниковъ св. церкви и нехотящихъ быть у присяги, собравшихся во едину избу, мужей и женъ, и дѣвицъ и младенцовъ сожглось 108 человѣкъ, да и прочіе къ тому готовы». По этому доношенію Святѣйшій Сѵнодъ утвердилъ мнѣніе Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи, которая, препровождая доношеніе, предлагала послать указъ преосвященному Варнавѣ, чтобы онъ «послалъ отъ себя ко онымъ противникомъ изъ духовныхъ людей знатную персону со смиреніемъ отъ такого злаго ихъ намѣренія отвращать и истинный путь спасенія показать могущую, къ которой для охраненія и изъ свѣтскихъ людей знатную персону и солдатъ, сколько человѣкъ пристойно, присовокупить не отложно». О посылкѣ свѣтской персоны посланъ указъ къ Архангельскому вице-губернатору Лодыженскому, а для вѣдома о семъ сообщено обычное «вѣдѣніе» и въ Сенатъ.

О состояніи раскола въ Холмогорской епархіи въ томъ же мартѣ (10 числа) получено было Московскаго Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріею и другое доношеніе изъ Приказа Инквизиторскихъ Дѣлъ, который, на основаніи доноса Холмогорской епархіи провинціалъ-инквизитора, іеродіакона Александра Тихонова, сообщилъ, что 1) «на Мезени въ священническомъ чинѣ усмотрѣно

не строеніе и многіе пьяницы и раскольникомъ потаковщики и во многихъ церквахъ имѣются книги все старопечатныя; 2) по присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указу съ формою о приведеніи къ присягѣ народа, отъ священниковъ присяги не чинено, а въ отпискахъ они, священники, пишутъ ко архіерею ложно, что будто всѣ мужескъ и женскъ полъ у присяги были; 3) исповѣдавшимся и неисповѣдавшимся прихожанамъ своимъ священники записныхъ книгъ не имѣютъ и многіе есть не исповѣдавшіеся, а они, священники, ложно ко архіерею въ вѣдомостяхъ пишутъ всѣхъ исповѣдавшимися; 4) на Мезени и въ Пустозерскѣ многіе люди развращены отъ церкви въ расколъ, а паче въ крестномъ сложеніи упрямствуютъ, а оная прелесть размножена въ тѣхъ мѣстахъ отъ Выгорскихъ общежителей Данилова согласія, которые по часту въ тѣхъ мѣстахъ бываютъ, а индѣ и довольное время живутъ для разсѣянія расколу, а взять таковыхъ опасно, понеже имѣютъ указъ Его Величества и пашпорты съ Олонецкихъ Петровскихъ заводовъ отъ Ландрата Муравьева, что такіе общежители уволены для промыслу въ домъ Его Императорскаго Величества звѣрей живыхъ соболей, песцовъ и прочихъ, также и оленей живыхъ и кто куда изъ тѣхъ раскольниковъ ни поѣдетъ, хотя за купечествомъ своимъ или за какою своею нуждою, а въ пашпортѣ прописываютъ, что для промыслу звѣрей, и таковымъ вездѣ свобода жить и оные много прельщаютъ къ расколу. И отъ таковаго ихъ прельщенія научены многіе и тверды въ своемъ отъ нихъ наученіи и о смерти своей ни мало разсуждаютъ и вмѣняютъ себѣ въ законное нѣкое мученіе» (указываетъ на сожегшихся на Мезени, 108 чел.). 5) «Во многихъ волостяхъ мертвыхъ тѣлеса погребаютъ сами собою безъ священниковъ; въ Пустоозерскихъ церквахъ аллилуіа говорятъ по дважды да и въ символѣ читаютъ: и въ Духа Святаго Господа истиннаго; также мужи и жены въ крестномъ сложеніи упрямствуютъ; да во многихъ мѣстахъ имѣются гробы за мнимыхъ народомъ святыхъ; 6) на многихъ священниковъ онъ, провинціалъ-инквизиторъ, преосвященному Варнавѣ доносилъ и онъ, преосвященный, имъ указу не чинитъ, токмо на него гнѣвается»... По поводу этого доношенія Святѣйшій Сѵнодъ 7 февраля 1726 г. опредѣлилъ: предписать указомъ ландрату Муравьеву, чтобы онъ пашпортовъ раскольникамъ не давалъ и скитаться имъ по краю не позволялъ, а преосвященному Варнавѣ, чтобы онъ посылалъ къ раскольникамъ увѣщателей, а о священникахъ, на которыхъ донесено инквизиторомъ, достовѣрно изслѣдовавъ, надлежащее рѣшеніе учинилъ, со истязаніемъ виновныхъ безъ всякаго опущенія—и что сдѣлаетъ, о томъ бы репортовалъ Святѣйшему Сѵноду немедленно.» Преемникъ Муравьева по должности, капитанъ Хвощинскій донесъ Сѵноду, что указъ полученъ и «впредь тѣмъ раскольщикомъ свободныхъ указовъ и пашпортовъ давать не будутъ». Преосвященный же Варнава прислалъ обширное доношеніе, въ которомъ объяснивъ, что въ отношеніи къ раскольникамъ онъ не бездѣйствуетъ и увѣщателей, когда то возможно, къ нимъ посылаетъ (указываетъ, когда кого посылалъ), только провинціалъ-инквизиторъ того не видитъ, за тѣмъ пишетъ, что доносъ инквизитора о священникахъ онъ изслѣдовалъ и «по слѣдованію непростительныхъ священству поступковъ никакихъ за ними не явилось кромѣ того, что по солнцу ходятъ и по просту водятся (?) да въ теплыхъ церквахъ потемнѣлыя стѣны и то не во многихъ волостяхъ; при церквахъ старопечатныя книги и то для того, что имъ, за скудостью прихода, новопечатныхъ купить не на что нынѣ гдѣ поблизу; а прочіе за неподачу росписей постившимся и непостившимся явилися винны и за то, что они подать намъ умедлили и за оное, что книги имѣютъ старопечатныя минеи, а намъ не объявили, взяты были въ домъ мой и за оные наказаны, а иные для исправленія посланы по монастырямъ, а вмѣсто ихъ во время св. четыредесятницы посланы были другіе священники и при нихъ многіе жители къ церкви Божіей приходили и исповѣдывались и впредь повся годы исповѣдатися и креститися тремя персты обѣщались, а они священники и прежде сего по своей

совѣсти и священству писали, что всѣ мужеска пола исповѣдывались и по достоинству причащались и у присяги были, которые въ неотсутствіи обрѣтались у дѣлъ и службъ господскихъ; а то правда, что раскольники и развратители подъѣзжаютъ, овіи съ пашпортами, овіи таясь подкрадываютъ благочестіе святое и не знаемъ, что имъ дѣлать.... а Богъ ихъ Самъ прогонитъ и устрашитъ за наше неможеніе (sic), а взявшіе ихъ иные и рѣжутся и топятся.... а что мертвыхъ тѣлеса погребаютъ, и то свидѣтельствуютъ они сами о себѣ и о конечномъ своемъ непокаяніи, того ради и мы, для студа ихъ большаго предъ людьми и страха Божія, не повелѣваемъ погребати при церкви святой; понеже яко при смерти не обращались къ церкви православной, тако и по смерти не обращении будутъ. О гробахъ не свидѣтельствованыхъ заказано и запрещено накрѣпко. о крестномъ двоеперстномъ сложеніи и двоекратномъ аллилуіа глаголаніи въ Пустозерску слышно отъ нѣкіихъ проѣздныхъ людей, и за дальностію не можно намъ увѣдать подлинно, писанми точію подтверждаемъ по возможному.... а указы отъ насъ священникомъ и прикащикомъ церковнымъ еще прежде посланы, чтобъ отъ сожигательства предостерегали и сожигатца не давали». Этимъ доношеніемъ преосвященнаго Варнавы дѣло и заканчивается.

№ $\frac{442}{636}$. $\frac{\text{20 Августа.}}{\text{31 Января 1724 г.}}$ *По доношенію судіи Тіунской Конторы, Троицкаго протопопа Іоанна Семенова, объ опредѣленіи той же Конторы подканцеляриста А. Баженова канцеляристомъ, а копіиста Д. Филипова подканцеляристомъ.*

По открытіи Тіунской Конторы, штатъ ея канцеляріи составляли: 1 канцеляристъ, 1 подканцеляристъ и 3 копіиста; «для вспоможенія послѣднимъ въ письмѣ» еще 3 копіиста были нанимаемы. Опредѣленный на мѣсто перваго судіи, Колязинскаго архимандрита Трифиллія, новый судія, Троицкій протопопъ Іоаннъ нашелъ этотъ штатъ недостаточнымъ и просилъ Святѣйшій Сѵнодъ восполнить оный, такъ чтобы «для отправленія въ оной конторѣ всякихъ монастырскихъ, Тіунскихъ и протчихъ приличныхъ той конторѣ судныхъ дѣлъ» было въ ней 2 канцеляриста, 2 подканцеляриста и 8 копіистовъ, на что Сѵнодъ и далъ свое опредѣленіе. Настоящимъ доношеніемъ судія Тіунской Конторы просилъ опредѣлить: на должность втораго канцеляриста изъ подканцеляристовъ Алексѣя Баженова, а на его мѣсто вторымъ подканцеляристомъ копіиста Дмитрія Филипова. Представленіе это Святѣйшій Сѵнодъ утвердилъ приговоромъ 10 января 1724 г., о чемъ и дано знать указомъ Тіунской Конторѣ съ тѣмъ, чтобы Баженовъ и Филиповъ при вступленіи въ новыя должности были приведены къ присягѣ, что и было исполнено 31 января 1724 года Троицкаго собора іереемъ Герасимомъ Титовымъ.

№ $\frac{443}{192}$. $\frac{\text{20 Августа.}}{\text{20 Декабря.}}$ *По доношенію Тихона, митрополита Казанскаго, о томъ, чтобы Пензенская провинція, за дальностію оной отъ Казани, по денежнымъ и всякимъ сборамъ была отрѣшена отъ Казанской епархіи.*

Выслушавъ доношеніе и произведенную по нему въ Сѵнодальной канцеляріи справку, по которой оказалось, что Пензенская провинція находилась въ вѣдомствѣ бывшей патріаршей, нынѣ Сѵнодальной области, а разстояніемъ Пенза отъ Казани 420 верстъ, Святѣйшій Сѵнодъ приговорили: «о ономъ Пензенской провинціи изъ вѣдомства Казанской епархіи отрѣшеніи и о надлежащемъ той провинціи онымъ правленіемъ, къ кому пристойно, опредѣленіи разсмотрѣніе учинить въ Монастырскомъ Приказѣ». Монастырскій Приказъ съ своей стороны отвѣчалъ въ Сѵнодъ доношеніемъ, въ которомъ развилъ ту мысль, что денежные и всякіе сборы съ вотчинъ Сѵнодальнаго вѣдомства опредѣлено сбирать, по примѣру свѣтской команды, по губерніямъ и по провинціямъ, а не по епархіямъ и въ которыхъ провинціяхъ опредѣленныхъ отъ Монастырскаго Приказа къ сборамъ особливыхъ управителей не имѣется, а обрѣтаются архіерейскіе домы и въ нихъ приказные, и оное отправленіе до

присылки изъ Святѣйшаго Сѵнода царедворцевъ и до собранія и разбора Сѵнодальнаго дома и архіерейскихъ дворянъ, поручено имъ приказнымъ людямъ, по провинціямъ, а не по епархіямъ, въ ихъ архіерейскихъ разрядахъ и въ приказахъ, въ томъ числѣ съ Казанской, Свіяжской, Пензенской и Уфимской провинцій, въ домѣ Казанскаго архерея, того ради, что Свіяжская въ крайней близости, а въ Пензенской и Уфимской въ вотчинахъ Сѵнодальной команды крестьянскихъ дворовъ малое число, а именно 129 дворовъ... а прешедшаго сентября 18 дня, по опредѣленію Монастырскаго Приказа, въ Пензенскую провинцію для отправленія всякихъ сборовъ отправленъ по инструкціи комисаромъ изъ сѵнодальныхъ дворянъ князь Ѳедоръ Шелеспанскій, о которомъ де и въ домъ Преосвященнаго, для вѣдома, изъ Монастырскаго Приказа указъ посланъ».

№ $\frac{444}{28}$. $\frac{\text{21 Августа.}}{\text{22 Ноября.}}$ *По доношенію Сѵнодскаго канцеляриста, Дементья Титова, о выдачѣ ему за майскую и сентябрскую трети 722 года денежнаго и хлѣбнаго жалованья, не дополученнаго имъ соотвѣтственно рангамъ, въ какихъ онъ состоялъ въ ту пору въ Сѵнодской канцеляріи.*

Дементій Титовъ, сначала служившій въ Сѵнодской канцеляріи копіистомъ, 16 мая 722 года былъ произведенъ въ контору Инквизиторскихъ дѣлъ въ подканцеляриста, а, за тѣмъ, 5 октября того же года «за прилежное въ той инквизиторской конторѣ дѣлъ отправленіе пожалованъ въ канцелярію Святѣйшаго Сѵнода къ прокурорскимъ дѣламъ канцеляристомъ», жалованье же было выдано ему за всю майскую треть, какъ копіисту, а за сентябрскую, какъ подканцеляристу и слѣдовательно въ ту и другую треть выдача ему жалованья «противу рангу его» была не полная. Выслушавъ доношеніе и, произведенную по оному, обычную выписку, Сѵнодъ просьбу Титова нашелъ справедливою и потому причитающееся ему, по расчету дней за обѣ трети, жалованье опредѣлилъ выдать, о чемъ 22 ноября и посланъ былъ указъ Штатсъ-конторъ-Коллегіи.

№ $\frac{445}{195}$. $\frac{\text{21 Августа.}}{\text{30 Октября 1724 г.}}$ *По прошенію Великоустюгскаго Успенскаго Собора протопопа Андреяна съ братіею, о неспрашиваніи съ пожалованныхъ причту означеннаго собора по грамотамъ половничьихъ пашенныхъ дворовъ, кромѣ окладныхъ рублевыхъ стрелецкихъ денегъ, никакихъ другихъ податей.*

Всего за Устюгскимъ соборомъ половничьихъ дворовъ было, какъ видно изъ прошенія, 21 дворъ и тѣ были раскиданы по разнымъ мѣстамъ «по одному и по два двора», отъ чего для соборянъ не было почти никакой возможности слѣдить за этими дворами такъ, чтобы можно было получить съ нихъ какую либо пользу. Особенно эти дворы стали въ тягость причту Великоустюгскаго собора съ 1720 года, когда «вмѣсто однихъ стрелецкихъ денегъ по рублю со двора, присланными отъ воеводы Устюга великаго Ивана Петрова Матюшкина стали брать съ нихъ, за великимъ правежемъ, всякія подати противу другихъ черносошныхъ и архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянскихъ дворовъ, а не противъ оныхъ жалованныхъ грамотъ». Первая грамота, которою были пожалованы причту Великоустюгскаго собора (протопопу Константину съ братіею и по немъ инымъ протопопамъ, попамъ и дьяконамъ) половничьи пашенные дворы, была дана царемъ Иваномъ Васильевичемъ, послѣ котораго эту грамоту утверждали и слѣдующіе государи. Въ силу этой то грамоты (чит. въ ряду *приложеній*) Великоустюгскіе соборяне и подали прошеніе о томъ, чтобы съ пожалованныхъ имъ дворовъ никакихъ податей, кромѣ оброчныхъ рублевыхъ денегъ, не спрашивали.

По этому прошенію, послано было изъ Сѵнодальной канцеляріи въ Камеръ-Коллегію «требовательное письмо» о томъ: «со оныхъ дворовъ по тѣмъ ли жалованнымъ грамотамъ подати сбираются или противу прочихъ крестьянскихъ дворовъ въ равенствѣ берутца» но когда этого письма въ Камеръ-Коллегіи не приняли, то посланъ былъ въ эту Коллегію указъ съ приложеніемъ точныхъ копій съ жалованныхъ грамотъ, чтобы, имѣя въ виду эти грамоты, Камеръ-Коллегія

«о неспрашиваніи съ тѣхъ половничьихъ дворовъ излишнихъ сборовъ разсмотрѣніе и надлежащее безъ укосненія рѣшеніе учинила». Учинила ли дѣйствительно что либо Камеръ-Коллегія, изъ дѣла не видно. Впрочемъ и въ Сунодѣ, какъ видно, не очень спѣшили рѣшеніемъ дѣла; по крайней мѣрѣ стоитъ замѣтить, что опредѣленіе послать указъ въ Камеръ-Коллегію состоялось 29 января 1724 г.; а самый указъ посланъ ровно 9 мѣсяцевъ спустя, 30 октября того же года: «для того замедлено, замѣчено въ чернякѣ указа, что бумаги на то время не давано было».

№ 446/194. 21 Августа. / 11 Ноября. *По доношенію Мануфактуръ Коллегіи, о предписаніи вотчинамъ Сунодальнаго вѣдомства принять и содержать, посланныхъ въ оныя, по Высочайшему повелѣнію, съ овчарныхъ заводовъ, овецъ и овчарей и о постройкѣ для нихъ кошаровъ.*

Мануфактуръ-Коллегія донесла Суноду, что Имяннымъ Высочайшимъ указомъ велѣно: «овецъ, которыя находятся на овчарныхъ заводахъ, раздать въ тамошнихъ мѣстахъ по числу деревень многовотчиннымъ помѣщикамъ, хотя бы кто и не хотѣлъ принять, и содержать ихъ и находящихся при нихъ овчаровъ, какъ они содержались на заводахъ.» На посланные о семъ во всѣ губерніи и провинціи указы, изъ Вятской провинціи отвѣтствовано, что «въ той де провинціи помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ, кромѣ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, не обрѣтается,—а въ тѣхъ де архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ двороваго числа по переписнымъ книгамъ 77 года 1611 дворовъ, вѣдомы они въ Святѣйшемъ Сунодѣ, и безъ послушнаго отъ Сунода указа, овецъ тамъ на содержаніе не принимаютъ, корму на овчарные заводы не даютъ и онъ покупается дорогою цѣною на наличныя деньги... и о томъ въ Святѣйшій Сунодъ изъ Мануфактуръ-Коллегіи 25 января взнесено было доношеніе, но секретарь Сунода, Василій Тишинъ, принявъ его, сказалъ, что исполнить его и отдать овецъ въ однѣ вотчины Сунодальной команды невозможно, а надлежитъ учинить расположеніе наравнѣ съ дворцовыми и шляхетскими вотчинами. Да и изъ другихъ провинцій на посланные мануфактуръ-Коллегіею указы отвѣтствуютъ, что управители де архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, овецъ съ овчарныхъ заводовъ, безъ указа Святѣйшаго Сунода, не принимаютъ». Донося объ этомъ предметѣ Суноду вторично, Мануфактуръ-Коллегія писала: «запотребное разсуждается, въ тѣ провинціи гдѣ овчарные заводы обрѣтаются, а именно: въ Казанскую, Воронежскую губерніи, Тамбовскую, Шацкую, Бѣлоградскую, Орловскую, Сѣвскую и Вятскую провинціи изъ Святѣйшаго Сунода послать въ Сунодальные команды указы, дабы овцы и овчари на содержаніе были приняты и кошары имъ построены,—а ежели останутся на зиму по прежнему на казенномъ коштѣ, не причтено бъ то было Мануфактуръ-Коллегіи въ несмотрѣніе». При этомъ изъ Мануфактуръ-Коллегіи присланы въ Сунодъ и подробныя кондиціи о содержаніи овецъ» (*).

Надлежащее исполненіе, во всемъ согласное съ доношеніемъ Мануфактуръ-Коллегіи, Святѣйшимъ Сунодомъ предписано Монастырскому Приказу, которому при указѣ послана и копія съ кондицій о содержаніи овецъ. При этомъ Монастырскій Приказъ былъ обязанъ «смотрѣть накрѣпко, дабы какъ въ строеніи кошаровъ, такъ и въ содержаніи овецъ противу дворцовыхъ и шляхетскихъ вотчинъ отъ свѣтскихъ управителей отягощенія никакого не было и чинено бъ было во всемъ уравненіе по самой правдѣ и по Его Императорскаго Величества указу... а въ которыхъ мѣстѣхъ и на чьихъ земляхъ вышеупомянутые кошары построены будутъ и коликое число въ нихъ для содержанія овецъ дастся, о томъ изъ Монастырскаго Приказа въ канцелярію Сунода для извѣстія прислать обстоятельное доношеніе немедленно».

Монастырскій Приказъ далъ знать Суноду только о полученіи указа.

(*) Онѣ напечатаны въ Полн. Собр. постанов. и распоряж. по вѣд. Прав. исповѣд. т. III № 1113, стр. 152—154.

№ $\frac{447}{193}$. $\frac{\text{21 Августа.}}{\text{14 Іюля 1724 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, съ приложеніемъ копій: а) съ Высочайшаго указа о описи излишняго хлѣба въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ явился народный голодъ, для заимообразной раздачи этого хлѣба голодающимъ;—б) съ приговоровъ Сената, состоявшихся въ 1722 году по доношенію Нижегородскаго Вицъ-Губернатора Ржевскаго и меморіалу доктора Шоберта, «о запечатаніи вреднаго для здоровья хлѣба, въ которомъ родились большіе черные зерна».*

Хотя Сенатъ прислалъ эти копіи только «во извѣстіе» Сѵноду, но Сѵнодъ не ограничился принятіемъ ихъ къ свѣдѣнію, а «о долговременномъ того сообщенія замедленіи разсуждая» приговорилъ: «во всю Сѵнодальную команду послать указы, въ которыхъ написать: ежели гдѣ кому отъ генералитета Сѵнодальной команды подчиненнымъ во ономъ взятьѣ хлѣба учинены обиды, дабы присланы были въ Сѵнодъ обстоятельныя извѣстія въ немедленномъ времени». Были ли дѣйствительно присланы требуемыя Сѵнодомъ извѣстія, изъ дѣла не видно. Самыя копіи какъ съ «указа Государя господамъ Сенату» такъ и съ опредѣленій Сенатскихъ по доношенію Ржевскаго и меморіалу доктора Шоберта в. интересныя, печатаемъ вполнѣ въ ряду приложеній. Болѣзнь, о которой писалъ въ своемъ доношеніи Нижегородскій вице-губернаторъ Ржевскій, на нашъ взглядъ, по всѣмъ ея признакамъ, была холера. Шобертъ объяснялъ эту болѣзнь вліяніемъ черныхъ зеренъ, какія во множествѣ были въ хлѣбѣ, но это объясненіе оказалось не состоятельнымъ, когда такимъ хлѣбомъ нѣсколько времени кормили въ Московскомъ Надворномъ судѣ колодниковъ, которымъ отъ того вреда никакого не было.

№ $\frac{448}{352}$. Августа $\frac{21}{31}$ дня. *По всепокорному доношенію, прибывшаго изъ Медіолана, капуцина патера Октавія, о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на родину.*

Изъ доношенія видно, что капуцинъ патеръ Октавій выѣхалъ изъ своего города еще въ 1714 г. въ городъ Тифлисъ для исправленія всякихъ духовныхъ потребъ, проживающимъ тамъ, Римскимъ католикамъ. Такъ какъ въ 1722 г. «время посланія его окончилось», то онъ на русскомъ флотѣ прибылъ въ Астрахань, а изъ Астрахани съ какимъ-то Воложскимъ господаремъ поѣхалъ въ его вотчину, гдѣ его свѣтлостью и былъ удержанъ «ради ученія дѣтей его», но потомъ отпущенъ въ Москву, откуда, «съ обозомъ свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меньшикова прибылъ наконецъ въ Петербургъ». Дѣло о выдачѣ просителю паспорта Сѵнодъ предоставилъ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ «буде опасности какой не возымѣется».

№ $\frac{449}{370}$. $\frac{\text{21 Августа.}}{\text{17 Августа 1725 г.}}$ *По имянному указу, «о взятьи въ Святѣйшій Сѵнодъ въ важномъ духовномъ дѣлѣ, обрѣтающагося въ Новгородскомъ уѣздѣ при Вышнемъ Волочкѣ, Новгородца, посадскаго человѣка, Михаила Сердюкова».*

Указъ этотъ объявленъ Святѣйшему Сѵноду словесно вице-президентомъ, архіепископомъ Ѳеодосіемъ, который самъ выслушалъ его отъ государя «въ лѣтнемъ Его Величества домѣ». «Важное духовное дѣло» состояло, какъ оказалось, въ подозрѣніи Сердюкова въ расколѣ. Несомнѣнно, что Государю доложилъ о Сердюковѣ самъ преосвященный Ѳеодосій и сдѣлалъ онъ это вслѣдствіе письма Сердюкова отъ 30 іюля на имя сѵнодальнаго секретаря, Герасима Семенова, гдѣ Сердюковъ высказалъ желаніе, чтобы о вѣрѣ толковали съ нимъ не военные люди, какъ поручикъ Контеловъ, а духовныя персоны. Вотъ это письмо, приложенное въ подлинникѣ въ самомъ началѣ дѣла: «Премногомилостивый ко мнѣ Государь Герасимъ Семеновичь! Многолѣтняго здравія вкупѣ при вашей милости отъ всего сердца желаемъ. Доношу. Раскольническихъ дѣлъ порутчикъ Иванъ Контеловъ въ Вышній Волочекъ прибылъ и Вышневолоцкихъ жителей многихъ, по дѣламъ ли ихъ, или напрасно, только жестоко держитъ въ учрежденной въ Ямскомъ дворѣ Конторѣ и поступаетъ къ людѣмъ Божіимъ весьма жестоко, и обо мнѣ убогомъ многимъ людѣмъ объявлять страшливыя

слова подъ карауломъ держаніемъ; и сего іюля 29 числа къ заводишку моему съ сыскною, съ которой списокъ при семъ приложенъ, солдатъ своихъ присылалъ съ жестокимъ выговоромъ. отъ чего, я, убогой, убоявся его объявленныхъ словъ, къ нему не пошелъ. Того ради васъ, моего премилостивѣйшаго Государя, прилѣжно прошу: Преосвященному архіепископу, премногомилостивѣйшему моему государю и отцу Өеодосію милостивно донести не оставъ, ежели отъ меня и отъ домашнихъ моихъ въ чемъ есть недоумѣніемъ какое поползновеніе, чтобъ увѣщевать указано было ученому отъ духовнаго чину духомъ кротостію, а не военному чину военною рукою, буде же есть что по клеветамъ, или взять деньги на мнѣ и на домовныхъ и на людѣхъ, которые у меня при канальномъ и при всякихъ моихъ работахъ, вѣдать во всемъ повелѣно было въ Новгородѣ отцу архимандриту Андронику съ товарищи кромѣ поручика Коптелова. Вашей милости моего премногомилостиваго Государя всепокорный рабъ Михайла Сердюковъ». На особой, приклеенной къ письму, бумажкѣ приписано: «Преосвященному архіепископу не посмѣлъ писать; а за дерзновеніе сего прошенія прощенія прошу; за имя Божіе не отрецися исходатайствовать указъ милостивой!» «Сыскная», съ которою Коптеловъ присылалъ за Сердюковымъ своихъ солдатъ такого содержанія: «1723 года іюля 28 дня. По указу Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго, посланному отъ Конторы раскольническихъ дѣлъ, капралу Андрею Козмину. Ѣхать тебѣ въ деревню Пожаръ и пріѣхавъ сыскать Новгородца Посадскаго человѣка Михайла Сердюкова и, сыскавъ, привезти его съ собою вмѣстѣ безъ всякаго отлагательства и понаровки и объявить на стану во оной раскольническихъ дѣлъ Конторѣ отъ гвардіи господину поручику Ивану Коптелову немедленно. На подлинномъ въ концѣ пишетъ тако: поручикъ Иванъ Коптеловъ».

Такъ какъ Сердюковъ былъ изъ купцовъ, то о привозѣ его въ Петербургъ посланъ былъ отъ Сунода указъ въ главный магистратъ, по распоряженію котораго 20 сентября Сердюковъ и былъ представленъ Суноду. Въ Сунодѣ Сердюкова отдали подъ караулъ капралу Никифору Желтухину, которому о содержаніи его сказанъ такой приказъ: «чтобъ оный Сердюковъ содержался отъ всѣхъ колодниковъ въ собственномъ мѣстѣ и было бъ при немъ караульныхъ по два человѣка и имѣли бъ караулъ крѣпкій такой, какъ въ важныхъ дѣлахъ по военному артикулу содержать тебѣ прилично, и подъ тѣмъ арестомъ писемъ никакихъ тебѣ не допускать и ежели кто будетъ къ нему какія письма приносить, и тѣ письма принимать караульнымъ и объявлять въ Сунодѣ секретарямъ, а кто для свиданія изъ свойственниковъ или другіе кто пожелаютъ съ нимъ видѣться и о томъ ему капралу имѣть докладъ, а собою того не чинить и никуды ни для чего изъ за аресту его отнюдь не отпускать, но былъ бы въ важномъ мѣстѣ содержимъ во всякой цѣлости и смотрѣть онаго тебѣ самому накрѣпко подъ опасеніемъ, ежели что явится противно или онъ будетъ не въ цѣлости, смертнаго штрафа и сей приказъ сказанъ ему, капралу, сентября 20 дня въ 10-мъ часу пополуночи». «И того жъ часа, подписано ниже, по принятіи онаго Сердюкова, капралъ Желтухинъ, по осмотрѣ его, объявилъ въ Сунодъ явившіяся при немъ письма: 1) письмо отъ кабинетъ секретаря господина Макарова къ нему Сердюкову о присылкѣ съ Вышняго Волочка большаго мужика, писано сентября 15 дня 1723 г. 2) Письмо къ нему же отъ графа Головкина, о присылкѣ онаго жъ большаго мужика 16 сентября. 3) Письмо къ нему же отъ гвардіи поручика Ивана Коптелова объ обращеніи его отъ раскольства и чтобъ, по публикованнымъ указамъ, гдѣ надлежитъ, въ чемъ стоитъ, явился для разглагольствія, писано 10 августа. 4) Наказная память изъ Новгородской раскольнической Конторы капралу Андрею Козмину по онаго Михайла Сердюкова отъ 28 іюля. 5) Отпись, данная изъ Новгородской раскольнической Конторы въ платежѣ штрафныхъ денегъ за неисповѣдь въ 1721 г. съ него и жены его по 3 руб., писанная 12 августа за рукою поручика Коптелова. И при объявленіи тѣхъ писемъ капралъ Желтухинъ сказалъ, что больши того иныхъ никакихъ писемъ у него

нѣтъ». Всѣ эти письма находятся при дѣлѣ.

23 сентября Сердюковъ былъ приведенъ въ Сѵнодальную канцелярію для допроса, на которомъ «подъ церковною клятвою и подъ потеряніемъ живота» показалъ слѣдующее: Рожденіемъ *онъ* мунгальскаго народа, родился при рѣкѣ Селингѣ; отецъ его былъ мастеровой человѣкъ, дѣлалъ седла и луки и ѣзживалъ въ Китай для продажи лошадей, имя ему было Силигенъ Зонтохоновъ сынъ, который въ прошлыхъ годѣхъ лѣтъ съ 30 или больше отъ Россійскихъ людей на баталіи убитъ. Воспитанъ онъ въ такой вѣрѣ, которая именуется Тенгерны Бурханъ и въ той вѣрѣ былъ 12 или 13 лѣтъ и звался Бароно и по той отеческой вѣрѣ письменъ учился до слоговъ и отъ закона часть нѣкоторую зналъ. Въ Россійскую Имперію достался въ лѣто 1691 года, когда Черкасскаго гетмана дѣти, Петръ да Яковъ Самуйловы на Мунгальскій народъ напали войною и его полонили 13 лѣтня и привезли въ Чекойскій острогъ, который нынѣ называется Селинга и изъ того мѣста Енисейскій козакъ Иванъ Волосовъ привезъ его въ Енисейскъ, гдѣ купилъ его у того козака за 10 рублей Московскаго гостя Остафья Иванова Филатьева прикащикъ, Иванъ Михайловъ Сердюковъ, который, купивъ его, вскорѣ и крещенія христіанскаго сподобилъ и отдалъ учиться словенской грамотѣ и съ того времени, по ономъ отцѣ своемъ крестномъ, называется онъ Сердюковымъ. Изъ Енисейска съ Иваномъ Сердюковымъ въ 1695 г. пріѣхалъ онъ въ Москву и былъ при Сердюковѣ для наученія купечества, почему и ѣздилъ и съ нимъ, и одинъ въ Астрахань, въ Персидскую землю и въ городъ Архангельскъ съ товарами много разъ. И какъ онъ, Иванъ Сердюковъ 1700 г. умре, тогда призвавъ его Московской гостиной сотни купецъ Матвѣй Григорьевъ Евреиновъ опредѣлилъ прикащикомъ и бывъ у него года съ три, посыланъ былъ въ разныя времена съ товарами въ Новгородъ и Псковъ и другіе новозавоеванные города. Въ купечество онъ записался въ томъ же 1700-мъ году и до 704 года торговалъ товарами Евреинова, а съ того года началъ торговать собою и своимъ домомъ жить отъ онаго купечества и домъ тотъ имѣетъ въ Новгородѣ каменный и донынѣ, а другой домъ имѣетъ въ Новгородскомъ уѣздѣ въ Вышневолоцкомъ яму, да у него же при томъ же яму заводы винные, солодовые, мельничные, пильные, *хлѣбные*, скотскіе и другіе подрядные промыслы хлѣбные и пеньковые и кабацкіе откупы и таможенные канцелярскіе сборы, а нынѣ житье имѣетъ при канальной и слюзной работѣ, которая при томъ же Вышневолоцкомъ яму, и ту работу отправляетъ по Имянному Его Императорскаго Величества указу и по данной изъ Правительствующаго Сената инструкціи. Женатъ и имѣетъ дѣтей—дочь 8 лѣтъ и сына 1½ года; и жена и дѣти Православной вѣры. Св. Писаніе, а именно Библію и прочія книги, какія случалось получать и читать, знаетъ и догматы вѣры и преданія въ тѣхъ книгахъ объявленныя знаетъ же; а наученъ писанію въ Енисейскѣ Спасской церкви дьячкомъ Силою Михайловымъ по книгамъ, каковы тогда были, и вѣритъ право и всѣ догматы и преданія держитъ несумнительно.» На всѣ вопросы о расколѣ, какъ они ни были разнообразны и дробны, Сердюковъ отвѣчалъ прямо и рѣшительно, что противности св. Церкви и расколу никогда не имѣлъ и не имѣетъ, и ни отъ кого о той противности не наученъ и раскольниковъ и ихъ учителей никого не знаетъ и согласія никакого съ ними не имѣетъ; крестное знаменіе изображаетъ онъ трехъ первыхъ перстовъ сложеніемъ, какъ св. восточная церковь мудрствуетъ и въ церковь къ Божественному пѣнію, какъ должность христіанская велитъ, приходитъ и священниковъ съ потребы къ себѣ пущаетъ и церковныхъ святынь сподобляется, въ *чемъ* и шлется на Новгородскихъ священниковъ. У исповѣди былъ не всегда, за неимѣніемъ времени говѣть по торговымъ дѣламъ, которыя требовали частыхъ переѣздовъ изъ мѣста въ мѣсто, не рѣдко въ Петербургъ и Москву для подрядовъ въ Сенатъ и Коллегіи; жена не была на исповѣди только одинъ годъ и то потому, что кормила грудью ребенка, за что и штрафъ заплаченъ. Коптелову хотѣлось записать его подъ двойной окладъ,

*

но записываться ему не надлежитъ и онъ того не желаетъ для того, что расколу за собой не имѣетъ. Послѣдніе 3 вопроса (30, 31 и 32), предложенные Сердюкову, касались отношеній его къ Нижегородскому дьякону Александру, не задолго предъ тѣмъ казненному за расколоучительство: ходили слухи, что Сердюковъ ему сочувствовалъ. На эти вопросы онъ отвѣчалъ, что раскольническаго учителя, въ Нижегородской епархіи жившаго, дьякона Александра онъ не знаетъ; только въ нынѣшнемъ или прошломъ 722 г., хорошо не упомнитъ, видѣлъ онъ проѣзжаго нѣкоего человѣка въ старомъ платьѣ съ краснымъ козыремъ и бородою, который на Вышневолоцкомъ яму покупалъ себѣ хлѣбы, а какъ зовутъ его, откуду идетъ и какова чина, того сказать не знаетъ, только сказалъ, что ѣдетъ въ С.-Петербургъ, и отъ него про онаго раскольническаго учителя слышалъ такимъ образомъ: какъ онъ, Сердюковъ, началъ его, увидя въ такомъ платьѣ, спрашивать, для чего онъ такое платье носитъ, и онъ сказалъ ему, что за старую вѣру, а что то есть старая вѣра? на то онъ, проѣзжій, ему говорилъ, что-де старая вѣра та, о которой пункты отецъ ихъ Александръ преосвященному Питириму подалъ, на которые тотъ отвѣту не могъ дать, и ты-де бѣдный татаринушка, что знаешь? а сколько тѣхъ пунктовъ числомъ, того ему не сказалъ». Пунктовъ этихъ онъ, Сердюковъ, у себя не имѣетъ и въ какой они силѣ написаны, про то не свѣдомъ. Вспоминалъ онъ объ этихъ пунктахъ только съ однимъ человѣкомъ генералъ-адмираломъ графомъ Апраксинымъ, когда тотъ, въ проѣздъ изъ Москвы въ Петербургъ, былъ въ Вышнемъ Волочкѣ и вотъ какъ это было: адмиралъ Апраксинъ позвалъ его къ себѣ на обѣдъ, а время было великопостное и къ столу была приготовлена рыба; графъ у него спрашивалъ: не раскольникъ ли онъ и будетъ ли ѣсть рыбу, потому что-де раскольники рыбы не ѣдятъ, и онъ, Сердюковъ, на то сказалъ, что онъ не раскольникъ и рыбу ѣстъ и къ тѣмъ словамъ припомнилъ, что отъ проѣзжаго раскольника слышалъ, будто преосвященный Питиримъ на нѣкоторые онаго расколоучителя пункты отвѣта не далъ». По выслушаніи отвѣтовъ Сердюкова, Святѣйшій Сνнодъ обратилъ все вниманіе на показаніе его объ отношеніяхъ къ дьякону Александру и прежде всего, для провѣрки показанія о разговорѣ съ графомъ Апраксинымъ, посланъ былъ этому графу письменный запросъ, за подписью всѣхъ членовъ Сνнода. Апраксинъ показаніе Сердюкова не опровергъ, а сказалъ только, что Сердюковъ говорилъ о раскольникахъ жалѣючи и «ежели бы оные пункты (дьякона Александра) были просмотрѣны и учиненъ былъ какой отвѣтъ, то онъ чаялъ бы, что многіе раскольщики (которые называются «дьяконовщина») пришли въ покаяніе». Затѣмъ повели дѣло о пунктахъ: нѣтъ ли у Сердюкова самыхъ этихъ пунктовъ (числомъ 12) казненнаго дьякона? 11 ноября объявленъ былъ Сνноду сνнодальнымъ ассесоромъ, архимандритомъ Рафаиломъ даже Высочайшій указъ о томъ, чтобы объ этихъ пунктахъ допрашивать Сердюкова строже и «чтобы онъ показалъ о нихъ именно». Эти допросы привели къ тому, что Сердюковъ сказалъ, что у него въ домѣ между книгами есть книга, полученная отъ какого-то Якова Кирсанова, въ которой есть какіе-то пункты, а тѣ ли именно, онъ не знаетъ. Послали за книгами, о чемъ заставили самого Сердюкова написать письмо къ одному изъ его прикащиковъ; книги были привезены и разсмотрѣны, пунктовъ тѣхъ однако же не нашли и отобрали отъ Сердюкова новое показаніе: нѣтъ ли у него еще какихъ книгъ. Хотя онъ и увѣрялъ съ клятвою, подъ лишеніемъ живота въ случаѣ неправды, что у него больше нѣтъ никакихъ тетрадей и книгъ, что дьякона Александра онъ за мученика не считаетъ, а напротивъ признаваетъ, что казнь ему учинена по самой правдѣ; но изъ подъ аресту его не освободили. Это вынудило Сердюкова обратиться съ прошеніемъ на Высочайшее имя о возвращеніи ему свободы, при чемъ онъ обѣщалъ исповѣдать свое православіе публично. Результатомъ прошенія было то, что 29 декабря того же года сνнодальные совѣтники преосвященный Ѳеофилактъ и Новоспасскій архимандритъ Іерофей объявили Сνноду словесно именной Его Императорскаго Величе-

ства указъ, сказанный имъ въ Троицкой соборной церкви, при отпускѣ Божественной литургіи, «чтобъ содержащемуся при Сунодѣ подъ арестомъ, признаваемому въ подозрѣніи раскола Новгородцу, посадскому человѣку, Михаилу Сердюкову, вину его отпустить, приведши его по обыкновенію къ присягѣ и потомъ исповѣдать и св. таинъ пріобщить и по исполненіи всего изъ канцеляріи Сунода изъ подъ ареста его освободить». Исполняя этотъ указъ Святѣйшій Сунодъ въ тотъ же день—29 декабря опредѣлилъ: «изъ имѣющагося въ канцеляріи Сунода о посадскомъ человѣкѣ Сердюковѣ дѣла сочинить присягу, (*) въ которой показавшіяся въ вопросоотвѣтахъ о сомнѣніи его всѣ важности изъяснить и предостерегательства на то предложить съ проклинаніемъ оныхъ въ самыхъ крѣпкихъ терминахъ и тѣмъ временемъ велѣть ему возымѣть надлежащій постъ и учинить ему исповѣдь и, по исповѣди, привесть его въ С. Петербургской Петропавловской соборной церкви къ присягѣ, которую ему самоустно при всенародномъ собраніи во всеуслышаніе всѣмъ прочесть и по прочтеніи своеручно подписаться, причемъ быть сунодальному ассесору «протопопу Петру Григорьеву, которому и св. таинъ его пріобщить; и какъ оное все будетъ исполнено, то взять у него письменно-заручное обязательство съ такимъ подтвержденіемъ, дабы ему отнынѣ никакого расколу не имѣть и съ раскольщиками ни съ кѣмъ ни тайно, ни явно не знаться и разговоровъ съ ними о раскольнической ереси никакихъ не производить и ученій ихъ криво толкуемыхъ не пріобщаться и книгъ раскольническихъ никакого званія въ домѣ своемъ не держать и нигдѣ не читать, и имѣть отца духовнаго и повсягодно приходить ко св. покаянію и, какъ должно есть правовѣрному христіанину, вся церковная преданія безъ всякаго изъятія содержать, а по взятьи отъ него того обязательства изъ подъ ареста освободить». На слѣдующемъ за симъ листѣ въ дѣлѣ написано: «1724 г. генваря въ 6 день въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ сунодальный ассесоръ, Петропавловскаго собора протопопъ, Петръ Григорьевъ объявилъ, что по Его Императорскаго Величества имянному указу и по согласному Святѣйшаго Сунода приговору, содержащійся въ сунодальной канцеляріи въ церковной противности Новгородецъ, посадскій человѣкъ, Михайло Сердюковъ, противъ повинныхъ его въ той церковной противности писемъ, имъ протопопомъ, того генваря въ 5 день исповѣданъ и учинена присяга во ономъ Петропавловскомъ соборѣ, при народномъ собраніи самоустно отъ него, Сердюкова, чтена и потомъ Св. Христовыхъ таинъ онъ сподобленъ». 11 января того же года Сердюкову выданъ былъ паспортъ для проѣзда въ Новгородъ въ свой домъ.

Въ концѣ 1724 г. о Сердюковѣ началась еще переписка съ Сунодомъ Новгородскаго архіерейскаго Разряда, по поводу служащихъ у Сердюкова трехъ раскольниковъ. Возвратившись изъ Петербурга, Сердюковъ захотѣлъ обратить этихъ раскольниковъ въ православіе, для чего и прислалъ ихъ въ Новгородскій архіерейскій Разрядъ, «требуя онымъ церковнаго исправленія». Когда донесли объ этомъ Суноду, то тутъ припомнили, что о такихъ раскольникахъ Сердюковъ въ показаніяхъ своихъ не упоминалъ, почему и предписали потребовать у него по сему предмету объясненія. Сердюковъ отвѣчалъ, что ему не было повода о нихъ показывать, такъ какъ онъ давалъ отвѣты только на вопросы, ему предложенные, а въ этихъ вопросахъ о служащихъ у него людяхъ упоминаемо не было; но онъ говорилъ о нихъ на исповѣди отцу духовному, Петропавловскому протопопу, у котораго спрашивалъ совѣту: какъ быть съ ними и получилъ такой совѣтъ, чтобы, по возвращеніи въ свое мѣсто, позаботился о ихъ обращеніи къ церкви, что онъ посылкою ихъ въ архіерейскій разрядъ для исправленія въ вѣрѣ и исполнилъ. Обращеніемъ присланныхъ къ церкви чрезъ муропомазаніе дѣло о нихъ и закончилось.

Послѣдній документъ въ дѣлѣ: канцелярская запись о книгахъ, присланныхъ Сер-

(*) Присяга эта напечатана въ Полн. Собр. постанов. и распоряженій по вѣдом. Правосл. Исповѣд. т. IV, № 1159, стр. 4—6.

дюковымъ, вскорѣ по возвращеніи его въ Новгородъ, духовному его отцу, Петропавловскому протопопу Петру Григорьеву на просмотръ: нѣтъ ли между ними раскольническихъ? Всего 37 книгъ. Кромѣ книгъ: «о вѣрѣ», 2-хъ «шестодневовъ», «лѣствичника» и «цвѣтника о монашествѣ», всѣ богослужебныя. По опредѣленію Сѵнода отъ 4 декабря 1724 года, книги эти переданы были на просмотръ сѵнодальному совѣтнику, преосвященному Ѳеофилакту, но отзыва о нихъ этого преосвященнаго при дѣлѣ нѣтъ. Ясно впрочемъ то, что книги Сердюкову не были возвращены: потому что на послѣднемъ листѣ въ дѣлѣ, послѣ реестра книгъ, записано: «1725 г. августа 17 дня по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода изъ сѵнодальной канцеляріи іеромонаху Іосифу Рѣшилову отдано изъ *Сердюковскихъ книгъ* двѣ минеи мѣсячныхъ служебные, февраля да апрѣля мѣсяцевъ, по обрѣзу вызолочены; уставъ церковный, два требника, псалтирь со возслѣдованіемъ; два шестоднева, минея-четья генваря мѣсяца письменная въ десть, а псалтирь въ полдесть; итого 10 книгъ; да присланныхъ изъ Псковской епархіи отъ поручика Зиновьева—соборникъ, да двѣ минеи служебныхъ февраль да апрѣль; всего 13 книгъ». Въ полученіи этихъ книгъ іеромонахъ Рѣшиловъ и росписался. Но потомъ когда нибудь впослѣдствіи времени отъ Рѣшилова эти книги поступили опять къ преосвященному Ѳеофилакту, потому что вслѣдъ за тою записью на той же страницѣ слѣдуетъ другая отъ 7 января 1728 года такого содержанія: «Вышеозначенныя книги, кромѣ одного шестоднева, отъ преосвященнаго Ѳеофилакта, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго въ сѵнодальную канцелярію приняты по прежнему, а вмѣсто шестоднева, котораго не явилось, явился требникъ, который такожде и принятъ; всѣхъ 13 книгъ». Книгами этими дорожили, очевидно, потому, что онѣ были частію старопечатныя, частію рукописныя и всѣ до—Никоновскія.

№ $\frac{150}{369}$. 26 Августа. 10 Сентября. *Два опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода о письмахъ іеромонаха Симона Кохановскаго, хранящихся въ Московской Сѵнодальной ризницѣ.*

Въ бытность свою проповѣдникомъ въ С. Петербургѣ, Кохановскій имѣлъ порученіе отъ Святѣйшаго Сѵнода составить отвѣты на какое-то раскольническое толкованіе на книгу Апокалипсисъ, для чего и передано было ему самое «толкованіе». Въ августѣ 1723 г. Святѣйшему Сѵноду толкованіе это потребовалось и какъ было извѣстно, что оно находится между письмами Кохановскаго, то 26 августа Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: «вышеобъявленные оные Кохановскаго, содержащіеся въ Сѵнодальной ризницѣ, письма всѣ, что ихъ явится, прислать въ С. Петербургъ въ канцелярію Сѵнода съ надлежащимъ охраненіемъ, а по полученіи тѣхъ писемъ вышеозначенное раскольническое толкованіе выискавъ предложить къ сѵнодальному разсужденію». Но «при крѣпленіи приговоровъ 10 сентября Святѣйшій Сѵнодъ сочиненный приговоръ о присылкѣ въ Сѵнодъ изъ Москвы имѣющихся въ Сѵнодальной ризницѣ іеромонаха Симона Кохановскаго писемъ повелѣли отставить и въ дѣйство его не производить, а опредѣлили оные письма въ предбудущую Святѣйшаго Сѵнода въ Москвѣ бытность разобрать и разсмотрѣть сѵнодальными членами».

№ $\frac{151}{379}$. Августа 26 дня. *По доношенію, поданному на имя Сѵнодальнаго вице-президента, преосвященнаго Ѳеодосія, обратившимся изъ раскола, Ямбургскимъ жителемъ, Иваномъ Парфеновымъ, о дозволеніи ему отыскивать и увѣщевать къ обращенію къ церкви раскольниковъ Новгородской епархіи.*

Изъ доношенія видно, что Парфеновъ, по обращеніи изъ раскола къ церкви, состоялъ при поручикѣ И. Зиновьевѣ въ Псковской провинціи, гдѣ будто бы, «по его указательству во Псковѣ и Псковскомъ и Дерптскомъ уѣздахъ обратилось отъ раскола къ св. Церкви мужеска и женска полу сотъ близъ трехъ.» «А нынѣ я, писалъ Парфеновъ, при томъ поручикѣ дѣла никакого не имѣю, а преж-

до сего зналъ я многіе раскольническіе домы и ихъ учителей въ Новѣгородѣ и въ Старой Русѣ и въ Новгородскомъ, Старорусскомъ Великолуцкомъ и Порховскомъ уѣздахъ... того ради доношу, дабы данъ былъ мнѣ на помянутые городы и уѣзды свободный пашпортъ для взятья раскольниковъ, гдѣ можно взять безъ военныхъ людей».—Кѣмъ было внесено въ Сѵнодъ это доношеніе, собственно мѣстному архіерею поданное, невидно. Въ Сѵнодѣ 26-го августа состоялся было на оное и приговоръ въ той силѣ, чтобы Парфенова вызвать въ Сѵнодъ и тутъ объявить ему, какъ нужно дѣйствовать по дѣлу отысканія раскольниковъ, но этотъ приговоръ никѣмъ не подписанъ, а на послѣднемъ листѣ въ концѣ страницы неизвѣстною рукою подписано: «сей приговоръ подаванъ былъ для закрѣпы и чрезъ многое время не закрѣпя отданъ въ повытье, при которой отдачѣ секретарь Герасимъ Семеновъ сказалъ, что противъ онаго требованія Ивану Парфенову изъ келейной конторы писано», а что именно, не извѣстно.

№ 452/274. 26 Августа. / 13 Мая 1726 г. *По Сѵнодальному приговору, которымъ опредѣлено: Новгородскому викарію, бывшему епископу Астраханскому, Іоакиму употреблять въ священнослуженіяхъ не саккосъ, а ризы.*

Приговоръ этотъ состоялся въ слѣдствіе словеснаго предложенія Сѵнодальнаго вице-президента, Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго, который, объявивъ, что въ его епархію прибылъ новый викарій, бывшій Астраханскій, епископъ Іоакимъ, требовалъ, чтобы ему повелѣно было отправлять въ Новгородѣ священнослуженіе не въ саккосѣ, какъ дѣлалъ это онъ въ Астрахани, а въ ризахъ, потому что «въ Новгородѣ въ епископской ризницѣ, кромѣ саккоса для настоящаго архіерея, другаго не обрѣтается». Исполнивъ желаніе вице-президента Ѳеодосія, Сѵнодъ приговоръ свой дополнилъ еще повелѣніемъ: «ему епископу въ случающемся народномъ выѣздѣ архіерейскаго посоха носить предъ собою не приказывать, токмо оное ношеніе посоха употреблять ему въ священнослуженіяхъ и крестохожденіяхъ и во опредѣленномъ ему (т. е. Антоніевомъ) монастырѣ». На Сѵнодскій указъ объ этомъ предметѣ, епископъ Іоакимъ прислалъ въ Сѵнодъ доношеніе, въ которомъ выразилъ полнѣйшее согласіе выполнять Сѵнодальное опредѣленіе, но когда потомъ въ апрѣлѣ 1726 г. назначили его «настоящимъ епископомъ» въ Суздаль, тогда онъ снова испросилъ себѣ право служить въ саккосѣ. Изъ этого прошенія преосвящ. Іоакима, между прочимъ, видно, что «въ Астрахань во епископа онъ былъ посвященъ въ 1716 г. на мѣсто умершаго Астраханскаго митрополита Сампсона».

№ 453/196. 18 Декабря. / 27 Августа. *По доношенію Угличкой провинціи, Кашинскаго уѣзда, вотчины Колязина манастыря, слободы Никольской сотскаго Ѳедора Иванова съ товарищами, объ увольненіи ихъ отъ обязанности платить подати за 54 опустѣлые двора ихъ вотчины.*

Въ слободѣ Никольской 54 крестьянскіе двора опустѣли въ 700 и 701 годахъ отъ того, что крестьяне этихъ дворовъ, по Высочайшему повелѣнію, «взяты въ вѣчное переведенство» въ Таганрогъ, С. Петербургъ и Олонецкую верфь въ каменьщики, кирпичники и кузнецы. Оставшіеся на мѣстѣ жительства въ слободѣ Никольской, крестьяне съ 716 года не платили уже никакихъ податей за эти опустѣлые дворы, основываясь на указахъ изъ Москвы изъ канцеляріи съ потѣшнаго двора и изъ Углича изъ Провинціальной Конторы отъ воеводы Бутурлина. Но въ 723 году явился въ Кашинъ генералъ-маіоръ Волковъ «для слѣдованія доимки» и не взирая на представленные ему указы началъ требовать эту доимку и за дворы опустѣлые, что и вынудило крестьянъ Никольской слободы обратиться въ Святѣйшій Сѵнодъ съ просьбою о защитѣ; при доношеніи своемъ сотскій Ивановъ приложилъ и копіи съ вышеозначенныхъ указовъ.

Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ доношеніе и копіи, призналъ просьбу крестьянъ совершенно основательною и мнѣніе свое въ пользу просителей сообщилъ въ Камеръ-

Коллегію указомъ и въ Сенатъ вѣдѣніемъ; но первая отвѣчала, что она «изъ окладныхъ никакихъ сборовъ безъ вышняго указа убавлять не можетъ»,—а Сенатъ даже и на два вѣдѣнія Сѵнода объ одномъ и томъ же предметѣ не далъ никакого отвѣта.

№ 454/297. 28 Августа. / 5 Октября. *По сѵнодальному опредѣленію, объ истребованіи отъ Полицимейстерской канцеляріи точнаго извѣстія о числѣ дворовъ (домовъ) въ С.-Петербургѣ, въ каждой слободѣ порознь, съ обозначеніемъ: чьи именно дворы и сколько въ каждомъ печей.*

Свѣдѣнія о числѣ домовъ въ С. Петербургѣ, съ точнымъ росписаніемъ по слободамъ, необходимо было Святѣйшему Сѵноду для того, чтобы точнѣе росписать эти домы по церковнымъ приходамъ «для уравнительнаго оныхъ приходовъ распредѣленія и наилучшаго церковнымъ служителямъ порядку и безссорнаго оныхъ вѣдомства». Таже польза бѣлаго духовенства требовала точныхъ свѣдѣній и о количествѣ печей въ каждомъ домѣ, такъ какъ по количеству печей производимы были раскладки солдатскимъ постоямъ и до Сѵнода доходило немало жалобъ, что «солдатскіе постои въ домахъ церковныхъ служителей изъ Полицимейстерской канцеляріи опредѣляются съ свѣтскими обывателями неуравнительно, отъ чего церковнымъ служителямъ наносятся обиды и отягощенія»... Очень жаль, что на указъ Сѵнода объ этомъ предметѣ, отъ 5 октября, Полицимейстерская канцелярія никакого отвѣта не сообщила.

№ 455/85. 28 Августа. / 5 Октября. *По доношеніямъ, находившихся въ С.-Петербургѣ по дѣламъ монастырскимъ, Троицкаго Густинскаго монастыря, эконома, іеромонаха Геласія и Кіево-Печерской лавры іеродіакона Іонафтана, о дачѣ имъ кормовыхъ денегъ, по примѣру прежде пріѣзжавшихъ изъ Кіева духовныхъ персонъ.*

Получивъ изъ Сената справку о томъ, что присланному изъ Кіево-Печерской лавры по монастырскимъ дѣламъ игумену Роману съ обрѣтавшимися при немъ іеродіакономъ и монастырскими служителями дано было жалованья для проживанія въ С. Петербургѣ и на дорогу обратно въ Кіевъ, въ 1719 году 100 рублей и въ 1720 году 50 рублей, (изъ 5000 руб. ассигнованныхъ для пріѣздовъ въ Москву и Петербургъ Гетмана и старшинъ Малороссійскихъ войскъ) Сѵнодъ 5 ноября опредѣлилъ: по объявленной Сенатомъ справкѣ, о дачѣ просителямъ іеромонаху Геласію и іеродіакону Іонафтану, противъ пріѣзжавшихъ въ прошедшихъ годѣхъ въ С. Петербургъ таковыхъ же духовныхъ персонъ за подобными же дѣлами, за каковыми нынѣ оные просители въ С. Петербургѣ обрѣтаются, (что это были именно за дѣла, о томъ въ дѣлѣ нигдѣ не сказано) на наемъ квартиръ и на пропитаніе кормовыхъ денегъ, изъ таковыхъ доходовъ, изъ какихъ напредъ сего такія дачи производимы были, опредѣленіе учинить въ Правительствующемъ Сенатѣ, и о томъ въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе, по которому что учинено будетъ, требовать въ Сѵнодъ увѣдомленія.

№ 456/344. 29 Августа. / 16 Декабря. *По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, чтобы, выѣзжающимъ изъ Россіи, иностранцамъ не было выдаваемо паспортовъ безъ освидѣтельствованія ихъ въ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ и безъ приложенія къ нимъ Государственной печати.*

Объявивъ объ этомъ распоряженіи Сената своимъ канцеляристамъ, Сѵнодъ предписалъ Монастырскому Приказу распубликовать о томъ же по всему духовному вѣдомству «для надлежащаго въ нужныхъ случаяхъ руководства и исполненія».

№ 457/228. 2 Сентября. / 7 Декабря 1731 г. *По имянному указу, о представленіи въ Святѣйшій Сѵнодъ и храненіи тамъ до указа денегъ, собранныхъ на построеніе на Васильевскомъ островѣ въ седмой линіи каменной Церкви во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, вмѣсто таковой же дере-

вянной, находящейся на Петербургскомъ островѣ въ посадской слободѣ.

Указъ этотъ объявленъ Сvноду 2-го сентября словесно Сvнодальнымъ вице-президентомъ, архіепископомъ Ѳеодосіемъ, который самъ выслушалъ его отъ Государя «на канунѣ того дня будучи въ лѣтнемъ Его Величества домѣ». Выполненіе этаго указа Сvнодъ началъ съ того, что вызвалъ въ свою канцелярію священниковъ Богородице-рождественской церкви и допросилъ ихъ о деньгахъ, собранныхъ на построеніе на Васильевскомъ острову каменной церкви: «сколько когда этихъ денегъ собрано и гдѣ эти деньги хранятся»? «Священникъ Іоаннъ Степановъ въ Канцеляріи Святѣйшаго Сvнода объявилъ: въ прошлыхъ годѣхъ до созиданія оной церкви (т. е. еще до построенія деревянной церкви на Петербургскомъ острову) оный сборъ былъ въ часовнѣ, которая имѣлась на берегу Невы рѣки, приставленными отъ Городовой Канцеляріи и отъ ратуши, которыхъ, по его увѣдомленію, имѣетца въ Городовой канцеляріи съ пятьсотъ рублевъ, да по данной ему, священнику, изъ ратуши изъ приходной книги подьяческой руки вѣдомости, которая у него имѣется нынѣ лѣтъ съ шесть, значится въ пріемѣ въ той ратушѣ часовеннаго сбору, а именно: на 707 годъ 486 руб., 4 алт. съ полуденьгою, на 708 г. 281 р. 20 алт. 3 д., на 709 г. 130 р. 25 алт. 2½ д., на 710 г. 90 р. 9 алт. Итого 988 р. 26 алт. 1 ден.» Другой священникъ Тимоѳей Семеновъ (*) показалъ тоже самое, только съ меньшими подробностями, ссылаясь больше на своего товарища, какъ видно, старшаго священника. Основываясь на этихъ показаніяхъ священниковъ, Сvнодъ потребовалъ указами отъ Акцизной Конторы и Городовой Канцеляріи высылки какъ денегъ, собранныхъ на построеніе Церкви, такъ и книгъ и вѣдомостей, въ которыхъ эти деньги записывались; но ни откуда ничего не получилъ. Въ Акцизной Конторѣ не приняли и указа Сvнодскаго, сказавъ посланному, что они не смѣютъ принять безъ повелѣнія Камеръ-Коллегіи. Когда же Сvнодъ послалъ указъ въ эту Коллегію, то она отвѣчала, что «по учиненной въ Акцизной Камерѣ справки, по приходнымъ книгамъ прошлыхъ лѣтъ, часовеннаго сбору записано, но не на построеніе Церкви Рождества Богородицы, а часовни Казанской Божіей Матери, 794 руб., 30 алт., которые деньги и употреблены въ расходъ изъ ратуши, что нынѣ акцизная камера, вмѣстѣ съ ратушскими сборами въ общей суммѣ, такъ что нынѣ тѣхъ денегъ на лицо нѣтъ; на строеніе же каменной Церкви Рождества Богородицы ни книгъ, ни вѣдомостей въ акцизной камерѣ не было и указовъ о томъ не имѣетца». Въ высылкѣ въ Сvнодъ денегъ, собранныхъ на строеніе Казанской часовни, Камеръ-Коллегія не отказывала, но «такъ какъ во всѣхъ расходѣхъ должность состоитъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи», то послали промеморію въ эту Коллегію. Какъ отнеслась къ дѣлу Штатсъ-Конторъ-Коллегія, выслала ли сколько либо денегъ въ Сvнодъ, изъ дѣла не видно.—Въ маѣ 1725 года прислала свой отвѣтъ Сvноду и Городовая Канцелярія отъ строеній, но тоже съ отказомъ въ деньгахъ на томъ основаніи, что «оныя сборныя изъ часовень деньги, 560 р. 26 алт. 5 денегъ, по указу Государя отъ 5 апрѣля 709 года, употреблены на построеніе на Петербургскомъ острову на площади вновь Церкви, которая нынѣ и есть во имя Живоначальной Троицы и понынѣ всякими починками содержится отъ канцеляріи отъ строеній; и того ради помянутыхъ денегъ въ Правительствующій Сvнодъ отослать нечего и не надлежитъ». Пока шли такія переписки Сvнода съ Коллегіями и конторами, и священники старой Богородице-Рождественской Церкви, и обыватели Васильевскаго острова подали въ Сvнодъ, одно за другимъ, три доношенія, въ которыхъ убѣдительно просили Сvнодъ ускорить построеніемъ Церкви на Васильевскомъ острову,

(*) Такъ какъ кромѣ этихъ двоихъ священниковъ больше ни одного не допрашивали, то нужно думать, что въ ту пору при церкви Рождества Богородицы на Петербурскомъ острову только 2 священника и было. Но въ Декабрѣ того же 723 г. доношеніе Сvноду подписали уже 3 священника той же Церкви; третьимъ подписался іерей Алексѣй Васильевъ.

такъ какъ «на ономъ острову Имяннымъ же Его Императорскаго Величества указомъ построено домовъ многое число и повелѣно всякому чину переходить на срочныя числа и многіе уже живутъ вседомовно и съ челядинцы, а приходской церкви въ близости не имѣетца, всѣ въ дальномъ разстояніи и и не сподобляютца слышать по должности христіанскаго священнослуженія и требъ духовныхъ отправлять не кому». Въ виду такой настоятельной нужды въ храмѣ, обыватели Васильевскаго острова просили Сvнодъ, «покамѣстъ каменная церковь строитца будетъ, повелѣно бъ было нынѣ же поставить на той же показанной церковной землѣ (земли отведено было 60 сажень въ длину и 30 въ ширину) въ особливомъ мѣстѣ не большую деревянную храмину и перенесть въ оную отъ ветхія церкви придѣлъ со всею надлежащею утваріею и освятить къ служенію—и служить бы и требъ нуждъ мірскихъ опредѣлить Рождественскихъ священниковъ и строенія церковнаго надсматривать изъ кого или по седмично». На первое изъ этихъ прошеній, отъ священниковъ поданное, Сvнодъ отказалъ, но когда вступились въ дѣло обыватели Васильевскаго острова и подали коллективную просьбу за собственноручными подписями, тогда Сvнодъ объявилъ, что на построеніе временной Церкви дать свое согласіе онъ готовъ, если только будетъ на то позволеніе отъ полицмейстерской канцеляріи, «которая всякія строенія и мѣста въ вѣдомствѣ своемъ содержитъ». Было ли удовлетворено желаніе просителей, изъ дѣла не видно. Послѣднія бумаги, при дѣлѣ находящіяся, относятся къ 1731-му году. 20 января сего года въ Сvнодъ поступило прошеніе священника Богородицы-Рождественской церкви, что на Петербургскомъ островѣ, Тимоѳея Семенова, въ которомъ этотъ священникъ, донося Сvноду, что «въ С.-Петербургѣ на Преображенскомъ острову (такъ названъ былъ въ ту пору Васильевскій островъ), построена вновь на каменномъ фундаментѣ деревянная церковь и всякимъ благолѣпіемъ украшена», просилъ Сvнодъ «дать въ эту церковь освященный антиминсъ и оную церковь освятить, но не во имя Рождества Богородицы, а во имя явленія образа Пресвятыя Богородицы Казанскія, при чемъ позволено бы было быть при той церкви и усопшихъ тѣлесъ погребенію, понеже на ономъ Преображенскомъ острову, когда на рѣкѣ Невѣ становится ледъ, а весеннее время бываютъ полыя воды, а въ осеннее время отъ морскаго штурма умершимъ долговремено погребенія не бываетъ по недѣлѣ и больше, и за оною нужною переправою и за небываніемъ перевозовъ чрезъ Неву рѣку тѣхъ умершихъ для погребенія препровождать ни которыми дѣлы бываетъ не возможно... Такъ же и обрѣтающейся нынѣ на С.-Петербургскомъ острову обветшалой церкви Рождества Пресвятыя Богородицы какъ изъ святыхъ Евангеліевъ и священныхъ сосудовъ и священнаго облаченія и изъ колоколовъ въ оную новопостроенную церковь изо всего отдать половину, понеже во оной Рождественской церкви церковной утвари имѣется довольное число, да и образъ мѣстной—явленіе Казанскія Пресвятыя Богородицы отдать во оную новопостроенную церковь, а священнослуженіе имѣть бы очередное или какъ Ваше Святѣйшество соблаговолитъ». Выслушавъ просьбу и подробную выписку изъ всего дѣла о построеніи на Васильевскомъ островѣ въ седмой линіи каменной церкви, Сvнодъ 2 Ноября 731 года опредѣлилъ: «въ означенную новопостроенную церковь ко освященію ея освященный антиминсъ дать изъ С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, а впредь о томъ Святѣйшій Сvнодъ не утруждать, а утвари и прочаго въ тое церковь изъ Рождественской не брать, но во исправленіи того имѣть стараніе, какъ и о строеніи; а усопшихъ тѣла близъ той Казанской церкви не погребать (*), а погребать на томъ же

(*) Въ этомъ запрещеніи Святѣйшій Сvнодъ руководился указомъ Петра I отъ 10 октября 723 года, коимъ повелѣвалось: «въ Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ мертвыхъ человѣческихъ тѣлесъ, кромѣ знатныхъ персонъ внутрь градовъ не погребать, а погребать ихъ въ монастырѣхъ и приходскихъ церквахъ внѣ градовъ». Сvнодъ, объявляя этотъ указъ Государя по всѣмъ епархіямъ «дабы никто не имѣлъ о вышеозначенномъ сомнѣнія», объяснилъ и причину такого Высо-

Преображенскомъ острову въ томъ мѣстѣ, гдѣ погребаются усопшихъ тѣлеса отъ Галерной пристани при томъ острову обрѣтающейся; и о томъ изъ Святѣйшаго Сѵнода въ С.-Петербургское Духовное Правленіе послать указъ».

№ 458/8. 2 Сентября. / 16 Ноября 1730 г. *По имянному указу, о переводѣ экономическихъ книгъ съ Нѣмецкаго языка на Славянскій.*

Книги эти въ дѣлѣ нигдѣ не названы. Видно только одно, что всѣхъ ихъ было 3 книги и такъ какъ въ одномъ протоколѣ (16-то ноября 1730 г.) онѣ усвояются одному автору, какому то Гобгеру, то нужно думать, что это три тома одного обширнаго сочиненія по части разныхъ сторонъ сельскаго хозяйства (есть главы: о лѣсахъ, водахъ, пчелахъ, хлѣбопашествѣ, шелковичныхъ червяхъ и т. под.), отъ чего онѣ и названы вообще экономическими книгами. Указъ о переводѣ этихъ книгъ съ Нѣмецкаго на Славянскій сказалъ Государь словесно Сѵнодальному вице-президенту, архіепископу Ѳеодосію, наказавъ сначала перевесть одни только оглавленія, которыя, не начиная перевода самыхъ книгъ, предварительно представить на разсмотрѣніе Государя. Выслушавъ отъ преосвященнаго Ѳеодосія этотъ указъ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ послать книги для перевода оглавленій сѵнодальному совѣтнику, Чудовскому архимандриту Ѳеофилу, который къ ноябрю того же года порученіе это и выполнилъ.—Къ переводу самыхъ книгъ приступили уже въ сентябрѣ слѣдующаго года опять по особому приказанію Государя, который для того нарочно присылалъ въ Сѵнодъ своего придворнаго гренадера съ наказомъ, чтобы архимандритъ Ѳеофилъ явился къ Государю лично. Ѳеофила въ Петербургѣ не оказалось—онъ былъ въ Москвѣ,—послали туда, но онъ просилъ отсрочить ему пріѣздъ въ Петербургъ до зимняго пути, что кажется, ему и дозволили (*). Получивъ приказаніе переводить книги, архимандритъ Ѳеофилъ раздѣлилъ свой трудъ между сѵнодальными переводчиками Константиномъ Розенблютомъ и Василіемъ Козловскимъ, которые труды свои,—сколько у кого было переведено—по требованію Государя, представляли ему на просмотръ и, по видимому, не получили полнаго одобренія, по крайней мѣрѣ, пересмотрѣвъ трактатъ «о хлѣбопашествѣ». Государь выправилъ его «вычерня негодное» и выправленное далъ «для примѣру» переводчикамъ, чтобы они другіе трактаты въ книгахъ переводили, примѣняясь къ трактату, исправленному Государемъ. При этомъ Государь высказалъ свой взглядъ вообще на книги, сочиняемыя Нѣмцами, что «Нѣмцы обыкли многими разсказами негодными книги свои наполнять только для того, чтобъ велики казались», по чему эти книги цѣликомъ и переводить не стоитъ (**)...

Не смотря на то, что Государь самъ внимательно слѣдилъ за ходомъ перевода, данныхъ имъ, книгъ, дѣло это шло очень не спѣшно и при немъ далеко еще не было кончено,—продолжалось послѣ и кончилось только въ 1730-мъ году. Переведенныя книги, представленныя въ Сѵнодъ переводчикомъ Козловскимъ при рапортѣ, члены Сѵнода (Ѳеофанъ Новгородскій, Питиримъ Нижегородскій и Евфимій, архимандритъ Чудовскій) взяли себѣ для разсмотрѣнія по частямъ.

№ 459/643. Сентября 2 дня. *Доношеніе Сѵнодальнаго ассессора, Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря игумена Варлаама, о выдачѣ паспорта для возвращенія въ домы, пріѣзжавшимъ въ Петербургъ по монастырскимъ дѣламъ,—служ-*

чайшаго повелѣнія—ту, что «отъ такихъ внутрь градовъ погребенныхъ мертвыхъ тѣлесъ приключается воздуху поврежденіе, отъ чего бываютъ и тяжкія болѣзни и злые припадки, человѣческому здравію вредныя».

(*) Чит. въ ряду «Приложеній» 4 письма по этому дѣлу,

(**) Самый «указъ труждающимся въ переводѣ экономическихъ книгъ» напечатанъ въ IV томѣ Полн. Собр. постановл. и распоряженій по вѣдомству Правосл. Исповѣд. л. 207. № 1368,

къ его Корнилу и подмонастырскому крестьянину Василью Данилову.

Какъ ассессоръ Святѣйшаго Сѵнода, игуменъ Варлаамъ сначала далъ—было людямъ своимъ «пропускное письмо отъ своего лица, токмо оной Полицимейстерской Канцеляріи служители то пропускное письмо въ дѣйство произвести не взялись, ибо извѣстно вѣдаютъ, что я содержусь изъ Вышняго Суда подъ арестомъ». Это же содержаніе Варлаама подъ арестомъ было причиною, что доношеніе его все написано рукою сторонняго человѣка, такъ что самъ проситель не приложилъ къ нему даже и руки своей, по запрещенію ему писать что либо собственноручно. Просимый паспортъ выданъ отъ Сѵнода въ тотъ же день.

№ $\frac{460}{420}$. Сентября 2 дня. *Доношеніе Ѳеофана, архіепископа Псковскаго, который спрашиваетъ Святѣйшій Сѵнодъ: слѣдуетъ ли отдавать въ казну въ рентерею, такъ называемыя, данныя съ Церквей деньги?*

Поводомъ къ запросу послужилъ, присланный изъ Монастырскаго Приказа въ Псковскій архіерейскій домъ, указъ, которымъ было предписано «на 1723 годъ по окладнымъ книгамъ собрать съ Церквей данныхъ денегъ 87 рублей и отдать въ рентерею». Преосвященный Ѳеофанъ въ доношеніи своемъ пишетъ, что «во Псковѣ въ нашемъ архіерейскомъ Приказѣ данные съ Церквей деньги сбираются повсягодно и отдаются нашего дома казначею въ казну и изъ тѣхъ денегъ дается въ жалованье соборнымъ—протопопу, священникамъ, протодіакону, діаконамъ, пѣвчимъ и прочимъ домовымъ служителемъ; а о сборѣ такихъ денегъ въ казну Его Императорскаго Величества указу не бывало и ни въ которые Приказы тѣ данные съ Церквей деньги не отдаваны». Помѣтою секретаря требовалось, «справитца съ вѣдомостями Каморъ-Коллежскими: оной Псковскіе епархіи Церковной дани сборъ съ прочими, до рентереи надлежащими Государственными сборами написанъ ли и въ коликомъ числѣ окладу..., и выписавъ доложить», но доложено ли, не видно.

№ $\frac{461}{323}$. $\frac{\text{3 Сентября.}}{\text{7 Декабря.}}$ *По доношенію Московской Сѵнодальнаго правленія Канцеляріи, въ которомъ испрашивалось разрѣшеніе: въ какое присутственное мѣсто слѣдуетъ отослать къ разсмотрѣнію дѣло по обоюднымъ доносамъ Сѵнодальнаго дворянина князя Романа Мещерскаго и, Суздальскаго уѣзда села Лежнева, попа Ивана Павлова?*

Въ одной изъ находящихся при дѣлѣ бумагъ, обоюдные доносы князя Мещерскаго и попа Павлова называются «весьма важными», «интересными» и «гражданскими»; но въ чемъ именно они состояли,—это въ дѣлѣ нигдѣ не объяснено. Московская Сѵнодальнаго Правленія Канцелярія отсылала эти дѣла на разсмотрѣніе и рѣшеніе сначала въ Московскую Губернскую, а потомъ въ Розыскную—раскольническую канцеляріи, но такъ какъ обѣ эти канцеляріи дѣлъ этихъ не приняли, то она и донесла о томъ Сѵноду, который предписалъ Канцеляріи Московскаго Сѵнодальнаго Правленія всѣ эти дѣла, по содержанію прежнихъ Сѵнодальныхъ опредѣленій, собравъ всѣ купно, отослать въ Монастырскій Приказъ, въ которомъ разсмотря и, что еще подлежитъ слѣдованію, все совершенно изслѣдовавъ и достовѣрно освидѣтельствовавъ, немедленно, безъ всякія понаровки, не похлѣбствуя никому, ниже на кого посягая, но самою во всемъ поступая правдою, надлежащее рѣшеніе учинить; а ежели по тѣмъ слѣдованіямъ что касаться будетъ до гражданскаго розыска, безъ котораго рѣшенія о чемъ учинить будетъ не возможно, и тѣ дѣла, купно и съ приличными къ нимъ людьми, для онаго розыска отослать изъ Монастырскаго Приказа во обрѣтающійся подъ Юстицъ Коллегіей, Московскій Надворный Судъ, въ которомъ розыскавъ какъ надлежитъ и рѣшеніе чинить по указамъ немедленно и о томъ какъ въ Канцелярію Московскаго Сѵнодальнаго Правленія, такъ въ Монастырскій Приказъ и въ Надворный судъ послать указы, по которымъ гдѣ что учи-

нено и какъ оные дѣла окончены будутъ, о томъ прислать въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода обстоятельныя доношенія, какъ Генеральный регламентъ повелѣваетъ».

№ $\frac{462}{273}$. Сентября 3 дня. *Доношеніе Московской Духовной Дикастеріи, о разрѣшеніи на убылыя монашескія мѣста въ монастыряхъ постригать вдовыхъ и престарѣлыхъ поповъ, дьяконовъ и причетниковъ, а также и вкладчиковъ и вкладчицъ, которые, по трехлѣтнемъ искушеніи, оказываются достойными постриженія.*

Духовная Дикастерія вынуждена была просить объ этомъ Святѣйшій Сѵнодъ множествомъ просьбъ отъ ищущихъ постриженія въ монашество, престарѣлыхъ священно и церковнослужителей; при этомъ она руководилась еще и тѣмъ соображеніемъ, что съ строгимъ выполненіемъ Имяннаго указа отъ 28-го января 1723 года, (которымъ на убылыя монашескія мѣста повелѣно принимать въ монастыри только отставныхъ солдатъ) «во всѣхъ монастыряхъ церковная служба можетъ остановитца, когда обветшавшіе іеромонахи и іеродіаконы и клиросные монахи помрутъ, а присылаемые отставные солдаты въ ономъ званіи быть не могутъ». Рѣшенія не послѣдовало.

№ $\frac{463}{197}$. $\frac{\text{4 Сентября.}}{\text{9 Декабря.}}$ *По доношенію Канцеляріи вѣдѣнія Генералъ прокурора Ягужинскаго и Бергъ-Коллегіи прокурора Сафонова, о посылкѣ изъ Сѵнода въ Вологодскія монастыри: Спасо—Прилуцкій, Каменный и Спасо-Сумаринъ-подтвердительныхъ послушныхъ указовъ, о исполненіи требованій стольника Димитрія Никифорова, командированнаго на Тотьму для производства слѣдствія надъ тотемскими монастырскими солянопромышленниками.*

Стольникъ Дмитрій Никифоровъ назначенъ былъ на Тотьму для производства слѣдствія надъ тамошними солянопромышленниками, заподозрѣнными въ кражѣ казеннаго интереса, въ половинѣ марта 1723 года. Такъ какъ эти соляные промышленники были разныхъ монастырскихъ вотчинъ, то къ управителямъ этихъ вотчинъ въ то же время посланъ былъ указъ и изъ Сѵнода, чтобы они помогали слѣдователю, высылали къ нему всѣхъ, кого нужно будетъ въ чемъ либо допрашивать, но указъ этотъ, вѣрно, не имѣлъ надлежащей силы, почему Никифоровъ и обратился въ канцелярію, которою посланъ, съ просьбою, чтобы та отнеслась въ Сѵнодъ съ требованіемъ новаго указа, подчиненнымъ Сѵноду, солянымъ промышленникамъ. Святѣйшій Сѵнодъ, исполняя требованіе, послалъ подтвердительный указъ къ стольнику Дмитрію Никифорову (написавъ обще всѣмъ Сѵноду подчиненнымъ ко оному слѣдованію касающимся) «дабы онъ, Никифоровъ, когда кто изъ подчиненныхъ Сѵноду къ тому слѣдованію понадобится, требовалъ ихъ отъ обрѣтающихся въ тѣхъ мѣстахъ сѵнодальныя команды управителей и надлежащее о нихъ слѣдованіе производилъ при тѣхъ управителяхъ, купно съ ними, поступая во всемъ самою правдою, безъ посягательства, и никому бъ напраснаго задержанія и обидъ и налогу отнюдь не было, и что гдѣ о такихъ Сѵноду подчиненныхъ чиниться будетъ и въ какихъ кто винахъ изыщется, и какимъ штрафомъ или наказаніемъ истяжется, о томъ тѣмъ сѵнодской команды управителямъ обстоятельные въ канцелярію Святѣйшаго Сѵнода присылать репорты безъ продолженія,—а ежели какіе отъ стольника Никифорова при ономъ слѣдованіи, будутъ къ подчиненнымъ Сѵноду происходить противные указамъ поступки или неумѣренныя продерзости, то его въ томъ никому не слушать, но писать на него въ Святѣйшій Сѵнодъ немедленно».

№ $\frac{464}{645}$. $\frac{\text{4 Сентября.}}{\text{16 Ноября 1728.}}$ *По доношенію Иродіона, епископа Черниговскаго, о попѣ Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда села Пигоровки Яковѣ Егоровѣ, который въ Пятокъ 1-ой недѣли Великаго Поста служилъ Преждеосвященную Литургію на неосвященномъ хлѣбѣ, вынувъ частицу, на подобіе агнца, изъ булки.*

Выслушавъ доношеніе, въ которомъ меж-

ду прочимъ было сказано, что виновному попу запрещено священнослуженіе, Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ преосвященному Иродіону «о объявленномъ попѣ Яковѣ, для лучшаго разсмотрѣнія къ рѣшенію, прислать съ подлиннаго дѣла обстоятельное извѣстіе съ приложеніемъ довольнаго въ резонахъ мнѣнія»; но прошло слишкомъ 4 года, а преосвященный почему-то ничего не отвѣчалъ. Не извѣстно, какъ бы это пошло далѣе, если бы въ маѣ 1728 года не явился въ Сѵнодъ съ повинною самъ попъ. На допросѣ въ Сѵнодѣ онъ показалъ: служилъ онъ попомъ въ селѣ Пигоровкѣ съ 1714 до 1721 года «безъ всякаго подозрѣнія и порока», а въ этомъ году пріѣхали въ то село Черниговскаго полка сотники съ казаками, которые ѣхали въ С. Петербургъ на канальную работу и въ томъ селѣ стояли до воскресенья первыя недѣли, и тогда онъ въ бытность ихъ въ томъ селѣ въ Пятокъ для оныхъ сотниковъ и казаковъ служилъ Преждеосвященную литургію на не освященномъ хлѣбѣ, вынявши изъ средины булки, яко агнецъ, какъ на Златоустовой литургіи вынимается, того ради что агнца заготовленнаго тогда не было, понеже онъ въ Сыропустную недѣлю не служилъ для того, что былъ у отца своего въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ на ярморкѣ, и учинилъ онъ то съ простоты своей безъ всякаго пристрастія и не по просьбѣ оныхъ сотниковъ, но такъ собою. И въ то же время въ великій постъ на второй недѣлѣ того села Пигоровки мѣщанинъ Константинъ Яковлевъ, по прозванію Носъ, узнавъ о томъ, что онъ литургію въ пятокъ преждеосвященную служилъ, а агнца-де не было и служить бы-де литургіи не на чемъ, доносилъ въ томъ на него попа, Новгородъ-Сѣверскаго монастыря намѣстнику, іеромонаху Пафнутію, по которому его доносу тогда онъ былъ взятъ во оный монастырь и спрашиванъ намѣстникомъ словесно, о чемъ онъ въ томъ и винился и за ту продерзость въ томъ же 721 году, между архіерейства, имъ, намѣстникомъ, до бытности въ Черниговскую епархію архіерея, отъ священнодѣйствія былъ запрещенъ; а какъ въ 722 году преосвященный Иродіонъ на Черниговскую епархію прибылъ, тогда же его и вовсе отъ священнодѣйствія отрѣшилъ, и въ томъ запрещеніи и до нынѣ обрѣтается и ничего не священнодѣйствуетъ, и нынѣ въ трй винѣ проситъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода милостиваго прощенія; а ему нынѣ отъ рожденія 35 лѣтъ». Такъ какъ попъ Яковъ, одновременно съ этимъ показаніемъ, подалъ въ Сѵнодъ на Высочайшее имя прошеніе о возвращеніи ему права священнодѣйствія; то Святѣйшій Сѵнодъ 21 октября того же года разсматривалъ вмѣстѣ и показаніе, и прошеніе и, по разсмотрѣніи, опредѣлилъ: «о ономъ его, попа Якова, отъ запрещенія разрѣшеніи, по прежнему, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, по правиламъ Св. Отецъ, Преосвящ. Иродіону, епископу Черниговскому, а что онъ, попъ Яковъ, такъ продерзостію своею преждеосвященную литургію дерзнулъ служить на не освященномъ хлѣбѣ и за то подлежалъ было жестокому наказанію, нынѣ то ему наказаніе, для поминовенія высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскихъ Величествъ и ради многолѣтняго здравія Его Императорскаго Величества и всей Его Величества фамиліи, оставить и вмѣсто того наказанія вмѣнить ему то, что онъ близъ 10 лѣтъ былъ въ запрещеніи и волочился до нынѣ безъ мѣста, и о томъ къ преосвященному Иродіону послать указъ, по которому что учинено будетъ, о томъ въ Святѣйшій Сѵнодъ и репортовать велѣть по обыкновенію». 16 ноября указъ этотъ отданъ самому попу Якову, для представленія по принадлежности.

№ $\frac{465}{646}$. $\frac{\text{4 Сентября.}}{\text{30 Ноября 1724 г.}}$ *По доношенію Иродіона, епископа Черниговскаго: а., о заявленномъ ему Стародубскимъ дворяниномъ, Иваномъ Борозною, желаніи построить въ своемъ помѣстьѣ Горскомъ новую Церковь на свой собственный счетъ; б., о предоставленіи ему, преосвященному, права своею властію, безъ сношенія съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, разрѣшать построеніе новыхъ Церквей вмѣсто обветшавшихъ или сгорѣвшихъ.*

Послѣднее Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ положительно, объяснивъ Черниговскому

преосвященному, что, состоявшійся въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, Сѵнодальный указъ отъ 24 октября 722 г. касается только построенія церквей вновь на новыхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ прежде не бывало; построеніе же или возобновленіе церквей бывшихъ, особенно въ малой Россіи, по дальности разстоянія отъ Святѣйшаго Сѵнода, можетъ быть разрѣшаемо властію мѣстныхъ преосвященныхъ. Что же касается до заявленнаго Борозною желанія построить въ своемъ помѣстьѣ новую церковь; то, хотя при доношеніи преосвященнаго и приложена копія съ самаго обязательства Борозны и условій, на какихъ онъ строитъ свою Церковь; но Святѣйшій Сѵнодъ этимъ не ограничился, а приговоромъ отъ 8 января 1724 г. повелѣлъ преосвященному самому освидѣтельствовать: «какое та желаемая имъ, Борозною, построить церковь отъ той, къ которой нынѣ прихожаниномъ, также и отъ протчихъ разстояніе имѣетъ, сколько у обѣихъ можетъ быть дворовъ и новопоселенная бывшаго гетмана слобода къ которой Церкви нынѣ въ приходѣ» ... На это преосвященный Иродіонъ въ доношеніи отъ 28 октября со словъ Борозны отвѣчалъ такъ: «церковь Горская, до которой онъ нынѣ приходитъ, отъ новоимѣющейся церкви вновь строиться, будетъ разстояніемъ за версту, а другихъ церквей въ Горску нѣтъ, а отъ околичныхъ сельскихъ церквей будетъ больше 5 верстъ, а слобода бывшаго гетмана разстояніемъ отъ Горска полверсты и оная слобода въ приходѣ къ церкви старой Горской; въ Горску нынѣ дворовъ до оной церкви 120, а въ слободѣ гетманской 55, а всѣхъ 175; а даютъ въ годъ: попови пахатніе люди съ двора по четверику жита (четверикъ будетъ противъ четверти московской), и дьячкови по полчетверика жита, а не грунтови люди—попови по гривнѣ, дьячкови по пять копѣекъ, кромѣ ихъ доходовъ» ... Этимъ доношеніемъ преосвященнаго Иродіона дѣло и заканчивается.

№ $\frac{466}{440}$. Сентября $\frac{5}{25}$ дня. *По доношенію Ревельскаго Собора протопопа, Василья Васильева, о выдачѣ Ревельскимъ священно и церковно-служителямъ, опредѣленнаго Сѵнодомъ, жалованья.*

Вопросъ о производствѣ жалованья Ревельскому православному духовенству «противу Рижскаго собору» рѣшенъ былъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ еще въ мартѣ 723 года, но наступилъ уже и октябрь, а Ревельскіе церковники и въ это время опредѣленнаго имъ жалованья не получили собственно отъ того, что «по вѣдѣнію изъ Сѵнода рѣшенія о томъ не учинено въ Правительствующемъ Сенатѣ», «а ко мнѣ, нижайшему богомольцу вашему, писалъ протопопъ Васильевъ въ своемъ доношеніи, изъ Ревеля церковнослужители пишутъ съ великимъ плачемъ, что не имѣютъ себѣ пропитанія, продать и заложить стало нечего, а доходы самые малые, и церковники наймуются въ разныхъ домѣхъ работать и отъ того имѣютъ себѣ малое пропитаніе, въ чемъ имѣется церковнослуженію препятіе, а отъ тамошнихъ Ревельскихъ жителей, иноземцевъ, не малое зазрѣніе, а по состоявшемуся Его Императорскаго Величества указу денежное и хлѣбное жалованье изъ тамошнихъ Ревельскихъ доходовъ прежъ сего получали» ... Выслушавъ это доношеніе, Сѵнодъ и теперь, какъ и въ мартѣ, послалъ вѣдѣніе въ Сенатъ о выдачѣ жалованья просителямъ; но имѣло ли дѣйствіе и это вѣдѣніе, не извѣстно; по крайней мѣрѣ Сенатъ, не смотря на требованіе Сѵнодомъ отвѣта, не прислалъ таковаго.

№ $\frac{467}{46}$. $\frac{\text{7 Сентября.}}{\text{23 Мая 1726 г.}}$ *Дѣло о не поставкѣ по подряду, для Сѵнода 30 сажень дровъ подрядчикомъ, Старорусскимъ посадскимъ человѣкомъ, Дорофѣемъ Завахаровымъ.*

7 Сентября 723 г. Завахаровъ подрядился поставить для Сѵнода къ 20-му числу того же мѣсяца дровъ ольховыхъ и сосновыхъ по 15 сажень «самыхъ добрыхъ мѣрою длины въ 3 аршина, цѣною по 65 алт. за сажень», въ чемъ въ Сѵнодальной канцеляріи и далъ форменную на гербовой бумагѣ запись, которую, въ слѣдъ за нимъ, подписали еще 3 поручителя за него. Заключивъ условіе, Завахаровъ взялъ себѣ впередъ денегъ 30 р.,

обѣщаясь остальныя просить по постановкѣ дровъ. Прошелъ уже назначенный срокъ, а дровъ не только не доставлено ни одного полѣна, но пропалъ и подрядчикъ, такъ что всѣ поиски его остались напрасными. Въ Сѵнодѣ сдѣлали новые торги на дрова, купили ихъ 50 сажень, а 30 руб. данные Завахарову, стали искать на его поручителяхъ. Въ поискѣ этихъ поручителей, въ допросахъ имъ, въ перепискѣ изъ за нихъ съ разными камерами, канцеляріями, магистратами и состоитъ настоящее дѣло, продолжавшееся 3 года и все еще неоконченное; по крайней мѣрѣ изъ дѣла не видно—возвратилъ ли Сѵнодъ съ кого либо тѣ 30 рублей, которыя онъ далъ Завахарову въ счетъ договоренной съ нимъ суммы...

№ $\frac{468}{9}$. Сентября 9 дня. *По имянному указу о напечатаніи проповѣди, сказанной Сѵнодальнымъ вице-президентомъ Ѳеофаномъ въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества.*

Проповѣдь была говорена 29 іюня въ Троицкомъ соборѣ, но указъ о напечатаніи ея Государь сказалъ уже 1 сентября лично сѵнодальному вице-президенту Ѳеодосію «будучи въ своемъ Его Величества саду». Святѣйшій Сѵнодъ далъ указъ о напечатаніи проповѣди типографіи протектору, который онаго указа однако не принялъ «для того, что форма означенной проповѣди ему отъ Преосвященнаго Ѳеофана не отдавана и печатать безъ той формы нечего, а какъ оная форма, прибавилъ архимандритъ Гавріилъ посланному съ указомъ Сѵнода, мнѣ отдана будетъ, тогда оный указъ ко мнѣ принесите».

№ $\frac{469}{445}$. $\frac{\text{9 Сентября.}}{\text{10 Іюля 1725 г.}}$ *Имянный Высочайшій указъ о томъ, чтобы новохиротонисуемый въ Астрахань епископъ, Воскресенскаго монастыря архимандритъ, Лаврентій въ титулѣ, вмѣсто Терка, имѣлъ Ставрополь т. е. новопостроенную при Каспійскомъ морѣ, на рѣкѣ Астрахани, крѣпость Св. Креста, и именовался епископомъ Астраханскимъ и Ставропольскимъ.*

Указъ этотъ объявленъ въ Сѵнодѣ словесно сѵнодальными вице-президентами, архіепископами Ѳеодосіемъ и Ѳеофаномъ, которые сами выслушали его изъ устъ Государя наканунѣ того дня (т. е. 8 сентября) въ Троицкомъ соборѣ. По сѵнодальному приговору, копіи съ указа посланы были изъ Сѵнода въ Сенатъ при вѣдѣніи и ко всѣмъ Сѵноду подчиненнымъ лицамъ и учрежденіямъ при указахъ «дабы о ономъ Астраханскомъ архіереѣ то всѣмъ было извѣстно». За тѣмъ все дѣло состоитъ изъ отвѣтныхъ въ Сѵнодъ доношеній о полученіи указовъ.

№ $\frac{470}{261}$. $\frac{\text{10 Сентября.}}{\text{11 Ноября.}}$ *По доношенію преосвященнаго Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго, объ опредѣленіи въ Новгородскій Юрьевъ монастырь настоятелемъ кого либо изъ іеромонаховъ Александроневскаго монастыря, съ возведеніемъ таковаго въ санъ архимандрита.*

Изъ доношенія преосвященнаго Ѳеодосія видно, что въ Юрьевомъ монастырѣ не было архимандрита нѣсколько лѣтъ сряду, а правилъ этимъ монастыремъ «вмѣсто настоятеля» Ааронъ, епископъ Корельскій, викарій Новгородскій, который во епископа былъ произведенъ изъ архимандрита Юрьева монастыря. Теперь новый настоятель потребовался въ Юрьевъ монастырь потому, что епископъ Ааронъ, согласно его просьбѣ, былъ уволенъ на покой въ Нилову пустынь. Хотя Имяннымъ указомъ 1714 г. и было повелѣно «въ знатные монастыри ни откуда не производить кромѣ обрѣтающихся въ Александроневскомъ монастырѣ іеромонаховъ», но преосвященный Ѳеодосій самъ «безъ позволенія Святѣйшаго Сѵнода» произвести въ архимандрита въ Юрьевъ монастырь изъ своихъ Невскихъ іеромонаховъ не дерзалъ потому что, какъ выразился онъ, «оный монастырь хотя и въ моемъ вѣдомствѣ содержится, обаче отъ единаго Сѵнодальнаго правительства зависитъ». Выслушавъ доношеніе, Сѵнодъ предоставилъ архіепископу Ѳеодосію самому произвести въ Юрьевъ монастырь изъ своихъ іеромонаховъ «достойную персону», но кого именно онъ назначилъ, изъ дѣла не видно. Изъ пріоб-

щенной къ дѣлу «имянной вѣдомости о монахахъ Александроневскаго монастыря» видно, что въ ту пору въ этомъ монастырѣ іеромонаховъ было 28 человѣкъ. Вотъ имена ихъ: *Иларіонъ Марковъ, Лука Тимоновскій, Матѳей Грекъ, Герасимъ Филиповъ, Герасимъ Заводовскій, Ираклій, Филаретъ Рабушкевичь, Галактіонъ Дубанинъ, Спиридонъ Троицкій, Іоасафъ Маевскій, Тихонъ Ивановъ, Іосифъ Андреевъ, Ѳеодосій Вологодскій, Ѳеофанъ Троицкій, Іосифъ Добринскій, Аврамій Вологоцкій, Петръ Котляревскій, Іоилъ Самойловичь, Веніаминъ Сахновскій, Георгій Мясковскій, Іаковъ Богдановскій, Сергій Роговъ, Кононъ Воробьевскій, Иларіонъ Крутицкій, Иннокентій Пузуновъ, Іона Медвѣдевъ, Александръ Срѣтенскій и Матѳей Головашкинъ.*

№ $\frac{471}{198}$. $\frac{\text{10 Сентября.}}{\text{29 Октября.}}$ *По доношенію преосвященнаго Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго, объ отдачѣ въ Новгородскій архіерейскій домъ, находившагося подьячимъ въ Новгородской приказной палатѣ, бѣжавшаго изъ Отенскаго монастыря, служительскаго сына Романа Семикова.*

Преосвященный Ѳеодосій донесъ Сѵноду, что «въ прошлыхъ годѣхъ изъ обрѣтающагося близъ Нова-города, приписнаго къ дому его, Отенскаго монастыря, подмонастырской слободки жители, служки и бобыли съ дѣтьми самовольно разошлись, а иные и бѣжали по разнымъ мѣстамъ и изъ тѣхъ служительскихъ дѣтей, Романъ Семиковъ находится въ Новѣгородѣ въ свѣтской командѣ у дѣлъ въ подьяческомъ званіи,—а дѣдъ его и отецъ въ переписныхъ 186 года книгахъ за Отенскимъ монастыремъ именно написаны, почему и онъ Семиковъ къ тому монастырю отданъ быть весьма довелся; а понеже онъ обрѣтается у приказныхъ дѣлъ, какихъ нынѣ въ Новѣгородѣ подъ Сѵнодскимъ вѣдомствомъ зѣло умножилось, а потребныхъ къ правленію тѣхъ дѣлъ, приказныхъ людей не безъ скудости, отъ чего въ порядочномъ правленіи и не безъ остановки есть; того ради требую, дабы оный крѣпостной служень сынъ отъ свѣтской команды былъ взятъ и въ домъ мой, къ какимъ потребенъ явится дѣламъ, въ услугу отданъ». Принявъ доношеніе Преосвященнаго Ѳеодосія безъ всякихъ справокъ за истинное, Святѣйшій Сѵнодъ о высылкѣ Семикова въ архіерейскій Новгородскій домъ къ дѣламъ послалъ вѣдѣніе въ Сенатъ, требуя, чтобы изъ Сената былъ посланъ о томъ послушный указъ Новгородскому воеводѣ князю Хилкову.

№ $\frac{472}{647}$. $\frac{\text{10 Сентября.}}{\text{21 Октября 1724 г.}}$ *По доношенію Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи, о починкѣ кровли въ Московскомъ Сѵнодальномъ домѣ на церкви Трехъ Святителей.*

Обветшавшую деревянную кровлю предположено было замѣнить новою гонтовою, на что «по осмотру сѵнодальнаго купчины Петра Меншагина» составлена была и смѣта 9 руб., 23 алт. 11 сентября 1724 г. Святѣйшій Сѵнодъ приказали: «оную кровлю построить и къ тому строенію, что надлежитъ, употреблять изъ сѵнодальнаго Казеннаго Приказу изъ неокладныхъ доходовъ, записывая въ расходъ по обыкновенію». 21 октября Казенный Приказъ донесъ Сѵноду, что «оное повелѣніе исполнятца будетъ».

№ $\frac{473}{648}$. Сентября $\frac{10}{26}$ дня. *По доношенію Сѵнодскаго подканцеляриста, Петра Лодыгина, объ отпускѣ его на родину въ Ростовъ.*

У подканцеляриста Лодыгина 9 іюля 1723 года умеръ отецъ, дому Ростовскаго архіерея подьячій. Такъ какъ мать-вдова осталась съ малолѣтними дѣтьми «сама шеста», то старшій сынъ, Сѵнодскій подканцеляристъ, и просилъ себѣ отпуска на родину для устройства домашнихъ дѣлъ. 26 Сентября отпускъ данъ срокомъ до первыхъ чиселъ декабря того же года.

№ $\frac{474}{649}$. Сентября $\frac{10}{24}$ дня. *По доношенію Сѵнодальной Канцеляріи подканцеляриста Петра Яковлева, объ увольненіи его отъ подьяческой должности по причинѣ глазной болѣзни.*

Изъ доношенія и произведенной по оному справки видно, что Яковлевъ поступилъ въ Сѵнодъ 11-го іюня 1721 г. подканцеляристомъ въ регистраторскій столъ изъ подъячихъ Ростовскаго архіерейскаго дома; въ С. Петербургѣ заболѣлъ глазами, лечился у доктора Захара Фондергуста, но «способу ни малаго отъ того пользованья не получилъ», почему и просилъ уволить его во все «отъ онаго подъяческаго чина и отослать для опредѣленія, къ какимъ будетъ пристойно дѣламъ, въ Монастырскій Приказъ, или куда Ваше Святѣйшество соизволите». Просьбу эту Сѵнодъ уважилъ, уволивъ Яковлева въ распоряженіе Монастырскаго Приказа «за долговременный въ приказныхъ дѣлѣхъ трудъ въ канцелярскомъ рангѣ». На проѣздъ въ Москву выданъ Яковлеву обыкновенный паспортъ.

№ $\frac{475}{611}$. Сентября 10 дня. *Прошеніе на Высочайшее Имя грыдорованнаго (гравировальнаго) дѣла мастера Алексѣя Зубова, о нападеніи на него воровскихъ людей въ Петербургѣ близь церкви Апостола Матѳея.*

«Ѣхалъ я, пишетъ Зубовъ, изъ дома своего для своей нужды въ домъ Свѣтлѣйшаго князя Дмитрія Кантеміровича и какъ проѣхалъ церковь Апостола Матѳея и поѣхалъ чрезъ ручеекъ, и во ономъ лошадь и коляска въ грязи огрязла и для вынимапія оныхъ ходилъ я нижайшій Святѣйшаго Сѵнода къ канцеляристу Клепикову и выпрося у него человѣка пришелъ къ оной лошади и до прибытія моего незнаемо какіе воровскіе люди—два человѣка, напавъ на человѣка моего, который при лошади былъ, лошадь отбивали и меня и человѣка моего, незнаемо за что били и какъ я началъ кричать, они воры побѣжали... и гдѣ меня били, осмотрѣли мы камзолъ да штаны матросскіе черные»... Зубовъ просилъ только одного: «сіе объявленіе въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ записать въ книгу», что и исполнено: по отмѣткѣ секретаря, прошеніе взято въ Судный столъ и за тѣмъ отдано въ архивъ.

№ $\frac{476}{443}$. $\frac{\text{10 Сентября.}}{\text{21 Марта 1732 г.}}$ *По Сѵнодальному опредѣленію, о производствѣ въ санъ протоіерея, занимающагося обращеніемъ раскольниковъ, Ямбургскаго Михаило-архангельскаго Собора священника, Константина Ѳедорова.*

Новопроизведенному протоіерею тѣмъ же опредѣленіемъ Сѵнода вмѣнено въ обязанность: «какъ въ Ямбургѣ, такъ и въ Копорьѣ и въ тамошнихъ уѣздѣхъ надъ священнымъ чиномъ и церковнымъ причтомъ надсматривать и всякія, до благочестія надлежащія, дѣла имѣть въ своей дирекціи, и священническихъ и причетническихъ дѣтей, которые въ школьномъ ученіи могутъ быть, переписавъ, ему выслать въ Александроневскую школу, годныхъ къ ученію отъ семи до осмнадцати лѣтъ немедленно». Произвесть священника Ѳедорова въ санъ протоіерея указомъ Сѵнода было предписано, находящемуся въ С. Петербургѣ чередному Боголѣпу, епископу Устюжскому, который 21-го сентября того же года, какъ видно изъ его доношенія въ Сѵнодъ, «онаго священника Константина въ городъ Ямбургъ въ протопопа въ церкви святой при служеніи рукоположеніемъ по церковному чину и произвелъ». Слишкомъ 8 лѣтъ послѣ того прослужилъ въ Ямбургѣ протоіерей Константинъ Ѳедоровъ, но обыкновенной протоіерейской грамоты между тѣмъ не имѣлъ. Поэтому 10-го февраля 732 года онъ обратился съ покорнымъ прошеніемъ къ «Великому Господину Преосвященному Ѳеофану, архіепископу Новгородскому и Великолуцкому, дабы повелѣно было выдать ему обыкновенную ставленную грамоту, свидѣтельствующую его посвященіе и произведеніе». Подъ этимъ прошеніемъ преосвященный Ѳеофанъ собственноручно написалъ: «*Февраля 11 дня 1732 года: свидѣтельствуемъ симъ, что мы просителя сего поставили нашимъ рукоположеніемъ въ пресвитера, а граммоты ставленной требовать ему отъ духовныхъ въ С. Петербургѣ дѣлъ правленія: Ѳеофанъ, архіепископъ Новгородскій*».

Не смотря однакоже на такую резолюцію своего Владыки, который какъ видно изъ резолюціи, повелѣлъ просителю требовать

грамоты отъ С.П.Б. духовнаго правленія, протоіерей Ѳедоровъ долженъ былъ подать доношеніе объ этомъ предметѣ въ Сvнодъ, гдѣ, по выслушаніи подробной справки изъ всего дѣла, наконецъ 20 марта 732 года обыкновенную ставленную о произведеніи въ протопопа грамоту просителю выдать и опредѣлили. Изъ находящейся при дѣлѣ копіи съ грамоты видно, что подлинная была подписана двумя членами Сvнода (*) и утверждена «Сvнодальною печатью на красномъ сургучѣ». По причинѣ разности этой грамоты отъ нынѣшнихъ грамотъ, выдаваемыхъ протоіереямъ, мы находимъ не излишнимъ помѣстить ее вполнѣ въ ряду *приложеній*.

№ 477/442. 10 Сентября./23 Октября. *По доношенію полковника и гвардіи капитана Маврина, о необходимости построить въ Рогервикѣ церковь и опредѣлить къ ней священника.*

Полковникъ Мавринъ донесъ Сvноду, что въ Рогервикѣ для ломки камня и обдѣлки его въ плиты и разныхъ другихъ работъ находится не малое число солдатъ и другихъ разныхъ чиновъ людей. Для совершенія Божественной службы и всякихъ духовныхъ потребъ отведена была отъ Ревельскаго гарнизона особая церковь съ особымъ при ней священникомъ, но съ прошлаго 25-го августа священникъ этотъ вытребованъ былъ оберъ-іеромонахомъ Рафаиломъ въ Ревель и съ того времени прихожане остаются безъ священника и «церковь Божія стоитъ безъ пѣнія и изъ народу многіе помираютъ безъ покаянія, понеже другихъ священниковъ не имѣетца». «Того ради, заключаетъ просьбу свою Мавринъ, Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода покорно прошу, дабы повелѣно было для объявленныхъ нуждъ прислать въ Рогервикъ священника и церковь съ утварью, понеже оная церковь взята изъ Ревеля на время, которая, надѣюся, паки взята будетъ въ Ревель; а ежели походной церкви не имѣетца, дабы опредѣлено было указомъ, чтобы оной церкви быть при Рогервикѣ безъотъятно, а священникъ ко оной церкви дабы былъ присланъ». Выслушавъ это доношеніе полковника Маврина, Сvнодъ приговорилъ: «при ономъ Рогервикѣ, для объявленныхъ въ томъ доношеніи нуждъ, церковь построить, а доколѣ то строеніе не окончитца, священнослуженіе во обрѣтающейся тамо полковой церкви дѣйствовать и надлежащія мірскія потребы исправлять полковымъ священникомъ; а какъ оная церковь построится и ко освященію съ надлежащимъ убранствомъ изготовится, тогда къ той новопостроенной церкви и священника съ причтомъ опредѣлить; о чемъ къ сvнодальному совѣтнику преосвященному Ѳеофану, а для вѣдома о томъ и полковнику Маврину послать указы». Въ концѣ дѣла пришито, поступившее въ Сvнодъ 2 января 724 года, доношеніе отъ Адмиралтействъ-Коллегіи, которая проситъ о томъ же, о чемъ и полковникъ Мавринъ, какъ видно, не ограничившійся доношеніемъ въ Сvнодъ, а пославшій таковое же и въ Адмиралтействъ-Коллегію. Особенность въ этомъ доношеніи та, что, кромѣ присылки въ Рогервикъ священника, просятъ прислать еще «для звону къ церкви два колокола».

№ 478/394. 10 Сентября./5 Октября. *По доношенію управителей Суздальскаго архіерейскаго дома, о пріемѣ въ Сvнодѣ, посланныхъ при семъ доношеніи, денегъ съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ, собранныхъ въ Суздальской епархіи за 1721, 22 и 23 годы.*

Изъ приложеннаго при доношеніи «вѣдѣнія изъ дому Суздальскаго архіерея вѣнечнымъ денгамъ на содержаніе лазаретовъ» видно, что въ Суздальской епархіи собиралось: «съ перво-брачныхъ по 6-ти, второбрачныхъ по 12-ти, съ троебрачныхъ по 18-ти алтынъ съ человѣка». Такимъ образомъ всего собрано было: въ *1721 году* съ 783 первобрачныхъ 140 руб. 31 алт. 2 деньги, съ 229 второбрачныхъ 82 руб. 14 алт. 4 деньги, съ 21 троебрачныхъ 11 руб. 11 алт. 2 деньги; въ *1722 году*: съ 2070 первобрачныхъ 272 руб. 20 алт., съ 430 вто-

(*) Архіепископами—Леонидомъ Сарскимъ и Подонскимъ и Питиримомъ Нижегородскимъ и Алатомскимъ.

робрачныхъ 154 руб. 26 алт. и 4 ден., съ 29 троебрачныхъ 15 руб. 22 алтына; на *1723 годъ*: съ 884 первобрачныхъ 159 руб. 4 алт., съ 212 второбрачныхъ 76 руб. 10 алт. 4 деньги, съ 30 троебрачныхъ 16 руб. 24 алт. 4 ден. Всего же за всѣ 3 года было собрано 1029 рублей и 32 алтына. Такъ какъ деньги эти, приложенныя при доношеніи, присланы были изъ Суздаля съ архіерейскимъ боярскимъ сыномъ Ананіемъ Коптевымъ; то Сѵнодъ, приказавъ принять деньги по пріобщенному при доношеніи вѣдѣнію и записать въ приходъ съ показаніемъ годовъ каждаго особо, повелѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ «въ пріемѣ тѣхъ денегъ дать Коптеву обычайную квитанцію», что въ тотъ же день 24 сентября и было исполнено. На проѣздъ Коптева обратно въ Суздаль выданъ ему отъ Сѵнода 5 октября обыкновенный паспортъ.

№ 479/652. 11 Сентября./29 Ноября. *По доношенію преосвященнаго Ѳеофилакта, епископа Тверскаго объ опредѣленіи въ домъ его къ дѣламъ, состоящаго на службѣ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, Тверской соборной церкви пономарева брата, Ильи Иванова.*

Законность требованія своего преосвященный Ѳеофилактъ основывалъ на томъ, что дѣдъ, отецъ и братъ Ильи Иванова служили при Тверской соборной церкви; если же Ивановъ въ послѣднее время и оказался въ свѣтскомъ вѣдомствѣ; такъ это произошло случайно именно отъ того, что во время переписи 720 и 721 годовъ Илья Ивановъ «состоялъ въ Тверской провинціи для письма»; въ 722 году онъ «отосланъ съ прочими той провинціи подъячими въ Москву къ смотру, откуда опредѣленъ для письма къ сочиненію уложенія, но потомъ изъ Москвы отосланъ въ Петербургъ на своемъ коштѣ и работалъ безъ трактамента, тогда какъ въ Тверскомъ архіерейскомъ домѣ подъячихъ весьма скудно и дѣла отправляются съ великою нуждою». Въ слѣдствіе этого доношенія, по опредѣленію Сѵнода отъ 28 октября, посланъ былъ указъ въ Герольдмейстерскую Канцелярію о высылкѣ Иванова въ домъ Тверскаго епископа, чѣмъ дѣло и заканчивается.

№ 480/241. 12 Сентября./11 Ноября. *По доношенію изъ домовой, Петербургской, высокопреосвященнаго Ѳеодосія конторы, при которомъ присланъ былъ въ Сѵнодъ, приписанной къ Спасскому Старорусскому монастырю, Рдейской пустыни іеромонахъ Евфимій, сказавшій за собою Государево слово.*

Іеромонахъ Евфимій, окованный въ кандалы, присланъ былъ въ Петербургъ въ домъ преосвященнаго Ѳеодосія изъ Новгородскаго архіерейскаго разряда, куда въ свою очередь прислали его, также «въ ножныхъ и ручныхъ желѣзахъ» изъ Старорусскаго Спасскаго монастыря, гдѣ онъ сказалъ за собою Государево слово. Такъ какъ Евфимій и въ Сѵнодѣ повторилъ, что имѣетъ за собою Государево слово; то Сѵнодъ и отправилъ его при своемъ указѣ въ Тайную Канцелярію. Что показалъ здѣсь Евфимій, какое именно слово имѣлъ онъ за собою, хорошо не извѣстно, но, по обстоятельствамъ дѣла почти несомнѣнно, что въ Тайной Канцеляріи онъ сдѣлалъ доносъ на трехъ монаховъ Новгородскаго Хутынскаго монастыря, которыхъ, въ слѣдъ за тѣмъ, и вытребовали чрезъ Сѵнодъ въ Тайную Канцелярію. Монахи эти были: лѣваго клироса головщикъ Антоній Вишняковъ, уставщикъ Никонъ Хорьковъ и іеромонахъ Кипріянъ Лучанинъ. По изслѣдованіи дѣла въ Тайной Канцеляріи, они оказались виновными — первый въ томъ, что «говорилъ нѣкоторыя не пристойныя слова», а другіе двое «слыша эти слова нигдѣ о томъ черезъ два года не доносили». За это Антоній, по ростриженіи, былъ битъ кнутомъ и сосланъ въ каторжную работу на 3 года; а относительно Никона и Кипріяна сказано въ доношеніи Тайной Канцеляріи «хотя и надлежало имъ учинить наказанье, но для ихъ іеромонашества Тайная Канцелярія того учинить не можетъ, а предлагаетъ на разсужденіе Сѵнода и что въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ имъ учинено будетъ, прислать извѣстіе въ оную канцелярію; и оные іеромонахи Никонъ, Кипріянъ и Евфимій посланы при семъ». По опредѣленію Сѵнода, Никонъ и Кипріянъ наказаны нещадно плетьми и за тѣмъ от-

правлены въ домовую контору преосвященнаго Θеодосія съ тѣмъ, чтобы ихъ переслали по прежнему въ Хутынь монастырь; туда же вмѣстѣ съ ними отправленъ и доносчикъ іеромонахъ Евфимій.

Изъ допроса, снятаго съ Евфимія въ Сѵнодальной Канцеляріи, видно, что ему въ ту пору было около 60 лѣтъ; въ мірѣ его звали Евстратіемъ. Отецъ его былъ Старой Русы Успенскаго дѣвичьяго монастыря дьячекъ, Иванъ Ивановъ, сынъ Мардасовъ. Оставшись послѣ отца 4-хъ лѣтъ, онъ былъ принятъ и воспитанъ дѣдомъ, тоже дьячкомъ Старорусскаго уѣзда села Горбы, гдѣ и онъ Евстратій былъ потомъ послѣ дѣда дьячкомъ, а потомъ произведенъ въ тотъ же погостъ во священника преосвященнымъ Евфиміемъ, митрополитомъ Новгородскимъ. Въ 1702 г. онъ перешелъ въ другое село, гдѣ овдовѣлъ и въ 1705 г., по указу митрополита Іова, поступилъ въ монахи въ Старорусскій Спасскій монастырь, гдѣ чрезъ 2 года произведенъ и въ іеромонахи; въ 1713, по указу того же митрополита Іова, былъ вызванъ въ Новгородъ въ Софійскій домъ и опредѣленъ конюшимъ (!), а чрезъ два мѣсяца посланъ въ Старую Русу въ Козмодемьянскій монастырь строителемъ, откуда по челобитью снова отпущенъ въ Спасовъ монастырь, а изъ этого переведенъ въ Хутынь, а изъ Хутыня, вопреки желанію, въ 1723 г. въ Рдейскую пустынь, гдѣ его, «сажали на чепь и держали четверо сутокъ, а какъ былъ онъ на чепи, въ то время сказалъ за собою Его Императорскаго Величества слово, послѣ чего архимандритъ Антоній съ чепи его свободилъ и билъ плетьми, а послѣ побой заковалъ въ кандалы и отослалъ въ Новгородскій архіерейскій разрядъ». На вопросъ о грамотахъ священнической и іеромонашеской Евфимій отвѣчалъ, что первую украли воры въ Старой Русѣ, а вторую взялъ у него Спасскаго монастыря архимандритъ Серапіонъ Аничковъ, и нынѣ та грамота гдѣ, онъ Евфимій не вѣдаетъ».

№ $\frac{481}{429}$. Сентября 18 дня. *Доношеніе протопопа соборной Андреевской церкви на Котлинѣ островѣ Θедота Исидорова, объ опредѣленіи въ тотъ соборъ третьяго солдата «для всякихъ отправленій по церкви и для сбора денегъ.»*

Въ доношеніи своемъ протопопъ пишетъ что «на Котлинѣ островѣ при соборной церкви прежде было для смотрѣнія при церкви Божіи по шти человѣкъ, а брегадиръ Порошинъ для онаго смотрѣнія опредѣлилъ солдатъ только двy человѣкъ, которыми управить (въ церкви) невозможно: понеже въ той церкви иконостасъ, который построенъ по указу Его Императорскаго Величества, велѣно имѣть въ охраненіи не престанно». Не рѣшено.

№ $\frac{482}{199}$. $\frac{\text{13 Сентября.}}{\text{10 Декабря.}}$ *По доношенію Псковскаго архіерейскаго дома управителей, которые просятъ отъ Св. Сѵнода разъясненія: какъ имъ выполнить 15-й пунктъ инструкціи Монастырскаго Приказа, относительно составленія вѣдомостей о количествѣ дворовъ, скота, хлѣба и всякаго хозяйства въ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ.*

Монастырскій Приказъ, въ видахъ собранія подробнѣйшихъ свѣдѣній о всѣхъ доходахъ, получаемыхъ въ зависимыхъ отъ Сѵнода вотчинахъ, въ началѣ 1723 года составилъ инструкцію для всѣхъ сборщиковъ податей, равно какъ и для мѣстныхъ управителей вотчинами, въ которой 1-мъ пунктомъ требовалось «всѣхъ монастырей заопредѣленныя вотчины осмотрѣть и учинить повотчинно описныя книги, что въ которой вотчинѣ двороваго числа и по имяному мужскаго пола людей и, сверхъ государственныхъ доходовъ, почему какихъ оброковъ на монастырь платили и нынѣ платятъ, такожде по сколько дѣсятинной пашни прежъ сего на монастырь было и почему какого порознь сѣяно и нынѣ сѣется хлѣба и сѣна въ укосѣ бываетъ и съ 710 года кому то все они платили, въ казну ли Императорскаго Величества или въ монастырь и есть ли въ тѣхъ платежахъ отписи; и изслѣдовать тѣхъ вотчинъ сказками крестьянскими: кто для взятья съ нихъ вышепоказанныхъ оброковъ и доходовъ, кромѣ государственныхъ сборовъ, и

откуда присыланы; такожъ въ тѣхъ всѣхъ заопредѣленныхъ вотчинахъ что какова гдѣ монастырскаго строенія дворовъ и прочаго и налицо всякого хлѣба молоченаго и гуменнаго, сѣна и прочаго, лошадей, рогатаго порознь скота и всякихъ птицъ, и тому всему учиня переписныя книги повотчинно, вышеписанныя свидѣтельства закрѣпя своими руками, прислать въ Монастырскій Приказъ немедленно». Выполненіе такого предписанія Псковскіе управители нашли для себя крайне затруднительнымъ и обратились къ Святѣйшему Сѵноду съ доношеніемъ, въ которомъ, объяснивъ, что въ монастыряхъ Псковской епархіи заопредѣленныхъ вотчинъ ничего нѣтъ, высказывали свое недоумѣніе о предписаніи Монастырскаго Приказа. Выслушавъ доношеніе Сѵнодъ, по приговору отъ 28 октября, потребовалъ отъ Монастырскаго Приказа «о вышеозначенной посланной въ провинціи инструкціи объясненія: по какому указу такіе спросы чинятца», и, получивъ въ отвѣтъ, что Монастырскій Приказъ поступилъ такъ на основаніи сѵнодальной резолюціи на пункты, предложенные Приказомъ Сѵноду 28 февраля того же 1723 года, «при отъѣздѣ Сѵнода изъ Москвы въ С. Петербургъ», дѣла не продолжалъ.

№ $\frac{483}{458}$. Сентября $\frac{13}{23}$ дня. *Справка о томъ, какъ С.-Петербургская Канцелярія Правительствующаго Сената сносится по дѣламъ съ Московской Канцеляріей.*

На «требованіе» Сѵнода объ этомъ предметѣ получена изъ Сената слѣдующая форма: «Правительствующаго Сената въ Москву въ Канцелярію Сенатскаго Правленія Тайному Совѣтнику Сенатору князю Дмитрію Михайловичу Голицыну

Вѣдѣніе

потомъ дѣло».

Въ слѣдствіе сего Святѣйшій Сѵнодъ 23 сентября постановилъ: «въ посылаемыхъ изъ канцелярій Сѵнода въ Москву о всякихъ дѣлахъ указѣхъ, по которымъ надлежитъ отправленіе имѣть оставшему въ Москвѣ Сѵнодальному члену и ассессоромъ, по обыкновенномъ Его Императорскаго Величества титлѣ, писать слѣдующимъ образомъ: «въ Московскую Сѵнодальнаго Правленія Канцелярію. И сіе приказаніе Канцеляріи Сѵнода актуаріусу и протчимъ повѣтчикамъ объявить по обыкновенію и въ томъ имъ подписаться своеручно».

№ $\frac{484}{41}$. $\frac{16\ Сентября.}{27\ Ноября.}$ *По Сѵнодальному опредѣленію о томъ, чтобы, состоящіе при Св. Сѵнодѣ, переводчики находились въ ближайшемъ вѣдѣніи Сѵнодальнаго совѣтника, Чудова монастыря архимандрита Ѳеофила.*

При этомъ архимандриту Ѳеофилу повелѣно «повсямѣсячно Святѣйшему Сѵноду сообщать на письмѣ обстоятельные репорты: какое кому (т. е. изъ переводчиковъ) дѣло съ какимъ опредѣленіемъ вручено, и когда кѣмъ колико чего исправлено будетъ». Тѣмъ же опредѣленіемъ повелѣно было представить Сѵноду изъ Сѵнодской Канцеляріи справку о прежней дѣятельности каждаго переводчика, равно какъ и вѣдомость о жалованьи, какое кому изъ нихъ было выдано со дня опредѣленія на должность; но представлена изъ актуарiснаго стола только вѣдомость о жалованьи, а справки о переводахъ, выполненныхъ каждымъ переводчикомъ, при дѣлѣ нѣтъ. Изъ вѣдомости видно, что тогда было при Сѵнодѣ 6 переводчиковъ: Константинъ Розенблютъ, Максимъ Суворовъ, Дмитрій Грозинъ, Филиппъ Анохинъ, Василій Козловскій и Иванъ Полонскій. Изъ всѣхъ ихъ жалованье, положенное собственно переводчикамъ (по 300 р. въ годъ на человѣка) получали только первые двое, а остальнымъ выдавался трактаментъ, какъ подканцеляристамъ, по 157 р. 7 алт. 2 д. на годъ.

№ $\frac{485}{19}$. Сентября 16 дня. «*Требованіе*» *изъ Сѵнода въ Главный Магистратъ о томъ, чтобы послѣдній сообщилъ Сѵноду точныя копіи тѣхъ Сенатскихъ указовъ, которыми предписано: губернаторамъ, воеводамъ и прочимъ управителямъ*

всѣ магистратскіе указы принимать за дѣйствительные и лицамъ, Магистрату подчиненнымъ, никакихъ обидъ и притѣсненій не наносить.

По какому поводу состоялось это требованіе, изъ дѣла не видно. Главный магистратъ въ тотъ же день—16 сентября сообщилъ Сvноду три копіи затребованныхъ указовъ.

№ 486/393. 17 Сентября. / 17 Марта 1725 г. *По доношенію Псковскаго архіерейскаго дома управителей, которые испрашиваютъ указанія: куда отослать собранныя въ Псковской эпархіи съ вѣнечныхъ памятей лазаретныя деньги въ Сvнодъ или въ Сенатъ.*

На основаніи Имяннаго указа, состоявшагося 12 апрѣля 1722 г. на докладныхъ отъ Святѣйшаго Сvнода пунктахъ, Сvнодъ 30 октября опредѣлилъ: собранныя въ Псковской эпархіи на содержаніе лазаретовъ деньги прислать въ Сvнодъ, о чемъ, кромѣ управителей Псковскаго архіерейскаго дома,—такъ какъ они дали подписку «безъ вѣдома генералитета, оныхъ денегъ ни куда не отсылать»,—посланъ указъ и къ находящемуся при переписи душъ въ Псковской губерніи генералъ-маіору Волкову, чтобы онъ высылкѣ въ Сvнодъ этихъ денегъ съ своей стороны не препятствовалъ.

Изъ приложеннаго при доношеніи «реэстра» видно, что въ Псковской эпархіи съ 19 августа 1714 г. по 18 февраля 1723 года лазаретныхъ денегъ съ 6,766 браковъ было собрано всего 2.377 р. 35 к., а именно:

годы	число браковъ	р.	к.
въ 714 году	468	117	»
715	1177	294	25
716	1.102	275	50

Денегъ, собранныхъ въ эти три года въ наличности въ архіерейскомъ Приказѣ не оказалось, «для того что бывый преосвященный Іосифъ митрополитъ взялъ къ себѣ въ келью въ 716 году, а въ пріемѣ тѣхъ денегъ отъ его преосвященства отписи и никакой росписки сборщику подъячему Ивану Салтанову не дано, а по справкѣ въ архіерейскомъ Приказѣ бываго казначея, монаха Симона въ расходныхъ ево книгахъ тогожъ 716 году написано: изъ взятыхъ лазаретныхъ денегъ 686 рублевъ 25 алтынъ, за 414 рублевъ за 25 алт. его преосвященство отдалъ изъ своей кельи оному казначею въ архіерейскую казну пять связокъ позументовъ золотныхъ и серебреныхъ на ризничное строеніе, вѣсомъ 10 фунтовъ». Возвращены ли были остальные 272 р., не извѣстно и Сvнодъ о розыскѣ этихъ денегъ распоряженія никакого не сдѣлалъ.

Годы.	браки	руб.	коп.
въ 717 г.	835	208	45
718	759	189	45
719	864	216	»
720	1.081	270	25
721	1.296	324	»
722	1.387	346	45
723	544	136	»

Всѣ деньги, собранные за эти годы, т. е. 1690 р. 60 к., были въ архіерейской казнѣ въ наличности и отосланы, но не въ Сvнодъ, какъ бы слѣдовало по вышеозначенному Сvнодальному указу, а въ Сенатъ, потому что правители Псковскаго архіерейскаго дома, отнесшіеся въ Сvнодъ съ запросомъ—куда отослать деньги, рѣшенія Сvнодскаго не дождались и отослали деньги въ Сенатъ «обще съ посланною изъ Псковской рентереи денежною казною», о чемъ 28 января 1724 г. и донесли Сvноду. На этомъ доношеніи рукою секретаря Тишина помѣчено: «справясь о деньгахъ доложить», но былъ ли докладъ, не извѣстно.

3 марта 1725 года поступило въ Сvнодъ отъ управителей Псковскаго архіерейскаго дома еще доношеніе о деньгахъ собранныхъ въ Псковской эпархіи съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ въ 1723-мъ и 24-мъ годахъ. Изъ этого доношенія видно, что въ 723 году съ 21 апрѣля было 819 браковъ; денегъ выручено 204 р. 75 к.; въ 724 году съ 1071-го брака получено 267 р. 75 к. Кромѣ того «отъ закащика города Нарвы за 72 брака, бывшіе въ теченіи 3-хъ лѣтъ (1721, 22 и 23-го г.) получено 18 рублевъ».

Малое количество браковъ въ Нарвѣ и въ уѣздѣ Нарвскомъ объясняется конечно малымъ числомъ *проживающихъ тамъ православныхъ*.—Въ заключеніе замѣтимъ, что

въ доношеніяхъ изъ другихъ эпархій (напримѣръ Суздальской) показывалось раздѣльно: сколько бралось съ перво, второ и третье брачныхъ; но Псковскаго дома управители такого разграниченія не дѣлали, а показывали обще: «съ городоваго отпуску изъ заказовъ по 8 алт. по 2 деньги съ браку».

№ $\frac{487}{380}$. $\frac{\text{17 Сентября.}}{\text{19 Декабря.}}$ *По доношенію Сунодальнаго вицепрезидента, Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, о непослушаніи Новгородскихъ бургомистровъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства въ розыскѣ посадскихъ людей, подозрѣваемыхъ въ укрывательствѣ раскольниковъ.*

Основываясь на доношеніи судьи Новгородскаго архіерейскаго дома, архимандрита Андроника, преосвященный Ѳеодосій донесъ Святѣйшему Суноду, что «по обрѣтающимся въ Новгородскомъ Духовномъ Приказѣ инквизиторскимъ дѣламъ довелись прислать въ тотъ Приказъ для допросовъ и слѣдованія и исправленія въ раскольническихъ дѣлахъ Новгородскаго купечества посадскіе люди и, обрѣтающіеся въ домѣхъ ихъ, вѣдѣнія моего обыватели, которые въ тѣхъ домѣхъ укрываются..., и тѣ подозрительные люди посланными изъ Духовнаго Приказа въ Новгородскій Магистратъ требованы многократно, но оттолѣ бургомистромъ Дмитріемъ Коробейниковымъ съ товарищи не точію не отосланы, но и отвѣта никакого въ тотъ Приказъ не прислано, въ чемъ явное ихъ значится онымъ противникомъ потакательство и другимъ на то смотря не малая дается смѣлость, отъ чего таковые презиратели могутъ и духовное правительство признавать за неважное, что и слышать зѣло трудно». Согласно желанію преосвященнаго, по приговору отъ 30 октября, посланъ былъ изъ Сунода указъ Главному Магистрату, чтобы онъ Новгородскимъ бургомистрамъ за ихъ преслушаніе духовной власти учинилъ достойное штрафованіе и впредь предписалъ въ касающихся до купечества въ таковыхъ же и тѣмъ подобныхъ дѣлахъ чинить духовнымъ правителямъ должное послушаніе». 19 декабря Главный Магистратъ сообщилъ Суноду о полученіи сего указа.

№ $\frac{488}{20}$. $\frac{\text{18 Сентября.}}{\text{27 Января 1725 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, объ устроеніи для полковъ постоянныхъ квартиръ и о содержаніи ихъ на подушный окладъ.*

Такъ какъ настоящимъ «вѣдѣніемъ» Правительствующій Сенатъ только сообщилъ Святѣйшему Суноду о тѣхъ правилахъ, какія постановлены Военною Коллегіею относительно размѣщенія полковъ по опредѣленнымъ для каждаго полка мѣстностямъ на постоянное пребываніе (откуда и чрезъ кого должны они получать деньги на свое содержаніе и какъ вести себя въ отведенныхъ имъ мѣстахъ въ отношеніи къ жителямъ и проч.); то, сообразно съ симъ, и дѣло Сунода ограничилось только распубликованіемъ сего вѣдѣнія по вѣдомству.

№ $\frac{489}{10}$. Сентября 18 дня. *По Имянному указу о переводѣ на Славянскій языкъ протестантскихъ катихизиса и служебника.*

«Исполняя тотъ указъ, Святѣйшій Суноде опредѣлили: о присылкѣ объявленныхъ въ немъ книгъ, также о содержаніи Шведскаго всего духовенства по чинамъ, какое и изъ чего они довольство получаютъ, писать до Рижскаго суперъ-интендента Сунодальному совѣтнику, Чудова монастыря архимандриту Ѳеофилу, о чемъ ему, совѣтнику, и объявлено». Катихизисъ приказано требовать «пространный, а не такой, какъ для обученія юношъ въ кратцѣ сочиненъ».

№ $\frac{490}{229}$. $\frac{\text{19 Сентября.}}{\text{5 Ноября.}}$ *По доношенію преосвященнаго Лаврентія Горки, епископа Астраханскаго, о разрѣшеніи построить въ городахъ Астрахани и Саратовѣ, по желанію прихожанъ, на мѣстѣ обветшалыхъ и тѣсныхъ деревянныхъ церквей, новыя каменныя и болѣе помѣстительныя.*

Новыя церкви предполагалось построить на суммы, какія соберутся отъ доброхотныхъ

жертвователей, въ Астрахани во имя Архистратига Михаила, а въ Саратовѣ во имя Богоматери Одигитріи съ придѣлами Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и Чудотворца Николая. Сѵнодъ 30 октября постановилъ; «на мѣстахъ обветшалыхъ церквей, новыя строить дозволить, токмо званія тѣмъ церквамъ, гдѣ упоминается во имя Одигитріи или во имя Казанскія Богородицы, не употреблять (?), а именовать тѣ, въ Богородичны имяна строящіяся, церкви имянами Богородичныхъ праздниковъ, которыя въ числѣ двунадесятыхъ содержатся». Къ сожалѣнію въ опредѣленіи Сѵнода не указана причина, почему онъ не дозволилъ строить церквей во имя Божіей Матери—Одигитріи или Казанской...

№ $\frac{491}{200}$. $\frac{21\ Сентября.}{9\ Ноября.}$ *По доношенію Псковскаго архіерейскаго дома казначея, іеромонаха Іоакима, въ которомъ онъ проситъ Святѣйшій Сѵнодъ принять мѣры къ тому, чтобы въ Псковскій архіерейскій домъ возвращенъ былъ долгъ, сдѣланный въ 718-мъ году бывшимъ Псковской провинціи коммисаромъ Богданомъ Бороздинымъ,—523 четверти овса и 2 четверти ячменныхъ крупъ.*

Изъ доношенія видно, что Бороздинъ бралъ заимообразно въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ овесъ для цѣловальника, Псковитянина посадскаго человѣка Тимофея Дранишкова «на дачу лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка на кормъ лошадямъ» и часть взятаго возвратилъ, но 523 четверти остались за нимъ. Въ 720 году казначей Псковскаго архіерейскаго дома подавалъ на Бороздина жалобу въ Псковскую Приказную палату, гдѣ Бороздинъ въ долгѣ и признался, но прошло 2 года, а палата рѣшенія не учинила, тогда какъ, по Его Императорскаго Величества указу, «всякія дѣла должны быть вершены въ полгода». Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Сѵнодъ потребовалъ указомъ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла отъ Камеръ-Коллегіи, такъ какъ эта именно Коллегія «о всѣхъ такихъ фуража и провіанта сборахъ диспозицію содержать должна по уравненію, какъ и собственноручный Его Императорскаго Величества на докладныхъ 721 года ноября 19 дня Сѵнодскихъ пунктахъ указъ повелѣваетъ». При этомъ Сѵнодъ сочелъ нужнымъ въ указѣ своемъ напомнить Камеръ-Коллегіи и 4-ю главу Генеральнаго регламента, которою повелѣно: «всякія дѣла по выправкамъ вершить безъ всякаго мотчанія, подъ штрафомъ, ежели кто далѣе шти мѣсяцевъ безъ законной причины волочить станетъ, за каждый день по 30 рублевъ»...

№ $\frac{492}{73}$. $\frac{23\ Сентября.}{2\ Октября.}$ *По предложенію Сѵнодальнаго Вице-Президента Преосвященнаго Ѳеодосія, архіепископа Новгородскаго, о подчиненіи города Кексгольма съ уѣздомъ по дѣламъ духовнымъ Тіунской конторѣ.*

Городъ Кексгольмъ «т. е. Корела съ уѣздомъ», по дѣламъ духовнымъ, находился подъ управленіемъ преосвященнаго Аарона, епископа Корельскаго, викарія Новгородскаго. Такъ какъ этотъ преосвященный въ послѣднихъ числахъ августа 1723 г., согласно его желанію, уволенъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ изъ Новгорода на покой въ Нилову пустынь и городъ Кексгольмъ съ уѣздомъ «остался такимъ образомъ безъ собственнаго престоло-правителя» и ни подъ чье вѣдѣніе не опредѣленъ; то архіепископъ Новгородскій Ѳеодосій вошелъ въ Сѵнодъ съ предложеніемъ, чтобы этотъ городъ, по примѣру подобныхъ ему, близкихъ къ С. Петербургу, городовъ (Шлиссельбурга, Выборга, Ямбурга и Копорья) всякими духовными дѣлами вѣдомъ былъ въ С. Петербургской Тіунской Конторѣ, на что 2-го октября и послѣдовало Сѵнодальное опредѣленіе.

№ $\frac{493}{29}$. Сентября $\frac{23}{25}$ дня. *По докладу Сѵнодскихъ секретарей: Герасима Семенова, Василья Тишина и Михаила Дудина, о награжденіи или повышеніи чиномъ Сѵнодской Канцеляріи копіиста Дементья Корнышева.*

Въ доказательство своего права представлять къ наградамъ своихъ подчиненныхъ,

Сѵнодскіе секретари въ доношеніи своемъ привели тѣ же статьи, какія въ ту пору обыкновенно приводили въ подобныхъ случаяхъ всѣ, начальствующія лица т. е. 50-ую главу Генеральнаго регламента и 110 пунктъ регламента Адмиралтейской Коллегіи. Какъ на особенную заслугу копіиста Корнышева, въ доношеніи указано на то, что «всѣ сего (1723) года въ Сѵнодской Канцеляріи о Государственныхъ сборахъ вѣдомости, выписки и табели (что было съ немалымъ трудомъ надлежало исправлять актуаріусу да приказнаго стола канцеляристу) мимо ихъ исправлялъ и нынѣ содержитъ онъ, Корнышевъ въ лучшемъ порядкѣ, нежели какъ прежде было, за что и достоинъ онъ милостиваго награжденія или чину повышенія». По силѣ этого доношенія, Сѵнодъ въ тотъ же день—23 сентября опредѣлилъ копіиста Корнышева Сѵнодской Канцеляріи подканцеляристомъ съ производствомъ ему трактамента «противу другихъ обрѣтающихся при Сѵнодѣ подканцеляристовъ».

№ $\frac{494}{21}$. $\frac{\text{23 Сентября.}}{\text{15 Іюня 1724 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, объ отдачѣ изъ Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію серебрянаго лощатаго пятифунтоваго кубка, для подарка Персидскому послу Измаилъ-беку.*

Высочайшимъ указомъ отъ 16 сентября повелѣно было: Персидскому послу Измаилъ-беку, кромѣ червонныхъ и товаровъ (на сколько не означено) поднесть еще серебряный кубокъ въ 5 фунтовъ. Червонные и товары Штатсъ-Контора выдала, но кубковъ въ С. Петербургѣ въ Штатсъ-Конторѣ не имѣлось и по репортамъ нигдѣ не показано и потому она отнеслась за таковымъ въ Святѣйшій Сѵнодъ, такъ какъ, «по описнымъ книгамъ Патріаршаго Казеннаго Приказа, въ томъ Приказѣ серебряныхъ кубковъ 46 и въ томъ числѣ кубокъ лощатый съ кровлею въ 5 фунтовъ». Объ отдачѣ этого кубка Штатсъ-Контора доносила-было Святѣйшему Сѵноду сама отъ себя, но въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ доношенія этого не приняли, а сказали, чтобы о томъ было прислано вѣдѣніе изъ Сената, каковое 23 сентября и поступило за подписомъ канцлера Головкина, графа А. Матвѣева и князя В. Долгорукова (обыкновенныя «вѣдѣнія» подписывались только оберъ секретаремъ). Выслушавъ вѣдѣніе, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: требуемый кубокъ, куда слѣдуетъ, выдать, но Монастырскому Приказу распорядиться, на мѣсто отданнаго, сдѣлать точно такой же новый и расходы на оный отнести на счетъ Штатсъ-Конторы. 10 іюня 1724 г. Монастырскій Приказъ донесъ Сѵноду, что на мѣсто выданнаго кубка новый сдѣланъ мастеромъ Тимоѳеемъ Бѣляновскимъ и сталъ цѣною 132 р. 34 к., каковый 15 іюня и отданъ Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа казначею, іеромонаху Филагрію, подъ его росписку.

№ $\frac{495}{}$. Сентября 23 дня. *Списокъ съ доношенія изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ на Златоустовскаго архимандрита Антонія, обвиняемаго въ суевѣріи.*

Обвинителемъ архимандрита Антонія явился Давыдовой пустыни деревни Прониной крестьянинъ Кузьма Анциферовъ. 22-го мая 723 г. онъ подалъ въ Приказъ Инквизиторскихъ дѣлъ доношеніе, въ которомъ прописалъ, что архимандритъ «Антоній будучи въ оной пустыни заставилъ крестьянина Кондратья Михайлова неволею въ полѣ косить рожь, невѣдомо для какого лукаваго измышленія». Когда потомъ, по доношенію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ, архимандритъ Антоній былъ въ Сѵнодѣ объ этомъ допрошенъ, то сказалъ, что сдѣлалъ это «для пробы, ибо отъ нѣкоторыхъ искусныхъ земледѣльцевъ слышалъ, ежели всходомъ рѣдкая рожь случится, то ее надлежитъ скосить, тогда отъ корени будетъ сильная». Въ Приказѣ Инквизиторскихъ дѣлъ однакожъ такому объясненію не повѣрили, говорили, что «онъ, архимандритъ, чинилъ оное по не какому умышленію, а не по простотѣ и потому требовали, чтобы и архимандритъ Антоній и крестьянинъ Анциферовъ были снова въ Сѵнодѣ допрошены тѣмъ больше, что первый допросъ былъ даже и безъ инквизитора». Остававшіеся

въ Москвѣ Сѵнодальные Члены на пересмотръ дѣла согласились, но что за тѣмъ послѣдовало, не извѣстно: документъ, по которому мы изложили вышесказанное,—не дѣло, а только отрывокъ изъ дѣла, не означенный никакимъ №.

№ $\frac{496}{654}$. Сентября 23 дня. *Прошеніе Сѵнодальнаго ассессора, Анастасія Наусія о дозволеніи ему оставаться въ Москвѣ до зимняго пути.*

«Съ глубочайшею покорностію и благодарностію, такъ писалъ свое прошеніе членъ Сѵнода, признаю Высочайшую Его Императорскаго Величества милость, въ томъ, што пожаловалъ указалъ мнѣ негодному быть послѣднимъ членомъ Высокоправительствующаго Святѣйшаго Сѵнода, и повинность мою знаю, што надлежало мнѣ, повелѣніе Святѣйшаго Сѵнода исполняючи, ѣхать въ С. Петербургъ, но по моему безсчастію застигли мене и челядниковъ моихъ скорби, которые не допустили мене мою должность исправить, къ тому же мое одиночество и не заобычность здѣшняго путешествія не малое мнѣ препятствіе принесли, для того съ подданнѣйшею покорностію прошу, дабы мнѣ Святѣйшій Сѵнодъ въ вину не причелъ мое укосненіе и если возможно пожаловалъ бы уволилъ мене здѣсь быть до перваго зимняго пути; о семъ паки и паки раболѣпно прося и благословенія отъ Вашего Святѣйшества съ достодолжнымъ моимъ повиновеніемъ желая, челомъ бью Вашего Святѣйшества нижайшій рабъ А. Н». Въ тотъ же день приговорено: «оному ассессору Наусію для показанныхъ его нуждъ нынѣ въ С. Петербургъ пріѣзда не имѣть, а пребывать въ Москвѣ до указу».

№ $\frac{497}{201}$. $\frac{\text{24 Сентября.}}{\text{12 Декабря.}}$ *По прошенію Новгородца, купецкаго человѣка Гаврила Захарова, объ отдачѣ ему запечатаннаго на Рязанскомъ архіерейскомъ подворьѣ, послѣ кончины преосвященнаго митрополита Стефана, сундука съ его пожитками, отданнаго имъ подъ залогъ дьяку Афанасію Кульбицкому за взятые у него 15 рублей.*

По удостовѣреніи въ томъ, что въ числѣ имущества, опечатаннаго въ 1722 году, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, послѣ смерти бывшаго Сѵнодальнаго президента преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго, находился и сундукъ, принадлежавшій по показанію служителей преосвященнаго Стефана дьяку Кульбицкому, Сѵнодъ 3-го декабря опредѣлилъ: «у дьяка Кульбицкаго о тѣхъ заемныхъ деньгахъ, сущель толикое число пятнадцать рублевъ ему Захарову дано и изъ его ли Кульбицкаго собственныхъ, или изъ казенныхъ денегъ и означенный у него Захарова со скарбомъ его сундукъ за тотъ ли только долгъ въ закладъ принятъ, или еще какого на немъ долга не имѣется ли и какое на то достовѣрное свидѣтельство обрѣтается, взять обстоятельное извѣстіе, о присылкѣ котораго въ Сѵнодъ послать къ Сильвестру епископу Рязанскому и Муромскому указъ».

№ $\frac{498}{202}$. Сентября 24 дня. *Доношеніе изъ Монастырскаго Приказа о количествѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, слѣдовавшаго къ выдачѣ 64-мъ отставнымъ лейбъ-гвардіи урядникамъ и солдатамъ, помѣщеннымъ въ Троицкій Сергіевъ монастырь на пропитаніе.*

По этому доношенію въ Сѵнодѣ сдѣлана одна только выписка, изъ которой видно, что по собственноручной Его Величества резолюціи, послѣдовавшей 12-го апрѣля 1722 года на докладныхъ отъ Сѵнода пунктахъ, повелѣно давать помѣщеннымъ въ Троицкій Сергіевъ монастырь лейбъ-гвардіи полковъ отставнымъ урядникамъ: деньгами по 7-ми руб. 16 алт. 4 д., хлѣбомъ по 7 четвертей съ осминою на человѣка: солдатамъ: деньгами по 5 руб., хлѣбомъ по 5 четвертей на человѣка.

№ $\frac{499}{72}$. $\frac{\text{24 Сентября.}}{\text{28 Ноября.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа драгунъ, Владиміра Полянскаго и Ивана Скрипицына, сопровождавшихъ мощи Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, о выдачѣ имъ жалованья для безбѣднаго возвращенія изъ С. Петербурга въ Москву.*

*

Такъ какъ всѣ обязанности по содержанію солдатъ, назначенныхъ сопровождать мощи Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, возложены были Монастырскимъ Приказомъ на канцеляриста Тихона Шнитникова, то Сѵнодъ повелѣлъ изъ суммы, оставшейся у этого канцеляриста (41 р. 30 алт.) выдать просителямъ по рублю, въ зачетъ ихъ жалованья, записавъ выданное въ расходъ съ росписками, о чемъ и посланъ указъ Монастырскому Приказу.

№ 500/381. 24 Сентября. / 28 Декабря 1724 г. *По доношенію изъ Канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, о невысылкѣ въ эту канцелярію изъ Приказа Церковныхъ дѣлъ «для розыску» раскольника Ѳедора Сергѣева и о нѣкоторыхъ «продерзскихъ» словахъ, высказанныхъ о Канцеляріи Церковнаго Приказа дьякомъ, Петромъ Швартовымъ.*

Въ январѣ 1722 г. Канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ оказалось нужнымъ допросить раскольника, суконнаго дѣла ученика, Ѳедора Сергѣева, который говорилъ гдѣ то какія-то «важныя слова», но потомъ «долговременно бѣгалъ и отъ посланныхъ укрывался». Наконецъ въ августѣ 1723 г. Канцелярія увѣдомилась, что «оный раскольникъ держится въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ», куда поэтому и отправлена была промеморія о высылкѣ Сергѣева въ Канцелярію «къ слѣдованію показаннаго на него дѣла». Приказъ требованія Канцеляріи не исполнилъ, а послалъ ей свою промеморію, которою требовалъ, «чтобы изъ Раскольнической Канцеляріи въ тотъ Приказъ показано было имянно: какіе до онаго раскольника Сергѣева причины показаны». Канцелярія не находила нужнымъ объяснять этого и послала въ Приказъ другую промеморію, въ которой прописала, что «касающагося до того раскольника дѣла въ тотъ Приказъ показать не надлежитъ, понеже до него касается розыскъ, и ежели тотъ раскольникъ и по вторичной промеморіи присланъ не будетъ, то Канцелярія раскольническихъ дѣлъ принуждена будетъ доносить Святѣйшему Правительствующему Сѵноду». Посланный съ этою промеморіею, подканцеляристъ Игнатій Сахаровъ, подалъ ее Церковнаго Приказа судіи, Златоустовскому архимандриту Антонію, который тотчасъ же передалъ дьяку Швартову, а «сей Швартовъ, прочтя ту промеморію, сказалъ ему, Сахарову, что оный раскольникъ Сергѣевъ въ раскольническую Канцелярію не пришлется того ради, что настоящаго до него дѣла въ той промеморіи не показано, а канцелярія розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ опредѣлена отъ Приказа Церковныхъ дѣлъ и надлежитъ ей вѣдать токмо тѣ дѣла, которые будутъ присылаться изъ того Приказа, понеже, по Его Императорскаго Величества имянному указу, всякія раскольническія дѣла поручены Златоустовскому архимандриту Антонію и безъ вѣдома его въ той Канцеляріи дѣлъ никакихъ дѣлать не надлежитъ». Въ такомъ отвѣтѣ Швартова, начальникъ канцеляріи розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ, Топильскій усмотрѣлъ себѣ самому «не малый афронтъ, а Канцеляріи его дѣйствительное уничиженіе», о чемъ и донесъ Святѣйшему Сѵноду, объяснивъ, что «въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ розысковъ никакихъ не имѣется, а вѣдомы раскольники только запискою въ расколъ и платежемъ, и буде такія противности отъ того Приказу въ требованіяхъ Канцеляріи раскольнической будутъ впредь происходить, то оной Канцеляріи въ дѣлахъ, порученныхъ ей, ни мало дѣйствительною быть не можно, ибо оные раскольники, видя себѣ протекцію, весьма оную розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ Канцелярію уничтоженну въ дѣйствіи ея признавать будутъ». Вслѣдствіе этого доношенія, по предписанію Святѣйшаго Сѵнода, въ Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи сдѣланы были допросы Швартову, архимандриту Антонію и товарищу его игумену Макарію, и такъ какъ ничего особенно важнаго не открылось, то Святѣйшій Сѵнодъ 18 ноября 1724 г. приказалъ: «оному дьяку Швартову, бывшему въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ, а нынѣ въ Дикастеріи, обрѣтающемуся, чтобъ впредь такихъ неучтивыхъ словъ о оной Канцеляріи не произносилъ, но признавалъ бы ту Канце-

лярію прочимъ правительствамъ равносильною и единому только Святѣйшему Сѵноду подчиненною, велѣть въ Московской Сѵнодальнаго Правленія Канцеляріи подписаться съ такимъ обязательствомъ, что ежели впредь какіе отъ него произойдутъ поносительныя о томъ слава, всеконечно будетъ штрафованъ съ наказаніемъ безъ всякаго опущенія». 28 декабря изъ Московской Сѵнодальной Канцеляріи получено доношеніе о полученіи сего указа.

№ 501/203. Сентября 25 дня. *По доношенію Дворцовой канцеляріи, о приводѣ къ присягѣ, опредѣленныхъ въ цѣловальники для покупки про обиходъ Его Императорскаго Величества всякихъ питей и припасовъ, Ладожскихъ крестьянъ Кирила Евсевьева, Іуды Егорьева и Ивана Ефимова.*

Того же 25 сентября Сѵнодъ предписалъ указомъ Тіунской конторѣ, чтобы она означенныхъ крестьянъ, для приведенія ихъ къ вѣрѣ (sic!) по обыкновенію по чиновной книгѣ, отправила въ приходскую церковь Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы къ священнику Ивану Панову съ товарищи...

№ 502/656. 25 Сентября. / 8 Марта 1725 г. *По предложенію Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, полковника Болтина, о взысканіи съ секретаря Московской Типографіи, Михаила Морсочникова, незаконно полученнаго имъ, лишняго жалованья.*

8-го августа 1722 г. секретаремъ Московской Типографіи опредѣленъ былъ сѵнодскій канцеляристъ Михаилъ Морсочниковъ, на мѣсто уволеннаго отъ этой должности «за продерзость» дьяка Ивана Гаментова. Такъ какъ въ Сѵнодальномъ опредѣленіи, которымъ Морсочниковъ назначенъ былъ на эту должность, о жалованьи ему не было упомянуто; то сѵнодальный совѣтникъ, школъ и типографій протекторъ, архимандритъ Гавріилъ обратился въ Сѵнодъ съ доношеніемъ объ этомъ предметѣ. Въ слѣдствіе этого доношенія Святѣйшій Сѵнодъ 5-го ноября 1722 г. приговорилъ: секретарю Морсочникову давать жалованье «по силѣ Высочайшаго указа 1715 года противу дьяковъ: денегъ по 120 р. и хлѣба по 30 юфтей». Но архимандритъ Гавріилъ этого Сѵнодальнаго рѣшенія почему-то не дождался и всѣмъ служащимъ въ Московской Типографіи опредѣлилъ жалованье по своему усмотрѣнію, руководствуясь въ этомъ случаѣ «выпискою», представленною ему изъ Типографской канцеляріи: секретарю Морсочникову онъ назначилъ 450 рублей въ годъ. Независимо сего, уже самъ Морсочниковъ, безъ опредѣленія протектора типографіи, сталъ брать себѣ каждой, вновь вышедшей, книги по 2 экземпляра въ переплетѣ, тогда какъ предшественники его—Поликарповъ и Гаментовъ получали только по одному экземпляру. Все это оберъ-прокуроръ Болтинъ нашелъ незаконнымъ и потому предложилъ Сѵноду, чтобы съ него Морсочникова лишнія, не по указамъ перебранныя имъ, деньги (293 р., да лазаретныхъ тоже не уплаченныхъ Морсочниковымъ 100 р., всего 393 р.), возвратить въ Сѵнодальную казну и впредь ему опредѣлить трактаментъ, какъ оной 1715 г. Имянный указъ повелѣваетъ». Выслушавъ это предложеніе, Святѣйшій Сѵнодъ потребовалъ—было объясненія дѣла отъ протектора школъ и типографій, архимандрита Гавріила, но такъ какъ онъ объяснить дѣло по памяти отказался, а просилъ вытребовать изъ Московской Типографіи копію съ самаго дѣлопроизводства посему предмету; то вытребовали эту копію. Изъ дѣла объяснилось, что протектору типографіи представлена была Типографскою Канцеляріею фальшиво составленная «выписка», въ которой было прописано, что Сѵнодскіе и Коллежскіе секретари получаютъ по 600 рублей, секретарь типографіи по этому можетъ получать изъ типографскихъ суммъ по 450 рублей. Выписка составлялась если не самимъ Морсочниковымъ, то подъ его вліяніемъ, почему онъ и былъ призванъ въ Сѵнодъ для допроса. На этомъ допросѣ Морсочниковъ показалъ, что онъ забылъ имя канцеляриста, который составлялъ выписку и обѣщалъ объяснить это въ Москвѣ, куда его и отослали, предписавъ указомъ раз-

крыть это дѣло Московской Сѵнодальной Канцеляріи. Указомъ этимъ дѣло и оканчивается.

№ 503/204. 30 Сентября. / 22 Февраля 1724 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи о взысканіи съ крестьянъ Сѵнодальнаго вѣдомства, Владимірскаго уѣзда, Ѳедора Стрѣльцова и его товарищей 330 рублей 10 коп. за то, что они недоставили въ Петербургъ по зимнему пути, слѣдующей по подряду, пшеницы.*

Въ началѣ января 1723 года изъ Камеръ-Коллегіи посланы были указы во Владимірскую провинцію къ воеводѣ Чихачеву и камериру, князю Вяземскому, чтобы они купили или подрядили въ своей провинціи 318 четвертей пшеницы, нужной для варенія пивъ Голландскимъ манеромъ, которую бы и доставили въ Петербургъ «по всеконечной мѣрѣ марта въ первыхъ числахъ не отложно, дабы въ вареніи пивъ остановки не учинилось». На объявленныхъ Чихачевымъ и Вяземскимъ торгахъ, подрядъ на доставку пшеницы (по 6 рублей за четверть съ доставкою) взяли разныхъ селъ Владимірскаго уѣзда крестьяне—Ѳедоръ Стрѣльцовъ, Семенъ Ивановъ и Василій Андреевъ, которые пшеницу и доставили, но не зимнимъ путемъ, а только уже 18 мая: отъ Кашина до Петербурга они везли пшеницу водою въ баркахъ. Камеръ-Коллегія, принявшая отъ поставщиковъ пшеницу, не обвиняя ихъ собственно за поздую доставку товара, нашла однакоже, что они въ такомъ случаѣ должны взять дешевле, чѣмъ сколько выторговали себѣ, обѣщая доставить пшеницу по зимнему пути, такъ какъ доставка на баркахъ водою требуетъ меньшихъ расходовъ, чѣмъ на лошадяхъ: по расчисленію Камеръ-Коллегіи, подрядчики должны были сбавить 330 руб. 10 коп. Такъ какъ крестьяне, доставившіе въ Петербургъ пшеницу, съ такимъ расчисленіемъ Камеръ-Коллегіи не соглашались, то Камеръ-Коллегія распорядилась заключить ихъ въ колодки, а сама отнеслась въ Святѣйшій Сѵнодъ, прося его содѣйствія. Выслушавъ доношеніе Камеръ-Коллегіи, Сѵнодъ снялъ подробные допросы съ обвиняемыхъ о всемъ:

какъ происходилъ подрядъ, какія были взаимныя условія, чего стоила имъ доставка пшеницы и отъ кого именно зависѣло, что они не исполнили подряда къ сроку... Оказалось, что подрядчики были правы, что поздая доставка пшеницы зависѣла отъ самихъ подряжавшихъ, которые подряжая не давали крестьянамъ никакого залога,—что даже и тогда, какъ повезли они пшеницу, то въ Кашинѣ задержали ихъ на нѣсколько дней тѣже Чихачевъ и Вяземскій своими распоряженіями и слѣдовательно, если Камеръ-Коллегія съ кого и должна взыскивать, то во всякомъ случаѣ не съ подрядчиковъ—крестьянъ, а скорѣе съ воеводы Чихачева и камерира Вяземскаго, не умѣвшихъ распорядиться толкомъ... Въ такомъ смыслѣ и посланъ былъ изъ Сѵнода указъ въ Камеръ-Коллегію съ предложеніемъ, чтобы эта Коллегія отпустила крестьянъ въ ихъ домы, выдавъ имъ квитанціи въ полученіи пшеницы и кромѣ того заплативъ имъ еще за 2 четверти, оказавшіяся излишними, какъ показали объ этомъ на допросѣ поставщики. На этотъ указъ Сѵнода Камеръ-Коллегія не отвѣчала; въ февралѣ же 724 г. все это дѣло перевезено въ Москву, куда переѣхалъ Сѵнодъ и всѣ Коллегіи. Какъ оно продолжалось въ Москвѣ не извѣстно; видно только, что передъ отъѣздомъ изъ Петербурга Стрѣльцову (другіе отпущены раньше) дана свобода, при чемъ однакоже взята съ него подписка, что онъ явится въ Москву въ Сѵнодскую Канцелярію по первому ея востребованію.

№ 504/47. 30 Сентября. / 11 Декабря. *По доношенію изъ состоящей при Военной Коллегіи счетной Конторы, о сообщеніи въ эту контору изъ Сѵнодальной Канцеляріи извѣстія о томъ,—по какимъ цѣнамъ были покупаны и ставлены разные матеріалы, а также и работникамъ что плачено было, при постройкѣ каменнаго Сѵнодальнаго дома въ 722 году.*

Полковникъ Лутковскій построилъ на Васильевскомъ острову какое-то зданіе, предназначенное, вѣроятно, для Военной Коллегіи. Чтобы провѣрить строителя, счетная

контора этой Коллегіи сочла нужнымъ навесть справки о цѣнахъ на разные матеріалы и на рабочихъ людей въ Сунодѣ, такъ какъ въ прошломъ 722 году для Сунода строилось каменное зданіе. Спрашиваемыя справки Сунодъ сообщилъ. Вотъ какія были въ ту пору цѣны на разные строительные матеріалы:

Извѣсти сѣрой сяжской по 26 алт. по 4 ден. бочка.

Кирпича разныхъ трехъ рукъ по 3 руб. 25 алт. по 4 д. 1.000.

Брёвенъ разныхъ мѣръ, а именно: 4-хъ $3^1/_2$ и 3-хъ саженныхъ въ отрубѣ 5, 6 и 7 вершковъ 26 руб. сто.

Песку по 3 р. 16 алт. 4 ден. кубичная сажень.

Гвозди двоетесные по 26 алт. 4 денги тысяча.

Алебастру по 5 алт. съ деньгою пудъ.

Топорный тесъ по 8 рублей сто.

Подвязнаго лѣсу по 8 руб., сто.

Каменщикамъ дано за работу, которыми кирпичь будетъ клатца въ стѣну, по 2 р. отъ тысячи; а буде будетъ по показанію архитекторскому кирпича теска, то по 4 р., отъ тысячи.

А буде будетъ прежнему строенію ломка, отъ той ломки по 2 руб. отъ тысячи.

Уголья по 6 алт. куль.

Желѣзо связное и полосное по 26 алт., 4 деньги пудъ.

№ $\frac{505}{11}$. $\frac{\text{30 Сентября.}}{\text{1 Февраля 1724 г.}}$ *Дѣло по жалобѣ Монастырскаго Приказа подъячего Романа Калинникова на подъячихъ того же приказа Инкина и Телятева въ томъ, будто они сдѣлали неправильныя счетныя выписки изъ книгъ прихода и расхода, веденныхъ Калинниковымъ.*

Калинниковъ состоялъ «у прихода и расхода денежной казны» Монастырскаго Приказа въ 1712 и 1713-мъ годахъ. Повѣрявшіе его, подъячіе Инкинъ (въ декабрѣ 1713-го г.) и Телятевъ (въ 1723 г.) написали на него недочету слишкомъ на 500 р., тогда какъ, по его счисленію, доводилось ему отдать только 96 р. 5 алт. $3^1/_2$ ден. Святѣйшій Сунодъ далъ указъ обслѣдовать дѣло Монастырскаго Приказа судьѣ Чичерину съ товарищами при прокурорѣ Раевскомъ. Что оказалось по слѣдствію, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{506}{}$. $\frac{\text{30 Сентября.}}{\text{13 Декабря.}}$ *Доношеніе Адмиралтействъ-Коллегіи, о высылкѣ въ Казань къ вице-губернатору Кудрявцеву Болохнинскаго уѣзда вотчины Троицы-Сергіева монастыря, крестьянина Ивана Осокина, для допроса по дѣлу о порубкѣ казенныхъ заповѣдныхъ лѣсовъ въ Казанской губерніи.*

По поводу этого доношенія посланъ былъ изъ Сунода указъ Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гавріилу, который 13 декабря того же года донесъ Суноду, что о сыскѣ означеннаго крестьянина въ вотчинахъ Троицы-Сергіева монастыря сдѣланы имъ надлежащія распоряженія.

№ $\frac{507}{244}$. $\frac{\text{1 Октября.}}{\text{30 Сентября 1724 г.}}$ *По всеподданнѣйшему прошенію С.-Петербургскихъ священно и церковнослужителей, объ освобожденіи ихъ домовъ отъ воинскаго постоя, а ихъ самихъ отъ хожденія въ ночные караулы и на пожары.*

«Вашимъ Императорскаго Величества указомъ, писали просители, обрѣтаемся мы нижепоименованные богомольцы въ Царствующемъ С.-Петербургѣ въ священнослуженіи во святыхъ соборныхъ Церквахъ, при которыхъ, за неимѣніемъ церковныхъ дворовъ, покупили мы дворишки и построили дорогими цѣнами, одолжась, и понеже когда безъ оныхъ были, то скитались въ наемныхъ квартирахъ, когдажъ оные, хотя и свои, купленые, имѣемъ, то сравнены съ свѣтцкими чинами, а имянно: постои у насъ ставятъ, свѣчи и дрова даемъ, на караулы и на пожары наряжаютъ, чего намъ снесть, за служеніемъ церковнымъ и за потребами, которые внезапно случаютца, не возможно, и людей у насъ для нуждъ нашихъ наемныхъ бываетъ по одному человѣку, а у иныхъ и нѣтъ и, дьяконы и церковники, оставя служеніе, на караулы и на пожары ходятъ сами, а въ то время въ священно-

служеніи бываетъ остановка и тако отъ обоихъ, какъ отъ постоя, такъ и отъ карауловъ, пріемлемъ, паче покупки дворовъ, немалую нужду и убытки... А въ Москвѣ всѣхъ церквей въ священническихъ и причетническихъ, хотя и многимъ числомъ здѣшняго больши, дворахъ, однако постою не ставятъ и отъ караулу и бѣганья на пожары уволены, да не токмо въ Москвѣ, но и въ Малороссійскихъ городѣхъ, гдѣ великое число армей обрѣтается, Имяннымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, въ Сенатѣ состоявшемся, постою у духовныхъ ставить не велѣно и не ставятъ»... Прошеніе подписали: Троицкаго собора протопопъ Іоаннъ Симеоновъ; Петропавловскаго Собора протопопъ Петръ Григорьевъ; Исакіевскаго Собора протопопъ, Алексѣй Васильевъ милости проситъ (вмѣсто: «руку приложилъ», какъ подписывали другіе); тогоже собора іереи— Іясавъ Θедоровъ и Іосифъ Тимоѳеевъ; Троицкаго собора іерей Михаилъ Самуйловъ, того же собора священникъ, Герасимъ Титовъ; Церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Петербургскомъ острову, священники— Іоаннъ Стефановъ и Тимоѳей Семеновъ; Успенскаго, что при С.-Петербургѣ собора протопопъ, Симеонъ Васильевъ, сынъ Ярмерковскій всепокорно о вышеписанномъ проситъ, тоя жъ Церкви іерей Михаилъ Ивановъ; Церкви Самсона Страннопріимца іереи Василій Павловъ и Василій Афанасьевъ; Церкви Симеона Богопріимца и Анны Пророчицы попъ Иванъ Пановъ и іерей Василій Петровъ. Изъ діаконовъ и причетниковъ ни одинъ не подписался, но въ прошеніи тѣмъ не менѣе участвовали и они потому что въ концѣ прошенія написано: «Вашего Императорскаго Величества нижайшіи Богомольцы С.-Петербургскихъ соборовъ протопопы и священники и діаконы съ причетники» ...— По предмету этой просьбы послано было изъ Сѵнода вѣдѣніе въ Сенатъ, который 30 сентября и отвѣтилъ Сѵноду своимъ «вѣдѣніемъ», сообщивъ въ немъ, что по Сенатскому приговору» велѣно С.-Петербургскихъ протопоповъ, поповъ, дьяконовъ съ дворовъ, на которыхъ они сами живутъ, постой который нынѣ есть, свесть, и впредь до указу отъ постою уволить, а буде изъ нихъ у кого есть иные дворы, опричь тѣхъ, въ которыхъ сами живутъ, и на тѣхъ ихъ дворѣхъ постой ставить съ протчими наряду». Вмѣстѣ съ вѣдѣніемъ въ Сѵнодъ, посланъ о томъ же изъ Сената указъ въ Полицмейстерскую Канцелярію.

№ $\frac{508}{505}$. $\frac{\text{1 Октября.}}{\text{15 Ноября.}}$ *По доношенію Главной Полицемейстерской канцеляріи, при которомъ присланы были безпаспортные крестьяне, Великолуцкаго Троицы-Сергіева монастыря подмонастырской слободы бобыльскіе дѣти: Лука Исаевъ, Михаилъ Даниловъ и Алексѣй Петровъ.*

На сдѣланномъ въ Сѵнодской канцеляріи допросѣ, всѣ трое показали, что они бѣжали изъ слободы «увѣдавъ рекрутскій наборъ, не хотя быть въ солдатѣхъ» и проживали сначала работниками въ разныхъ Новгородскихъ деревняхъ, потомъ въ Петербургѣ «на новыхъ кирпичныхъ заводахъ поденно дѣлали кирпичь» и наконецъ, такъ какъ въ Петербургѣ безъ покормежныхъ писемъ никто не хотѣлъ ихъ держать пошли было въ канальную работу, но не доходя до Шлюсенбурга верстъ за пятнадцать ночевали на берегу Невы рѣки у стогу, гдѣ ихъ по утру и взяли Черниговскаго полка солдаты и представили своему полковнику, а этотъ отослалъ ихъ въ канцелярію Полицмейстерскихъ дѣлъ». По Сѵнодальному опредѣленію, всѣ трое наказаны плетьми нещадно и за тѣмъ, при указѣ, отданы въ распоряженіе Θеодосія, архіепископа Новгородскаго, дабы онъ учинилъ съ ними, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. 15-го ноября Судія Новгородскаго архіерейскаго дома архимандритъ Андроникъ донесъ Сѵноду, что вышеозначенные бобыльскіе дѣти, по приказанію Преосвящ. Θеодосія отосланы въ свои слободы съ нарочнымъ провожатымъ».

№ $\frac{509}{206}$. $\frac{\text{1 Октября.}}{\text{29 Февраля 1724 г.}}$ *По доношенію Новгородскаго архіерейскаго дома дворянина, Ивана Носова, о закрѣпленіи за нимъ земель, доставшихся ему по просроченной закладной дворянина Григорья Трофимова.*

Какой то Новгородскій дворянинъ, Григорій Трофимовъ еще въ 720-мъ году занялъ у Ивана Носова 80 рублей денегъ и въ залогъ этого долга отдалъ ему нѣсколько пустошей, которыхъ даже и черезъ 3 года не выкупилъ. Считая эти пустоши уже своею собственностію, Носовъ захотѣлъ, чтобы онѣ формальнымъ порядкомъ были закрѣплены за нимъ, какъ за дворяниномъ, имѣющимъ право на вотчину; но Вотчинная Коллегія, въ которую онъ представилъ было 24 сентября закладную крѣпость «для подлинной записи», крѣпости этой не приняла и не записала на томъ основаніи, что «за архіерейскими дѣтьми боярскими, по соборному уложенію, помѣстей скрѣплять не велѣно». Въ слѣдствіе этого отказа, Носовъ и подалъ въ Сvнодъ на Высочайшее имя прошеніе, въ которомъ доказываетъ свое право на владѣніе вотчинами тѣмъ, что «во время сочиненія соборнаго уложенія архіерейскихъ домовъ дѣти боярскіе содержалися токмо для отправленія домовыхъ архіерейскихъ дѣлъ, а не въ такой, какъ нынѣ, должности... онъ, Носовъ, служа въ Новгородскомъ архіерейскомъ домѣ съ іюля 712 г., по нарядамъ изъ архіерейскаго разряда посыланъ былъ за всякими по указамъ Его Императорскаго Величества, приличествуемыми гражданской службѣ, дѣлами»... Перечисливъ эти дѣла (наборъ рекрутъ, поимку бѣглыхъ, производство нѣсколькихъ слѣдствій), проситель заключаетъ: «Прошу Вашего Императорскаго Величества повели, Государь, по своимъ Императорскаго Величества указамъ, (*) по которымъ служащимъ въ гражданской службѣ десять лѣтъ помѣстья и вотчины купить повелѣвается, оную закладную крѣпость для подлинной записи въ Государственную Вотчинную Коллегію принять и помянутыя помѣстныя земли во владѣніе за меня раба твоего отказать, и о томъ въ помянутую Вотчинную Коллегію отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода опредѣлить указомъ».—Вытребовавъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома подробную справку о службѣ Носова, Святѣйшій Сvнодъ копію съ этой справки отослалъ при указѣ въ Вотчинную Коллегію, для руководства при рѣшеніи просьбы Носова.

(*) Указъ, каковъ состоялся въ 1714 г. апр. 14 дня о кадетахъ, и другой указъ 7 іюля 1722 г. на поданныхъ отъ Св. Сvнода докладныхъ пунктахъ.

№ 510/658. 1 Октября. / 11 Февраля 1724 г. *По прошенію, уволеннаго за старостію отъ всякой службы, дворянина, Петра Алексѣева Зеленаго, о постриженіи его въ монашество въ Суздальскомъ Васильевскомъ монастырѣ.*

При прошеніи своемъ, Зеленый приложилъ копію съ выданнаго ему отъ Сената свидѣтельства о томъ, что «по смотру въ столовой палатѣ, онъ, за старостію, отъ службы и отъ дѣлъ отставленъ и впредь ни къ какимъ дѣламъ никуда его спрашивать не велѣно;» въ прошеніи своемъ Зеленый показалъ себѣ 72 года, а въ Суздальскій Васильевскій монастырь желалъ онъ потому, что въ томъ монастырѣ погребены и родители его и дѣдъ и дядя, да у него тамъ уже построена, по обѣщанію, и келья; не доставало только одного—указа изъ Сvнода о его постриженіи.—Указа этого однакоже онъ и не получилъ, хотя, кромѣ этого прошенія, подавалъ еще и другое о томъ же предметѣ, выпрашивая себѣ единственно только одного постриженія, «дабы при самой моей старости въ бѣльцахъ не умереть», обѣщаясь братской пищи и одежды не требовать, а жить въ своей кельи и содержаться на свой коштъ при помощи дѣтей, которые на службѣ Его Императорскаго Величества. Дѣтей у Зеленаго было 5-ть: 3 сын и 2 дочери. Послѣдніе обѣ были въ замужествѣ, изъ сыновей же одинъ—Ѳедоръ 35 л. служилъ въ Военной-Коллегіи протоколистомъ, 2-й Петръ 23 л. въ Камеръ-Коллегіи и 3-й—Иванъ 16 л. въ Штатсъ-Конторѣ; жива была у него и жена 51 года, которая тоже имѣла намѣреніе постричься. Въ правилахъ соборныхъ и Духовномъ регламентѣ не нашлось ничего, что могло бы воспрепятствовать постриженію въ монашество 72 лѣтняго просителя, но Святѣйшій Сvнодъ имѣлъ въ виду новѣйшій указъ Госу-

даря отъ 28 января 1723 года, въ которомъ было сказано прямо и рѣшительно: «отъ нынѣ впредь отнюдь никого не постригать;» на основаніи этого указа Святѣйшій Сѵнодъ приговоромъ отъ 20 января 1724 г. отказалъ Зеленому въ постриженіи, дозволивъ ему однакоже, если желаетъ, проживать въ указанномъ имъ монастырѣ въ своей кельи и на своемъ пропитаніи, «а монастырскаго ему отнюдь ничего не давать», о чемъ 11 февраля и посланъ указъ Суздальской епархіи управителямъ для объявленія Васильевскаго монастыря настоятелю.

№ $\frac{511}{659}$. Октября $\frac{2}{17}$ дня. *По прошенію сторожа при церкви Исповѣдника Харитона, что въ Москвѣ, въ огородникахъ, Ивана Иванова, объ опредѣленіи его въ хоръ Сѵнодальныхъ пѣвчихъ на вакансію, открывшуюся по выходѣ изъ хора въ подъячіе, пѣвчаго Ивана Протопопова.*

Такъ какъ проситель Ивановъ, по испытаніи его голоса и искуства пѣть, оказался для Сѵнодальнаго хора годнымъ; то Сѵнодъ 21-го октября приговорилъ: «просителю на означенномъ имъ праздномъ мѣстѣ въ Сѵнодальномъ домѣ во второй станицѣ пѣвчимъ быть, буде то мѣсто совершенно праздно и никто до онаго просителя не опредѣленъ», о чемъ 17-го ноября и посланъ указъ въ Духовную Дикастерію.

№ $\frac{512}{296}$. $\frac{\text{2 Октября.}}{\text{3 Января 1724 г.}}$ *По доношенію священниковъ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на Петербургскомъ Острову, Іоанна Степанова и Тимоѳея Семенова, объ отрѣшеніи отъ той церкви третьяго священника Алексѣя Васильева, по малочисленности прихода.*

Высочайшимъ указомъ отъ 22 іюля 1722 г. было повелѣно: «у церквей приходскихъ священникомъ быть по числу приходскихъ дворовъ—гдѣ 300, тутъ тремъ, гдѣ 200, тутъ двумъ священникамъ». Такъ какъ при церкви Рождества Пресвятыя Богородицы на Петербургскомъ острову приходскихъ дворовъ имѣлось не больше двухъ сотъ и съ пустыми въ томъ числѣ, да и остальные разъѣзжались (одни на Васильевскій островъ, а другіе въ Москву), или отходили къ приходу новопостроенной церкви Св. Апостола Матѳея; то старшіе священники—Іоаннъ Степановъ и Тимоѳей Семеновъ и обратились въ Сѵнодъ съ доношеніемъ, чтобы третьяго, на время опредѣленнаго къ нимъ въ 721 году, священника Алексѣя Васильева отъ церкви ихъ отрѣшили, а оставили бы, по прежнему, ихъ двоихъ, «понеже не токмо указное на три священника дворовъ приходскихъ людей есть, но и двухъ не достизаетъ». Не успѣлъ еще Сѵнодъ постановить никакого опредѣленія по этому доношенію, какъ священникъ Алексѣй Васильевъ подалъ отъ себя «всенижайшее доношеніе, въ которомъ прописалъ всю исторію перехода своего въ Петербургъ изъ Москвы изъ священниковъ Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря «не своею просьбою, а Высочайшимъ повелѣніемъ» и доношеніе свое закончилъ жалобами на своихъ товарищей особенно на старшаго священника Іоанна Степанова, «который ризъ и прочихъ священническихъ одеждъ и книгъ церковныхъ давать ему не велитъ, и отъ череды въ службѣ ему отказалъ и съ потребами церковными въ приходъ ходить никуда ему не велитъ, а указу ему о томъ никакого не объявляетъ». Въ слѣдствіе этихъ доношеній, священники Степановъ и Васильевъ были вызваны въ Тіунскую контору для допросовъ, и такъ какъ въ допросныхъ рѣчахъ, кромѣ взаимныхъ упрековъ и жалобъ, ничего особеннаго не высказали; то Сѵнодъ не принимая этихъ рѣчей во вниманіе, а имѣя въ виду съ одной стороны указъ отъ 22-го іюля 722 г., а съ другой прежде учиненное о священникѣ Алексѣѣ Васильевѣ опредѣленіе, 21 октября постановилъ: «оному попу Васильеву у церкви Рождества Богородицы быть по прежнему; а изъ обрѣтающихся при той церкви поповъ одного произвесть въ Выборгскую Соборную церковь протопопомъ». Прошло впрочемъ только 4 дня, какъ Сѵнодъ этотъ приговоръ свой отмѣнилъ, постановивъ: у церкви Рождества Богородицы, по прежнему оставаться 3-мъ священникамъ, которымъ и владѣть церковнымъ всякимъ

доходомъ въ равенствѣ, а за своевольное оныхъ поповъ—Степанова и Семенова, попа же Алексѣя Васильева отъ той церкви отрѣшеніе взять съ нихъ штрафа по пяти рублевъ съ человѣка, чтобъ впредь имъ и на нихъ смотря другихъ церквей священнослужителямъ таковыхъ крамолъ и своевольства чинить было не повадно». На такой оборотъ дѣла имѣли вліяніе прихожане Богородицы-рождественской церкви, которые 24 октября подали въ Сѵнодъ на Высочайшее имя прошеніе, чтобы при ихъ церкви оставлены были именно 3 священника, «понеже во ономъ приходѣ хотя дворовое число не полное, но токмо многолюдное и весьма съ прочими городами несравнительное и непрестанные случаются духовные требы, такожде бываютъ по двѣ службы въ день и для того безъ трехъ человѣкъ священниковъ отнюдь исправитца не возможно»..., а пропитаться приходскимъ доходомъ оные три священника могутъ безъ нужды». Прошеніе писалъ Сенатскій копіистъ Красовскій, а подписали его, вслѣдъ за Иваномъ Бутурлинымъ, разные князья, графы, графини и вообще большею частію высшаго класса люди. 3-го января 1724 г., священникъ Тимоѳей Семеновъ явился въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода и уплатилъ 10 рублей штрафа за себя и за товарища своего старшаго священника Іоанна Стефанова.

№ $\frac{513}{353}$. $\frac{\text{4 Октября.}}{\text{5 Декабря.}}$ *По всепокорному доношенію, прибывшаго изъ Швейцаріи, капуцина патера Казиміра, о выдачѣ ему, для возвращенія на родину, паспорта.*

Изъ доношенія видно, что капуцинъ патеръ Казиміръ присланъ былъ изъ Швейцаріи въ Россію въ 1720 году; прослуживъ въ Москвѣ при тамошней Римско-католической церкви около трехъ лѣтъ, онъ соскучилъ по родинѣ и «ради сея скорби» вознамѣрился ѣхать въ отечество, почему «яко духовная персона» и обратился въ Сѵнодъ съ доношеніемъ о выдачѣ ему «свободнаго паса». Выдачу просителю паспорта Сѵнодъ предоставилъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ «буде тотъ пашпортъ дать надлежитъ и опасности какой не возымѣется»

№ $\frac{514}{207}$. $\frac{\text{5 Октября.}}{\text{5 Февраля 1724 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, что жилецъ Иванъ Кашинъ и подъячій, бывшій рекетмейстеръ, Левъ Шокуровъ могутъ быть опредѣлены на службу въ Сѵнодальномъ вѣдомствѣ, по усмотрѣнію Св. Сѵнода.*

Въ слѣдствіе доношенія изъ Монастырскаго Приказа, который жаловался, что нѣтъ въ его распоряженіи людей, которымъ бы можно было довѣрить дѣло сбора податей съ Сѵнодальныхъ вотчинъ, Святѣйшій Сѵнодъ обращался въ Сенатъ вѣдѣніемъ, въ которомъ просилъ прислать на сѵнодальную службу 10 человѣкъ офицеровъ и царедворцевъ, которымъ приложилъ при своемъ вѣдѣніи и имянной списокъ, прибавивъ, что «ежели оные офицеры и царедворцы къ вышеозначенной потребѣ присланы не будутъ, то и впредь въ порядочныхъ сборахъ не безъ препятствія будетъ, чему какъ прежде было, такъ и въ прочее время причиною имѣетъ быть недача въ Сѵнодальную команду потребныхъ къ тѣмъ сборамъ и другимъ дѣламъ персонъ, которыхъ дѣйство важно бъ могло быть». Не смотря на это, Сенатъ, изъ просимыхъ Сѵнодомъ 10-ти человѣкъ, прислалъ только двоихъ, а въ прочихъ подъ разными предлогами отказалъ. Получивъ Сенатское вѣдѣніе, Сѵнодъ предписалъ Монастырскому Приказу: «сыскавъ означенныхъ лицъ въ Приказъ, опредѣлить къ дѣламъ, кого куда пристойно»

№ $\frac{515}{208}$. $\frac{\text{5 Октября.}}{\text{7 Декабря 1724 г.}}$ *По доношенію Адмиралтейской коллегіи, о разсмотрѣніи совмѣстно съ Св. Синодомъ, чрезъ особыхъ съ обѣихъ сторонъ депутатовъ, дѣла о непоставкѣ въ Адмиралтейство, слѣдующаго по подряду, количества овса монастырскимъ крестьяниномъ Иваномъ Звонаревымъ.*

Въ ноябрѣ 1716 года вотчины Александроневскаго монастыря Новгородскаго уѣзда села Боровичъ крестьянинъ Иванъ Звонаревъ

взялъ съ торговъ подрядъ на поставку въ Адмиралейство 5000 четвертей овса, срокомъ не позже Августа слѣдующаго 1717 года, по 33 алтына за четверть, всего на сумму 4.950 рублей, въ счетъ которыхъ тогда же и получилъ «двѣ доли», а именно 3600 руб. Въ вѣрномъ исполненіи подряда за Звонарева поручились: того же села крестьянинъ Ѳедоръ Колобовъ, С. Петербургскій посадскій человѣкъ Василій Петровъ, Новгородскіе дворяне—Иванъ Сукинъ и Тимоѳей Козляиновъ и вотчины Симонова монастыря Устюжскаго уѣзда села Веси-Егонской крестьянинъ Андрей Гнидинъ. «А въ уговорномъ письмѣ было написано: ежели онъ, Звонаревъ, того овса на вышепоказанный срокъ не поставитъ, то взять на немъ и на порутчикахъ ево штрафъ и взятыя денги вдвое.» Звонаревъ на срокъ поставилъ овса толькъ 1874 четверти, по цѣнѣ на 1855 руб., 8 алт. 4 ден., а объ остальномъ на допросѣ въ Адмиралтейской Коллегіи сказалъ, что «въ Кашинскомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ у разныхъ чиновъ людей овесъ имъ на взятыя деньги закупленъ, но, за происхожденіемъ лѣтняго времени, оставленъ въ Новгородѣ и въ стругахъ въ Твери и въ селѣ Боровичахъ.» Для провѣрки этого показанія, а затѣмъ и для осмотра и взятья овса, Адмиралтейская Коллегія послала отъ себя въ Боровичи (въ доношеніи идетъ дѣло только объ овсѣ, сложенномъ въ Боровичахъ), вмѣстѣ съ подрядчикомъ и двоими изъ поручителей—Сукинымъ и Козляиновымъ, баталіоннаго капрала Василья Жихарева. Прибывъ на мѣсто, Жихаревъ нашелъ овесъ не на стругахъ, а въ амбарахъ, запечатанныхъ отъ Александроневскаго монастыря. Однакоже «Боровическій староста и выборные и Духовскаго монастыря строитель Лукіанъ амбары тѣ отпечатали и, для отправленія къ Адмиралтейству овса, дали за руками письмо, и они (Жихаревъ съ товарищами) того овса нагрузили на 5 судовъ 1250 кулей и послѣ того тотъ же староста и выборные со крестьяны, собрався многолюдствомъ, того подряднаго овса больше въ суда класть не дали и на тѣ на пять судовъ нанявъ лоцмановъ и работниковъ, отправились-было къ Адмиралтейству и стали отваливать отъ берега, и означенный староста и выборные со крестьяны, не вѣдомо для какого умыслу, били въ колокола въ набатъ и набѣжавъ съ кольемъ и каменьемъ, его капрала и помянутыхъ дворянъ и работныхъ людей били и изъ помянутыхъ судовъ отбили два судна, на которыхъ было овса 450 кулей, а на достальныхъ трехъ судахъ было 800 кулей»... Получивъ отъ Жихарева доношеніе о такомъ обстоятельствѣ, Адмиралтейская Коллегія нарядила было отъ себя, для изслѣдованія дѣла, особаго оберъ-офицера, но послать его оказалось невозможнымъ, потому что «изъ Невскаго монастыря въ Боровичи послушнаго указу не дали и крестьянъ къ розыску не отдали»... Такъ какъ изъ дальнѣйшихъ переписокъ Коллегіи съ канцеляріею Александроневскаго монастыря выяснилось, что власти того монастыря Боровичскихъ крестьянъ виновными не считали и отбитаго ими у Жихарева овса отдать въ Адмиралтейство не хотѣли потому именно, что Звонаревъ, забирая овесъ въ вотчинахъ Александроневскаго монастыря, денегъ за него не платилъ; то Адмиралтейская Коллегія и рѣшилась, наконецъ, въ октябрѣ 1723 г. обратиться съ доношеніемъ въ Сѵнодъ, предлагая ему разобрать это спорное дѣло «обще чрезъ выборныхъ», каковыми съ своей стороны и назначила своихъ членовъ—вице-адмирала Вильстра и контръ-адмирала Синявина. «А по мнѣнію Адмиралтействъ Коллегіи, писалось въ доношеніи, крестьяне вотчины Александроневскаго монастыря села Боровичь весьма въ томъ дѣлѣ виновны, потому что подрядчикъ Звонаревъ тогожъ села крестьянинъ, и когда тотъ овесъ покупалъ у разночинцевъ и въ село Боровичи ставилъ, тогда отъ нихъ спору никакого не было и не только что спорить, но еще объ отдачѣ того овса и письмо за руками дали для грузки его на суда; а что отъ Александроневскаго монастыря показуютъ, якобы себѣ въ оправданіе, покрывая Боровицкихъ крестьянъ силою отбой Государева покупнаго овса, будто подрядчикъ Звонаревъ имѣлъ этотъ овесъ изъ монастырскихъ вотчинъ безденежно и будто за то они и велѣли его отбить, есть самая неправда, по-

тому что Звонаревъ живетъ въ Боровичахъ и не только его всѣ крестьяне, но и строитель знаетъ, что онъ добрый и зажиточный человѣкъ, а иные крестьяне и порукою по немъ писались и вѣдали, можно ли ему было вѣрить и отдать безденежно такое количество монастырскаго хлѣба. Указы же Его Величества повелѣваютъ: ежели въ какихъ вотчинахъ явятся некіе воры, то за такихъ вся вотчина повинна отповѣдь дать и все, что отъ такихъ воровъ потеряннаго явится, не токмо что было государственнаго, но хотя бы и челобитчиковъ, доплатить повинны, понеже всѣ такія вотчины въ храненіи и смотрѣніи подчиняются строителямъ, старостамъ и выборнымъ, чтобъ никакого плута и вора не было, а ежели такой усмотрится, то надлежитъ поймавъ отдать въ гражданскій судъ и объявить, чтобы ему ни въ чемъ не вѣрить, а отъ вотчины, якобы онъ, Звонаревъ, не добрый человѣкъ, нигдѣ не объявлено и потому не токмо что такой, покупной отъ Адмиралтейства, овесъ, яко бы за свой монастырскій. отбивать подлежало, но хотя бъ и прямо онъ, Звонаревъ, взятыя имъ изъ адмиралтейства на подрядъ деньги проворовалъ, такъ повинно было оное все на той вотчинѣ доправить, понеже имъ въ томъ надлежитъ смотрѣть всею вотчиною».

Согласившись на разсмотрѣніе дѣла чрезъ депутатовъ, Святѣйшій Сѵнодъ назначилъ отъ себя совѣтниковъ, архимандритовъ— Троицы-Сергіевскаго Гавріила и Новоспасскаго Іероѳея съ оберъ-прокуроромъ Болтинымъ. 21 октября 1723 года выборные эти «имѣли въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ о спорномъ дѣлѣ разсужденіе», на которомъ и постановили: «означеннаго по тому дѣлу изъ Боровичь Духовскаго строителя Лукіана и крестьянина Колобова, для достовѣрнаго изслѣдованія, такъ же и письмо отъ Збруева въ Боровичи о задержаніи хлѣба присланное, взять въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода; во оной Боровичской вотчинѣ въ анбарахъ хлѣбъ освидѣтельствовать, подъ Звонарева ли именемъ ставленъ, и за чьимъ былъ карауломъ и за печатьми, и для чего отъ Невской канцеляріи оный хлѣбъ запечатанъ, и что еще онаго хлѣба на лице тамо есть ли, или куда взятъ и за что и по какимъ указамъ, и что въ Адмиралтейство отвезеннаго на трехъ судахъ овса довезено, и что еще не доставлено и на коликую цѣну, о томъ справяся съ подлиннымъ дѣломъ, учинить вновь обстоятельную выписку, и для того изъ Адмиралтейства и изъ Невской канцеляріи подлинныя дѣла взять въ Сѵнодальную канцелярію, а когда все совершенно изслѣдовано будетъ и выписки учинены будутъ, тогда къ рѣшенію паки изъ оной Адмиралтействъ-Коллегіи депутатовъ повѣстить». Исполняя это опредѣленіе, Адмиралтейская Коллегія скоро все дѣло, какъ оно у ней было ведено съ 716 года, въ Сѵнодальную Канцелярію и выслала; но изъ Невской канцеляріи и въ Декабрѣ 1724 года еще не было ничего получено и было ли еще собраніе депутатовъ, не видно. Запросомъ изъ Адмиралтейской Коллегіи отъ 7-го Декабря 724 года въ Сѵнодальную Канцелярію о положеніи дѣла, оно и заканчивается.

№ $\frac{516}{300}$. Октября 7 дня. «*Слезное прошеніе*» *Ревельской соборной церкви діакона Іакова Варламова, о выводѣ его изъ Ревеля или въ Москву, на прежнее мѣсто—къ церкви Іоанна Предтечи, что въ Казенной, или въ Петербургѣ въ Троицкій соборъ.*

Изъ прошенія видно, что діаконъ Харламовъ, вмѣстѣ съ другимъ Московскимъ же діакономъ Алексѣемъ Яковлевымъ, высланъ былъ въ Ревель указомъ Сѵнода отъ 25 февраля того же 1723 г.; но трактамента не получилъ, и потому нищенствовалъ. Харламовъ просилъ объ увольненіи его изъ Ревеля преосвященнаго Ѳеофана, архіепископа псковскаго, но тотъ приказалъ просить въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ. По этому «слезному прошенію» сдѣлана была въ Сѵнодѣ обычная канцелярская выписка, но рѣшенія нѣтъ. Изъ выписки видно впрочемъ, что о содержаніи причта Ревельскаго собора въ ту пору шла у Сѵнода переписка съ Штатсъ-Конторою, отъ которой дожидался на указъ Сѵнода отвѣтъ.

№ 517/383. 8 Октября. / 5 Ноября. *По доношенію преосвященнаго Θеофана, архіепископа Псковскаго, съ приложеніемъ, произведеннаго въ Ревелѣ, слѣдственнаго дѣла о дьячкѣ Ревельской Николаевской церкви, Θедорѣ Епифаньевѣ, у котораго найдены «приворотныя, приличныя къ волхвованію», письма.*

«Въ нынѣшнемъ 723-мъ году, писалъ преосвященный Θеофанъ въ своемъ доношеніи, Іюля въ 19 день въ Ревелѣ у духовныхъ дѣлъ протопопу Василью Васильеву объявилъ иконописецъ Никита Ивановъ приворотныя письма, которыя писалъ Ревельской Николаевской церкви дьячекъ Θедоръ Епифаньевъ и противъ тѣхъ приворотныхъ писемъ оной дьячекъ допрашиванъ; а что въ тѣхъ приворотныхъ письмахъ написано и что онъ, дьячекъ, въ допросѣ сказалъ, то подлинное дѣло при семъ доношеніи, понеже дѣла сего, яко криминальнаго, вершить мнѣ невозможно»... Послѣ допроса въ Сѵнодальной Канцеляріи, Епифаньевъ по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода «за объявленныя въ дѣлѣ его непотребства,» съ копіею съ дѣла, отосланъ для наказанія въ Юстицъ-Коллегію, гдѣ и принятъ. Самыхъ этихъ «приворотныхъ» писемъ при дѣлѣ нѣтъ. На допросахъ же и въ Ревелѣ предъ протопопомъ и всѣми священниками и дьяконами, и въ С. Петербургѣ въ Сѵнодальной Канцеляріи, Епифаньевъ сказалъ, что писалъ онъ тѣ письма своею рукою въ прошломъ 721 г. въ Новѣгородѣ, во время женидьбы своей, со словъ одного извощика, который привозилъ приданое жены его въ домъ къ брату его, церкви св. великомученика Θеодора попу, Семену Епифаньеву, и, послѣ того привозу, въ разговорахъ онъ того крестьянина спрашивалъ, яко нѣкоего волхва: знаетъ ли онъ способъ ему учинить, чтобъ Ревельскій протопопъ Василій Васильевъ и жена его, протопопица Палагея, и прочіе люди были къ нему Θедору благопріятны, и тотъ извощикъ сказалъ, что знаетъ, и говорилъ ему Θедору, какъ то исполнять, а онъ, Θедоръ, со словъ извощиковыхъ оные письма своею рукою писалъ и чаялъ по нимъ быть желаемому дѣйству и, пріѣхавъ въ Ревель, про себя читалъ, но только благопріятства и милости никакой ни отъ кого не получилъ, но еще въ тотъ же день, когда такое чтеніе было, его протопопъ Василій Васильевъ наказывалъ и послѣ того онъ тѣхъ писемъ не читывалъ и списывать никому не давывалъ и никого по нимъ не учивалъ. . а были у него тѣ письма спрятаны въ домѣ его въ подголовьѣ, изъ котораго шуринъ его ихъ вынялъ и объявилъ протопопу»... Кромѣ держанія у себя такихъ писемъ, дьячекъ Епифаньевъ сознался еще въ безчиніи, учиненномъ имъ однажды въ алтарѣ въ соборной церкви во время литургіи: «когда попъ Иванъ Васильевъ сталъ приступать къ святому причастію, онъ, Θедоръ, вошедъ въ олтарь вскричалъ попу, что онъ со злобою служитъ, чтобъ не причащался и тѣмъ Божественной Литургіи остановку съ четверть часа учинилъ въ ярости своей съ злобы».. Какъ поступили съ Епифаньевымъ въ Юстицъ-Коллегіи, изъ дѣла не видно.

№ 518/355. 10 Октября. / 16 Ноября. *По доношенію Армянской компаніи компанейщика Луки Ильина, о распечатаніи Армянскаго молитвеннаго дома, находившагося во дворѣ нѣкоего Никона Волкова, въ Москвѣ — въ Китай городѣ.*

Находившаяся въ Москвѣ, Армянская «молитвенная храмина» запечатана была по опредѣленію Сѵнода отъ 27 марта 1723 г. собственно потому, что, проживающіе въ Москвѣ, армяне, нанявъ дворъ у какого-то Никона Волкова, начали тамъ строить «армянской вѣры костелъ, а по какому указу или по чьему позволенію, того извѣстно не было». Лишенные, въ слѣдствіе того, и послѣдняго утѣшенія слушать Божественную службу своего закона, Армяне соскучили отъ того и подали въ Сѵнодъ доношеніе, въ которомъ выразили свою печаль о томъ, что «отъ неотправленія службы болящіе люди ихъ націи не имѣютъ сообщенія Святыхъ Таинъ, нѣкоторые же, неисправно по христіанству, и помираютъ», при томъ же «во всемъ свѣтѣ и въ Россіи у разныхъ націй, ради имѣющихся людей для обык-

новенныхъ христіанскихъ законовъ службы Божіи отправляются невозбранно не токмо въ храминахъ, но и по Его Императорскаго Величества указомъ, имѣютца Римская, Лютеранская и Кальвинская церкви»... Выслушавъ это доношеніе, Сунодъ опредѣленіемъ отъ 28-го октября желаніе просителей удовлетворилъ съ тѣмъ однакоже «чтобы, по содержанію Сунодальнаго приговора марта 27 дня 1723 г., костела вновь отнюдь не строить», о чемъ и посланъ указъ въ Духовную Дикастерію.

№ $\frac{519}{397}$. $\frac{\text{12 Октября}}{\text{23 Декабря}}$. *По сунодальному опредѣленію, о посылкѣ указа завѣдующему приказомъ церковныхъ Дѣлъ, Златоустовскому архимандриту Антонію, чтобы немедленно составилъ и прислалъ въ Св. Сунодъ подробные списки всѣхъ Московскихъ священническихъ, дьяконскихъ и причетническихъ дѣтей, которые должны быть отданы въ школы.*

Не смотря на то, что этотъ указъ былъ уже не первый, архимандритъ Антоній и теперь требуемыхъ Святѣйшимъ Сунодомъ вѣдомостей не сообщилъ, а отвѣтилъ доношеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что указъ Святѣйшаго Сунода отъ 15 сентября 721 г. объ отдачѣ всѣхъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ школы отъ 13 до 20 лѣтняго возраста, объявленъ духовенству Московскому—городскому и уѣздному, на что въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ имѣются и собственноручныя духовенства подписи, «а дѣтей своихъ въ школахъ они явили ли, о томъ въ Приказѣ Церковныхъ дѣлъ вѣдѣнія не имѣется».

№ $\frac{520}{67}$. Октября $\frac{13}{21}$ дня. *Дѣло о кончинѣ, погребеніи и поминовеніи Царицы Параскевы Θеодоровны.*

Въ самый же день кончины (13 октября) Святѣйшій Сунодъ «намѣреніе восприяли душу Ея Величества поминать по церковному обычаю, какъ и прежде преставившіяся благовѣрныя царицы, по скончаніи ихъ поминаемы были», о чемъ по всему Государству «къ духовнымъ персонамъ» немедленно и указы посланы.—Погребеніе было 22 октября со звономъ во всѣхъ церквахъ Петербургскихъ, начиная съ церкви Симеона Богопріимца; начало звона передъ выносомъ изъ дому и конецъ звона, по опущеніи гроба въ могилу, указаны были ракетами. Стоитъ замѣтить, что, въ письмѣ къ архіепископу Θеодосію о поминовеніи усопшей Государыни, Кабинетъ-Секретарь Макаровъ просилъ поминать покойную во всѣхъ Петербургскихъ церквахъ, *обѣщая за это всѣмъ изъ дому Ея Величества достойное награжденіе*».

№ $\frac{521}{238}$. $\frac{\text{14 Октября}}{\text{13 Декабря 1725 г.}}$ *По Имянному указу, которымъ дозволено знатнымъ персонамъ, немогущимъ, по совершенной немощи, ходить въ Церковь, имѣть въ ихъ палатахъ подвижные антиминсы съ тѣмъ только, чтобы при тѣхъ антиминсахъ собственнаго церковнаго причта отнюдь не было, но отправляли бъ служеніе тѣхъ приходовъ священники.* (*)

Этотъ указъ высказанъ Государемъ 5 октября (**) на Котлинѣ островѣ Сунодальному вицепрезиденту архіепископу Θеодосію, который 14 числа того же мѣсяца и объявилъ его Суноду. Сунодъ нашелъ нужнымъ предписать указомъ, о исполненіи воли Государя Московской Духовной Дикастеріи. Въ апрѣлѣ 1725 года Московская Дикастерія испрашивала у Сунода разрѣшенія: можно ли, на основаніи вышеозначеннаго Высочайшаго повелѣнія, дозволить знатнымъ персонамъ распечатать упраздненныя и запечатанныя по прежнимъ указамъ домовыя церкви и служеніе въ нихъ позволить приходскимъ священникамъ и ихъ викарнымъ, съ такимъ обязательствомъ, чтобы въ тѣхъ распечатанныхъ церквахъ служеніе имѣть однимъ приходскимъ ихъ церквей священно и церковнослужителямъ и ихъ викаріямъ,

(*) Полное Собр. пост. и расп. по вѣд. пр. исп. т. III № 1120, стр. 203

(**) Этимъ именно и объясняется, что этотъ указъ въ Полн. Собр. Зак. № 4320 напечатанъ подъ 5-мъ а не 14-мъ октября: 14-го онъ былъ только объявленъ Святѣйшему Суноду, выслушавшимъ его, Сунодальнымъ Членомъ.

токмо въ дни великихъ праздниковъ и въ воскресные, кромѣ седмичныхъ и неимущихъ (?) праздниковъ, а другихъ посторонихъ и пріѣзжихъ изъ ихъ вотчинъ и прочихъ тѣмъ подобныхъ поповъ съ причетники во оныхъ церквахъ къ священнослуженію отнюдь не допускать,—что наблюдать будутъ приходскіе священники,—а несумнительныя ради въ содержаніи онаго вѣрности, помянутыя церкви, по отправленіи Божественной службы, имъ приходскимъ священникамъ имѣть за своими замками и печатью, и таковое обязательство приходскіе священники съ причетники будутъ подписывать подъ страхомъ за неисполненіе противъ онаго обязательства взятья немалаго штрафа и учиненія истязанія».

Съ предложеніемъ Московской Духовной Дикастеріи Сунодъ вполнѣ согласился, о чемъ и объявилъ ей указомъ отъ 16 ноября того жъ 1725 г.

№ $\frac{522}{209}$. $\frac{\text{14 Октября.}}{\text{18 Ноября 1724 г.}}$ *По доношенію Главнаго Магистрата о записи въ С.-Петербургское купечество, вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома Ростовскаго уѣзда села Порѣчья, крестьянъ Алексѣя и Бориса Ершовыхъ.*

Собственноручною Его Императорскаго Величества резолюціею на докладныхъ Главнаго Магистрата пунктахъ 25 сентября 1722 года, между прочимъ, было повелѣно «крестьянамъ вольно, чьибъ они ни были, записываться въ купечество, тѣмъ которые будутъ имѣть торгъ съ пятисотъ и свыше, только бъ восьмигривенные подушныя деньги, также и подати помѣщику обыкновенныхъ крестьянъ, а не по богатству платить, они и ихъ потомки повинны». Такъ какъ по справкѣ въ С. Петербургской большой таможнѣ, на имя Алексѣя и Бориса Ершовыхъ было въ явкѣ разныхъ товаровъ: въ 1721 году на 2978 руб., а въ 1722 году на 1872 руб.; то Главный Магистратъ приговорилъ Ершовымъ, по объявленному ихъ торговому промыслу, быть въ С. Петербургскомъ купечествѣ, подати платить и службу служить купно съ С. Петербургскими жителями купецкими людьми. Въ слѣдъ за Магистратомъ и Сунодъ 18 ноября 1724 г. постановилъ: по силѣ вышеозначеннаго Имяннаго указа, крестьянамъ Алексѣю и Борису Ершовымъ, по желанію ихъ въ купечествѣ быть, токмо подушныя деньги и Государственныя подати платить, подводы и работниковъ ставить и все, что по указамъ надлежитъ исправлять, также и въ домъ архіерейскій по тяглу ихъ всякіе платежы и работы отправлять имъ и ихъ потомкамъ.

№ $\frac{523}{234}$. $\frac{\text{16 Октября.}}{\text{14 Ноября 1724 г.}}$ *По Имянному указу, о томъ, чтобы тѣла умершихъ, кромѣ знатныхъ персонъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ, не были погребаемы внутри городовъ, а погребались бы въ монастыряхъ и при приходскихъ церквахъ за городами.* (*)

Указъ этотъ объявленъ Суноду Вицепрезидентомъ, архіепископомъ Ѳеодосіемъ, который самъ выслушалъ его изъ устъ Государя 10 октября въ Шлиссельбургѣ. «Чтобы въ народѣ о томъ не имѣли сумнительства», Сунодъ нашелъ необходимымъ объявить указъ «съ такимъ изъясненіемъ, что оному мертвыхъ человѣческихъ тѣлесъ погребенію внутрь градовъ, быть отнынѣ не позволяется, того ради что отъ такихъ, внутрь градовъ погребенныхъ, мертвыхъ тѣлесъ, приключается воздуху поврежденіе, отчего бываютъ иногда и тяжкія болѣзни и прочіе тому подобные злые припадки, человѣческому здравію вредные, и то вѣдая, никтобъ не имѣлъ о вышеозначенномъ сомнѣнія;—а ежели которые изъ градскихъ жителей пожелаютъ тѣлеса мертвецовъ своихъ погребсти гдѣ внутрь града, и тѣ бъ опасенія ради вышеозначенныхъ вредныхъ припадковъ, копали могилы въ три аршинную глубину и выкладывали оныя кирпичемъ и сводили надъ гробами кирпичные своды и сверхъ того насыпали землею въ равность съ мѣстоположеніемъ, о чемъ для извѣстія и въ Сенатъ сообщить вѣдѣніе». За тѣмъ все дѣло состоитъ изъ обыкновен-

---

(*) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. правосл. исповѣд. т. III, № 1123, стр. 208.

ныхъ доношеній о полученіи указовъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда они были посланы. Нѣкотораго разъясненія указа потребовали отъ Сѵнода только Георгій архіепископъ Ростовскій и Московская Дикастерія. Первый, извѣстивъ Сѵнодъ о полученіи имъ указа, въ слѣдъ за этимъ доношеніемъ прислалъ другое съ такимъ вопросомъ: «а которые приходцкіе церкви внѣ града въ слободахъ, которые слободы числятся при градѣ, такожъ и монастыри, которые внутри города, и въ тѣхъ же слободахъ, которыя числятся при градѣ, при тѣхъ церквахъ и монастыряхъ погребать ли? о томъ есть отъ тѣхъ приходовъ отъ священниковъ прошенія». Московская Дикастерія писала: «сего 724 года марта 2 дня въ прошеніи Ивановскаго сорока старосты поповскаго, Троицкаго попа Тихона Никифорова написано: убогихъ тѣлеса, которыхъ за неимуществомъ не возымѣетца тако отправить и такихъ велѣно погребать внѣ градовъ въ монастырѣхъ и у приходскихъ церквей. А въ Москвѣ грады Кремль и Китай Бѣлой, а которыя церкви внѣ Бѣлаго города въ земляномъ валу и тѣхъ церквей священники погребать тѣла умершихъ опасны; а нынѣ умершія тѣлеса лежатъ дня два и три не погребены за множествомъ умершихъ; а за землянымъ валомъ церквей малое число и за много умершихъ убратца не возможно, дабы указомъ Его Императорскаго Величества было повелѣно внѣ Бѣлаго города у церквей погребать тѣлеса умершихъ, по указу, опущать три аршина. Да сего же марта 12 дня 724 г. въ Духовную Дикастерію изъ Приказа Инквизиторскихъ дѣлъ въ доношеніи провинціалъ-инквизитора, Александра Шокурова написано: въ Москвѣ въ дѣвичьихъ монастырѣхъ помираютъ старицы, въ томъ числѣ бѣдные, безродные, у которыхъ по смерти и денегъ и рухляди не остаетца, и оныхъ мертвыхъ тѣлесъ тѣхъ монастырей священники не погребаютъ, а велятъ могилы сводами выкладывать кирпичемъ, которые мертвые тѣлеса лежатъ непогребенны дни по два и по три... дабы Его Императорскаго Величества указомъ о томъ учинить опредѣленіе». Послѣдовало ли какое опредѣленіе, равно какъ и на вопросъ Ростовскаго епископа, изъ дѣла не видно.

При доношеніи Московской Дикастеріи приложенъ реестръ: «коликое число въ Московскихъ шести сорокахъ церквей обрѣтаетца: (*) *въ Никитскомъ—20; въ Ивановскомъ—43; въ Срѣтенскомъ—44; въ Никитскомъ—53; въ Пречистенскомъ—58; въ Замоскворѣцкомъ—41*. Итого 259 церквей. Въ томъ же числѣ въ вышеозначенныхъ сорокахъ за землянымъ городомъ 50 церквей.

«Реестръ монастырямъ»: *въ Кремлѣ*—Чудовъ и Вознесенскій дѣвичь. *Въ Китаѣ*: Знаменскій; Богоявленскій, что за вѣтошнымъ рядомъ; Спасскій училищный; Николаевскій Греческій. *Въ Бѣломъ*: Златоустовскій; Петровскій, высокій; Срѣтенскій; Воздвиженскій, что на Арбатѣ. *Дѣвичьи монастыри*: Ивановскій, Варсонофьевскій, что на трубѣ; Никитскій; Алексѣевскій; Георгіевскій; Моисеевскій. *Въ Земляномъ*: Страстный; Зачатьевскій. *За Землянымъ*: Андрониевъ; Спасскій, что на новомъ; Симоновъ, Даниловскій, Донскій, Андреевскій; Новинскій; Покровскій что на убогихъ домѣхъ, Новодѣвичь монастырь. Итого мужскихъ и дѣвичьихъ монастырей 28.

Казанскій митрополитъ Тихонъ, извѣщая Сѵнодъ о полученіи указа, просилъ разрѣшенія пристроить каменный алтарь къ такой же «не малой часовнѣ, которая отъ многихъ лѣтъ построена близъ града въ верстѣ отъ селидьбы въ томъ въ удобномъ мѣстѣ, а близъ ея устроено мѣсто въ погребеніе страннымъ». Такимъ образомъ, по мысли преосвящ. Тихона, часовня обратилась бы въ кладбищенскую церковь, чего, по его словамъ, желали и граждане города Казани, которые обязывались и алтарь пристроить «отъ своихъ іріждивеній», а священнослужители церковные отъ того поминовенія и съ церковными потребами уповаютъ, что будутъ довольны». Рѣшенія этой просьбы при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{524}{182}$. $\frac{\text{20 Октября.}}{\text{21 Марта 1724 г.}}$ *По доношенію священника церкви Рождества Пресвя-*

(*) Сравн.: съ дѣломъ *о сокращеніи церквей въ Москвѣ* описаніе докум. и дѣлъ Сѵнод. архива т. II, 1722 г.

тыя Богородицы, Тимоѳея Семенова, о проживающей въ Оружейной улицѣ, вдовѣ Натальѣ Устиновой, заподозрѣнной этимъ священникомъ въ принадлежности къ расколу.

Приглашенный въ Оружейную улицу въ домъ кузнеца для исповѣди и пріобщенія больной матери его, вдовы Натальи, священникъ Т. Семеновъ, прежде всего спросилъ у исповѣдуемой: «какъ она имѣетъ сложеніе креста» и какъ «она объявила ему, что слагаетъ крестъ большой перстъ съ меньшими двѣма, а указательнымъ и среднимъ полагаетъ на себѣ крестное знаменіе»; то онъ св. пріобщенія ей не далъ, а донесъ о ней Святѣйшему Сνноду, какъ о женщинѣ, подозрѣваемой въ принадлежности къ расколу. Святѣйшій Сνнодъ вызвалъ ее въ свою Канцелярію и допросилъ. Такъ какъ изъ допроса оказалось, что все неправославіе вдовы только въ двуперстномъ изображеніи креста и состояло, такъ что и она, дочь ея и зять ежегодно исповѣдывались и пріобщались; то, по опредѣленію Сνнода отъ 27 февраля 1724 г., она отослана была къ священнику Успенской соборной церкви, Іоанну Антонову Венгриновскому, чтобы онъ утвердилъ ее въ православной вѣрѣ. 21 марта священникъ Венгриновскій донесъ Сνноду, что присланная къ нему при указѣ Сνнода вдова Наталья, по увѣщанію его, «непоколебимо въ православной вѣрѣ даже до смерти быть обѣщала».

№ $\frac{525}{341}$. Октября $\frac{21}{31}$ дня. *По доношенію Аѳонской горы Спасскаго монастыря архимандрита Досиѳея, о выдачѣ ему, для возвращенія на Аѳонъ, обычнаго проѣзжаго паспорта.*

Архимандритъ Досиѳей, какъ видно изъ его доношенія «прибылъ въ С.Петербургъ изъ Голландіи на купеческихъ корабляхъ для требованія во Аѳонскую гору въ Спасскій монастырь милостыни», но изъ чего то увидалъ, что «той милостыни вскорѣ получить нѣтъ надѣянія, а оныя корабли, на которыхъ прибылъ, во свое мѣсто изъ С.Петербурга отъѣзжаютъ вскорѣ» и потому, на третій же день по пріѣздѣ, подалъ прошеніе о выдачѣ ему паспорта для возвращенія на Аѳонъ. Осмотрѣвъ представленныя просителемъ грамоты отъ Константинопольскаго патріарха и отъ братіи его монастыря (чит. въ *приложеніяхъ*), Сνнодъ самое освидѣтельствованіе этихъ грамотъ, равно какъ и дѣло о выдачѣ архим. Досиѳею, просимаго имъ, паспорта предоставилъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, которой и послалъ о томъ обыкновенный указъ.

№ $\frac{526}{11}$. Октября 21 дня. *По имянному указу о сочиненіи стихиръ св. Великомученицѣ Екатеринѣ.* (*)

Этотъ указъ Государя объявилъ Сνноду письменно Его Величества дьякъ и пѣвчій Иванъ Протопоповъ. Сочинить нужно было: стихиръ на Господи воззвахъ 3, да славникъ да на стиховнѣ тоже 3 стиха «въ немедленномъ времени». Заняться этимъ дѣломъ Святѣйшій Сνнодъ повелѣлъ преосвященному Лаврентію, епископу Астраханскому съ тѣмъ, чтобы онъ дѣломъ поспѣшилъ и, по совершеніи, представилъ стихиры «на апробацію» Святѣйшаго Сνнода.

№ $\frac{527}{324}$. $\frac{\text{23 Октября.}}{\text{6 Іюня 1727 г.}}$ *По доношенію Канцеляріи Тайныхъ дѣлъ о томъ, чтобы Сνнодъ изслѣдовалъ дѣло о діаконѣ и двухъ священникахъ церкви Рождества Іоанна Предтечи, что въ С.-Петербургской Ямской слободѣ.*

16-го сентября 1723 г. въ 8 часу пополудни поднятъ былъ на улицѣ на Московской сторонѣ противу дома двора Ея Высочества Государыни Елизаветы Петровны мамы Лисы Андреевой «въ зѣло пьяномъ и шумномъ видѣ» церкви Рождества Іоанна Предтечи, что въ Ямской слободѣ, дьяконъ Степанъ Архиповъ, который потому и взятъ былъ подъ караулъ на съѣзжій домъ. Проспавшись въ тотъ же вечеръ въ 11 часу, онъ хотѣлъ было изъ подъ караула уйти, но караульные его не пустили и онъ «сталъ

(*) Полн. Собр. пост. и распор. по вѣд. прав. исп. т. III, № 1124.

кричать караулъ и сказывалъ за собою Государево слово», почему и былъ отправленъ въ Полицимейстерскую Канцелярію. На допросѣ въ этой Канцеляріи дьяконъ Архиповъ показалъ, что 16 сентября онъ дѣйствительно былъ пьянъ и напился вмѣстѣ съ попомъ той же Предтеченской церкви Иваномъ Васильевымъ въ гостяхъ на обѣдѣ у подъячего артиллерійской Канцеляріи Никиты Петрова Смолкина, отъ котораго вмѣстѣ съ попомъ пошли домой, но попъ его на дорогѣ оставилъ, и онъ изнемогъ и спалъ, гдѣ не знаетъ, а проснулся на съѣзжемъ дворѣ, а слово Государево сказывалъ или нѣтъ, не помнитъ, а правдивѣе, что не сказывалъ, потому что никакого слова ни за собою, ни за другими не знаетъ; слышалъ только отъ товарища своего, попа Ивана Васильева, что когда этотъ попъ былъ однажды въ гостяхъ у другаго той же церкви попа Матвея Иванова, такъ попъ Матвей поносилъ попа Ивана и при офицерахъ, какіе тутъ же были, а именно: попъ Матвей говорилъ про попа Ивана, будто бы онъ, Иванъ, когда былъ въ Ригѣ попомъ, то жилъ съ чужею попадьей, когда же попъ Иванъ замѣтилъ на это попу Матвею, что говорить такъ не пригоже, что онъ того не чинивалъ, а къ церкви Іоанна Предтечи онъ пришелъ по указу, то Матвей на это сказалъ: «чортъ тебѣ далъ указъ, чортъ же тебѣ и писалъ и чортъ же тебя сюда прислалъ»... О себѣ самомъ дьяконъ Архиповъ сказалъ, что онъ сынъ попа Архипа Парфеньева, который служилъ въ Ростовскомъ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ; съ попами Матвѣемъ и Иваномъ у него есть ссора въ бою его и въ обидѣ въ церковныхъ доходахъ, о чемъ явно по дѣлу въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ»... Выслушавъ этотъ допросъ, Полицеймейстерская Канцелярія отослала было дьякона Архипова при отношеніи къ генералъ маіору Ушакову, но онъ отвѣчалъ, что таковыхъ слѣдуетъ отсылать въ Преображенскую канцелярію; послали сюда, но князь Ромадановскій, завѣдывавшій этою канцеляріею, вмѣстѣ съ нею, по указу Государя, отправлялся въ Москву и потому велѣлъ отвесть Архипова въ Канцелярію Тайныхъ дѣлъ, которая и препроводила его, наконецъ, въ Сѵнодъ. Въ Сѵнодѣ діакона Архипова снова допросили и такъ какъ онъ показалъ тоже самое, что и прежде въ Полицеймейстерской Канцеляріи, то вызвали для допросовъ и священниковъ, о ссорѣ которыхъ онъ доносилъ. Началось дѣло, которое, послѣ разныхъ допросовъ и справокъ, покончилось въ іюнѣ 1725 года тѣмъ, что діаконъ Архиповъ за его непотребства, пьянство и буйство въ Тіунской Конторѣ «битъ плетьми довольно» и отпущенъ на прежнее мѣсто; а священниковъ хотя тоже приговорили было «за ихъ продерзости и многія несогласія и частыя ссоры и драки къ безпощадному плетьми смиренію», но потомъ «ради поминовенія Его Величества» простили, тѣлесное наказаніе отмѣнили и ограничились тѣмъ, что, безъ смиренія плетьми, отрѣшили обоихъ отъ Ямской церкви, давъ имъ право пріискивать мѣста при другихъ церквахъ и не вмѣстѣ, а непремѣнно порознь». На мѣсто священника Матвея Иванова къ Ямской Предтеченской церкви опредѣленъ Московской Екатерининской дворцовой церкви священникъ Леонтій Баклановскій, который на ту пору случился въ Петербургѣ по дѣлу объ утайкѣ какого-то проступка одного раскольника и тоже былъ приговоренъ къ тѣлесному наказанію, но былъ прощенъ и подалъ просьбу объ опредѣленіи его къ Ямской церкви; мѣсто же другаго священника Ивана Васильева предоставлено его сыну Андрею Иванову. 21 апрѣля 1727 г. священникъ Баклановскій померъ. Прихожане Предтеченской Ямской церкви обратились было въ Сѵнодъ съ просьбою объ опредѣленіи къ нимъ опять попа Матвея, который со времени увольненія жилъ въ С.Петербургѣ безъ мѣста; но просьба ихъ запоздала, такъ какъ Тіунская Контора, на третій же день по смерти священника Баклановскаго, опредѣлила на его мѣсто какого-то Ивана Ѳедорова. Такимъ образомъ въ іюнѣ 1727 г. при Ямской Предтеченской церкви было три штатныхъ священника: Иванъ Макарьевъ, опредѣленный 1719 года вторымъ священникомъ по указу изъ Невской Канцеляріи, Андрей Ивановъ (сынъ уволеннаго Ивана Васильева), по указу изъ Канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода и Иванъ

*

Өедоровъ, опредѣленный Тіунскою Конторою 24 апр. 1727 года.

№ $\frac{528}{86}$. $\frac{\text{23 Октября.}}{\text{16 Мая 1724 г.}}$ *По доносу казначея Александро-Свирскаго монастыря, монаха Макарія о взысканіи съ Сѵнодальнаго солдата Василья Заруцкаго 15-ти рублей, которыя онъ, Заруцкій, взялъ съ него, Макарія, самовольно, когда они ѣхали изъ Александро-Свирскаго монастыря въ С.-Петербургъ—въ Св. Сѵнодъ.*

По справкѣ оказалось, что солдату Заруцкому, посланному Сѵнодомъ въ Александро-Свирскій монастырь за монахами—бывшимъ келаремъ Григорьемъ, казначеемъ Макаріемъ и архимандритскимъ келейникомъ Иваномъ Андреевымъ, выдано было на дорогу изъ Сѵнодальной Канцеляріи 7 руб. 49 коп. На допросѣ солдатъ Заруцкій показалъ, что изъ выданныхъ ему на дорогу денегъ, онъ израсходовалъ 3 р. 50 коп.,—а остальные 4 руб., не возвративъ въ казну, издержалъ на свои нужды и уплатить ихъ повиненъ. Сознался и въ томъ, что взялъ отъ монаха Макарія, предложенные ему «въ честь», 15 руб. и часть этихъ денегъ также употребилъ на свои расходы, а остальные у него на квартирѣ, не извѣстно кѣмъ, похищены. Святѣйшій Сѵнодъ 11-го ноября постановилъ: у солдата Заруцкаго взятыя имъ и издержанныя деньги вычесть изъ опредѣленнаго ему жалованья и возвратить въ тѣ мѣста, отколь оныя онъ взялъ, а за тое его продерзость учинить ему при Сѵнодальной Канцеляріи наказаніе, «бить батогами не-щадно, чтобы впредь ему и, на то смотря, другимъ такъ чинить не повадно было».

№ $\frac{529}{22}$. $\frac{\text{24 Октября.}}{\text{13 Марта 1724 г.}}$ *По Сенатскому вѣдѣнію о томъ, что Государь «будучи въ Сенатѣ» 20-го августа повелѣлъ быть Генерал-провіантмейстеромъ полковнику Сукину.*

По Сѵнодальному приговору, состоявшемуся 11-го ноября, о назначеніи Сукина Генерал-провіантмейстеромъ посланы указы во всѣ, Сѵноду подчиненны, канцеляріи, приказы и конторы, а Сѵнодальной Канцеляріи приказнымъ служителямъ объявлено о томъ съ обычайною запискою и рукоприложеніемъ.

№ $\frac{530}{666}$. $\frac{\text{24 Октября.}}{\text{20 Февраля 1731 г.}}$ *Дѣло тяжебное между вдовою, Московскою дьяконицею, Марьею Семеновою и священникомъ Никифоромъ Ивановымъ, о просфорничествѣ и о домѣ бывшей просфирни при церкви Св. Троицы въ Москвѣ въ Мѣщанской Слободѣ.*

Дѣло это производилось 23 года (съ 1707-го до 1731 г.) и при всемъ томъ сдано въ Синод. архивъ не вполнѣ оконченнымъ. Не вдаваясь во всѣ подробности, такъ какъ онѣ не имѣютъ и особеннаго значенія ни для исторіи, ни для каноники, мы изложимъ сущность дѣла, какъ оно производилось въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ, начиная съ Приказа церковныхъ дѣлъ въ Москвѣ до Верховнаго Тайнаго Совѣта въ Петербургѣ.

Въ 1682-мъ году, по указу Государя Петра и по благословенію Святѣйшаго патріарха Іоакима, была построена въ Москвѣ въ Мѣщанской Слободѣ новая приходская церковь во имя Живоначальныя Троицы. Вмѣстѣ съ причтомъ была назначена для этой церкви и просфирня, нѣкая вдова Параскева Карпова. Просфирня эта построила при церкви, на церковной землѣ, свой домъ и разбила садикъ, но замѣчена была «въ невоздержной жизни и за то ей приходскими людьми отъ просвирничества отказано». Чтобы выгоднѣе продать свой домъ, эта отставная просфирня отыскала на свое мѣсто охотницу, вдовую дьяконицу церкви Препод. Параскевы, что въ Мучномъ ряду, Марью Семенову, которой, ничего не заявивъ ни причту, ни прихожанамъ, и продала просфорничество и домъ за 60 рублей, на что заключили и купчую, явленную у крѣпостныхъ дѣлъ. За тѣмъ покупщица составила челобитную, собрала къ ней 16 подписей въ приходѣ и подала въ Приказъ церковныхъ дѣлъ, чтобы тамъ утвердили ее въ должности просфирни. Зналъ ли это мѣстный священникъ, или не зналъ, изъ

дѣла ясно не видно; только онъ подалъ отъ себя въ тотъ же Приказъ свою челобитную, въ которой просилъ мѣсто просфирни при его церкви предоставить его матери, вдовѣ Татьянѣ. Такъ какъ челобитная священника была подписана 18-ю строителями и вкладчиками,—людьми почетными, то Приказъ Ц. дѣлъ мать священника и утвердилъ просвирнею, а вдовѣ Марьѣ Семеновой отказалъ... Что ей было дѣлать съ купленнымъ домомъ? Въ дѣлѣ есть данныя, по которымъ можно заключить со всею достовѣрностію, что Семенова взяла свои деньги отъ продавщицы назадъ и это было тѣмъ легче сдѣлать, что деньги ею собственно еще не были отданы, а, по взаимному соглашенію, часть ихъ (36 руб.) были «у третьяго», какого-то подъячаго, который былъ обязанъ «буде о просвирничествѣ спору не будетъ, отдать эти деньги продавицѣ, которой Семенова въ тоже время уплатитъ и остальныя; въ случаѣ же спору, всѣ сдѣлки уничтожаются и Семенова беретъ свои деньги «отъ третьяго» назадъ. Нѣкоторые свидѣтели и доказывали, что Семенова деньги свои «отъ третьяго» взяла, но она сама это отвергала, увѣряя, что деньги ею, по купчей, уплачены продавицѣ и теперь ей долженъ заплатить эти деньги попъ Никифоръ, такъ какъ просфирнею сдѣлана его мать. Понятно, что послѣдній на уплату этихъ денегъ не согласился, такъ какъ мать его жила не въ этомъ домѣ, а у него, и домъ бывшей просфирни ему былъ не нуженъ, а самое просфорничество не продажно. Началось дѣло. Дьяконица Марья Семенова подала прошеніе въ Московскій Духовный Приказъ. Преосвященнаго Стефана въ ту пору въ Москвѣ не случилось и дѣло разбиралъ казначей, монахъ Іосифъ Бурцовъ. По этому разбору (13 сентября 1710 г.) Марья Семенова найдена правою, а попъ Никифоръ обязанъ былъ платить ей деньги и въ казну пошлины, а такъ какъ онъ не платилъ, то держали его подъ арестомъ «на правежѣ долгое время» и домъ его оцѣнили (75 р. 20 к.), но не продали... По возвращеніи въ Москву преосвящ. Стефана, свящ. Никифоръ поспѣшилъ подать ему челобитную, въ которой просилъ новаго пересмотра дѣла и, между прочимъ, сказалъ, что за домъ онъ не долженъ платить уже и потому, что дома-то нѣтъ: «отставная просвирня Парасковья умерла и дочь ея Θекла, по смерти ея, домъ продала, который уже и разобранъ и увезенъ». Результатомъ былъ рѣшительный отказъ Семеновой (10 декабря 1714 г.) «первое для того, что хоромнаго строенія тамо не обрѣтается; второе, что лжесоставную челобитную о томъ мѣстѣ подала (т. е. перевѣрены были подписи на ея челобитной и оказалось, иные вовсе и не подписывали и никого не просили за себя подписывать, а другіе хотя и подписывали, но не зная, о чемъ дѣло,—думали, что это хлопоты за бывшую просфирню); третье, что, по свидѣтелевымъ сказкамъ задаточныя деньги взяла она, Марья, назадъ, почему ей и отказать и впредь отъ обѣихъ сторонъ челобитныхъ не принимать.» Семенова попыталась было еще разъ просить преосвящ. Стефана, но, получивъ снова отказъ, оставила Москву и перенесла дѣло свое въ Петербургъ въ Тіунскую Контору (1721 г.). Цѣлыхъ 2 года разбиралось это дѣло въ Тіунской Конторѣ и наконецъ (24 октября 1723 г.) подано въ Сѵнодъ «на вышнее разсужденіе съ такимъ мнѣніемъ Конторы, что «просвирничество д. остаться за матерью попа Татьяной, но деньги Семеновой за домъ равно какъ и пошлины въ казну онъ, попъ, д. уплатить безъ-отговорочно, понеже оная вдова Марья купила себѣ дворъ на церковномъ мѣстѣ и деньги отдала по уговору всѣ сполна, а попъ Никифоръ, удостоивъ мать свою родную быть въ просвирницахъ, и дворъ долженъ купить». Такъ какъ Тіунская Контора въ ту пору была въ родѣ особаго отдѣленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, то не удивительно, что дѣла ея Сѵнодъ особенно внимательно не просматривалъ, довѣряя Конторскому Судьѣ; какъ Тіунская Контора, разбиравшая дѣло два года, не озаботилась разузнать—всѣ ли представлены ей документы по разбираемому ею дѣлу, такъ точно поступилъ и Сѵнодъ: черезъ полторы недѣли (4 ноября) онъ утвердилъ мнѣніе Т. Конторы безъ малѣйшаго измѣненія и... впалъ въ ошибку. Когда попъ Никифоръ (въ декабрѣ 1726 г.) представилъ

Святѣйшему Сvноду подробное изложеніе всего дѣла (въ 29-ти пунктахъ) въ формѣ прошенія на имя Императрицы, при чемъ приложилъ и засвидѣтельствованную копію съ производства дѣла его Митр. Стефаномъ, что отъ Тіунской Конторы, а слѣдовательно и отъ Сvнода повѣреннымъ Семеновой было намѣренно скрыто,—когда въ тоже время и прихожане вступились за своего священника, тоже въ особомъ прошеніи описавъ весь ходъ дѣла и продѣлки истицы Семеновой; то Сvнодъ 2 декабря 1726 г. прежнее свое мнѣніе отмѣнилъ, попа Никифора оправдалъ. а Марью Семенову обвинилъ на тѣхъ же почти основаніяхъ, на какихъ сдѣлалъ это въ свою пору м. Стефанъ. Семенова однакоже не успокоилась: въ іюнѣ 1727 года она подала на рѣшеніе Сvнода аппеляцію въ Верховный Тайный Совѣтъ, но и здѣсь не имѣла успѣха. Разобравъ дѣло по представленнымъ изъ Сvнода документамъ, Верховный Совѣтъ рѣшеніе Сvнода нашелъ правильнымъ, о чемъ чрезъ Сvнод. оберъ-прокурора Баскакова и объявилъ Сvноду, прибавивъ однако, что «за продолженіе того дѣла убытки ея взять на секретаряхъ».... Это вынудило Сvнодъ вступиться за секретарей, какъ ни въ чемъ не повинныхъ, а вмѣстѣ навело на мысль просить Государя (Петра II) и о защитѣ правъ Сvнода, чтобы всякая вдова не обижала его продерзостными просьбами, что рѣшеніе Сvнода, какъ и Сената, есть окончательное и «кто дерзнетъ бить челомъ на Святѣйшій Сvнодъ Его Императорскому Величеству, тотъ смертному осужденію будетъ повиненъ», о чемъ бы и внушить безпокойной вдовѣ Семеновой. Внушали ли ей, къ чему можетъ привесть продерзость, изъ дѣла не видно; если же и внушали, то безуспѣшно; потому что въ февралѣ 1731 года она подала новое прошеніе на имя Императрицы Анны Іоанновны, но этимъ прошеніемъ дѣло и оканчивается...

№ $\frac{531}{210}$. $\frac{\text{24 Октября.}}{\text{11 Мая 1726 г.}}$ *По доношенію Сvнодальнаго совѣтника, Троицы-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила, въ которомъ онъ проситъ Св. Сvнодъ удовлетворить Троицы-Сергіевъ монастырь, слѣдующею по Высочайшему указу, платою за 14 семей плотниковъ, въ 722 году взятыхъ и перевезенныхъ на житье въ Петербургъ изъ Троицы-Сергіевской вотчины, Галицкаго уѣзда села Гнѣздникова,—или же зачесть эти деньги въ подушные сборы за крестьянъ, оставшихся въ той вотчинѣ.*

Въ іюнѣ 722 года состоялся Высочайшій Имянный указъ, которымъ было повелѣно: «Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка капитану, Степану Пырскому набрать плотниковъ на житье въ С. Петербургъ въ новопостроенные домы съ двороваго числа, по данной ему инструкціи и по росписанію Камер-Коллегіи, въ городѣхъ и уѣздѣхъ 372 семьи», съ тѣмъ, чтобы помѣщикамъ, у которыхъ оные плотники будутъ взяты, выдать: за мужчинъ отъ десяти лѣтъ и выше по 20 руб., а ниже десяти лѣтъ по 10 руб.,—за женщинъ отъ десяти лѣтъ и выше по 10 руб. а ниже по 5 руб., за человѣка. Такъ какъ Пырскій, выполняя данное ему повелѣніе, взялъ, между прочимъ, 14 семей и изъ одной изъ вотчинъ Троицы-Сергіева монастыря, то стряпчій того монастыря, Иванъ Горчаковъ, основываясь на Высочайшемъ указѣ о наборѣ плотниковъ, обращался въ Камер-Коллегію съ доношеніемъ, чтобы за семьи, взятыя изъ Троицы-Сергіевой вотчины, было уплачено монастырю за 56 человѣкъ всего, по разсчету, 690 рублей; но прошелъ годъ, а въ Камеръ-Коллегіи никакого рѣшенія на это доношеніе Горчакова не послѣдовало, что и вынудило вступиться за интересы Троицы-Сергіева монастыря самаго настоятеля. Доношеніемъ архимандрита Гавріила въ Сvнодъ объ уплатѣ за взятыя изъ села Гнѣзникова въ С. Петербургъ семьи плотниковъ и начинается настояще дѣло, которое, какъ, повидимому, ни просто, производилось однакоже цѣлыхъ 3 года. Такая продолжительность въ производсвѣ этого дѣла объясняется тѣмъ, что Сvнодъ съ одной стороны и Камер-Коллегія съ Сенатомъ съ другой разошлись въ пониманіи Высочайшаго указа относительно платы за взятыхъ и перевезенныхъ въ Петербургъ плотниковъ. Сv-

нодъ видѣлъ въ Высочайшемъ указѣ прямое и положительное повелѣніе: за всѣхъ плотниковъ съ ихъ семействами, откуда бы они взяты ни были, платить, по опредѣленному въ указѣ расчету, за мужчинъ и женщинъ, тѣмъ вотчинникамъ, которымъ эти плотники принадлежатъ: въ этомъ смыслѣ и писаны изъ Сунода, одинъ за другимъ, три указа въ Камер-Коллегію. Но эта Коллегія, на первый Сунодскій указъ ни чѣмъ не отвѣтившая, на другіе два указа отвѣчала рѣшительнымъ отказомъ удовлетворить просителю для того, что «по Императорскаго Величества указу за взятыхъ плотниковъ, которые взяты капитаномъ Пырскимъ, деньги выдавать велѣно помѣщикамъ, у кого онѣ—плотники взяты будутъ, а за дворцовыхъ и сунодальной команды и за монастырскихъ крестьянъ, которые взяты въ плотники, за нихъ деньги давать ли, того въ томъ указѣ не изображено». Сунодъ въ указахъ своихъ напротивъ объяснялъ Камер-Коллегіи, что всякій вотчинникъ—помѣщикъ, если за монастыремъ есть крестьяне, то монастыри тоже помѣщики, «а буде они не помѣщики, такъ изъ монастырскихъ вотчинъ, и плотниковъ брать не надлежало». Не нашедъ справедливости, какъ ему думалось, въ Каммеръ-Коллегіи, Сунодъ обратился вѣдѣніемъ въ Сенатъ, отъ котораго требовалъ надлежащей по существу дѣла сатисфакціи, но тоже напрасно. На первое вѣдѣніе Сунода не смотря на то, что это вѣдѣніе было обширное и состояло изъ подбора доказательствъ (*) въ пользу Троицы-Сергіева монастыря, Сенатъ отвѣчалъ вѣдѣніемъ самымъ краткимъ, въ которомъ повторилъ отказъ Камер-Коллегіи на одномъ съ нею основаніи; когда же Сунодъ, не удовлетворенный такимъ отвѣтомъ, потребовалъ отъ Сената подробнаго опроверженія своихъ доказательствъ въ пользу просителей, то «Высокій» Сенатъ прислалъ другое «вѣдѣніе», въ которомъ дѣйствительно опровергъ, какъ находилъ нужнымъ, Сунодальныя основанія. Вотъ самая сущность этаго вѣдѣнія: «По указу Ея Императорскаго Величества, Высокій Сенатъ приказали въ Святѣйшій Сунодъ сообщить вѣдѣніе, которымъ объявить, что за означенныхъ, взятыхъ въ плотники изъ вотчины Троицкаго-Сергіева монастыря, крестьянъ за 56 человѣкъ денегъ выдавать и зачитать за оставшихъ крестьянъ въ подушный сборъ не надлежитъ для того, что Имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ велѣно за взятыхъ капитаномъ Пырскимъ въ плотники крестьянъ деньги выдавать однимъ помѣщикомъ, а о зачетѣ за взятыхъ изъ сунодальныхъ и монастырскихъ вотчинъ въ плотники крестьянъ въ томъ указѣ не написано, да и за дворцовыхъ крестьянъ, которые съ монастырскими въ равной силѣ состоятъ, такихъ денегъ не платитца. Къ тому же, по посланнымъ изъ Сената указомъ, тѣхъ, взятыхъ въ плотники, крестьянъ изъ подушнаго оклада велѣно выключить и тако уже никакихъ податей впредь въ платежѣ за нихъ не будетъ. А что Святѣйшій Сунодъ объявляетъ Имянной блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества указъ 721 года марта 15 дня и регламента Камер-Коллегіи осьмой пунктъ, и тотъ указъ и пунктъ къ сему не слѣдуетъ, понеже оные гласятъ о уравненіи въ податяхъ, а не во взятьѣ по особливымъ указамъ ремесленныхъ людей, а тѣ плотники браны токмо изъ одной Архангелогородской губерніи (?!) а не со всего Государства. А что въ томъ же вѣдѣніи написано, чтобы за тѣхъ крестьянъ деньги выдать какъ помѣщикамъ, такъ и Сунодской команды вотчинникомъ, на оное объявляется, *что монастырскіе крестьяне съ помѣщиковыми равны быть не могутъ, понеже за помѣщиками крестьяне купленые на собственныя ихъ имѣнія и жалованные за службы, и по указамъ волю имѣютъ какъ ихъ продавать и во всякія крѣпости крѣпить, такъ и вновь покупать, а къ монастырямъ крестьяне даются только для одного пропитанія монаховъ (?!) и протчихъ монастырскихъ служителей, и, противъ помѣщиковъ, воли въ нихъ никакой не имѣютъ и вотчинниковъ у нихъ кромѣ Императорскаго Величества никого нѣтъ;*

(*) Доказательствъ этихъ не излагаемъ потому, что они будутъ понятны изъ отвѣта на нихъ со стороны Сената.

и Святѣйшему Правительствующему Сvноду о вышеписанномъ симъ сообщается». Этимъ вѣдѣніемъ Высокаго Сената къ Святѣйшему Правительствующему Сvноду дѣло и кончается.

№ $\frac{532}{211}$. $\frac{\text{25 Октября.}}{\text{19 Нояб.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о сборѣ провіанта и фуража съ вотчинъ Сvнодальнаго вѣдомства Новгородской и Псковской провинціи, для полковыхъ лошадей и солдатъ, поставленныхъ въ тѣхъ провинціяхъ на винтеръ-квартиры.*

Камеръ-Коллегія довела до свѣдѣнія Сvнода, что по промеморіи изъ Военной Коллегіи, назначено для полковыхъ лошадей и солдатъ, поставленныхъ на винтеръ-квартиры въ Новгородской и Псковской провинціяхъ и для генералитетскихъ и офицерскихъ половинныхъ рацій, собрать съ крестьянства: въ Новгородской провинціи овса по 27½ фун., сѣна по 1 пуду 36 фунтовъ, во Псковской—муки по 1 пуду 30 фунтовъ, крупъ по 5 фун., овса по 3 пуда 17 фун., сѣна по 9 пудъ 20 фун. съ двора, и что объ этомъ сборѣ съ вотчинъ сvнодальной команды сообщено ею въ Монастырскій Приказъ промеморіей. Сvнодъ съ своей стороны предписалъ о томъ же указами: преосвященнымъ Новгородскому и Псковскому и Монастырскому Приказу для надлежащаго исполненія.

№ $\frac{533}{212}$. $\frac{\text{25 Октября.}}{\text{14 Іюля 1724 г.}}$ *По прошенію Камеръ-Коллегіи, о взысканіи съ бобыля Новгородскаго архіерейскаго дома Никифора Дмитріева, взятыхъ имъ въ 714 году, на поставку льса, 280 рублей, и съ крестьянина Вологодскаго Корниліева монастыря Никиты Рыбникова откупныхъ съ кабачковъ за 715 годъ 35 р. 32 алт. 3 денегъ.*

По свѣдѣніямъ, истребованнымъ Сvнодомъ отъ Новгородскаго архіерейскаго дома, оказалось, что бобыля Никифора Дмитріева за домомъ архіерейскимъ нигдѣ не писано и въ Новгородѣ такого не обрѣтается, а затребованнаго отъ преосвященнаго Вологодскаго о крестьянинѣ Корниліева монастыря, Никитѣ Рыбниковѣ, свѣдѣнія не было Сvноду представлено, о чемъ и дано знать указомъ Камеръ-Коллегіи.

№ $\frac{534}{213}$. Октября $\frac{25}{31}$ дня. *По доношенію строителя Вологодской Богородицкой, что за Онкіевымъ, обители, іеромонаха Сергія Александрова, о дозволеніи ему бить челомъ въ Юстицъ и Вотчинной Коллегіяхъ о насильственномъ завладѣніи помѣщиками Засѣцкими монастырскою землею.*

Сvнодъ ограничился снятіемъ со строителя, іеромонаха Сергія, допроса о томъ: съ какимъ паспортомъ онъ прибылъ въ Петербургъ и дѣйствительно ли находится въ Юстицъ-Коллегіи въ производствѣ дѣло о завладѣніи Засѣцкими землею, принадлежащею Богородицкой обители.

№ $\frac{535}{18}$. Октября $\frac{25}{26}$ дня. *По Имянному указу, о покупкѣ въ Сvнодъ, новопечатной на нѣмецкомъ языкѣ, книги: «Лексиконъ универсальной и историческій», для исправленія прежняго съ нея перевода и для дополненія того, что прежде было не переводимо.*

Указъ этотъ объявленъ Святѣйшему Сvноду словесно вицепрезидентомъ, архіепископомъ Ѳеодосіемъ, который самъ выслушалъ его отъ Государя въ домѣ генералъ-фельдцейхмейстера и кавалера, графа Брюса.—Святѣйшій Сvнодъ, въ тотъ же день, приказали: «оную книгу у прибывшихъ въ Россію иноземцовъ, купецкихъ людей, у коихъ она обрѣтается, купить изъ наличныхъ Сvнодской Канцеляріи денегъ и, купя и обычайно пересмотря и разобравъ, переплести въ двѣ книги и потомъ объявить въ Сvнодѣ немедленно». Объ этомъ распоряженіи сообщено извѣстіе изъ приказнаго стола въ актуарисный, чѣмъ дѣло и кончается.

№ $\frac{536}{667}$. $\frac{\text{25 Октября.}}{\text{31 Августа 1727 г.}}$ *По предложенію Сvнодальнаго оберъ-прокурора, полковника Болтина, о томъ, чтобы Сvнодъ*

«розыскалъ» дѣло по доносу Монастырскаго Приказа прокурора Раевскаго на Московскую Духовную Дикастерію.

Предъ отъѣздомъ оберъ-прокурора Болтина изъ Москвы (въ апрѣлѣ 723 г.), Монастырскаго Приказа прокуроръ Раевскій предлагалъ ему, какъ ближайшему своему начальнику, нѣкоторые пункты, въ которыхъ просилъ указанія, какъ ему дѣйствовать, чтобы не выдти изъ предѣловъ предоставленной ему власти и, между прочимъ (пунктъ 4-й), какъ держать себя въ отношеніи къ подчиненнымъ Святѣйшему Сѵноду, находящимся въ Москвѣ, Приказамъ и Канцеляріямъ: «буде будутъ дѣлать какіе непорядки и противности указомъ, а о томъ обидимыя или доносители разныхъ чиновъ словесно и письменно мнѣ доносить будутъ, и отъ таковыхъ доношенія принимать ли и тѣмъ Приказамъ и Канцеляріямъ предлагать ли и о непорядкахъ ихъ въ Петербургъ до Вашего благородія доноситѣ или въ Сѵнодскую Контору предлагать?» Противъ этого пункта оберъ-прокуроръ Болтинъ написалъ: «чтобы письменныя доношенія принимать и отсылать до меня, а оныхъ канцелярій судьямъ, досмотря, коли какой интересъ въ томъ объявленъ или и челобитчикъ явно обидимъ, говорить и до того не допускать». Въ іюнѣ того же года это право прокурора Раевскаго, по приказу генералъ-прокурора П. И. Ягужинскаго, еще болѣе было расширено тѣмъ, что Раевскому «велѣно принимать у обидимыхъ доношенія и предлагать не токмо въ подчиненные Приказы, но и Сѵнодскому члену». Въ первое время Раевскій, какъ видно изъ доношенія его оберъ-прокурору, этими правами и пользовался безъ всякихъ противорѣчій съ чьей бы то ни было стороны. Но потомъ, когда въ октябрѣ того же 723 года случилось ему сдѣлать предложеніе Московской Духовной Дикастеріи о пересмотрѣ нѣкоторыхъ двухъ дѣлъ, по его мнѣнію, неправильно рѣшенныхъ дьякомъ этой Дикастеріи, Гуромъ Васильевымъ; то «начальствующіи» Дикастеріи права дѣлать ей предложенія за нимъ не признали и чинить какія бы то ни было исполненія по этимъ предложеніямъ рѣшительно отказались. Мало этого: когда онъ, Раевскій, послѣ двукратныхъ письменныхъ предложеній, явился-было въ Дикастерію лично, то «выслушавъ его, Преосвященный Леонидъ, архіепископъ, предъ всѣмъ собраніемъ Духовной Дикастеріи членовъ сказалъ, чтобы впредь онъ, Раевскій прокуроръ, и въ Дикастерію не приходилъ» ... И то разумѣетца, заключилъ изъ этого поступка преосвященнаго Леонида прокуроръ Раевскій, не ради того онъ, архіерей, учинилъ, якобы моего смотрѣнія въ Духовной Дикастеріи быть не надлежитъ, но токмо ради шпетства моего и для того явно то сказалъ предъ всѣмъ собраніемъ и при многихъ постороннихъ людяхъ, яко бы должность прокурорская дѣйствія не имѣетъ... и отъ нынѣ, за вышеобъявленнымъ, Духовной Дикастеріи предлагать и не правильныхъ поступковъ смотрить не возможно и до резолюціи вступать въ такое дѣло не буду»... Чтобы яснѣе представить свою правоту и виновность Дикастеріи, прокуроръ Раевскій при доношеніи своемъ оберъ-прокурору Болтину приложилъ «экстракты» изъ самыхъ тѣхъ дѣлъ, о которыхъ онъ предлагалъ Дикастеріи, якобы неправильно ею рѣшенныхъ. Первое *дѣло дьячка Предтеченской, что за Преснею, церкви Ѳедора Филипова съ богадѣленною нищею дѣвкою Лукерьею Артемьевою*, которая жаловалась на дьячка, что онъ «билъ ее и увѣчилъ и топтунками топталъ». По приговору оправлена истица, а отвѣтчикъ обвиненъ, а по какому указу обвиненъ и противъ ли уложенной какой статьи, того въ приговорѣ не написано... А обвинить не надлежало, понеже свидѣтель (той же церкви попъ Петръ) въ допросѣ сказалъ: какъ отвѣтчикъ истицу билъ ли и увѣчилъ ли, того онъ не видалъ, только слышалъ крикъ и явку видѣлъ (т. е. битая Артемьева къ попу прибѣгала). Отвѣтчикъ подавалъ челобитную дьяку Гуру Васильеву, въ которой объявлялъ подъяческую по дружбѣ истицы на него посяшку, и дьякъ, Гуръ, такой челобитной не принялъ, а надлежало такую челобитную принять и по ней доложить... Отъ отвѣтчика же подана была челобитная, чтобы къ тому дѣлу повелѣно было выписать изъ уложенія и, по помѣтѣ на той че-

лобитной, велѣно выписать и не очистя той помѣты, не выписавъ, и приговоръ подписали, который и закрѣпленъ»... Другое «*дѣло вдовы Анны Афонасьевой съ солдатомъ Астраханскаго пѣхотнаго полка Шаховымъ и женою его Степанидою въ пограбленныхъ пожиткахъ, въ бою и въ безчестьѣ*, и при томъ же объявила она Афонасьева: оная де жена Шахова, Степанида, оставя перваго своего мужа, вышла за мужъ за него Шахова». По тому прошенію Шахова, жена Степанида допрашивана и не докончивъ допроса полюбовно съ повѣреннымъ истцы отсрочили и не просрочась принесена къ дѣлу челобитная, въ которой написано, что ей, отвѣтчицѣ, за болѣзнію, въ допросѣ быть не возможно, а мужъ ея, солдатъ Шаховъ, и недопрашиванъ; и по помѣтѣ на той челобитной велѣно болѣзнь ее отвѣтчицыну осмотрѣть и, по той помѣтѣ, болѣзнь ея не осматривана и по тому дѣлу учиненъ приговоръ, который и закрѣпленъ одною рукою архіепископа Леонида, а прочихъ членовъ закрѣпы нѣтъ и приговоръ однакожъ приведенъ въ дѣйство, что противно указу... а приговоръ въ такой силѣ: истицу, вдову Анну оправить, а отвѣтчицу Степаниду и мужа ея, солдата Шахова, обвинить, потому что она просрочилась, да ее же, отвѣтчицу, лишить четвертаго жеребья пожитковъ перваго ея мужа, для того что она, оставя перваго мужа, вышла за иного, да ей же по правилу учинить наказаніе, а когда первый ея мужъ явитца и будетъ бить челомъ, и въ томъ дать судъ... а чтобы въ пограбленныхъ пожиткахъ вѣдатца, гдѣ надлежитъ и, по правилу, отъ втораго мужа ее, отвѣтчицу, отлучить, того въ приговорѣ не написано... А производилъ оба тѣ дѣла неправильно и по страсти дьякъ Гуръ Васильевъ, который, невѣдомо по какому указу, пишетъ себя секретаремъ»...

Разсмотрѣвъ доношеніе Раевскаго и, представленные имъ экстракты изъ дѣлъ, неправильно рѣшенныхъ Дикастеріею, оберъ-прокуроръ Болтинъ нашелъ, что «шпетность», оказанная преосвященнымъ Леонидомъ Раевскому, оказана ему, оберъ-прокурору, «понеже онъ, Раевскій, око его, оберъ-прокурора, и подъ его командою состоитъ», а потому и предложилъ Сѵноду о прописанномъ въ доношеніи Раевскаго розыскать, «дабы прокурорскому чину напраснаго униченія не было». При этомъ Болтинъ припомнилъ еще, что и Московская Сѵнодальная Канцелярія не вполнѣ понимаетъ свои обязанности въ отношеніи къ Сѵнодальному оберъ-прокурору, а именно: она, помимо его, повысила чинами нѣкоторыхъ своихъ служителей, а иныхъ и вновь опредѣлила, чего ей дѣлать не подлежало, понеже въ должности моей въ 4-мъ пунктѣ написано: «ему жъ, оберъ-прокурору, въ своей дирекціи имѣть Канцелярію Сѵнодскую и служителей оной и потому разумѣется, что и подчиненныя Вашему Святѣйшеству канцеляріи и конторы надлежатъ быть мнѣ послушны».

Выслушавъ предложеніе оберъ-прокурора, равно какъ и доношеніе Раевскаго съ приложеніями, Сѵнодъ 25 октября постановилъ: «объ объявленныхъ во ономъ предложеніи Духовной Дикастеріи неумѣренныхъ поступкахъ, а именно: о высыланіи преосвященнымъ Леонидомъ онаго прокурора Раевскаго изъ Дикастеріи и о неучиненіи на поданные ево предложенія резолюціи ему преосвященному отвѣтствовать и то отвѣтство прислать въ Сѵнодъ, а объ означенныхъ, неправо рѣшенныхъ произведеніемъ секретаря Васильева, дѣлахъ, такъ же по какому опредѣленію онъ, Васильевъ, пишетца секретаремъ, изслѣдовать въ Канцеляріи Сѵнодскаго Правленія справедливо и то слѣдованіе прислать въ Сѵнодъ же; а о опредѣленіи, показанныхъ въ ономъ же предложеніи, въ той Сѵнодской Канцеляріи канцелярскихъ служителей, колико ихъ чинами перемѣнено и вновь опредѣлено, о томъ въ Сѵнодъ отвѣтствовать же, и о томъ въ тое Канцелярію и въ Духовную Дикастерію, о чемъ куда надлежитъ, и о бытіи прокурору Раевскому для надлежащаго по должности его смотрѣнія во всѣ, обрѣтающіеся въ Москвѣ, Сѵноду подчиненные Приказы, Канцеляріи и Конторы послать указы немедленно».

Еще не были посланы эти указы, какъ 29 октября поступило въ Сѵнодъ доношеніе отъ Преосвященнаго Леонида (безъ подписи

другихъ членовъ Дикастеріи) съ жалобою на Раевскаго, что «онъ, прокуроръ, поступаетъ не такъ, какъ въ данной ему инструкціи опредѣлено, а именно: какіе духовнаго суда дѣла въ Духовной Дикастеріи рѣшаютца по указамъ Его Императорскаго Величества и по правиламъ священнымъ и по духовному регламенту, изъ тѣхъ рѣшенныхъ дѣлъ онъ, прокуроръ, безъ вѣдома Духовной Дикастеріи, присылая въ Духовный Приказъ дерзновенно, емлетъ къ себѣ дѣла и приходя къ намъ, въ Контору Духовной Дикастеріи на тѣ дѣла предлагаетъ письменно и словесно съ поношеніемъ продерзостнымъ, яко бы мы не суще въ дѣлахъ свѣдомы и дабы ихъ вновь переверпшать, чего ему и чинить не надлежало, понеже ему инструкціею отъ оберъ-прокурора опредѣлено надлежащее смотрѣніе имѣть въ Монастырскомъ Приказѣ съ присутственнымъ Дворцовымъ Приказомъ... а ежели бъ ему повелѣно было смотрѣніе имѣть и въ Духовной Дикастеріи, то надлежало бы ему при слушаніи дѣлъ и при опредѣленіи резолюціи быть и что усмотритъ когда противно указомъ и регламенту, о томъ тогда и говорить, а не послѣ рѣшенія то смотрѣніе чинить и о переверпшеніи письменно предлагать, и въ томъ онъ, прокуроръ, Духовной Дикастеріи въ дѣлахъ чинитъ не малое препятство и намъ подозрительство, а челобитчикомъ волокиты и остановку» ... Не смотря однако же на это доношеніе, когда былъ полученъ въ Дикастеріи Сѵнодскій указъ, которымъ требовалось объясненіе по доносу Раевскаго, преосвященный Леонидъ не замедлилъ послать въ Сѵнодъ другое доношеніе, въ которомъ, по смыслу запроса, объяснилъ, что «на предложенія прокурорскія резолюціи не учинено того ради, что о немъ, Раевскомъ, дабы ему въ Духовной Дикастеріи смотрѣніе имѣть и письменно предлагать, изъ Святѣйшаго Сѵнода и ни откуду указа въ Дикастеріи до нынѣ не имѣлося; а оный Раевскій изъ Дикастеріи не высыланъ, но токмо ему прокурору мною словесно объявлено о томъ, что письменныхъ его предложеніевъ принимать у него не надлежитъ, понеже о томъ въ Дикастеріи указа не имѣемъ, по которому объявленію онъ, прокуроръ, изъ Дикастеріи и вышелъ собою послѣ выхода меня, а не высланъ, и тѣмъ онъ, господинъ прокуроръ, поклепалъ меня напрасно и Ваше Святѣйшество оболгалъ... а вышеозначенныя дѣла, хотя и рѣшены, однакоже, по присланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указу, въ Канцелярію оставшаго члена для слѣдствія посылаютца».

Изслѣдовавъ эти дѣла, Московская Сѵнодальная канцелярія нашла рѣшеніе ихъ дѣйствительно неправильнымъ и неправильность оказалась въ томъ же, что замѣтилъ и прокуроръ Раевскій, о чемъ 16 мая 1727 г. Московская Канцелярія и донесла Сѵноду, препроводивъ при своемъ доношеніи и всѣ, скопившіеся при слѣдствіи, документы. Такъ какъ главнымъ виновникомъ неправильнаго производства этихъ дѣлъ оказался дьякъ Гурій Васильевъ, то 23 іюня 1727 года Сѵнодъ опредѣлилъ: «дьяка Гура Васильева отъ Сѵнодской команды отрѣшить вовсе и отослать въ Герольдмейстерскую Контору». При этомъ Васильеву не было поставлено въ вину, что онъ писался секретаремъ, такъ какъ по слѣдствію оказалось, что онъ имѣлъ на то указъ Духовной Дикастеріи, которая въ этомъ случаѣ руководилась генеральнымъ регламентомъ, которымъ названія дьяковъ отмѣнены и всѣ дьяки стали именоваться съ тѣхъ поръ секретарями. Что члены Духовной Дикастеріи по настоящему дѣлу не были обвинены, это объясняется тѣмъ, что, раньше доноса Раевскаго, у нихъ дѣйствительно не было указа, которымъ бы повелѣвалось имъ принимать отъ Раевскаго какія либо предложенія о переверпшеніи дѣлъ, уже рѣшенныхъ Дикастеріею.

Что касается, наконецъ, обвиненія оберъ-прокуроромъ Болтинымъ Московской Сѵнодальной Канцеляріи въ самовольномъ распоряженіи своими служителями, то этотъ поступокъ свой Канцелярія объяснила съ одной стороны крайнею и безотлагательною нуждою въ увеличеніи числа канцелярскихъ служителей, «понеже въ слѣдованіи и произведеніи дѣлъ было не безъ остановки», а съ другой стороны поступокъ этотъ не противорѣчилъ и инструкціи, какая дана была отъ Сѵнода членамъ этой Канцеляріи, «а ежели бы о томъ въ инструкціи было запре-

*

щено, то бъ оные (служители) не описався въ Святѣйшій Сѵнодъ и опредѣлены не были, да и генеральный регламентъ первая надесять глава повелѣваетъ служителей учреждать по благоизобрѣтенію».

№ $\frac{537}{254}$. $\frac{\text{25 Октября.}}{\text{12 Ноября.}}$ *По доношенію преосвященнаго Лаврентія, епископа Астраханскаго, о высылкѣ ему, по приложенному реестру, книгъ, оставленныхъ имъ въ Кіевскомъ архіерейскомъ домѣ, и особенно Латино-Словенскаго лексикона, имъ сочиненнаго и похищеннаго у него вмѣстѣ съ разными вещами въ Выдубицкомъ монастырѣ.*

При отъѣздѣ изъ Кіева въ Москву, Лаврентій Горка, въ ту пору архимандритъ, оставилъ въ домѣ Кіевскаго архіерея нѣсколько книгъ латинскихъ и русскихъ «за вѣдомомъ отца Григорія намѣстника да Елевѳерія писаря каѳедральныхъ»; кромѣ того, когда онъ былъ игуменомъ въ Выдубицкомъ монастырѣ, «Выдубицкіе Законники» разграбили его вещи и книги, съ которыми взяли и «нужнѣйшую ему книгу рукописную въ десть—лексиконъ латинословенскій, который для перекладыванья съ латинскаго языка на словенскій съ немалымъ трудомъ имъ новосочиненъ». Еще изъ Глухова Лаврентій нѣсколько разъ писалъ къ отцу Елевѳерію о высылкѣ ему книгъ и отвѣты отъ него получалъ часто, «но о иныхъ дѣлѣхъ, а о томъ отъ его милости ни слова не получивалъ». Поэтому-то прослышавъ, что ѣдетъ въ Москву изъ Кіева іеромонахъ Поліевктъ Соколовичъ, преосвященный Лаврентій и обратился въ Сѵнодъ съ просьбою, чтобы въ Кіевъ посланъ былъ указъ, которымъ бы повелѣно было съ этимъ іеромонахомъ прислать ему всѣ книги и вещи, какъ въ Кіевѣ оставленныя, такъ и въ Выдубицкомъ монастырѣ похищенныя тамошними законниками, а именно Мартиніяномъ и Поликарпомъ и прочими... Просьбу преосвященнаго Лаврентія Сѵнодъ исполнилъ съ тѣмъ однако же, чтобы въ Кіевѣ, прежде отсылки книгъ, навели справки: «дѣйствительно ли эти книги собственныя его епископа келейныя и долгу на немъ не имѣется ли; лексиконъ же отправить къ нему безъ всякихъ отговорокъ». Получилъ ли преосвященный Лаврентій свои книги изъ дѣла не видно. Всѣхъ книгъ въ приложенномъ къ доношенію «Sillabus ẽ librorum» означено 57 №№, изъ которыхъ 42 №№ латинскихъ и польскихъ и 15 русскихъ.

№ $\frac{538}{398}$. $\frac{\text{28 Октября.}}{\text{13 Ноября.}}$ *Два доношенія изъ Камеръ-Коллегіи и три—изъ Монастырскаго Приказа о разныхъ предметахъ.*

Такъ какъ всѣ пять доношеній имѣли характеръ простыхъ извѣстій, то Святѣйшій Сѵнодъ «по выслушаніи оныхъ» 13 ноября опредѣлилъ: «тѣ доношенія взять въ повытья, въ которыя о таковыхъ дѣлахъ отправленія имѣютца». Содержаніе доношеній такое: 1) Изъ Камеръ-Коллегіи: а) о сборѣ провіанта и фуража на содержаніе драгунскихъ полковъ низоваго корпуса, расположенныхъ въ Пензенской, Симбирской и Свіяжской провинціяхъ; б) о мѣстахъ, гдѣ расположены на зимнія квартиры пѣхотные и драгунскіе полки съ опредѣленіемъ, откуда какому полку назначено содержаніе. 2) Изъ Монастырскаго Приказа: а) о высылкѣ изъ Воронежской губерніи и провинцій—Шацкой, Елецкой и Тамбовской въ Воронежъ на верфь плотниковъ и другихъ рабочихъ; б) о высылкѣ рабочихъ на Украйну для строенія бударовъ и другихъ фортецій и г) о сборѣ провіанта на драгунскіе полки, по росписанію Камеръ-Коллегіи.

№ $\frac{539}{214}$. $\frac{\text{29 Октября.}}{\text{3 Іюля 1727 г.}}$ *По доношенію, вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома села Порѣчья, крестьянина Степана Бочагова, въ которомъ онъ проситъ Святѣйшій Сѵнодъ переслѣдовать, будто бы неправильно рѣшенное Ростовскимъ архіереемъ, дѣло его—тяжебное съ крестьянами того же села, Иваномъ и Андреемъ Рудаковыми.*

Въ сентябрѣ 721 года три крестьянина, Ростовскаго уѣзда села Порѣчья, Степанъ Бочаговъ и Иванъ и Андрей Рудаковы «полюбовно договорились» весть торгъ хмелемъ въ Петербургѣ на общій ихъ капиталъ въ

2500 рублей съ тѣмъ, чтобы «полученный отъ того торгу, прибытокъ дѣлить по третямъ и накладъ класть въ счетъ на три части, изъ коихъ двѣ имъ Рудаковымъ, а третья ему Бочагову». Изъ имѣющейся при дѣлѣ подробной «записи» торговыхъ доходовъ и расходовъ видно, что предпріятіе торговцевъ было для нихъ не безприбыльно, только они не съумѣли воспользоваться получаемыми прибытками. Бочаговъ нашелъ, что, по окончаніи того торгу, Рудаковы «полюбовно съ нимъ не сочлись», почему онъ и подалъ на нихъ жалобу сначала въ Духовный Приказъ Ростовскаго архіерея, а потомъ, такъ какъ судьи того Приказа иску его не уважили, и самому Ростовскому архіепископу, Георгію. Не считая компетентными въ торговомъ дѣлѣ ни себя, ни духовныхъ судей своихъ, архіепископъ Георгій распорядился такъ, чтобы спорющихъ разочли Ростовскіе купцы, болѣе добрые и благонадежные, какихъ впрочемъ изберутъ для того сами спорющія стороны, такъ сказать, въ третейскіе судьи. Согласились, избрали и напередъ условились, даже подписки дали: дальше этого третейскаго разбирательства не искать другаго суда; но Бочаговъ, и третейскимъ судомъ не признанный правымъ, не сдержалъ обѣщанія—а подалъ жалобу въ Святѣйшій Сѵнодъ и на судей архіерейскихъ и на самаго архіерея въ томъ, будто они разсудили его не праведно и кромѣ того еще держали подъ арестомъ и даже «клали бить плетьми». Выслушавъ эту жалобу, Сѵнодъ вытребовалъ изъ Ростова копіи со всего дѣла, разсмотрѣлъ бумаги и неправильности въ рѣшеніи тоже не нашелъ и даже еще прикрѣпилъ это рѣшеніе выпискою 5-го пункта изъ 15 главы Уложенія, гдѣ прямо сказано: «буде кто истецъ и отвѣтчикъ, поговоря между собою полюбовно, пойдутъ на судъ передъ третьимъ и дадутъ на себя третьимъ своимъ запись, что имъ ихъ третейскаго суда слушать и буде они третейскаго приговору не станутъ слушать, и на нихъ взять Государева пеня, что Государь укажетъ, да третьимъ за безчестье. А будетъ третіи дѣло вершатъ и правому на виноватаго приговоръ дадутъ оба одинъ, а тотъ, на кого они приговоръ дадутъ, учнетъ на нихъ бити челомъ Государю, что они его не по дѣлу обвинили, и потому его челобитью у третьихъ дѣла въ приказъ не имать же, потому что онъ тѣхъ третьихъ самъ себѣ излюбилъ и быти тому дѣлу потому, какъ третіи приговорятъ». И для того, заключилъ Сѵнодъ свое опредѣленіе, отослать его Бочагова къ Сѵнодальному совѣтнику преосвященному Георгію, епископу Ростовскому при указѣ немедленно». Отослали. Но Бочаговъ на этомъ не остановился. Онъ отыскалъ какого то мастера—писаку, который сочинилъ ему просьбу въ Верховный Тайный Совѣтъ, въ которой (просьбѣ) онъ принесъ Государынѣ жалобу и на Сѵнодъ, обвиняя его въ томъ, будто онъ не разсмотрѣлъ дѣла по указаніямъ истца, не провѣрилъ копіи съ дѣла, присланной изъ Ростова,—что въ этой копіи многое выпущено, что могло бы послужить доказательствомъ его правоты,—что на рѣшеніе Сѵнода явно имѣлъ вліяніе Сѵнодальный совѣтникъ Ростовскій архіепископъ, который самъ подлежитъ отвѣтственности и между тѣмъ «подписался къ тому же приговору, къ которому за его протестомъ подписыватца ему не надлежало». Верховный Тайный Совѣтъ сначала вытребовалъ-было изъ Сѵнода экстрактъ дѣла, но потомъ, когда Бочаговъ подалъ на Имя Государыни въ Верховный Совѣтъ другое прошеніе, то и это прошеніе, и экстрактъ присланы обратно въ Сѵнодъ съ словеснымъ отъ Верховнаго Совѣта, чрезъ принесшаго дѣло канцеляриста, предложеніемъ: «по тому Бочагова прошенію и экстракту разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ». Въ слѣдствіе сего, Сѵнодъ опредѣлилъ: «крестьянина Бочагова сыскавъ въ Сѵнодальную Канцелярію о всемъ допросить обстоятельно: чего для, вѣдая по его дѣлу правое Святѣйшаго Сѵнода рѣшеніе, въ Верховный Ея Императорскаго Величества (это было уже въ маѣ 1727 г.) Тайный Совѣтъ прошеніе подать дерзнулъ, также кто ему оное прошеніе сочинялъ и окончивъ ему допросъ тотъ и о той его продерзости выписавъ изъ приличныхъ тому указовъ и изъ Генеральнаго регламента предложитъ къ Сѵнодаль-

ному разсмотрѣнію немедленно». Такъ какъ Бочагова даже и двумя публикаціями черезъ полицимейстерскую канцелярію нигдѣ не отыскали, то и допроса не было, чѣмъ и дѣло покончилось.

Въ находящейся при дѣлѣ росписи доходовъ и расходовъ торгующей компаніи желающій можетъ найти не безъинтересныя свѣдѣнія о цѣнахъ, какія были въ ту пору на разные жизненные припасы, равно какъ и о сборахъ, какіе взимались тогда съ торговцевъ за провозъ предметовъ ихъ торговли (похомутные, подужные, мостовые, плотовые и т. п.) при чемъ не мало приходилось и «презентовать» разнымъ лицамъ, власть имущимъ, особенно въ таможняхъ цѣловальникамъ, бурмистрамъ, пріемщикамъ, разнымъ подъячимъ. Вотъ для примѣра не большая выдержка изъ обширной росписи расходовъ торговой компаніи:

Въ городѣ Дмитревѣ въ таможнѣ похомутнова 23 алт. 2 ден.

Сторожевова и постоялова 1 руб.

Подужнаго въ Твери со 172-хъ подводъ 52 руб. 20 алт.

Перевозу въ Твери и на Мѣдномъ и въ Выдрубузгѣ 5 р. 13 алт. 2 ден.

Бурмистру Григорью Сорокину отнесено рыбы на 1 руб. 3 алт. 2 ден.

Семену Садыкову (*старый подъячій* въ таможнѣ, въ Петербургѣ) отнесено рыбы на 35 алт.

Андрею Маслову рыбы на 23 алт. 2 д.

Въ таможнѣ дано подъячимъ отъ записи 20 алт.

Поземельныхъ денегъ дано 40 алт.

Отъ росписи и отъ прикладыванія рукъ и въ покупкѣ бумаги 10 алт.

На Мытномъ дворѣ отъ записи подъячимъ дано 20 алт.

Цѣловальнику отъ досмотру дано 3 р.

Бурмистру дано 5 руб.

Пріемщику Ивану Прохорову отнесенъ гусь, дано 10 алт.

Пивовару дано отъ пріему, чтобы хмель принялъ, кряду 10 руб.

Да какъ принималъ хмѣль пивоваръ съ братомъ, взято про нихъ калачей на 5 алт. икры на 10 алт. вина простова на 16 алт. 4 ден.

Да сторожу, которой стоялъ у вѣсу, дано 16 алт. 4 ден.

Да какъ записывали въ конторѣ, пропоено кумпанейцамъ на 2 р. 30 алт. 2 д.

Отнесено пріемщику Захару Степанову гусь да 2 фунта икры на 17 алт. 2 ден.

Въ таможнѣ пошлинъ плочено съ 40 кипъ хмелю 104 руб.

Да прежде пошлиннаго платежа, поднесено бурмистру Афанасью Панкратьеву осетръ цѣна 30 алт. да подъячему Садыкову рыбы на 26 алт. 4 деньги... Да молодымъ подъячимъ дано 16 алт. 4 ден.

Семену Садыкову снесено мяса на 10 алт. Да какъ онъ, Семенъ, звалъ насъ въ гости, снесено мяса на 40 алт.

Да какъ пошелъ выписи брать, дано молодому подъячему 16 алт. 4 ден.

Да какъ выписывалъ изъ книгъ, пропоилъ подъячимъ 16 алт. 4 д. да старому подъячему Садыкову отъ того дѣла 10 рублевъ.

Емельяну Яковлеву поднесено на масленой недѣли рыбы бѣлой и стерлядей на 40 алт. Къ нему же масла на 2 р. 3 алт. 2 д. Осетровъ 10 пудъ 3 фун., дано 10 р.; икры 10 фун., дано 1 руб.; да на Вербное воскресенье икры 7 фун. дано 23 алт. 2 д. Ему же куплена на имянины туша баранины 60 алт.; лимоновъ на 30 алт. 2 д., двѣ утки даны 30 алт., огурцевъ 2.000 ц. 3 р.

Петру Басалевскому куплено грибовъ на 30 алт.; 2 куля ржаной муки цѣна 5 руб.

Въ конторѣ подъячему Ивану Тихонову снесено на сырной недѣлѣ стерлядей на 13 алт. 2 ден., ему же въ великій постъ отнесено грибовъ 20 ф. цѣна 40 алт.; ему же купленъ понитокъ за 23 алт. 2 д. да полоть ветчины цѣна 40 алт., туша баранины 20 алт.; ему же по лѣту дважды ношено рыбы мелкой на 10 алт.

Канторскому же подъячему, Степану Стоканову снесено икры 12 ф. цѣна 40 алт. да осетръ соленой цѣна 1 руб.; мяса полпуда 13 алт. 2 д.; да какъ онъ былъ имянинникъ, снесено ему пудъ мяса говядины цѣна 26 алт. 4 д. да деньгами дано 6 алт. 4 ден.

Да какъ Андрей Рудаковъ сидѣлъ въ Камеръ-Коллегіи, Емельяну Яковлеву снесено четверикъ чесноку цѣна 20 алт.

Въ заключеніе замѣтимъ, что хмѣль компанія продавала по 2 руб. 20—30 алт. за пудъ. Весь оборотъ ихъ былъ слишкомъ на 8.000 руб. Товаръ свой продавали они и на казенные пивоваренные заводы и мелкимъ торговцамъ на старомъ и новомъ Мытномъ дворѣ, а также и на Котлинѣ островѣ. Сами закупали хмель въ Москвѣ и за Москвой черезъ особыхъ агентовъ. Вообще говоря если бы полюбовный договоръ ихъ не рушился, они могли бы изъ крестьянъ сдѣлаться не послѣдними купцами для своей поры.

№ $\frac{540}{237}$. $\frac{\text{30 Октября.}}{\text{23 Марта 1725 г.}}$ *Дѣло о замѣщеніи при Петербургской Латинской церкви патеровъ Капуциновъ Францисканами.*

Сѵнодальный ассесоръ, Спасскій архимандритъ Аѳанасій въ собраніи 30 октября 723 года объявилъ Сѵноду, что «въѣхалъ въ Русскіе придѣлы и долженъ быть доставленъ въ Петербургъ Латинскій патеръ, францисканецъ Яковъ Деолегіо съ товарищи», на что онъ имѣетъ и «пасъ» (т. е. паспортъ), собственно ему съ товарищами выданный, независимо того, что по указу Государя изъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ всѣ духовныя особы Римско-Католическаго исповѣданія могутъ пріѣзжать въ Россію, лишь бы только проѣзжали прямо въ С. Петербургъ, гдѣ и ждали бы себѣ назначенія; въ доказательство своего объявленія, ассесоръ Афанасій представилъ Сѵноду и копіи какъ съ «паса», даннаго патеру Деолегіо, такъ и съ грамоты, посланной изъ Иностранной Коллегіи въ Кіевскую и другія, лежащія близъ границъ, губерніи о пропускѣ въ С. Петербургъ Римскаго закона духовныхъ особъ. (см. въ приложеніяхъ.) Выслушавъ такое объявленіе своего сочлена, Святѣйшій Сѵнодъ, по данному ему праву слѣдить за всѣмъ иновѣрнымъ духовенствомъ въ Россіи, потребовалъ было отъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ обстоятельнаго свѣдѣнія о томъ, за чѣмъ ѣдетъ въ Россію означенный патеръ, «имѣется ль нынѣ въ бытности его въ С. Петербургѣ какая потреба»? но отвѣта не получилъ. Оказалось впрочемъ, что въ отвѣтѣ этомъ не было и и нужды особенной. Надлежащія указанія, какъ долженъ относиться къ подобнымъ гостямъ Сѵнодъ, доставили ему Сѵнодальные вицепрезиденты, архіепископы Ѳеодосій и Ѳеофанъ, которые 2 декабря объявили Сѵноду указъ Государя, выслушанный ими изъ устъ Его Величества еще 29-го іюня «въ лѣтнемъ Его Величества домѣ», которымъ (указомъ) повелѣвалось: «чтобы обрѣтающіеся въ С. Петербургѣ Римскаго исповѣданія жители, для исправленія церковныхъ нуждъ, пасторовъ требовали токмо изъ французанъ, а не иной націи людей». На случай всякихъ недоразумѣній, Сѵнодъ счелъ нужнымъ немедленно объявить объ этомъ «находящимся въ С. Петербургѣ обывателямъ изъ лучшихъ людей Латинскаго закона, не упоминая однакоже самаго указа, но яко по собственному разсужденію». Не смотря однакоже на такую предусмотрительность со стороны Сѵнода, дѣло по опредѣленію къ Латинской церкви патеровъ не обошлось безъ шуму. Прежде бывшій при Латинской церкви, капуцинъ Аполлинарій и вновь прибывшій францисканецъ патеръ Яковъ Деолегіо завели споръ, кому быть при Латинской церкви. Патеръ Аполлинарій представилъ въ Сѵнодъ, засвидѣтельствованный Иностранною Коллегіей, Царскій указъ отъ 2 сентября 1720 г. (чит. въ приложеніяхъ) которымъ дозволялось «быть ему въ С. Петербургѣ неотлучно и отправлять въ костелѣ католицкомъ по закону Римскому службу со всякою свободностію». Но Деолегіо поддерживали многіе прихожане латиняне, которые и подали въ Сѵнодъ просьбу за него, при чемъ и поляки съ своей стороны подали тоже просьбу, чтобы и у нихъ былъ патеръ полякъ. Сѵнодъ рѣшилъ: «быть въ теченіи 4-хъ лѣтъ при Латинской церкви, обрѣтающейся въ Греческой улицѣ, начальникомъ патру Якову Деолегіо ордена францисканов реформатовъ и при немъ товарищамъ его двумъ, да, по Имянному Его Императорскаго Величества прошедшаго 723 г. іюня 29 указу, Французской націи ордена францискановъ патру Петру Келіо,—всего четыремъ персонамъ, въ которыхъ бы обрѣтались знающіе

четыре языка—Нѣмецкій, Французскій, Италійскій и Польскій. Ему же Якову Деолегіо изъ товарищей своихъ для такой же службы Божіей опредѣлить годныхъ въ Кронштадтъ, въ Ригу и въ Ревель по одному человѣку и надъ оными имѣть начальство..., а патру Аполлинарію и товарищу его Теодосію капуцинамъ отъ той церкви отказать». При объявленіи этого указа въ Латинской церкви произошло смятеніе, одни желали объявленія указа, другіе не хотѣли того; одни стояли за Аполлинарія, другіе за Деолегіо... Патеръ Аполлинарій долженъ былъ однакоже уступить, сдалъ костелъ со всею утварью патеру Деолегіо и выѣхалъ изъ дома церковнаго; но не оставилъ намѣренія попытаться снова достигнуть, чего лишился. Воспользовавшись дозволеніемъ правительства Латинянамъ построить новую церковь вмѣсто старой, онъ обратился было въ Сѵнодъ съ просьбою о дозволеніи устроить особую церковь; но когда ему объяснили, что перестроить старую церковь не значитъ открыть еще другую, что на это нѣтъ Высочайшаго дозволенія; то онъ старался утвердиться въ частномъ домѣ капитана командора Луки Демьянова и тамъ служить службу. Не успѣвъ и въ этомъ, онъ обратился наконецъ къ Французскому посланнику при Петербургскомъ дворѣ, Компредону, который дѣйствительно и вступился за него и сдѣлалъ то, что Государь «будучи въ департаментѣ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ 4-го мая 1724 г.» повелѣлъ: «въ помянутомъ Римскомъ костелѣ до прибытія Его Величества въ С. Петербургъ (дѣло было въ Москвѣ) быть по прежнему капуцину Патрицію съ прочими и чтобъ онымъ до того Его Величества прибытія никакого утѣсненія и высылки не было». Въ слѣдствіе этого указа, капуцины стали опять собираться въ домъ Латинской церкви и собралось ихъ много, отъ чего и жить стало имъ тѣсно... Начались жалобы самихъ капуциновъ другъ на друга, тогда какъ и Деолегіо съ товарищами не выѣзжали изъ Петербурга, а патеръ Келіо не хотѣлъ даже выѣхать и изъ квартиры въ церковномъ домѣ. Такіе вздоры привели къ тому, что указомъ Государя 10 декабря 724 г. повелѣно было выѣхать изъ Россіи и капуцинамъ и францисканамъ «за ихъ не спокойное житье», а на мѣсто ихъ вызвать Доминикановъ, о чемъ Россійскому министру въ Польшѣ и велѣно «объявить тамо нунціусу папежскому». Впрочемъ, до прибытія Доминикановъ, дозволено остаться въ Петербургѣ двумъ патерамъ, кого изберутъ прихожане и при томъ съ поручительствомъ, что избранные будутъ жить спокойно и ни въ какія ссоры, а особливо въ свѣтскія дѣла отнюдь не будутъ мѣшаться». Избраны Деолегіо и Фаустинъ, которые сами по себѣ, какъ кажется, и на самомъ дѣлѣ жили смирно, но не могли однакоже прекратить раздоровъ между иновѣрцами, и это объясняется тѣмъ, что для всѣхъ ихъ была въ ту пору одна только церковь. Отправлять службы въ этой церкви повелѣно было всѣмъ иностранцамъ по-очередно, отъ чего и выходило то, что приходятъ слушать своего патера французы, а тамъ ужь сидятъ нѣмцы и не пускаютъ французовъ; по крайней мѣрѣ французы въ 1725 году два раза жаловались Сѵноду на нѣмцевъ, что эти въ Латинской церкви не дозволяютъ служить, проповѣдовать и исповѣдовать патеру ихъ Коллоту. На эти жалобы Сѵнодъ отвѣтилъ тѣмъ, что дозволилъ до времени Коллоту служить службу для Французовъ въ частномъ домѣ.

№ $\frac{541}{235}$. $\frac{\text{30 Октября.}}{\text{13 Января 1725 г.}}$ *По Имянному указу, которымъ повелѣно: «надъ погребаемыми при церквахъ мертвыми никакихъ бутокъ для чтенія псалтири не ставить, но читать оную внутри церквей въ придѣлахъ или притворахъ церковныхъ.»* (*).

Указъ этотъ объявленъ Сѵноду вицепрезидентомъ, архіепископомъ Ѳеодосіемъ, который выслушалъ его изъ устъ Государя 26-го октября въ зимнемъ Его Величества домѣ. Сѵнодъ немедленно распорядился опубликовать указъ по всѣмъ епархіямъ безъ всякихъ съ своей стороны поясненій и добавленій.

(*) Полн. Собр. пост. и расп. по вѣдом. Прав. Исповѣд. т. III. № 1133, стр. 216.

№ 542/215. 30 Октября. / 8 Декабря. *По прошенію, находившихся въ Ригѣ, разныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ крестьянъ о подчиненіи ихъ Рижскому оберъ-іеромонаху Маркеллу съ тѣмъ, чтобы онъ выдавалъ имъ покормежныя письма и назначалъ оброки.*

Сvнодъ предписалъ Рижскому оберъ-іеромонаху Маркеллу: у всѣхъ обрѣтающихся въ Ригѣ Сvнодальнаго вѣдомства крестьянъ взять сказки за руками, чьихъ они порознь вотчинъ, которыхъ уѣздовъ, селъ и деревень и давно ль изъ своихъ жилищъ вышли и кто на тяглыхъ ихъ жеребьяхъ послѣ остались и нынѣ обрѣтаются и не были ль они въ отдачѣ въ драгуны и солдаты и рекруты, имѣютъ ли кто изъ нихъ пашпорты или покормежныя письма и какими промыслы пробавляются и на колико кто какихъ торговъ имѣетъ и кто по чему въ годъ съ промыслы получаетъ и по колику изъ того вотчинникомъ своимъ годоваго оброку и въ вотчины на платежъ податей подмоги посылаютъ;—въ переписныхъ книгахъ и въ поголовныхъ о душахъ мужескаго полу сказкахъ гдѣ написаны ль и буде не писаны, для чего, и архіерейскихъ домовъ управители и монастырскія власти о отлученіи ихъ изъ вотчинъ и житьѣ въ Ригѣ вѣдаютъ ли и въ платежъ податей въ вотчины какая подмога отъ нихъ идетъ ли, и не билиль кто изъ нихъ на татьбахъ и разбояхъ, или въ другихъ какихъ причинахъ и въ приводахъ,—и то все, чѣмъ надлежитъ, по возможности изслѣдовавъ, освидѣтельствовать достовѣрно и учиня обстоятельную вѣдомость и краткую табель, къ разсужденію прислать въ Святѣйшій Сvнодъ.» Было ли по сему предписанію представлено исполнительное донесеніе, не извѣстно.

№ 543/216. 30 Октября. / 18 Ноября 1724 г. *По доношенію Адмиралтействъ-Коллегіи, о присылкѣ въ оную крестьянина Ладожскихъ вотчинъ Хутыня монастыря Сидора Королькова, для допроса его по дѣлу о продажѣ магазейнъ-вахтеромъ Муратовымъ изъ адмиралтейскихъ магазиновъ канатовъ.*

Разсмотрѣніе и надлежащее рѣшеніе учинить о сыскѣ и объ отсылкѣ крестьянина Королькова къ допросу въ Адмиралтействъ-Коллегію Сvнодъ предписалъ преосвященному Өеодосію архіепископу Новогородскому, для того что Хутынь монастырь и Ладожскія того монастыря вотчины въ его, преосвященнаго, епархіи. Но вмѣсто того крестьянинъ Корольковъ присланъ былъ изъ Новгородскаго архіерейскаго дома въ Святѣйшій Сvнодъ, гдѣ на допросѣ показалъ, что онъ сторговалъ было у магазейнъ-вахтера Муратова одинъ канатъ, но узнавъ, что этотъ канатъ казенный, отъ покупки его отказался. Въ слѣдствіе сего, Сvнодъ опредѣлилъ: Королькова изъ-подъ караула освободить, о чемъ и послать указъ въ Адмиралтействъ-Коллегію. Такъ какъ, освобожденный изъ-подъ караула, крестьянинъ Корольковъ подалъ въ Святѣйшій Сvнодъ просьбу о выдачѣ ему паспорта до Москвы, куда онъ вздумалъ «отправиться на время съ товарищи своими за всеконечными ихъ нуждами,» то Сvнодъ удостовѣрясь, что въ Петербургѣ за Корольковымъ ни въ какой Коллегіи дѣлъ не имѣется, удовлетворилъ и это желаніе просителя.

№ 544/230. 30 Октября. / 8 Декабря. *По прошенію прихожанъ Рижской Николаевской церкви, объ опредѣленіи къ этой церкви вторымъ священникомъ гренадерскаго Лессіева полка священника, Ивана Филипова.*

Изъ прошенія видно, что Николаевская церковь въ Ригѣ «на форштатѣ при русскомъ рынкѣ» построена и освящена въ 1723 г. Большинство прихожанъ этой церкви были русскіе торговые люди, желающіе чтобы въ ихъ приходской церкви была ежедневная служба, а такъ какъ для одного священника это было не возможно, то они и обратились въ Сvнодъ съ прошеніемъ объ опредѣленіи къ нимъ другаго священника изъ гренадерскаго Лессіева полка, Ивана Филипова. Получивъ отъ Рижскаго оберъ-іеромонаха Маркелла свѣдѣніе, что при Рижской Николаевской церкви приходскихъ дворовъ около четырехъ сотъ и довольство

двумъ священникамъ отъ прихода будетъ обильное, «Сvнодъ 4-го декабря постановилъ: священника Ивана Филипова къ церкви Св. Николая Чудотворца въ Ригѣ опредѣлить, а на мѣсто его въ Лессіевъ гренадерскій полкъ опредѣлить изъ Смоленской епархіи священника, кого оберъ-іеромонахъ Маркеллъ усмотритъ, и кто опредѣленъ будетъ, о томъ ему прислать въ Канцелярію Святѣйшаго Сvнода извѣстіе». Извѣстія не было прислано.

№ $\frac{545}{217}$. $\frac{\text{31 Октября.}}{\text{19 Февраля 1724 г.}}$ *По доношенію С.-Петербургскаго Надворнаго суда, при которомъ присланъ былъ вотчины Спасскаго Ярославскаго монастыря села Левашова крестьянинъ Константинъ Козьминъ, для взысканія съ него денегъ 14 руб., которые онъ долженъ былъ человѣку ассессора Надворнаго Суда Веригина, Тимоѳѣю Маскалеву, за взятую у него муку.*

По снятіи съ крестьянина Кузьмина допроса, на которомъ онъ показалъ, что у Маскалева дѣйствительно бралъ пшеничной муки 3 четверти, но не для себя, а для хозяина, у котораго онъ жилъ въ работникахъ, и потому не признаетъ себя должникомъ Маскалева,—такъ какъ Маскалевъ не представилъ кормовыхъ денегъ, Синодъ въ искѣ ему съ Кузьмина 14-ти рублей отказалъ, наказавъ однако и Кузьмина за неимѣніе при себѣ паспорта плетьми.

№ $\frac{546}{218}$. Ноября 2 дня. *По доношенію изъ Счетной Конторы Государственной Военной Коллегіи, о доставленіи свѣдѣнія о количествѣ денегъ, полученныхъ Сvнодомъ отъ актуаріуса коллегіи, Ивана Маракушева, за напечатаніе въ Сvнодальной типографіи указовъ Военной Коллегіи.*

Испрашиваемыя доношеніемъ свѣдѣнія Счетной конторѣ не сообщены, потому что, по справкѣ, всѣ отпуски объ уплатѣ денегъ Сvноду изъ Военной Коллегіи, за напечатаніе ея указовъ, оказались оставленными въ Московской Сvнодальнаго правленія Канцеляріи.

№ $\frac{547}{678}$. $\frac{\text{2 Ноября.}}{\text{20 Декабря.}}$ *По доношенію придворнаго пѣвчаго Ивана Лисина, о взысканіи съ Сvнодскаго канцеляриста Льва Ражева 30 рублей, не доплаченныхъ Лисину, за наемъ у него Ражевымъ квартиры.*

«Сіе дѣло не рѣшено и пошлинъ не взято для того, что по посылкамъ свидѣтели не сысканы, да отвѣтчикъ Ражевъ умре, а челобитчикъ за дѣломъ не ходилъ» (т. е. въ Сvнодъ, по обязательству, не каждый день являлся). Домъ Лисина былъ въ Оружейной улицѣ въ Глухомъ переулкѣ; Ражевъ нанималъ у него двѣ свѣтлицы за 40 рублей въ годъ, далъ въ задатокъ 10 рублей и затѣмъ, проживъ въ квартирѣ годъ, выѣхалъ, не заплативъ больше ни одной копѣйки.

№ $\frac{548}{19}$. $\frac{\text{4 Ноября.}}{\text{6 Ноября 1724 г.}}$ *По прошенію Сvнодальнаго оберъ-прокурора, полковника Ивана Болтина, о выдачѣ ему жалованья за исправленіе оберъ-прокурорской должности и денежнаго вознагражденія, по сравненію съ его сверстниками—полковниками Павловымъ и Сукинымъ.*

«Въ прошломъ 1722 году съ іюля мѣсяца повелѣно мнѣ, писалъ Болтинъ въ прошеніи своемъ Государю, быть при Святѣйшемъ Правительствующемъ Сvнодѣ оберъ-прокуроромъ; но вотъ уже годъ и 4 мѣсяца отправляю я при Сvнодѣ оберъ-прокурорскую должность, но за ту мою службу не получаю никакого жалованья кромѣ того, которое идетъ мнѣ изъ полка, по чину полковническому т. е. 300 рублей, и никакого награжденія ни откуда не получаю. Къ тому же нынѣшняго года указомъ Вашего Императорскаго Величества изъ окладной годовой дачи велѣно вычесть четвертую часть, слѣдовательно на нынѣшній годъ мнѣ остается всего 225 руб., но и этаго жалованья еще и по нынѣ не получилъ. А въ нынѣшнюю поѣздку изъ Москвы въ Петербургъ, оберъ-секретарю и секретарямъ Сvнодскимъ даны были прогонныя деньги, а мнѣ и тѣхъ не выдано и ѣхалъ я на своемъ коштѣ съ не малымъ убыткомъ, отъ чего пришелъ въ не малую нищету, и нынѣ въ

С. Петербургѣ прожить нечѣмъ». Далѣе Болтинъ прибавляетъ, что подчиненные ему оберъ-секретарь, секретари, протоколисты и переводчики награждены годовымъ окладомъ жалованья и получаютъ жалованья больше его, а ему хотя и назначено 2100 руб. въ годъ, а съ котораго времени получать будетъ, того и не вѣдомо. Между тѣмъ товарищи его по военной службѣ, взятые къ статскимъ дѣламъ въ одно время съ нимъ, полковники Павловъ и Сукинъ,—первый при Сенатѣ генералъ-рекетмейстеромъ, а второй при Военной Коллегіи за обер-штер-криксъ-комисара, оба были награждены царскою милостію и получаютъ жалованье отъ тѣхъ мѣстъ, къ которымъ опредѣлены. Болтинъ проситъ Государя наградить его, по примѣру его товарищей Павлова и Сукина.

Выслушавъ такое прошеніе Болтина, Сѵнодъ затребовалъ справки—изъ Сената о службѣ Павлова и изъ Главнаго Криксъ-коммисаріата о службѣ Сукина и потомъ опредѣлилъ сообщить Сенату вѣдѣніе съ такимъ Сѵнодальнымъ мнѣніемъ, что «оному господину полковнику Болтину въ награжденіе за его труды Его Императорскаго Величества жалованья дать надлежитъ и о томъ требовать отъ Сената въ Сѵнодъ письменнаго по обыкновенію увѣдомленія, или на хотящую быть у Сѵнода съ Сенатомъ конференцію, объ опредѣленіи того прибавочнаго жалованья написавъ пунктъ, предложить къ общему Сѵнода съ Сенатомъ разсужденію». Но дѣло Болтина въ Сенатѣ шло туго: не смотря на резолюцію Сѵнода, что Болтина наградить надлежитъ, Сенатъ никакого рѣшенія не давалъ и «впредь, писалъ Болтинъ Сѵноду, упованія въ томъ не имѣю, понеже Сенатская Канцелярія утруждена нужнѣйшими Государственными дѣлами, при которыхъ челобитчиковъ дѣла, по регламенту, въ докладахъ отлагаются, а Его Императорскаго Величества на нынѣшній 724 годъ жалованья и до нынѣ ничего не получилъ; къ тому же необходимую и крайнюю въ строеніи, по Его Императорскаго Величества указу, на Васильевскомъ острову двора имѣю нужду, и исправиться въ томъ строеніи не вѣмъ чимъ, отъ чего опасенъ лишенія своихъ деревнишекъ (хотя и малое число имѣю), дабы въ крайнюю нищету не придтить». Это Болтинъ прописывалъ уже въ другомъ прошеніи, поданномъ прямо въ Сѵнодъ; въ этомъ прошеніи онъ указывалъ уже источникъ, изъ котораго можно взять денегъ для его награжденія, не прибѣгая къ конференціи съ Сенатомъ, а именно: «изъ неокладныхъ доходовъ, которые деньги велѣно употреблять въ расходъ за подписаніемъ всего Сѵнода». Сѵнодъ воспользовался указаніемъ Болтина и приказалъ выдать ему 300 руб. изъ находящихся въ Монастырскомъ Приказѣ не окладныхъ доходовъ въ награжденье, впредь до генеральнаго опредѣленія касательно выдачи ему годоваго жалованья за исправленіе оберъ-прокурорской должности 1800 руб. Въ этомъ дѣлѣ находятся слѣдующія, не безъинтересныя, свѣдѣнія о имѣющейся въ ту пору при Сѵнодѣ наличной казнѣ: раскольническихъ—1129 р. 10 коп.; лазаретныхъ—566 р. 28¼ коп.; пошлинныхъ и канцелярскихъ—3 р. 45 коп.; вычетныхъ четвертой части изъ жалованья—325 р.; крѣпостныхъ пошлинъ—1 р. 19 коп.; присланныхъ изъ Бергъ-Коллегіи къ строенію Сѵнодальной канцеляріи—328 р. 96½ коп.; остаточныхъ отъ дачи жалованья вексельныхъ—133 р. 34 к. Да въ Москвѣ, по репортамъ Монастырскаго и Дворцоваго Приказовъ, остаточныхъ къ августу мѣсяцу сего (1724) года, до тѣхъ приказовъ надлежащихъ, на лицо значится 18,687 р. 20¾ коп. А въ Московской Сѵнодальнаго правленія канцеляріи, по вѣдомостямъ, обрѣтаются пожитки бывшаго Воронежскаго Пахомія митрополита, между которыми находится серебряной посуды и платья не малое число, да золотыхъ 250, да денегъ безъ счету 4 мѣшка, а въ пятомъ мѣшкѣ по ярлыку 100 рублей.

№ 549/93. 4 Ноября. / 13 Января 1724 г. *По доношенію Монастырскаго Приказа, въ которомъ онъ предлагаетъ на разсмотрѣніе Сѵнода свое мнѣніе относительно способа содержанія, помѣщенныхъ въ разные монастыри, отставныхъ солдатъ.*

Вопросомъ о содержаніи, помѣщенныхъ въ монастыри, отставныхъ солдатъ Монастыр-

скій Приказъ занялся потому, что въ теченіи 723 года получилъ отъ этихъ солдатъ много доношеній, въ которыхъ они жаловались, что «имъ выдано одно только хлѣбное жалованье, а денежнаго жалованья монастырскія власти не даютъ», не смотря на то, что по Высочайшимъ указамъ повелѣно имъ выдавать и денежное жалованье. Разсмотрѣвъ эти доношенія, Монастырскій Приказъ мнѣніемъ опредѣлилъ: «урядникомъ и солдатамъ, опредѣленнымъ для прокормленія въ монастыри денежное жалованье изъ тѣхъ монастырей, по силѣ Его Императорскаго Величества указа, состоявшагося апрѣля 12 дня 723 г., производить изъ сборныхъ въ тѣхъ монастыряхъ оброчныхъ денегъ, которые сбираются на дачу въ положенное число монахомъ, надлежитъ—тѣмъ, которые у отправленія при комисарѣхъ и у монастырскихъ дѣлъ полное, а которые живутъ въ монастырѣхъ и при монастырѣхъ, тѣмъ въ полы, докамѣстъ денежные сборы, въ положенную сумму собравъ, сполна отданы будутъ, а буде тѣмъ солдатомъ того денежнаго жалованья дачу удержать, то одежду и обувь получать они ни откуду не возмогутъ». Святѣйшій Сѵнодъ порѣшилъ это дѣло опредѣленнѣе: «отставныхъ урядниковъ и драгунъ и солдатъ, по опредѣленному о нихъ указу, надлежащими потребностями довольствовать: которые при комисарѣхъ обрѣтаются, тѣхъ изъ доходовъ того комисарскаго вѣдомства, а которые при монастырскихъ дѣлѣхъ, таковыхъ изъ тѣхъ монастырей, а которые весьма не могутъ никакихъ дѣлъ отправлять, тѣмъ пропитаніе имѣть въ тѣхъ монастырѣхъ, въ которыхъ они обрѣтаются, противу больничныхъ монаховъ, и оное жалованье, какъ монахомъ, такъ и онымъ отставнымъ производить по содержанію Его Императорскаго Величества Имяннаго апрѣля 7 дня сего года указу». Опредѣленіе это объявлено указомъ Монастырскому Приказу.

№ 550/219. 4 Ноября / 19 Декабря. *По доношенію комисара Александро-Невской канцеляріи Василья Литвинова, о разрѣшеніи ему явиться на смотръ въ Герольдмейстерскую Канцелярію.*

Литвиновъ долженъ былъ явиться въ Герольдмейстерской Канцеляріи по силѣ Высочайшаго указа 721 года, которымъ повелѣно было «всякаго званія шляхетству, хотя которые и на Сенатскихъ смотрахъ оставлены и указы даны, всѣмъ явитца на смотръ въ Москвѣ, а которые у дѣлъ въ С. Петербургѣ, тѣмъ въ Москву ѣхать не велѣно, а явитца опредѣлено на смотръ въ Сенатѣ въ С. Петербургѣ». Однако жъ я, нижайшій, заключалъ свое доношеніе Литвиновъ, имѣя о себѣ Имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ опредѣленіе, безъ повелѣнія онаго Святѣйшаго Сѵнода въ Герольдъмейстерскую канцелярію явитца не смѣю». Сѵнодъ отправилъ Литвинова въ означенную канцелярію при своемъ указѣ, въ которомъ заявилъ, что Литвиновъ состоитъ у дѣлъ въ Невской Канцеляріи.

№ 551/220. 4 Ноября / 20 Декабря. *По доношенію С. Петербургской Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ, взятый съ подложнымъ паспортомъ, крестьянинъ вотчины Ростовскаго архіерея, Епифанскаго уѣзда, деревни Ситки, Петръ Бѣлозеровъ.*

Крестьянинъ Бѣлозеровъ, по снятіи съ него въ Сѵнодальной Канцеляріи допроса, наказанъ былъ нещадно плетьми, обязанъ сказкою не чинить впредь бездѣльничествъ и, съ выданнымъ ему паспортомъ, отправленъ въ свою вотчину.

№ 552/270. 4 Ноября / 14 Октября 1724 г. *По доношенію Монастырскаго Приказа, о взысканіи съ настоятеля Нижегородскаго Печерскаго монастыря, архимандрита Варсонофія, денежнаго штрафа за запущеніе имъ на вотчинахъ своего монастыря большой недоимки.*

Въ 1712 году, «по челобитью Нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандрита Варсонофія съ братіею», было приписано Монастырскимъ Приказомъ къ этому монастырю нѣсколько вотчинъ въ Суздальскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ «съ такимъ опредѣленіемъ, чтобы съ тѣхъ вотчинъ надле-

жащія, всякія подати и оброчные доходы по окладу сбирать и въ Монастырской Приказъ присылать по вся годы сполна бездоимочно въ генварѣ мѣсяцѣ, а буде онъ архимандритъ въ Монастырскій Приказъ тѣхъ податей по вся годы сполна платить и по указамъ исполнять не учнетъ, и тѣ вотчины у нихъ, у архимандрита взяты будутъ въ Монастырскій Приказъ по прежнему для того, что въ его архимандричьемъ прошеніи и сказкѣ написано: съ помянутыхъ вотчинъ съ двороваго числа, по переписнымъ книгамъ 186 году, на прошлые годы доимочные деньги заплатитъ онъ въ ноябрѣ того же 712 г., а на 713 г. и впредь по вся годы будетъ онъ платить въ настоящемъ годѣ въ генварѣ сполна, которые бъ за тѣхъ крестьянъ и спрашивать на немъ архимандритѣ, а буде онъ, архимандритъ, противу той сказки какое учинитъ неуправительство, и за то бъ ему повелѣно было учинить, что надлежитъ»... Такъ какъ по справкѣ, произведенной Монастырскимъ Приказомъ въ 1722 г., оказалось за вотчинами Нижегородскаго Печерскаго монастыря недоимки слишкомъ 6.000 р., то, бывшій въ ту пору Монастырскаго Приказа судья, Ершовъ и опредѣлилъ: «за запущенную архимандритомъ Варсонофіемъ доимку взять штрафу по гривнѣ съ рубля изъ собственнаго его имѣнія». Выслушавъ такую резолюцію, архимандритъ Варсонофій почелъ себя обиженнымъ и послалъ въ Монастырскій Приказъ доношеніе, въ которомъ объяснилъ, что въ недоимкѣ за вотчинами Печерскаго монастыря онъ ни мало не виноватъ, такъ какъ «сборами занимались особые сборщики, мимо его архимандрита, ландраты и комисары, и какіе сбирались подати, о томъ къ нему, за дальностію, о тѣхъ вотчинахъ въ Нижній и указовъ не присылывано..., да доимка по Его Императорскаго Величества милостивымъ указомъ, ради примиренія Его Величества со Шведскою короною и оставлена». Послѣ сего Монастырскій Приказъ попробовалъ-было еще разъ потребовать съ Варсонофія денежнаго штрафа, но получилъ отъ него новый отказъ и потому обратился съ доношеніемъ объ этомъ предметѣ въ Сѵнодъ, объяснивъ при этомъ, что всей недоимки за вотчинами Нижегородскаго Печерскаго монастыря съ 712 по 723 годъ 4.854 руб., изъ которыхъ 2.437 р., до 718 года, а остальные съ 718 по 723 г. Такое разграниченіе Монастырскій Приказъ сдѣлалъ потому, что Именнымъ указомъ 721 года всѣ недоимки до 718 года «ради примиренія со Шведскою короною» были прощены, «хотя бы оные въ нѣсколькихъ милліонахъ состояли». При разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Сѵнодъ дѣйствительно и принялъ во вниманіе это обстоятельство и 20 ноября того же года опредѣлилъ: «на ономъ архимандритѣ положенный за запущеніе доимки штрафъ взыскивать не ослабно, не взирая ни на какіе его архимандричьи отговорки, по силѣ Его Императорскаго Величества указа, съ 718 года». Такимъ образомъ штрафа всего причлось 241 р., 70 к.—24 октября 1724 г. Монастырскій Приказъ донесъ Сѵноду, что «оные штрафные деньги на немъ архимандритѣ доправлены и въ приходъ въ томъ Приказѣ записаны».

№ $\frac{553}{74}$. $\frac{\text{5 Ноября.}}{\text{31 Января 1724 г.}}$ *По доношенію Розыскной Вышняго Суда Конторы, о доставленіи въ оную свѣдѣній о деньгахъ, серебряной посудѣ и разныхъ вымороченыхъ пожиткахъ, взятыхъ въ 1701 году въ Монастырскій Приказъ изъ Ростовскаго архіерейскаго дома и монастырей: Переяславль-Залѣсскаго Данилова, Никитскаго и Борисоглѣбскаго.*

Розыскная Вышняго Суда Контора (бывшая Генералъ-прокурорская канцелярія) донесла Сѵноду, что, при описи бумагъ въ С. Петербургскомъ домѣ бывшаго оберъ-фискала Алексѣя Нестерова, найдена записка, въ которой говорится, будто «въ 1701-мъ г. взято было въ Монастырскій Приказъ изъ Переяславля-Залѣсскаго изъ Данилова монастыря, послѣ старца Ефрема Борятинскаго денегъ старыхъ серебряныхъ 16.000 р., изъ Никитскаго монастыря 1.200 р., да серебряной посуды и всякихъ вымороченыхъ пожитковъ многое число,—изъ Ростова съ митрополичьяго двора при Іоасафѣ митрополитѣ 15.000 рублей казенныхъ да Іоны

митрополита серебряной посуды 15 пудъ,— изъ Борисоглѣбскаго монастыря, что на устьи 700 р., да есть выморочныхъ пожитковъ въ Ростовѣ въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ послѣ князя Терскина многое число и оные не взяты..., а на старые де деньги на всякіе сто рублевъ мочно взять по 15 рублевъ». Спрошенный Розыскною Конторою, Нестеровъ показалъ, что о предметѣ, упомянутомъ въ найденной у него запискѣ, были въ свое время наведены справки въ Монастырскомъ Приказѣ и оказалось, что поименованныя деньги и вещи взяты были въ Приказъ по указу во время управленія Приказомъ Графа И. А. Мусина-Пушкина. Не смотря на это показаніе, Розыскная Контора обратилась съ доношеніемъ въ Сvнодъ, чтобы онъ повелѣлъ о всемъ вышеозначенномъ учинить справку: взято ли вышепоказанное число казны изъ вышеписанныхъ монастырей въ Монастырскій Приказъ и въ какихъ годахъ, по какому указу и куда употреблено, а о выморочныхъ пожиткахъ, которые означены въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ, извѣстіе въ Сvнодѣ имѣется ли»?

Для отвѣта по этому доношенію Розыскной Вышняго Суда Конторы, Святѣйшій Сvнодъ, какъ и естественно, обратился къ Монастырскому Приказу, которому повелѣлъ «противу означеннаго доношенія извѣстіе обстоятельно со всякою очисткою, въ какой возможно скорости, прислать въ Сvнодъ немедленно для надлежащей во оную Контору отсылки». Монастырскій Приказъ не медлилъ отвѣтомъ и прислалъ въ Сvнодъ при доношеніи подробную выписку, изъ которой видно слѣдующее: въ 701-мъ году, по приказу боярина графа Мусина Пушкина, посланъ былъ въ Переяславль-Залѣсскій Даниловъ монастырь подьячій Казариновъ для переписи денегъ и животовъ, жившаго и умерщаго въ томъ монастырѣ, боярина князя Ивана Борятинскаго. Казариновъ представилъ въ Монастырскій Приказъ отписку архимандрита Данилова монастыря съ братіею, въ которой написано, что князь Борятинскій въ ихъ монастырѣ былъ пострижено, а во иноцѣхъ имя ему Ефремъ и во иночествѣ жилъ полъ 7 года и 1 іюля 701 года умеръ и послѣ его осталась свидѣтельствованная духовная, а душу де свою приказалъ строить и поминать ему архимандриту, да брату своему Андрею Дѣльскому, и по той духовной и по росписи за его рукою и по изустному его приказу, они управляютъ и душу его поминаютъ; а что де въ неисправленіи ихъ по той духовной и по росписямъ, за раздачею его сродникамъ и за продажею, осталось его пожитковъ и келейной рухляди, они съ подьячимъ Казариновымъ все переписали, собрали въ особую палату и запечатали. Въ томъ же 701 году, въ бытность въ Переяславлѣ Залѣсскомъ графа Мусина-Пушкина, душеприкащикъ старца Ефрема, архимандритъ Варѳоломей, въ кельѣ своей вынялъ изъ подполья мѣшечикъ, въ коемъ находились: тетради, за рукою старца Ефрема, наличнымъ деньгамъ 206-го года, и пожиткамъ его,—духовная Ефрема и росписка князя Авраама Ростовскаго въ 1.000 рублей.

Въ тетради наличнымъ деньгамъ значилось: у человѣка его, Петра Мухина, денегъ 15.000 руб., опричь того, что написано въ духовной его 1.000 руб. и та 1.000 руб. поставлена у архимандрита Варѳоломея въ палатѣ;—всего же денегъ 16.000 рублей, да 300 золотыхъ да жемчугу, а сколько послѣдняго, въ тетради не означено. По указанію служителя, Петра Мухина, въ Даниловѣ монастырѣ въ палатѣ подъ колокольней взято денегъ въ четырехъ мѣшкахъ и изъ земли въ двухъ кувшинахъ, да у него Мухина на дворѣ подъ избою вынутъ изъ земли кувшинъ же съ деньгами и изъ подголовка въ пяти мѣшкахъ и сундука 4.955 р., 50 золотыхъ одинокихъ и 3 двойныхъ и жемчугу 20 золотниковъ. У переписчика Семена Коробина принято тѣхъ же денегъ, что онъ взялъ у архимандрита, которые были въ маслѣ 1.000 руб. да 150 золотыхъ одинокихъ и 3 двойныхъ и жемчугу 46 золотниковъ; сосудовъ серебряныхъ по вѣсу 7 фунтовъ, узда съ пахвами и съ паперстью, оправа серебряная, въ ней вѣсу съ ремнями, съ костяною варваркою и желѣзомъ 7 фун. 24 *золотника*.

У архимандрита въ кельѣ взято денегъ изъ двухъ коробокъ два мѣшка сотенные и въ трехъ узлахъ всего 339 руб. 10 алт 4 д.

и 200 золотыхъ одинокихъ и 6 двойныхъ да жемчугу 66 золот. У Петра же Мухина взята расходная тетрадь за рукою старца Ефрема Борятинскаго и двѣ кабалы, въ коихъ значилось, по перечнямъ закрѣпленнымъ Борятинскимъ, въ расходѣ 3.450 руб. да по незакрѣпленнымъ статьямъ въ расходѣ 6.670 р. 16 алтынъ, считая и тѣ 1.000 р. которые взяты у архимандрита. Оставшіяся послѣ Борятинскаго деньги, жемчугъ и другія вещи, взяты были въ Монастырскій Приказъ, гдѣ, по обращеніи ихъ также въ деньги, употреблены, какъ на дачу годоваго жалованья, за 701 и 702 г. низоваго Запорожскаго войска кошевому атаману Гордѣенку и всему посполичству, такъ и на другія окладныя и неокладныя дачи. По поданной въ 701 году въ Монастырскій Приказъ изъ дому Ростовскаго архіерея, учиненной съ 200-го по 208 годъ, счетной выпискѣ написано во взятьѣ, по указу Его Императорскаго Величества, изъ домовой архіерейской казны денегъ 15.000 р.

Изъ Борисоглѣбскаго монастыря было взято денегъ стараго передѣла 950 руб. Изъ Переяславль-Залѣсскаго Никитскаго монастыря утаенной денежной казны 1.070 руб.

Изъ Бѣлогостицкаго монастыря чарка яшмовая и фляга деревянная, обложенная серебромъ, данныя монастырю княземъ Михаиломъ Терскинымъ.

Деньги отпущены были въ разные Приказы, а чарка и фляга, по Имянному указу, отданы думному дворянину и печатнику Никитѣ Зотову. Въ 1707 году, по приказу графа Мусина Пушкина, взято изъ Ростовскаго архіерейскаго дома разной серебряной посуды 4 пуда 26 фун. 5 золот. да изъ Бѣлогостицкаго монастыря послѣ боярина князя Терскина прикладовъ серебряныхъ и всякой посуды 24 фун. 45 золот., изъ Никитскаго монастыря 2 фунта 87 золотниковъ. Серебро это отослано было на денежный дворъ въ передѣлку. Сверхъ того въ Бѣлогостицкомъ монастырѣ послѣ князя Терскина остались вещи: кубокъ орѣховой индейскій, у коего подонъ серебряный вызолоченъ, съ кровлею, обложенъ серебромъ, на верху человѣкъ съ копьемъ вызолоченъ;— братина яшмовая, обложена серебромъ, подпись рѣзная золоченая; братина орѣховая оправлена серебромъ; журавль раковинный, оправленъ въ серебрѣ въ ковчегѣ; братина яшмовая не оправлена съ кровлею, два става по 12 ножей съ серебряной оправой; серги серебряные золоченные съ крупными жемчугами; варварка шита золотомъ съ жемчугомъ; 2 чарки яшмовыя оправлены серебромъ; 5 ложекъ стебельки деревянные, оправа серебряная; 2 ложечки раковинныя; 5 ложекъ деревянныхъ неоправленныхъ; жемчугу крупнаго 7 золот.; жемчугу мелкаго 15 золот.; нашивка золотая 15 гнѣздъ; приголовокъ деревянный обитъ желѣзомъ, въ немъ двое часовъ боевыхъ мѣдныхъ позолоченыхъ; зеркало въ доскахъ обитое хрустальною кожею, въ немъ ножичекъ оправа серебряная и вилочки серебряныя, другой ножичекъ сгибной, мѣстами вставлены раковины; сума кожаная съ двумя лоскутами чернаго бархата, шитаго золотомъ и серебромъ. А вышеписанное все,—заключилъ свою выписку Монастырскій Приказъ, нынѣ въ томъ ли Бѣлогостицкомъ монастырѣ на лицо, такожъ и окромѣ того выморочныхъ другихъ какихъ пожитковъ въ томъ монастырѣ послѣ князя Терскина и въ Никитскомъ монастырѣ многова числа имѣется ли, о томъ въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо». Копію съ этой выписки Сѵнодъ немедленно переслалъ въ Розыскную Вышняго Суда Контору въ отвѣтъ на ея доношеніе.

№ $\frac{554}{255}$. Ноября 5 дня. *Доношеніе Тверскаго архіерейскаго дома іеродіакона Александра и иподіакона Трифона Игнатьева, о возвращеніи въ домъ Тверскаго архіерея разныхъ священнослужительскихъ облаченій и денегъ, забранныхъ бывшимъ Тверскимъ епископомъ Варлаамомъ, при отъѣздѣ его на Смоленскую митрополію.*

Въ приложенномъ при доношеніи «реестрѣ» поименованы: 2 ораря, 2 архіерейскіе пояса, 2 подризника, 1 стихарь, 2 поручи, 1 епитрахиль, 1 черный бархатный омофоръ и 1 крестъ «кованный серебреный съ шапки алмазной, вкладъ Марьи Яковлевны Строгоновой». «Да онъ же Варлаамъ епис-

копъ взялъ въ келью въ разные мѣсяцы и числа казенныхъ разныхъ сборовъ денегъ 1027 р. 27 алт.». По этому доношенію въ Сѵнодѣ ничего не сдѣлано, какъ надо полагать, потому, что въ ту пору преосвященнаго Варлаама не было уже въ живыхъ и оставшаяся послѣ него ризница и все его имущество были уже описаны и перевезены въ Сѵнодъ. (*)

№ $\frac{555}{64}$. Ноября 6 дня. *Доношеніе дома Тверскаго архіерея дьяка, Ѳедора Малечкина на Тверскаго воеводу Лобкова въ томъ, будто Лобковъ дѣлалъ разныя обиды и притѣсненія и самому Малечкину, и женѣ, и людямъ его.*

Изъ доношенія Малечкина видно, что между нимъ и Лобковымъ были какіе-то давніе счеты по имѣніямъ,—будто бы Лобковъ несправедливо завладѣлъ домомъ Малечкина, находящимся въ Москвѣ за Яузскими воротами и потомъ еще двумя деревнями въ Галицкомъ уѣздѣ, отъ чего онъ, Малечкинъ, терпитъ нужду превеликую. Это главный пунктъ жалобы. За нимъ слѣдуютъ оскорбленія жены Малечкина отъ одной дворовой дѣвки Лобкова, оскорбленія ему самому отъ Лобкова, который будто бы хвалился тѣмъ, что «посадитъ Малечкина въ чепь и будетъ бить батожьемъ, чтобъ и въ четырнадцать мѣсяцовъ ему тѣхъ побоевъ не выносить», наконецъ—обиды и побои его людямъ.... «впредь я рабъ вашъ, заключалъ свою жалобу Сѵноду Малечкинъ, отъ него воеводы опасенъ безвиннаго и напраснаго себѣ великаго оскорбленія, отъ котораго бы безвременно не умереть». Все, что сдѣлано по этой жалобѣ въ Сѵнодѣ, это—выписка 10-го пункта Духовнаго Регламента, гдѣ говорится, что въ случаѣ жалобъ на кого либо отъ служащихъ въ Сѵнодальномъ вѣдомствѣ, Святѣйшій Сѵнодъ обязанъ защищать обиженныхъ.

№ $\frac{556}{395}$. Ноября 7 дня. *Вѣдомость изъ Камеръ-Коллегіи о количествѣ денегъ, собираемыхъ по табелямъ этой Коллегіи съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ.*

По какому поводу и съ какою цѣлію сообщена была въ Сѵнодъ эта вѣдомость изъ Камеръ-Коллегіи, не объяснено. Всѣхъ губерній въ вѣдомости поименовано десять, но количество сбора съ вѣнечныхъ памятей, собственно на содержаніе лазаретовъ, опредѣленно показано только съ 4-хъ губерній: С. Петербургской, Кіевской, Воронежской и Архангелогородской, всего 3199 р. 58½ к.; съ остальныхъ же 6-ти губерній: Московской, Смоленской, Казанской, Астраханской, Нижегородской и Сибирской только обще показанъ сборъ съ вѣнечныхъ памятей, «а что въ томъ числѣ на лазареты, не показано». Сбору этого со всѣхъ поименованныхъ 6-ти губерній было 7645 р. 89½ к. Впрочемъ, для большей очевидности, печатаемъ въ *приложеніяхъ* самую вѣдомость.

№ $\frac{557}{396}$. $\frac{\text{11 Ноября.}}{\text{18 Мая 1725 г.}}$ *По доношенію преосвященнаго Георгія, епископа Ростовскаго, о собранныхъ въ Ростовской епархіи въ 1721, 22 и 23 годахъ, деньгахъ: а) съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ; б) со всѣхъ получающихъ жалованье (кромѣ солдатъ и матросовъ) по 1 коп. съ рубля на военный гошпиталь и в) за разговоры въ церквахъ.*

Настоящимъ доношеніемъ Ростовскій епископъ исполнялъ, объявленное по всѣмъ епархіямъ, опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода отъ 17 іюля 1723 г. «коимъ было велѣно о лазаретныхъ деньгахъ прислать изъ всѣхъ, Сѵноду подчиненныхъ, мѣстъ вѣдомости, колико съ состоянія Сѵнода на содержаніе лазаретовъ въ годъ бываетъ въ приходѣ денежной казны сбору съ вѣнечныхъ памятей, за разговоры въ церквахъ и вычетныхъ изъ жалованья по копѣйкѣ отъ рубля и сколько приписныхъ къ лазаретамъ и гошпиталямъ вотчинъ и съ нихъ доходовъ порознь и сколько въ какіе расходы по какимъ указамъ употреблено и что за тѣми расходы въ остаткѣ на лицо». Изъ приложенной при доношеніи вѣдомости, за подписью казначея

(*) Чит. Опис. док. и дѣлъ Сѵнод. архива т. I. приложеніе № XXI.

іеромонаха Корнилія, видно, что въ Ростовской епархіи было собрано денегъ: 1) съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ въ 1721 году 791 р. 25 алт. 2 д.; въ 1722 г. 922 р. 10 алт. 2 д.; въ 1723 г. 827 р. 10 алт.; 2) изъ жалованья по 1 к. съ рубля въ 1722 г. 18 р. 1 алт. 3 д., а въ 1723 г. (за неполный годъ) 6 р. 10 ал. 4 д.; 3) за разговоры въ церквахъ 4 рубля, а съ кого и за какое время, того не означено. Деньги, собранныя съ вѣнечныхъ памятей (съ первобрачныхъ по 5, второбрачныхъ по 10, троебрачныхъ по 15 алт.) отосланы были въ Сѵнодъ въ свое время, остальныя же присланы при семъ доношеніи съ 3 крестьянами Ростовскаго архіерейскаго дома. Такъ какъ крестьяне эти, отправившіеся изъ Ростова въ началѣ августа, въ Сѵнодъ явились только въ ноябрѣ; то актуаріусъ Борисъ Щепинъ, принявшій отъ нихъ деньги (512 р., а остальные 315 р. 10 алт. оставлены были въ Ростовѣ до остальныхъ сборовъ за тотъ же годъ) далъ имъ только простую росписку въ полученіи, а не обыкновенную квитанцію; когда же они объяснили причины замедленія, то, находящіеся въ С. Петербургѣ, Сѵнодальные члены повелѣли имъ выдать и квитанцію.

№ 558/12. 14 Ноября./23 Декабря. *По доношенію Бергъ-Коллегіи о возвращеніи ей денегъ 13,898 р. 4 к., взятыхъ Монастырскимъ Приказомъ взаймы изъ Приказа большой казны и монетныхъ дворовъ.*

Начиная съ 1715 года, Монастырскій Приказъ въ разную пору набралъ въ долгъ изъ Приказа Большой Казны и монетныхъ дворовъ всего 114,777 р. 31½ коп., изъ этого числа 100,879 р. 26¾ коп. онъ возвратилъ, а остальные оставались за нимъ. Бергъ-Коллегія, сама крайне нуждавшаяся въ деньгахъ, вошла въ Сѵнодъ доношеніемъ о томъ, чтобы онъ повелѣлъ Монастырскому Приказу эти деньги возвратить и прислать въ Бергъ-Коллегію, а для очевидности дѣла Бергъ-Коллегія приложила при своемъ доношеніи копію счета ея съ Монастырскимъ Приказомъ. И доношеніе и копію Сѵнодъ переслалъ въ Монастырскій Приказъ къ свѣдѣнію и исполненію. Копію счета находимъ не лишнимъ напечатать въ ряду *приложеній* въ полномъ видѣ собственно для того, чтобы было видно: когда и на какія нужды Монастырскій Приказъ занималъ денегъ.

№ 559/399. 15 Ноября./28 Января 1724 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о составленіи точныхъ вѣдомостей всѣмъ сборамъ, сколько ихъ есть въ недоимкѣ къ 1724 году, и объ отдачѣ этихъ вѣдомостей, для сбора недоимки, земскимъ комиссарамъ.*

«Будучи въ Сенатѣ 18 октября 1723 г., Государь Императоръ между прочимъ указалъ: Сѵнодскаго вѣдѣнія доимки Генералитету въ губерніяхъ и въ провинціяхъ не править, а отдать оную къ настоящему нынѣшняго года сбору въ вѣдѣніе Сѵнодское и собирать подчиненнымъ того Сѵноду, чтобъ однимъ подданнымъ, будучи въ двухъ правленіяхъ, излишней тягости не было; а сколько изъ той доимки денежной казны Генералитетъ выбрали, о томъ въ Сенатъ прислать имъ вѣдомости, а сборныя деньги отдать въ рентереи; а съ будущаго 1724 г. какъ на Сѵнодскихъ, такъ и на свѣтскихъ оставшую всю недоимку выбирать земскимъ комиссарамъ, которые опредѣлены будутъ къ сбору подушныхъ денегъ, росписавъ по частямъ въ четыре года, такимъ образомъ, чтобъ въ каждомъ году при платежѣ подушныхъ денегъ платили опредѣленную часть и изъ доимки; и для того изъ Камеръ-Коллегіи, на комъ сколько какой доимки и на которые годы явится, о томъ къ комиссарамъ отослать имянныя вѣдомости; только тѣхъ доимочныхъ денегъ съ настоящимъ подушнымъ сборомъ не мѣшать, а учинить доимочному сбору особыя книги, и собранныя изъ доимки деньги отдавать въ Камеръ-Коллегію и Штатсъ-Контору». (*)

Донося Сѵноду о таковомъ распоряженіи, Камеръ-Коллегія просила послать къ управителямъ Сѵнодальныхъ вотчинъ указы о немедленномъ составленіи недоимочныхъ вѣдомостей, для передачи ихъ потомъ ко-

(*) Полный указъ по этому предмету напечатанъ въ Пол. Собр. Зак. № 4332.

миссарамъ и сообщенія одновременно, для вѣдѣнія, Камеръ-Коллегіи.

Выслушавъ доношеніе, Святѣйшій Сунодъ 23 декабря постановилъ: «справяся въ Монастырскомъ Приказѣ съ присланными отъ обрѣтающихся въ вотчинахъ Сунодальной команды вѣдомостями, сколько на который годъ въ сборѣ и что противъ Камеръ-Коллегіи окладныхъ вѣдомостей въ доимкѣ, и учиня обстоятельную табель, прислать въ Святѣйшій Сунодъ въ какой возможно скорости; а ежели изъ другихъ мѣстъ таковыхъ вѣдомостей въ Монастырскомъ Приказѣ не обрѣтается, о томъ ко управителемъ, ради присылки вѣдомостей, изъ онаго Приказа послать указы немедленно; доколѣ же земскимъ комиссарамъ остаточная въ будущій годъ доимка не вручится и вѣдомости исправно не отдадутся, по то время оную доимку управителемъ велѣть сбирать не ослабно; а что еще за тѣмъ въ доимкѣ (къ 1724 году) останется, тому всему надлежащія вѣдомости комиссарамъ отдать не отложно и въ Камеръ-Коллегію рапортовать немедленно». Сверхъ того, Монастырскому Приказу предписывалось, по собраніи всѣхъ означенныхъ вѣдомостей, какія были бы переданы комиссарамъ, сочиня общую обстоятельную вѣдомость и перечневую табель прислать въ Святѣйшій Сунодъ «безъ укосненія».

21 января 1724 г. Монастырскій Приказъ донесъ Суноду, что, предписанныя Сунодальнымъ указомъ, распоряженія приводятся Приказомъ въ исполненіе.

№ 560/221. 15 Ноября. / 9 Іюня 1724 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о присылкѣ изъ Сунода извѣстія: что именно крестьяне Сунодальнаго вѣдомства въ Новгородской провинціи, при починкѣ по Московскому тракту мостовъ, сдѣлали излишняго въ сравненіи съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами.*

Съ вопросомъ этимъ Камеръ-Коллегія обращалась въ Сунодъ, по приказанію Сената, который самъ вынужденъ былъ къ тому жалобою со стороны Сунода, будто бы «отправленные изъ Камеръ-Коллегіи на дорогу отъ Москвы къ С. Петербургу, унтеръ-офицеры и солдаты для наблюденія за починкою мостовъ, заставляли крестьянъ Сунодальнаго вѣдомства работать за дворцовыхъ и шляхетскихъ». Сунодъ отвѣчалъ Камеръ-Коллегіи, что работу, излишне произведенную крестьянами Сунодальнаго вѣдомства, слѣдуетъ, какъ и Сенатское опредѣленіе повелѣваетъ, освидѣтельствовать самой Камеръ-Коллегіи, не требуя отъ Сунода указанія, потому что оныя мостовъ строенія и починки были и нынѣ суть всѣ въ вѣдомствѣ той Коллегіи и только для достовѣрнѣйшаго свидѣтельства потребуется посланнымъ отъ Камеръ-Коллегіи спросить объ этомъ Новгородскій архіерейскій домъ.

№ 561/222. 15 Ноября. / 20 Мая 1726 г. *По доношенію герольдъ-мейстерской Канцеляріи, о высылкѣ въ оную, по приложенному имянному списку, дворянъ сунодальнаго вѣдомства къ смотру въ первыхъ числахъ декабря того же 723 года.*

Высочайшимъ указомъ 721 года всѣ русскіе дворяне и офицеры были обязаны явиться на смотръ въ Герольдъ-мейстерскую канцелярію въ теченіи первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ 722 года; но такъ какъ многіе, по разнымъ причинамъ, къ тому сроку явиться не успѣли, отъ чего и названы «поздопріѣздцами»-то въ 723 году состоялся другой указъ, которымъ повелѣно: «всѣмъ тѣмъ поздопріѣздцамъ быть на смотру декабря въ первыхъ числахъ сего 723 года и явитца имъ въ Герольдъ-мейстерскую канцелярію, гдѣ оная обрѣтатца будетъ». Сообщая Суноду объ этой волѣ Государя, Герольд-мейстерская канцелярія приложила при своемъ доношеніи и «списокъ дворянъ сунодальнаго и архіерейскихъ домовъ, которые пріѣзды свои записали въ 722 году послѣ указныхъ сроковъ», отъ чего и на смотру не были. Всѣхъ дворянъ, поименованныхъ въ этомъ спискѣ, 309, но явилось на смотръ всего только 107 человѣкъ. Это произошло отъ того, что Монастырскій Приказъ, котораго Сунодъ обязалъ «крѣпкимъ указомъ» выслать требуемыхъ дворянъ въ Герольдъ-мейстерскую канцелярію, не выслалъ ихъ всѣхъ, а

отнесся въ Сѵнодъ доношеніемъ, въ которомъ изъяснилъ, что «многіе дворяне обрѣтаются у дѣлъ и при томъ въ дальныхъ отъ Москвы разстояніяхъ и взять ихъ отъ тѣхъ дѣлъ не удобно, такъ какъ на оныя мѣста опредѣлить не кого, а хотя бы нѣкоторые на ихъ мѣста отъ сѵнодальныхъ дворянъ и были отысканы, и тѣмъ определеннымъ не токмо въ дѣйство вступить, но и основатца будетъ никоторымъ образомъ не возможно за краткими числами сего года, а какъ сей годъ окончится, то оные прежде опредѣленные будутъ свободны... и явятца въ Герольдъмейстерской канцеляріи въ будущемъ 724 г., въ которомъ мѣсяцѣ Святѣйшій Сѵнодъ соблаговолитъ». Хотя это объясненіе Монастырскаго Приказа, уваженное Святѣйшимъ Сѵнодомъ, и не было принято во вниманіе Герольдъ-мейстерскою канцеляріею, которая настоятельно требовала на смотръ всѣхъ дворянъ сѵнодальнаго вѣдомства; но, дѣлать было нечего, пришлось на первый разъ ограничиться осмотромъ и тѣхъ, которые явились. Осмотръ этотъ сдѣланъ былъ скоро, за осмотромъ немедленно послѣдовалъ и разборъ осмотрѣнныхъ, но опредѣленіе къ должностямъ замедлилось собственно потому, что не всѣ дворяне были довольны сдѣланнымъ имъ назначеніемъ. Осмотрѣнные въ Герольдъ-мейстерской канцеляріи, 107 человѣкъ дворянъ были раздѣлены на три группы: 32 человѣка отосланы обратно въ Сѵнодъ на службу въ сѵнодальномъ вѣдомствѣ, 4 человѣка, *по старости*, признаны ни къ чему не способными и потому получили паспорты для отправленія въ свои домы; остальные же 71 дворянинъ записаны въ Военную Коллегію. Вотъ эти то послѣдніе и затянули дѣло. Какъ видно, многимъ изъ нихъ не хотѣлось быть въ распоряженіи Военной Коллегіи и потому такіе обратились въ Сѵнодъ съ просьбами, чтобы онъ заступился за нихъ. Сѵнодъ дѣйствительно и заступился: писалъ указы въ Герольдъ-мейстерскую Канцелярію и вѣдѣніе въ Сенатъ, гдѣ доказывалъ необходимость этихъ дворянъ для службы въ сѵнодальномъ вѣдомствѣ, но все напрасно. Герольдъ-мейстерская Канцелярія возвратила Сѵноду въ разное время при разныхъ доношеніяхъ не больше 10 человѣкъ и только такихъ, которые въ военную оказались не годными по какимъ либо физическимъ недостаткамъ... Наконецъ, въ маѣ 726 года Камеръ-Контора Сѵнодальнаго Правительства (бывшій Монастырскій Приказъ) прислала въ Сѵнодъ доношеніе, въ которомъ увѣдомила, что ею отправлены въ Герольдъмейстерскую Канцелярію и остальные дворяне Сѵнодальнаго и разныхъ архіерейскихъ домовъ, кромѣ 8 умершихъ и 1-го больнаго. Относительно распредѣленія этихъ дворянъ въ Герольдъ-мейстерской Канцеляріи, свѣдѣній при дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{562}{30}$. Ноября 18 дня. *«Всепокорное прошеніе» Сѵнодскаго секретаря, Герасима Семенова, о выдачѣ ему отъ Сѵнода грамоты, которая бы свидѣтельствовала о его невинности въ покражѣ денегъ, случившейся въ Новгородскомъ архіерейскомъ разрядѣ въ 1710 году, въ бытность его, Семенова, въ этомъ разрядѣ «у денежныхъ сборовъ подъячимъ».*

Семеновъ имѣлъ уже «тестимоніумъ», выданный ему 30 января того же 723 г. изъ Новгородскаго архіерейскаго разряда въ доказательство его невинности въ означенной покражѣ денегъ, но, не довольствуясь этимъ документомъ, просилъ грамоты и отъ Сѵнода и въ основаніе своего права на грамоту приводилъ толкованіе къ одному изъ пунктовъ (18-му), приложенныхъ къ табели о рангахъ, гдѣ опредѣлено: «такимъ, которые напрасно пытаны, хотя въ безчестныя причитатися и не могутъ, давать надлежащіе со обстоятельствомъ невинности грамоты». Въ слѣдствіе помѣты на прошеніи, сдѣланной рукою секретаря Тишина, взята съ означеннаго «тестимоніума» точная копія, но тѣмъ дѣло и кончилось: была ли выдана Семенову, просимая имъ, грамота, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{563}{48}$. $\frac{\text{18 Ноября.}}{\text{15 Сентября 1727 г.}}$ *Дѣло о первомъ помѣщеніи Сѵнодальной Канцеляріи.*

Для помѣщенія Сѵнодской Канцеляріи, по открытіи Сѵнода въ 1721 году, купленъ былъ на Петербургскомъ острову деревян-

ный домъ, принадлежавшій генералу Брюсу. Когда Сѵнодъ въ 723 году построилъ для себя каменный домъ на мѣстѣ, принадлежавшемъ Гагарину; тогда Государю было угодно прежнее помѣщеніе Сѵнодской Канцеляріи отдать въ собственность Ладожскаго купца Петра Барсукова съ товарищами, о каковой волѣ Государя Главная Полицимейстерская Канцелярія и дала знать Сѵноду своимъ доношеніемъ. Не видно однакожъ, чтобы это повелѣніе Государя было выполнено; по крайней мѣрѣ въ октябрѣ 725 г. прежнее помѣщеніе Сѵнодской Канцеляріи было еще въ вѣдѣніи Сѵнода, такъ какъ въ это время просилъ у Сѵнода позволенія помѣститься на время въ этомъ зданіи С. Петербургскій Надворный Судъ, «апартаменты» котораго угрожали паденіемъ... Наконецъ, по указу Государыни Императрицы отъ 31 октября 726 г., зданіе это перешло въ вѣдомство столичной Строительной канцеляріи. Святѣйшій Сѵнодъ «по требованію архіепископа Ростовскаго Георгія» Сѵнодальнаго члена, оставилъ за собой только конюшни, которыя и приказалъ перевезти «въ пристойное мѣсто» при новомъ своемъ помѣщеніи.

№ 564/58. 18 Ноября. / 27 Января 1724 г. *По прошенію служащихъ при Сѵнодальной Канцеляріи солдатъ, о выдачѣ имъ жалованья на сентябрскую треть 1723 года.*

Послѣ надлежащихъ справокъ, Святѣйшій Сѵнодъ послалъ указы о выдачѣ жалованья просителямъ въ Камеръ и Штатсъ-Конторъ—Коллегіи. Всѣхъ просителей было 40 человѣкъ. По окладамъ жалованья, они дѣлились на 3 разряда: состоящимъ въ 1 разрядѣ полагалось денегъ по 18 руб. и хлѣба ржи 6 четвертей и овса столько же; во 2— денегъ по 17 руб., хлѣба по 5 четвертей ржи и овса; въ 3-мъ денегъ по 12 руб., хлѣба, ржи и овса, по 2 четверти съ осминою; независимо сего полагалось еще выдавать соль, крупы и мясныя деньги.

№ 565/223. 18 Ноября. / 21 Января 1724 г. *По двумъ вѣдѣніямъ изъ Канцеляріи Вышняго Суда, въ которыхъ эта канцелярія требуетъ, чтобы ей доставлены были изъ Сѵнодальной канцеляріи: а) отвѣты на 6-ть запросныхъ пунктовъ о разныхъ предметахъ и б) свѣдѣнія о счетахъ Сѵнода съ Камеръ-Коллегіею по окладнымъ доходамъ 721 и 722 годовъ.*

Для болѣе нагляднаго ознакомленія съ сущностью запросныхъ пунктовъ Канцеляріи Вышняго Суда и отвѣтовъ на нихъ Канцеляріи Сѵнодальной, сообщаемъ тѣ и другіе сполна, и прописывая противъ каждаго пункта запроснаго и отвѣтъ на этотъ пунктъ.

«Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода въ Вышній Судъ»:

«Ноября 18 дня сего 723 года въ Святѣйшій Сѵнодъ сообщено изъ Вышняго Суда вѣдѣніе съ требованіемъ извѣстія о разныхъ дѣлахъ на шесть пунктовъ, противъ которыхъ Святѣйшій Сѵнодъ Вышнему Суду оное извѣстіе симъ и сообщаетъ:

1.

«Требованіе:»

Какъ съ начала Святѣйшаго Сѵнода, по подписанію Его Императорскаго Величества собственною рукою на докладныхъ пунктахъ 14 февраля 721 года, велѣно патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины, сборами и правленіемъ вѣдать въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ и тогда на тѣ пункты не дождався въ Сѵнодѣ отъ Сената подлинной резолюціи, въ какую силу въ Сѵнодѣ учиненъ приговоръ, который тогожъ февраля 22 дня закрѣпленъ руками всѣхъ Сѵнодальныхъ

1.

«Извѣстіе:»

На докладные Сѵнодскіе февраля 14 дня 721 года пункты, кои собственною Его Императорскаго Величества рукою подписаны, почему и вѣдать патріаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины сборами и правленіемъ въ Сѵнодѣ повелѣно, ни какая Сѵнодомъ подлинная отъ Сената резолюція не ожидалася, понеже никакой на тѣ пункты резолюціи Сѵнодъ отъ Сената не требовалъ и требовать было сверхъ той, которая отъ высокодержавной Его Императорскаго Вели-

членовъ, чтобъ членовнымъ Симонову, Ипатскому, Петровскому высокому, Донскому монастырямъ и монастырскимъ служителямъ, вотчиннымъ крестьяномъ, въ вѣдомствѣ быть въ одномъ Святѣйшемъ Сунодѣ; а въ Москвѣ и въ городѣхъ, архіереомъ и командиромъ тѣхъ монастырей и ихъ крестьянъ, ни въ чемъ вѣдать не велѣно.

чества власти получена, не для чего; но токмо для вѣдома съ тѣхъ пунктовъ копія изъ Сунода въ Сенатъ сообщена, чтобъ Правительствующій Сенатъ о ономъ Его Императорскаго Величества собственноручномъ на тѣхъ докладныхъ пунктахъ подписаніи, былъ извѣстенъ. А приговоръ Сунодальный тогожъ 721 года февраля 22 дня, о порученныхъ Сунодальнымъ членамъ монастырѣхъ и вотчинахъ, что нигдѣ ихъ никому кромѣ Сунода не вѣдать, учиненъ и руками всѣхъ Сунодальныхъ членовъ закрѣпленъ, въ таковой силѣ, что тѣ члены отъ оныхъ монастырей своихъ имѣютъ быть во отсутствіи и одолжены пребываніе имѣть въ С. Петербургѣ при Сунодѣ и, за дальнымъ мѣсторазстояніемъ и долговременнымъ отсутствіемъ, тѣ члены оныхъ монастырей своихъ и вотчинъ отъ случающихся обидъ и отягощеній, каковы отъ разныхъ командировъ и прочихъ разночинцовъ происходятъ, такъ, какъ присутствующіе настоятели охраняютъ, охранять не могутъ. Чего для отъ вѣдомства прочихъ командировъ и отрѣшены, дабы то отрѣшеніе и собственное въ одномъ Сунодѣ вѣдомство было имъ во охраненіе, ибо безъ того онымъ монастырямъ и вотчинамъ зѣло бы было трудно, понеже который командиръ чѣмъ либо отъ Сунода былъ бы въ требованіи его не удовольствованъ или за какую неисправу не точію оштрафованъ, но хотябъ и указнымъ какимъ запрещеніемъ въ какую опасность приведенъ, то на обрѣтающихся въ вѣдомствѣ Сунодальныхъ членовъ, кто въ чьей содержится диспозиціи, употреблено бъ было отъ оныхъ командировъ разнообразное, подъ имянемъ законныхъ причинъ, мщеніе и въ истцовыхъ дѣлахъ посягательство, отъ чего, въ неприсутствіе настоятелей, охранять ихъ никомубъ было не можно; да и кромѣ сего знатная есть таковой отъ прочихъ монастырей оной отмѣнѣ причина та, что когда уже высокимъ Его Императорскаго Величества указомъ и благоусмотрительнымъ опредѣленіемъ оные тѣхъ монастырей архимандриты удостоены быть Сунодальными члены и отъ прочихъ архимандритовъ тою въ Сунодѣ бытностію отмѣнны, то надобно уже и монастырямъ ихъ отмѣну жъ отъ прочихъ

имѣть, доколѣ въ которомъ Сvнодальный членъ настоятелемъ пребываетъ; чего для вышеозначенное опредѣленіе, по данной отъ Его Императорскаго Величества Сvноду въ духовномъ правленіи власти, выше объявленныхъ ради причинъ и учинено, во знакъ отмѣны и въ лучшее охраненіе.

2.

Требованіе:

На вышепомянутые пункты, которые за подписаніемъ Его Величества собственныя руки, какъ получили изъ Сената марта 11 дня въ Сvнодъ, о вѣдѣніи оныхъ патріаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ резолюцію, по которой Генеральный въ Сvнодѣ учинился приговоръ того жъ марта 17 дня, съ тѣхъ вотчинъ сборы сбирать въ архіерейскихъ домѣхъ и въ монастырѣхъ,—а послѣ того апрѣля 25 дня, безъ согласнаго Святѣйшаго Сvнода приговора, посланы изъ Сvнода жъ указы за рукою совѣтника Іероѳея въ Московскую губернію къ Вице-Губернатору Воейкову, въ Монастырскій Приказъ, къ Крутицкому архіерею, къ оберъ-ландрихтеру Топильскому, дабы Угрѣшскому монастырю и того монастыря служителямъ и вотчиннымъ крестьяномъ быть въ вѣдомствѣ въ одномъ Правительствующемъ Сvнодѣ, а въ Москвѣ и городѣхъ архіереемъ и командиромъ онаго монастыря и ихъ крестьянъ ни чѣмъ не вѣдать,-и такіе указы, чего ради, безъ приговора посланы и за одною рукою въ противность регламенту?

2.

Извѣстіе:

Апрѣля 25-го 721 года указы изъ Святѣйшаго Сvнода, за рукою Сvнодальнаго совѣтника Іероѳея архимандрита Новоспаскаго, въ Московскую губернію, въ Монастырскій Приказъ, Крутицкому архіерею и къ оберъ-ландрихтеру Топильскому, о не вѣданіи Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря и того монастыря служителей и вотчинныхъ крестьянъ въ другихъ командахъ кромѣ Сvнода, посланы со общаго о томъ Сvнодскаго совѣта, по силѣ вышеобъявленнаго въ первомъ пунктѣ генерально въ Сvнодѣ учиненнаго, февраля 22 дня 721 года, приговора и не въ противность регламенту, понеже имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ, велѣно изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода, не токмо въ губерніи и въ прочія нижнія мѣста, куда изъ коллегій посылаются указы, но и въ Коллегіи, писать какъ изъ Сената и за подписаніемъ только секретарскимъ, а понеже въ Сенатѣ указы посылаются за рукою только оберъ-секретарскою и оный Угрѣшскій монастырь и съ вотчинами былъ въ вѣдомствѣ, правившаго тогда оберъ-секретарскую въ Сvнодѣ должность, ассесора Овсянникова, того ради, вмѣсто оберъ-секретаря, одинъ изъ членовъ, помянутый совѣтникъ, тѣ указы и закрѣпилъ, со общаго всѣхъ Сvнодальныхъ членовъ соизволенія.

3.

Требованіе:

Что по письму Его Величества изъ Риги, а по требованію Святѣйшаго Сvнода, опредѣленъ въ Сvнодъ для усмотрѣнія приказныхъ дѣлъ судьею Василій Ершовъ, которому изъ Сvнода по согласному приговору и указъ мая 12 дня данъ, чтобъ ему вѣдать монастырскій и патріарша дому дворцовый

3.

Извѣстіе:

По означеннымъ, 721 г. сентября 15 и 722 января 21 числъ, Сvнодальнымъ приговорамъ, вотчины вѣдѣнія Сvнодальныхъ членовъ отъ вѣдѣнія Монастырскаго Приказа не отлучены, но какъ сборами, такъ и судомъ подчинены и вѣдать опредѣлены, о чемъ ясно протолковано во ономъ января

казенный приказы и всякіе сборы Сунодскаго вѣдѣнія, а потомъ согласными жъ приговоры сентября 15-го 1721 и января 21-го 1722 годовъ прочія Сунодскаго вѣдѣніявотчины, кромѣ вотчинъ Сунодальныхъ членовъ, въ Монастырскомъ Приказѣ въ вѣдѣніи оставлены, а членовныя вотчины отъ Монастырскаго Приказа вѣдѣніемъ отлучены и велѣно вѣдать въ одномъ Правительствующемъ Сунодѣ, а въ Монастырскомъ Приказѣ тѣхъ Сунодальныхъ членовъ вотчины, какъ и прочихъ Сνноду подчиненныхъ всякими платежами, которые будутъ въ тотъ Монастырскій приказъ присылаться, пріемомъ вѣдать въ Монастырскомъ Приказѣ, а въ домы, монастыри и въ вотчины Сунодальныхъ членовъ, изъ Монастырскаго Приказа, какъ для сборовъ, такъ и для другихъ дѣлъ, посылать не велѣно, а посылать бы о такихъ случайныхъ дѣлахъ ко учрежденнымъ отъ Сунодальныхъ членовъ управителямъ промеморіи на ихъ управительскіе имяна, по которымъ, что надлежащее отправлять тѣмъ членовнымъ управителямъ, и оныя Сунодальныя вотчины, отъ вѣдѣнія Монастырскаго Приказа чего ради отлучены, а прочія, не Сунодальныя, въ томъ Приказѣ оставлены; да и членовные управители, къ которымъ опредѣлено писать промеморіями, чего ради съ Государственными Канцеляріями равно вмѣнены?

21 дня приговорѣ, только чтобъ посылокъ людей не чинить, но въ одномъ Святѣйшемъ Сунодѣ тѣмъ правленіемъ ихъ содержать, для того, что Святѣйшій Сунодъ, хотя по Его Императорскаго Величества указу, опредѣленному подъ Сунодскимъ вѣдомствомъ въ Монастырскомъ Приказѣ, а не въ Сунодѣ, и для управленія, а не усмотрѣнія надлежащихъ дѣлъ, судьѣ Василью Ершову, подчиненные приказы и всякіе Сунодскаго вѣдѣнія сборы и поручили, однакожъ, потомъ усмотря слабое того судьи Ершова, по посылаемымъ къ нему указамъ отправленіе, а въ надлежащихъ безъ продолженія исправленіяхъ медленіе, разсудили, къ лучшему исправленію, быть тѣмъ Сунодальныхъ членовъ вотчинамъ вѣдомымъ въ одномъ Святѣйшемъ Сунодѣ, понеже тѣ члены всегдашнимъ своимъ Суноду присутствіемъ о надлежащихъ отправахъ, до ихъ вотчинъ касающихся, наипаче бываютъ свѣдомы и безъ присылки къ нимъ по общему о всей Сунодальной командѣ установленію, изъ Монастырскаго Приказа, о чемъ и указы удобнѣе ко онымъ членамъ посылать изъ Святѣйшаго Сунода, нежели изъ Монастырскаго Приказа, отъ котораго посылка за дальностію, продолжительнѣе бываетъ, и по тѣмъ изъ Сунода посылаемымъ указамъ, велѣно имъ членамъ подчиненными своими управителями со оныхъ вотчинъ опредѣленную сумму сбирая, отсылать въ платежъ, по губерніямъ и провинціямъ, въ коихъ которыя вотчины счисляются и по обыкновенномъ въ рентереи платежѣ и по учиненной въ указные мѣста отправѣ, получа отписи, репортовать въ Сунодъ и въ Монастырскій Приказъ, по обыкновенію, дабы объявляемое тѣми репортами платежей количество, сношено было въ Монастырскій Приказъ, съ прочимъ платежей объявленіемъ, во общую сумму, по надлежащему употребленію; а въ домы, монастыри и въ вотчины вѣдѣнія тѣхъ Сунодальныхъ членовъ изъ Монастырскаго Приказа нарочныхъ посыльщиковъ посылать не велѣно, въ такой же силѣ, какъ и въ вышеписанномъ на первый пунктъ объявленіи опасеніе напрасныхъ обидъ и налоговъ означено, дабы подобно прочимъ и отъ посылаемыхъ

изъ Монастырскаго Приказа излишнихъ отягощеній тѣмъ вотчинамъ не происходило, но чрезъ достодолжную корреспонденцію, всякое правленіе порядочно, безъ помѣшательства, исправлялося, о чемъ во ономъ сентября 15 числа сунодальномъ приговорѣ именно означено. Ежели Монастырскій Приказъ отъ оныхъ вѣдѣнія Сунодальныхъ членовъ вотчинъ чего потребуетъ и безъ собственнаго отъ Сунода указа, тогда писать оныхъ членовъ ко управителямъ, которые буде явятся не исправны, о томъ присылать въ Сунодъ доношенія и взыскивать тѣхъ неисправъ въ Сунодѣ на оныхъ членахъ, которые должны усердное о тѣхъ исправленіяхъ имѣть попеченіе;—а понеже онъ, Ершовъ, противно тому опредѣленію, поступая, не токмо достодолжнаго о своемъ правленіи въ сборахъ съ тѣхъ членовныхъ вотчинъ (какъ и въ прочихъ вѣдомствахъ) тщанія не имѣлъ, но еще въ пріемѣ съ тѣхъ членовныхъ вотчинъ сборовъ и препятіе чинилъ; того ради, по Сунодальному 722 г. сентября 15 дня приговору, дано только знать, что указы посылать къ членамъ удобнѣе изъ Сунода, нежели изъ Монастырскаго Приказа, а сборы съ тѣхъ вотчинъ Монастырскому Приказу, не токмо отрѣшены, но и позволеніе о пріемѣ такихъ сборовъ поручено испрашивать на управителяхъ, не отписываяся въ Сунодъ и не ожидая указовъ опредѣлено, дабы, какъ прочіе сунодальной команды, такъ и членовъ Святѣйшаго Сунода вотчины, пріемомъ объявляемыхъ платежей и охраненіемъ отъ наносящихся имъ обидъ, содержаны были въ равенствѣ,—а понеже Его Императорскаго Величества указомъ, ноября 19 дня того жъ 721 года, опредѣлено архіерейскимъ и монастырскимъ крестьяномъ судомъ между себя и кто на нихъ будетъ бить челомъ, кромѣ криминальныхъ дѣлъ, также и податьми вѣдомымъ быть въ Сунодѣ и о всякихъ денежныхъ сборѣхъ въ Сунодѣ вѣдомыхъ, репортовать въ Камеръ-Коллегію, тому кто сборы будетъ вѣдать, а отъ Святѣйшаго Сунода, къ вѣдомству тѣхъ сборовъ и помянутыхъ дѣлъ, опредѣленъ въ Монастырскомъ Приказѣ помянутый судья Ершовъ; того ради, Святѣйшій Сунодъ за-

благоразсудили оныя Сvнодальныхъ членовъ вотчины, какъ и прочихъ Сvноду подчиненныхъ, всякими сборами вѣдать въ Монастырскомъ Приказѣ, и на кого отъ подчиненныхъ тому Приказу будутъ тѣхъ Сvнодальныхъ членовъ служители и крестьяне бить челомъ или на нихъ кто станетъ исковъ своихъ искать и между ими судъ и расправу, по Его Императорскаго Величества указомъ и правамъ, чинить, какъ и между прочими подчиненными, правдиво и безпристрастно, токмо въ домы и монастыри и въ вотчины оныхъ Сvнодальныхъ членовъ никого посыльныхъ изъ Монастырскаго Приказа не посылать, дабы отъ оныхъ посланныхъ не наносилось напраснаго онымъ мѣстамъ утружденія и отягощенія; а промеморіями и вѣдѣніями тому судьѣ Ершову съ членовными управителями кореспонденцію имѣть было велѣно того ради, что какъ оные управители, такъ и онъ, Ершовъ, вси въ подчиненіи и правленіи Святѣйшаго Сvнода обрѣтались и для лучшаго храненія содержались тѣ управители въ собственной дирекціи Святѣйшаго Сvнода, а Монастырскій Приказъ, между Государственными Коллегіями и Канцеляріями, равной силы еще не имѣлъ, потому что изъ многихъ мѣстъ (кромѣ Сvнода и Сената) присылались въ тотъ Приказъ указы, того ради Святѣйшій Сvнодъ не равняя оныхъ управителей съ Государственными канцеляріями, но опасаяся того судьи Ершова, единолично тогда въ Монастырскомъ Приказѣ властвующаго, сильной мимо Сvнода надъ оными управителями продерзости, разсуждали тогда содержать имъ собою кореспонденцію вѣдѣніями и промеморіями, а когда Монастырскій Приказъ лучшею въ своемъ правленіи исправою означился и пріобщеніемъ членовъ снабдился, тогда вящшая надъ всѣми подчиненными Сvноду правленіями тому Монастырскому Приказу власть дана и во всѣ подчиненные мѣста указами, а въ коллегіи и канцеляріи промеморіями писать велѣно, а управители членовныхъ домовъ и монастырей съ Государственными канцеляріями равно не вмѣнены и не вмѣняются.

4.

Требованіе:

Которымъ членовнымъ вотчинамъ сборами, согласными Святѣйшаго Сѵнода приговорами, опредѣлено въ вѣдомствѣ быть въ одномъ Сѵнодѣ, а въ Монастырскомъ Приказѣ тѣхъ Сѵнодальныхъ членовъ вотчины велѣно вѣдать только одними платежами, которые будутъ въ Монастырскій Приказъ присылаться, и оныя членовныя вотчины денежными положенными доходами, въ коликомъ числѣ состоятъ и на 721-й и 722-й годы съ тѣхъ членовныхъ вотчинъ въ Монастырскій Приказъ въ тѣхъ годѣхъ платежъ былъ ли и сколько въ которыхъ годѣхъ заплачено и съ которыхъ порознь?

4.

Извѣстіе:

Какъ членовные, которые сборами вѣдали тѣхъ членовъ управители, такъ и другіе Сѵнодальной команды вотчины, въ коликомъ числѣ денежныхъ окладныхъ доходовъ состоятъ, о томъ вѣрное съ подлиннымъ изъясненіемъ извѣстіе отъ Камеръ-Коллегіи многократно требовано и понеже долговременно того отъ нихъ не получено, того ради и Его Императорскому Величеству ноября 19 дня тогожъ 721 года, докладывано, по которому докладу, собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, велѣно прислать вѣдомости подлинныя и о чемъ куда надлежитъ послать крѣпкіе изъ Сената указы. Но понеже по тому Его Императорскаго Величества подписанію, никуда изъ Сената указа іюля по 6 число 722 года, шесть мѣсяцевъ и 16 дней, было не послано и, по многому Сѵнодальному домогательству, отправлены оные указы изъ Камеръ-Коллегіи, по прошествіи отъ онаго подписанія 7 мѣсяцевъ и 14 дней, того ради вящшее упущеніе учинилось и, требуемые въ Сѵнодскую команду, о сборахъ книги и вѣдомости отъ свѣтскихъ командировъ въ большей части отдаваны въ исходѣ 722 и въ началѣ сего 723 годовъ и то не сполна, безъ очистки, о чемъ краткимъ экстрактомъ въ канцелярію Вышняго Суда изъ Сѵнодальной Канцеляріи сентября 9 числа сего года показано; чего для нетокмо о членовныхъ вотчинахъ, собственно о каждой (о которыхъ имянныхъ вѣдомостей изъ Камеръ-Коллегіи не дано и изъ провинцій еще не собрано) въ коликомъ числѣ денежныхъ доходовъ состоитъ, но и въ сообщеніи съ прочими, вѣроятно, повсягодно уравнительнаго оклада нигдѣ показать невозможно, ибо и въ 720 и въ 721 и въ 722 годахъ разное, а не равное число въ денежномъ окладѣ суммою показуется, о чемъ сообщеннымъ Вышнему Суду мая 15 дня экстрактомъ показано, а коликое число и съ коликихъ дворовъ тѣхъ денежныхъ доходовъ, положенныхъ съ членовныхъ вотчинъ, на 721 и 722 годы собрать довелось и что въ то число въ Монастырскомъ Приказѣ и

5.

Требованіе:

Который трактаментъ ассесору Овсянникову въ 721 году по приговору Святѣйшаго Сvнода выданъ оберъ-секретарскій противъ дачи Сенатскаго оберъ-секретаря тысяча двѣстя рублевъ, и такой трактаментъ по какому указу выданъ и особливый Его Императорскаго Величества указъ о дачѣ ему Овсянникову такого трактамента въ Сvнодѣ имѣется ли?

6.

Требованіе:

Что Макаръ Бѣляевъ доносилъ на Сvнодальнаго совѣтника архимандрита Гавріила, что-де онъ архимандритъ Алаторскаго монастыря крестьянъ, которые въ Монастырскомъ Приказѣ показали того монастыря на строителя и на подъячаго въ сборныхъ деньгахъ, захватя къ себѣ, билъ плетьми; а онъ архимандритъ показалъ, что онъ Алаторскаго монастыря крестьянъ, по приговору учиненному, приказалъ бить за то, что они того монастыря прочихъ крестьянъ научали быть непослушными, да изъ оныхъ же одного, имянемъ Павла Токарева, бить велѣлъ же, что онъ, по многимъ посылкамъ, въ Троицкій монастырь не явился; а какъ

въ другихъ мѣстахъ откуда платежа было, о томъ подлиннаго извѣстія съ очисткою спрашивать изъ Монастырскаго Приказа въ самой скорости и о томъ послать указъ съ подтвержденіемъ, а когда прислано будетъ, для сообщенія въ Вышній Судъ, предложить къ разсмотрѣнію немедленно.

5.

Извѣстіе:

Въ 721 году Сvнодальному ассесору, и Оберъ-Секретаремъ тогда бывшему, игумену Варлааму Овсянникову, трактаментъ, хотя особливаго о томъ Его Императорскаго Величества указу въ Сvнодѣ не имѣется, однакожъ по согласному Святѣйшаго Сvнода приговору выданъ противъ дачи Сенатскаго оберъ-секретаря въ такой силѣ, что по Имянному Его Императорскаго Величества указу и по собственноручному Его Величества на докладныхъ Сvнодскихъ ноября 19 дня тогожъ 721 года пунктахъ подписанію, Святѣйшій Сvнодъ въ духовномъ дѣлѣ равною властію удостоенъ, какъ Сенатъ, и респектъ и послушаніе отдавать и за преступленіе наказаніе чинить велѣно равное, чего для ему Овсянникову, оберъ-секретарскую въ Святѣйшемъ Сvнодѣ должность тогда правившему, оный окладъ равно съ Сенатскимъ и выданъ, и нынѣшнему оберъ-секретарю дается не отмѣнно, а ассесорская дача у него Овсянникова удержана.

6.

Извѣстіе:

Сvнодальный совѣтникъ, Троицкаго Сергіева монастыря архимандритъ Гавріилъ, о найденной у вотчиннаго того монастыря крестьянина непотребной книгѣ, при бытности въ Святѣйшемъ Сvнодѣ, словесно докладывалъ и, по общему Сvнодальному приказу, тое книгу сжечь велѣно, потому что, по имяннымъ Его Императорскаго Величества 718 года въ январѣ мѣсяцѣ состоявшимся указамъ, велѣно подобныя такимъ непотребнымъ забобонамъ подметныя письма, не донося объ нихъ, ниже читая, жечь,— чего для и оную непотребную книгу сжечь велѣно.

А о счетѣ Сvнодальной Канцеляріи съ

*

пойманъ и тогда сыскалась при немъ книга, въ которой написаны были богохульные слова такіе, что его и при немъ до тридцати человѣкъ, чрезъ ту книгу, никакое оружіе не коснется и не вредитъ; и положа де тое книгу ему Токареву подъ голову, велѣлъ бить, которая книга его не избавила; и потомъ де онъ архимандритъ тое книгу велѣлъ сжечь, а о той де богохульной книгѣ словесно докладывалъ всему Святѣйшему Сѵноду, которую присовѣтовали обще сжечь, а потому оную книгу и велѣлъ сжечь. И на оное дабы Святѣйшему Сѵноду въ Вышній Судъ прислать извѣстіе: оный архимандритъ Гавріилъ о такой книгѣ Вашему Святѣйшеству докладывалъ ли и тое книгу сжегъ послѣ ль докладу своего или докладывалъ о ней, какъ онъ уже се сжегъ и съ повелѣнія ль Вашего Святѣйшества оная книга имъ архимандритомъ сосжена?

Камеръ-Коллегiею, о чемъ сообщеннымъ сего декабря 7 дня вѣдѣніемъ, извѣстіе требуется, объявить, что по Сенатскому іюня 7 дня сего года опредѣленію, велѣно было оной Камеръ-Коллегіи, о показанныхъ на нее отъ Сѵнода, въ дворовомъ числѣ и въ денежномъ окладѣ не исправахъ, учинить отповѣдь и подать въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ немедленномъ времени,—и по тому указу оный ихъ отвѣтъ поданъ не въ Сѵнодъ, но въ Сенатъ, изъ котораго октября 21 дня при вѣдѣніи сообщена въ Сѵнодъ копія;—а понеже оный отвѣтъ явился недоволенъ и многіе пункты не очищены, того ради, о тѣхъ не очисткахъ, посланнымъ изъ Сѵнода прошедшаго ноября 27 числа экстрактомъ, въ Камеръ-Коллегію показано имянно,—по которому экстракту донынѣ отповѣди въ Сѵнодскую канцелярію изъ оной Коллегіи не подано, а который секретарь Замочниковъ съ нѣсколькими служители въ Сѵнодскую канцелярію изъ оной Коллегіи для выправокъ присланъ, тому даны онаго жъ іюня 17 дня пункты, по которымъ онъ надлежащаго отвѣта и донынѣ неучинилъ. А прошедшаго ноября 4 дня въ собраніи Святѣйшаго Сѵнода Камеръ-Коллегіи президентъ г. Плещеевъ объявилъ учиненные во оной Коллегіи о сборахъ съ сѵнодальной команды вѣдомости и табели, и требовалъ, дабы повелѣно было оныя въ Сѵнодальную Канцелярію принять, но понеже въ нѣкоторыхъ по тѣмъ вѣдомостямъ неисправахъ, явилось сумнительство, того ради отъ Сѵнода со онымъ президентомъ обще соглашенось оныя вѣдомости осмотрѣть и опробовать съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, что нынѣ и разсматривается, и въ предложенныхъ табеляхъ С. Петербургской губерніи, нѣкоторыя неисправы находятся, каковы и въ прочихъ быть признаваются, отчего наносится Сѵнодской Канцеляріи излишнее утружденіе и напрасное отягощеніе, и вскорѣ оныхъ всего Государства вѣдомостей и табелей освидѣтельствовать и въ совершенное заключеніе привесть не возможно, только тщаніе о томъ Святѣйшій Сѵнодъ съ прилежаніемъ имѣютъ, и когда совершенно все освидѣтельствуется, въ Вышній Судъ сообщено будетъ без за-

коснѣнія. А каковы секретарю Замошникову пункты даны и въ Камеръ-Коллегію экстрактъ посланъ, на которые отвѣта не дано, съ тѣхъ сообщить въ Вышній Судъ копіи».

Кромѣ этихъ предметовъ канцелярія Вышняго Суда, въ одномъ изъ своихъ вѣдѣній, напоминала Сѵноду объ отвѣтѣ на запросы, данные отъ 20 августа о дѣлѣ по показанію чернца Чиркина и отъ 10 сентября по показанію Колмова монастыря крестьянина Фалькова на архимандрита Свирскаго монастыря, но отвѣта на эти запросы и теперь не дано, а только помѣчено, что «отвѣты на нихъ сочиняются въ Инквизиторской Конторѣ».

№ $\frac{566}{224}$. Ноября 18 дня. *Доношеніе Варнавы, архіепископа Холмогорскаго, въ которомъ онъ, въ слѣдствіе челобитной крестьянъ одной изъ домовыхъ его вотчинъ, проситъ Святѣйшій Сѵнодъ дозволить ему освидѣтельствовать наличное число жилыхъ дворовъ въ этой вотчинѣ, чтобы потомъ подати съ крестьянъ собирать по дѣйствительному числу дворовъ, а не по тому, какое значится въ переписныхъ книгахъ 186-го или 710 г.*

Наличное число дворовъ не соотвѣтствовало означенному въ переписныхъ книгахъ потому что «въ томъ Загорскомъ стану въ то число писались дворами малотяглые крестьяне и бобыли и послѣ тое переписки бобыли и малотяглые многіе самохотно становились въ солдаты и въ пушкари, а иные разбрелись въ верховые города, а другіе многіе измерли». Такъ какъ доношеніе Холмогорскаго преосвященнаго было только однимъ изъ множества другихъ о томъ же предметѣ, то оберъ-секретарь положилъ такую резолюцію: «записавъ въ книгу, сообщить съ прочими о такихъ же пустотахъ доношеніями и, справясь съ указы, предложить въ докладъ». Выполнено ли что по этой резолюціи, не извѣстно.

№ $\frac{567}{371}$. $\frac{\text{18 Ноября.}}{\text{24 Февраля 1724 г.}}$ *По доношенію изъ Тіунской Конторы, о подозрѣваемомъ въ принадлежности къ расколу, дворникѣ дома комиссара Ѳедора Сенявина, Лонгинѣ Ивановѣ.*

Такъ какъ изъ произведеннаго въ Сvнодальной Канцеляріи допроса Иванову оказалось, что онъ прямо къ расколу не принадлежалъ, а только давно не бывалъ на исповѣди потому, какъ онъ показалъ, что отправляетъ нужды господина своего въ великій постъ: ледъ колетъ, дрова рубитъ, пива̀ варитъ и другія черныя работы отправляетъ, а въ Церковь Божію Сvмеона Страннопріимца, что за рѣкою Малою Невкою, во время Божественнаго пѣнія ходитъ и крестное изображеніе полагаетъ на себѣ троеперстнымъ сложеніемъ; то, по Сvнодальному опредѣленію отъ 20-го декабря, онъ отданъ былъ для утвержденія въ Православіи Самсоновской церкви священнику Василью Терлецкому. 24-го февраля 1724 г. священникъ Терлецкій донесъ Сvноду, что, присланный къ нему, дворникъ дома Сенявина, Лонгинъ Ивановъ съ женою его въ православіи имъ утверждены и сея св. четыредесятницы въ первую недѣлю постились и исповѣдывались и по достоинству Святыхъ Таинъ сподобились.

№ $\frac{568}{308}$. Ноября $\frac{19}{27}$ дня. *По доношенію Сvнодальнаго асессора, Петропавловскаго собора протопопа Петра, о выдачѣ ему обыкновенной протопопской грамоты.*

Петропавловскаго собора попъ Петръ поставленъ былъ въ протопопа 5 февраля 1721 г., но обыкновенной грамоты, свидѣтельствующей его поставленіе, не получилъ, почему и обратился въ Сvнодъ съ доношеніемъ о выдачѣ ему этой грамоты. По опредѣленію Сvнода, 27 ноября грамота просителю выдана.

№ $\frac{569}{453}$. $\frac{\text{20 Ноября.}}{\text{14 Января 1724 г.}}$ *По доношенію свѣтлѣйшаго князя Меншикова, объ освященіи церкви, построенной въ Копорской его вотчинѣ, въ селѣ Дятлицахъ.*

Изъ доношенія видно, что церковь въ селѣ Дятлицахъ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы начата строеніемъ «по благословенію преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго», но въ которомъ именно году не извѣстно. По опредѣленію Сvнода, 14 января 1724 г. посланы указы въ конторы—Тіунскую объ освященіи той церкви, кому надлежитъ, по ея усмотрѣнію, и въ С. Петербургскую типографскую о доставленіи къ тому освященію антиминса. О днѣ освященія церкви свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{570}{30}$. $\frac{\text{20 Ноября.}}{\text{3 Сентября 1725 г.}}$ *По доношенію изъ С. Петербургской Типографской конторы, о вытребованіи изъ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи 3000 рублей, взятыхъ этою Коллегіею въ 720 году изъ суммъ московской типографіи.*

Въ 1720 году, «когда Канцелярія Московской Типографіи была вѣдома въ Штатсъ-Конторъ-Коллегіи, при бытности графа господина Мусина-Пушкина, тогда изъ оной Канцеляріи отъ справщика Ѳедора Поликарпова во оную Коллегію взято денегъ 3000 р.» Такъ какъ въ 1723 г. въ С. Петербургской Типографіи была большая нужда въ деньгахъ и для уплаты жалованья лицамъ, въ ней служащимъ, и на разные типографскіе матеріалы; то протекторъ типографій архимандритъ Гавріилъ и обратился въ Сvнодъ съ доношеніемъ о возвратѣ въ Типографію изъ Штатсъ-Конторы взятыхъ сею Конторою денегъ. Послѣ двукратныхъ напоминаній указами, Штатсъ-Конторъ-Коллегія 2 іюня 1725 г. донесла, что «полученныя ею отъ справщика Ѳедора Поликарпова деньги—3000 рублевъ—въ С. Петербургской рентереѣ употреблены съ прочими деньгами въ расходъ въ положенныя мѣста и другія окладныя и неокладныя дачи, а изъ другихъ сборовъ онаго числа денегъ отъ Штатсъ-Конторы отпустить не изъ чего». 3 сентября 1725 г. члены Святѣйшаго Сvнода: вице-президентъ Ѳеофилактъ, архіепископъ Тверскій и совѣтники: Петръ, архимандритъ Александроневскій и Гавріилъ, архимандритъ Троицкій присутствовали въ Правительствующемъ Сенатѣ и имѣли конференцію и общимъ согласіемъ опредѣлили: о взятыхъ въ прошломъ 720 году изъ Московской Типографіи въ Штатсъ-Контору деньгахъ, которые оная Контора и по сіе время не отпустила, справиться, и о томъ, дабы оная справка была учинена безъ замедленія, имѣть стараніе Типографской же Конторы

приказнымъ служителямъ не отложно». Копія съ его опредѣленія передана въ Типографскую Контору подъ росписку канцеляриста Андрея Чупреянова.

№ 571/66. 21 Ноября. / 21 Октября 1724 г. *Дѣло о Высочайшемъ короновании Императрицы Екатерины I.*

Получивъ вѣдѣніе изъ Сената, съ приложеніемъ 20 экземпляровъ Высочайшаго манифеста, Святѣйшій Сѵнодъ сдѣлалъ слѣдующія распоряженія по сему предмету: 1) разославъ ко всѣмъ своимъ членамъ по экземпляру Высочайшаго манифеста, приказалъ, чтобы въ Московской типографіи безъ малѣйшаго замедленія было напечатано тѣхъ манифестовъ столько, сколько потребно для распубликованія о предполагаемомъ коронованіи во всемъ Сѵнодальномъ вѣдомствѣ. 2) Озаботился назначеніемъ духовенства, которое при коронованіи Ея Величества должно присутствовать въ Успенскомъ Соборѣ (*). 3) Составилъ чинъ церковный на день коронованія Благочестивѣйшей Государыни, при чемъ приложилъ и формы эктеній и многолѣтій (*). 4) Приказалъ подготовить ко дню коронованія Успенскій Соборъ, чтобы въ немъ все было прилично и чисто; для этого протопресвитера и обоихъ ключарей соборныхъ обязалъ подписками— «позднихъ обѣдень въ Соборѣ не служить и народа въ Соборъ, кромѣ назначенныхъ на то дѣло мастеровъ, никого не пускать». 5) По мысли вице-президента Θеодосія, утвержденной самимъ Государемъ, повелѣлъ возобновить Сѵнодальныя Тріумфальныя ворота на пути Ея Величества, послѣ коронаціи, въ Преображенское. Ворота эти были устроены въ 721-мъ году на случай торжественнаго въѣзда Государя въ Москву по заключеніи мира со Шведами (**), но съ тѣхъ поръ обветшали и кромѣ того ихъ нужно было украсить другими, приличными случаю, эмблемами; «измыслить» эти эмблемы Сѵнодъ повелѣлъ ректору Московской академіи, архимандриту Гедеону съ учителями,—что̀ именно они придумали, изъ дѣла не видно. По окончаніи церемоніи, всѣ украшенія съ воротъ указомъ Сѵнода повелѣно снять, описать и положить подъ сохраненіе въ безопасное и надежное мѣсто.

Коронованіе совершено было 7-го мая 1724 года. На канунѣ этого дня объявлено было Московскимъ монастырямъ и церквамъ все, что касалось ихъ изъ чина коронованія, съ присовокупленіемъ—опасаться жестокаго истязанія всякому, кто изъ повелѣннаго что либо нарушитъ.

№ 572/12. 22 Ноября. / 19 Сентября 1726 г. *По вѣдѣнію изъ Сената о томъ, чтобы никакіе указы и*

(*) Вотъ «реестръ духовнымъ персонамъ, которые при коронаціи Ея Величества Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы въ Соборной великой Церкви быть имѣютъ:

Сѵнодальные архіереи: *Θеодосій*, архіепископъ Новгородскій, *Θеофанъ*, архіепископъ Псковскій, *Леонидъ*, архіепископъ Крутицкій и *Θеофилактъ* епископъ Тверскій.

Прочіе архіереи: епископы—*Лаврентій* астраханскій, *Георгій* Ростовскій, *Питиримъ* Нижегородскій, *Сильвестръ* Рязанскій, *Павелъ* Вологодскій, *Боголѣпъ* Устюжскій, *Варлаамъ* Коломенскій и *Арсеній* митрополитъ Θиваидскій.

Всего оныхъ архіереевъ 12. При нихъ алтарныхъ служителей при каждомъ по 3 человѣка. Итого 36.

Сѵнодальные архимандриты: *Гавріилъ* Троицкій, *Θеофилъ* Чудовскій, *Іероѳей* Новоспасскій, *Петръ* Симоновскій, *Рафаилъ* Колязинскій. При нихъ служителей алтарныхъ по 1 человѣку.

Прочіе архимандриты: Петровскій *Сергій*, Савинскій *Трифиллій*, Воскресенскій *Кипріянъ*, Донскій *Іоакимъ*, Кирилловскій *Иринархъ*, Богоявленскій *Іоакинѳъ*, Знаменскій *Серапіонъ*, Спасскій, что за иконнымъ рядомъ, *Гедеонъ* (т. е. ректоръ Московской академіи), Златоустовскій *Антоній*, Пафнутьевскій *Корнилій*, Іосифовскій *Мелхиседекъ*, Даниловскій *Варлаамъ*, Никитскій *Іосифъ*, Николаевскій (греческій) *Пахомій*, Спасскій изъ Нижняго Ломова, изъ Брянска Петровскій, изъ Сѣвска Спасскій, изъ Суздаля Спасскій Даніилъ, изъ Переяславля Горицкій *Левъ*. Итого 19; при нихъ по 1 человѣку.

Игумены: Воздвиженскій, Новинскій, Даниловскій, Срѣтенскій. При нихъ по 1 человѣку. Духовникъ Государевъ да протодіаконъ 2. Соборныхъ протопопъ съ братіею 39. Пѣвчихъ Государевыхъ и Сѵнодальныхъ 60. Всего всѣхъ оныхъ алтарныхъ и клиросныхъ 189 человѣкъ.

(*) Чинъ этотъ напечатанъ въ Полн. Собр. постан. и распор. по вѣдом. Прав. Испов. т. IV, № 1253.

(**) Чит. опис. док. и дѣлъ Сѵнод. арх. т. I № 665.

промеморіи ни изъ Сѵнода, ни изъ другихъ коллегій и канцелярій не были посылаемы безъ приложенія печати въ Печатной Конторѣ.

«Вѣдѣніе» это состоялось въ слѣдствіе доношенія, поданнаго въ Сенатъ изъ Печатной Конторы, которая, выписавъ Высочайшіе указы, какіе были даны въ разное время относительно непремѣннаго приложенія печатей ко всякимъ бумагамъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ въ Печатной Конторѣ, требовала, чтобы указы эти строго выполнялись «дабы не было въ утайкѣ печатныхъ пошлинъ». Какъ отнеслись къ этому дѣлу разныя другія Коллегіи и канцеляріи, мы не знаемъ; но Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ такое требованіе очень обременительнымъ для себя и потому предложилъ Сенату составить по сему случаю особую съ нимъ конференцію, для которой приготовилъ и пунктъ такій, въ которомъ предполагалось опредѣлить, чтобы въ Печатной Конторѣ прилагались печати къ указамъ и всѣмъ бумагамъ по однимъ только «челобитчиковымъ» дѣламъ, а другіе всѣ указы и промеморіи были бы отъ того освобождены. Вмѣсто конференціи однако «высокій» Сенатъ и Святѣйшій Сѵнодъ обмѣнялись только обычными вѣдѣніями, изъ которыхъ видно, что Сенатъ не согласился съ Сѵнодомъ, давъ ему понять, что онъ долженъ слѣдовать Высочайшимъ указамъ безъ всякихъ ограниченій смысла этихъ указовъ. Сѵнодъ согласился, но не иначе, какъ приказавъ своимъ чиновникамъ, чтобы они строго слѣдили за исправностью Печатной Конторы, точно записывая всякую задержку въ ходѣ дѣлъ, какая когда либо произойдетъ отъ того, что указы и промеморіи должны быть отсылаемы не иначе, какъ только за печатями Печатной Конторы.

№ $\frac{573}{87}$. $\frac{\text{22 Ноября.}}{\text{7 Февраля 1724 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, о доставленіи ему свѣдѣній о томъ: въ Новгородскомъ Юрьевомъ или Хутынѣ или въ другомъ какомъ либо монастырѣ, въ вотчинахъ котораго окончена подушная перепись, сколько какихъ доходовъ въ годъ бываетъ, какое число монаховъ быть опредѣлено, что на нихъ расходуется деньгами и хлѣбомъ и что въ остаткѣ остается.*

По какому поводу и съ какою именно цѣлію потребованы Сенатомъ такія свѣдѣнія, изъ дѣла не видно; но изъ того, что вѣдомости о доходахъ и расходахъ того или другаго монастыря требовались вмѣстѣ съ свѣдѣніями о числѣ вотчинныхъ того же монастыря крестьянъ, можно заключить, что свѣтское правительство желало знать: какъ велики сборы съ этихъ крестьянъ соотвѣтственно количеству душъ,—на сколько монастырскіе крестьяне больше или меньше платятъ податей въ сравненіи съ крестьянами дворцовыми и помѣщичьими... Такъ какъ, требуемыхъ Сенатомъ, свѣдѣній въ Сѵнодѣ не оказалось; то о немедленномъ доставленіи ихъ данъ былъ указъ на имя Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія, въ Новгородскій его разрядъ, отъ котораго требуемыя вѣдомости 28 декабря того же года и доставлены именно объ Юрьевѣ монастырѣ. Изъ этихъ вѣдомостей видно, что братіи въ Юрьевѣ монастырѣ съ приписными къ нему монастырями было 95 чел., монастырскихъ служителей 100 чел.; на жалованье братіи выходило: деньгами 658 р. и хлѣбомъ на 1528 р.; на служителей деньгами 386 р., и хлѣбомъ на 1785 р., на церковныя потребы 322 р., на наемъ жнецовъ, косцевъ и другихъ рабочихъ 661 р. За монастыремъ числилось крестьянъ 335 дворовъ, съ коихъ собиралось въ годъ деньгами 1237 руб., хлѣба разнаго 2596 четвертей и дровъ 500 сажень.

Не смотря на полноту и обстоятельность этихъ вѣдомостей о доходахъ и расходахъ Юрьева монастыря, Сѵнодъ отослалъ ихъ въ Сенатъ не прежде, какъ по полученіи отъ того же Сената вѣдомости о числѣ крестьянскихъ душъ за Юрьевымъ монастыремъ съ приписными къ нему монастырями (*) и разложивъ всѣ сборы примѣнительно къ этой подушной переписи.

(*) Вѣдомость эта составлена и прислана въ Сенатъ, по его указу, генералъ-маіоромъ Волковымъ, который занимался подушною переписью въ Новгородской провинціи.

№ $\frac{574}{452}$. Ноября 25 дня. *Доношеніе Московской Духовной Дикастеріи, которая извѣщаетъ Сунодъ, что дьяконъ Большаго Успенскаго Собора, Леонтій Семеновъ, потребованный въ Петербургъ для служенія въ Троицкомъ Соборѣ, изъ Москвы съ обычнымъ паспортомъ отпущенъ.*

По приговору Приказа Церковныхъ Дѣлъ, дьякону Семенову выдано подъемныхъ и прогонныхъ денегъ отъ Москвы до С. Петербурга «противу прежнихъ отпусковъ ево братьи» 90 руб. 27 алт. 4½ д.

№ $\frac{575}{301}$. $\frac{\text{26 Ноября.}}{\text{11 Августа 1724 г.}}$ *По доношенію изъ Конторы С. Петербургской Партикулярной верфи о томъ, чтобы къ находящейся при этой верфи, Пантелеймоновской церкви былъ опредѣленъ другой священникъ изъ Москвы изъ Александроневскаго, что въ Кремлѣ на Тайницкихъ воротахъ, собора Гавріилъ Павловъ, а до прибытія его былъ бы прикомандированъ священникъ Меѳодій Стефановъ, состоящій при домовой церкви графа А. Арт. Матвеева.*

При церкви Св. Великомученика Пантелеимона въ С. Петербургѣ, построенной и освященной въ 1722 г., былъ сначала одинъ священникъ Ипатій Васильевъ. Такъ какъ, за старостію и дряхлостію, священникъ этотъ не могъ «у той церкви исправитца», то Контора Партикулярной верфи, при которой состояла Пантелеимоновская церковь, и обратилась въ Сунодъ съ доношеніемъ, чтобы къ оной церкви былъ опредѣленъ другій священникъ, именно Гавріилъ Павловъ изъ Московскаго Александроневскаго, что въ Кремлѣ, собора. При этомъ Контора обѣщала взять на себя наемъ подводъ для указаннаго ею священника отъ Москвы до С. Петербурга и сверхъ доходовъ опредѣлить ему отъ оной же Конторы денежное жалованье, а до прибытія онаго священника въ Петербургъ «для вспоможенія попу Ипатію Васильеву» она просила опредѣлить викаріемъ попа Меѳодія Степанова, «который при домѣ графа Андрея Артамоновича Матвеева». Выслушавъ доношеніе, Сунодъ на опредѣленіе священника Павлова къ С. Петербургской Пантелеимоновской церкви свое согласіе далъ, «буде самъ онъ того пожелаетъ», съ тѣмъ однако, чтобы Контора Партикулярной верфи означила именно: откуда и какое довольствованіе оному священнослужителю отъ нея будетъ»; при этомъ дано разрѣшеніе и священнику Меѳодію Степанову быть при той церкви до прибытія изъ Москвы опредѣленнаго священника. Въ февралѣ 1724 г., священникъ Гавріилъ Павловъ прибылъ въ Петербургъ и, явившись въ Сунодъ, опредѣленъ былъ на должность, при чемъ снова было затребовано отъ Конторы Партикулярной верфи извѣстіе о томъ, сколько она опредѣляетъ жалованья другому священнику, но отвѣта опять не послѣдовало.

Дѣло заканчивается доношеніемъ Духовной Дикастеріи о томъ, что въ новостроющуюся въ С. Петербургѣ въ Охтенскихъ плотничьихъ слободахъ церковь Св. Іосифа Обручника, согласно желанію С. П. Б. Партикулярной верфи интенданта Ивана Потемкина, назначенъ ею Московскаго уѣзда Екатерининской пустыни, что въ рощѣ, діаконъ Иванъ Кондратьевъ, «а пока-мѣстъ та церковь построится и освятится, служить ему діакону Ивану на Партикулярной верфи у церкви Св. Великомученика Пантелеимона того ради, что ко оной церкви дьакона еще не опредѣлено». Копія съ сего доношенія Духовной Дикастеріи отправлена «для вѣдома» въ Тіунскую Контору.

№ $\frac{576}{325}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{13 Іюля 1724 г.}}$ *По доношенію Главной Полицимейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ былъ въ Сунодъ С. Петербургской Успенской церкви пономарь Андрей Алексѣевъ Бакинъ, обвиняемый въ неосторожномъ топленіи церковной печи, отъ котораго произошелъ въ церкви пожаръ.*

И въ полицимейстерской, и потомъ въ Сунодальной Канцеляріяхъ пономарь Бакинъ далъ совершенно тождественное показаніе такое: «18 ноября въ ихъ Успенской церкви каменьщики починивали печь и, почи-

нивъ сказали, что печь сдѣлана твердо и топить ее можно безъ опасенія, послѣ чего и затопили, а истопя вышли и я церковь заперъ, а въ 7-мъ часу, послѣ вечерняго Богослуженія, караульные солдаты прибѣжали ко мнѣ и вскричали, что въ церкви пожаръ,—я побѣжалъ и забилъ въ набатъ, на который сбѣжался народъ и пожаръ потушили... а коварства къ зажженію церкви у меня никакого не было и что чего сгорѣло, не знаю». Не смотря на всю естественность случая и откровенность показанія пономаря, Сѵнодъ объявилъ его арестованнымъ и отдалъ на поруки, приказавъ Бакину каждый день являться въ Сѵнодальной Канцеляріи, что онъ и исполнялъ, пока, слишкомъ черезъ полгода, не вступился за него Успенскій причтъ, и не вошелъ въ Сѵнодъ «всепокорственнымъ доношеніемъ», въ которомъ объяснилъ, что пономарь Бакинъ въ пожарѣ ни мало невиноватъ, а «отъ ежедневной волокиты его до Сѵнода въ церковномъ пѣніи и потребахъ чинится остановка». Выслушавъ это доношеніе, остававшіеся въ Петербургѣ Сѵнодальные члены 17 іюня 1724 г. опредѣлили: пономарю Бакину быть при той Успенской церкви по прежнему и никакого истязанія ему не чинить и въ Сѵнодальную Канцелярію его за тѣмъ дѣломъ впредь не спрашивать». Доношеніе Успенскаго причта подписали: протоіерей Симеонъ Васильевъ Ярмерковскій, іереи: Іоаннъ Венгриновскій и Михаилъ Ивановъ и діаконъ Петръ Өедотовъ.

№ $\frac{577}{52}$. 28 Ноября. / 13 Марта 1724 г. *По доношенію изъ Канцеляріи отъ строеній, о разрѣшеніи взять на службу въ ту Канцелярію, нѣкоего Василья Ильина Рудина, сына одного изъ тередорщиковъ Московской Типографіи.*

Какъ сынъ тередорщика Московской типографіи, Рудинъ состоялъ въ сѵнодальномъ вѣдомствѣ, а потому, безъ разрѣшенія Сѵнода, и не могъ быть принятъ на службу въ Канцелярію отъ строеній. По собраніи справокъ о Рудинѣ, изъ которыхъ оказалось, что онъ бывалъ въ Константинополѣ и можетъ читать и даже не много говорить по турецки, итальянски и гречески, Святѣйшій Сѵнодъ не захотѣлъ отпустить его изъ своего вѣдомства и, приговоромъ отъ 28 января 1724 г., опредѣлилъ его въ копіиста Тіунской Конторы, которая 13 марта о принятіи его на службу Святѣйшему Сѵноду обычнымъ доношеніемъ и сообщила.

№ $\frac{578}{249}$. Ноября 29 дня. *По доношенію стряпчаго Новгородскаго архіерейскаго дома, Матвея Качалова, о выдачѣ преосвященному Өеодосію изъ сѵнодальныхъ суммъ для проѣзда въ Москву прогонныхъ денегъ.*

Такъ какъ преосвященный Өеодосій отправлялся въ Москву по Высочайшему повелѣнію «для управленія нѣкотораго государственнаго дѣла, а не для собственной потребы», то заготовлено было опредѣленіе о выдачѣ ему изъ наличной Сѵнодальной казны на 15 ямскихъ подводъ 38 руб. 30 алт. 5 ден., (на каждую подводу по 2 р. 18 алт. 3 д.); но опредѣленіе это почему-то не было Сѵнодомъ подписано.

№ $\frac{579}{320}$. 29 Ноября. / 24 Февраля 1724 г. *Дѣло о Московскомъ попѣ Иванѣ Өеоктистовѣ, по поводу доноса его на Московскаго же попа Өедора Борисова.*

29 ноября 1723 года, состоящій при Сѵнодскихъ солдатахъ, капралъ, лейбъ-гвардіи преображенскаго полка солдатъ, Сергѣй Волковъ, въ канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода объявилъ словесно: «содержимый-де у него подъ карауломъ, колодникъ изъ Москвы церкви Вознесенія Господня, что за Серпуховскими воротами, попъ Иванъ Өеоктистовъ сказываетъ, что имѣетъ нѣчто важное донести въ Вышнемъ судѣ и для того проситъ, чтобы его отпустить въ домъ къ полковнику и Сѵнодальному оберъ-прокурору Ивану Васильевичу Болтину». И того же числа ко оному господину оберъ-прокурору, для объявленія о томъ, изъ Сѵнодальной Канцеляріи онъ, Сергѣй Волковъ, былъ посыланъ, а по возвращеніи объявилъ, что господинъ оберъ-прокуроръ повелѣлъ, дабы

о томъ было ему предложено, когда будетъ въ канцеляріи, и въ домъ къ нему приводить того колодника не надлежитъ». Такъ какъ на другой день, по случаю кавалерскаго праздника св. апостола Андрея Первозваннаго, «съѣзду въ Сѵнодѣ не было», а между тѣмъ и заявленіе попа—колодника представлялось важнымъ; то Сѵнодальный оберъ-прокуроръ заявилъ о томъ въ Троицкомъ соборѣ вице-президенту Ѳеодосію, по совѣту съ которымъ повелѣлъ того попа Ѳеоктистова допросить: «для чего онъ, не объявляя потребы своей Святѣйшему Сѵноду, проситъ, чтобы его представили въ Вышнемъ Судѣ, ибо кромѣ самыхъ важныхъ, ко двумъ первымъ публикованныхъ указовъ пунктамъ касающихся, дѣлъ, о всемъ протчемъ надлежитъ доносить Святѣйшему Сѵноду, и дабы объявилъ, имѣетъ-ли онъ доносъ по онымъ двумъ пунктамъ или не имѣетъ». Вслѣдствіе этого приказанія Сѵнодскій секретарь Тишинъ въ тотъ же день (30 ноября) колодника попа Ивана Ѳеоктистова въ караульной избѣ при свидѣтеляхъ допрашивалъ: имѣетъ ли онъ попъ такой по двумъ пунктамъ доносъ, но онъ, попъ, отвѣтствовалъ: есть-ли, нѣтъ-ли, ничего не скажетъ, только требуетъ, дабы предстать въ Вышнемъ Судѣ, и понеже онъ, попъ, важности не означилъ, того ради оставленъ подъ тѣмъ же карауломъ до Сѵнодальнаго собранія, по прежнему. Сѵнодъ собрался на другой же день 1 декабря. Попа Ѳеоктистова привели сначала въ Сѵнодальную Канцелярію, гдѣ онъ секретарямъ Тишину и Дудину и показалъ, что въ Вышнемъ Судѣ имѣетъ онъ нужду по поданному своему первому доношенію (о чемъ, не означено), да онъ же еще имѣетъ важный доносъ по первому пункту, а именно: о здравіи Его Императорскаго Величества, чтобъ о томъ донесли Святѣйшему Сѵноду». Донесли; и такъ какъ уже и изъ голословнаго показанія Сѵнодъ увидѣлъ, что попъ хочетъ показать о чемъ-то весьма важномъ; то въ тотъ же день, 1 декабря, приговорили: попа Ѳеоктистова для допросовъ отослать въ Т. Канцелярію. На допросахъ въ Т. Канцеляріи попъ Ѳеоктистовъ показалъ, наконецъ, что онъ имѣетъ донести «о неслуженіи молебна со звономъ въ день тезоименитства Его Величества въ 1722 г. Московской Георгіевской церкви, что за Москвою рѣкою въ Яндовѣ, попомъ Ѳедоромъ Борисовымъ, о чемъ онъ, Ѳеоктистовъ, какъ былъ на свободѣ, заявлялъ Московскому инквизитору, а этотъ донесъ въ духовную Дикастерію, которою и начато изслѣдованіе, но какъ онъ довѣдомъ, то дѣло и до нынѣ не изслѣдовано и рѣшенія не учинено; «да еще оному же попу Ѳедору Борисову въ 719 году изъ Приказа церковныхъ дѣлъ было выдано денегъ 700 рублей для челобитья, чтобы съ московскихъ приходскихъ церквей сложить сборъ драгунскихъ денегъ и тотъ попъ въ бытность въ Петербургѣ оные деньги роздалъ судьямъ и приказнымъ, въ томъ числѣ и Ѳеодосію вице-президенту почесть учинилъ, а коликое число не знаетъ». Съ копіей этого допроса попъ Ѳеоктистовъ былъ возвращенъ изъ Т. Канцеляріи въ Сѵнодъ при доношеніи, въ которомъ прописано, чтобы доносъ этотъ былъ Сѵнодомъ изслѣдованъ. Такъ какъ Духовная Дикастерія на указъ Сѵнода донесла, что, показанное Ѳеоктистовымъ дѣло о неслуженіи Георгіевскимъ попомъ Ѳеодоромъ Борисовымъ молебна въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества ею изслѣдовано и по изслѣдованію оказалось, что молебенъ былъ служенъ и со звономъ, какъ и въ другихъ церквахъ, что единогласно подтвердили и всѣ свидѣтели, то Сѵнодъ 13 января 1724 г. опредѣлилъ: онаго попа Ѳеоктистова, за ложный извѣтъ на попа Ѳеодора, котораго ко истязанію подвергалъ, чѣмъ и оную Дикастерію порочилъ и кромѣ того до здравія Его Императорскаго Величества касающагося дѣла не объявлялось, по обнаженіи священства отослать въ Канцелярію Тайныхъ дѣлъ при указѣ немедленно». Отослали; но тамъ не приняли, не смотря на то, что, послѣ канцеляриста Ражева, подавали указъ и колодника и оберъ-секретарь Т. Палехинъ, и даже самъ оберъ-прокуроръ Болтинъ. На указъ Сѵнода изъ Тайной Канцеляріи отвѣтили сначала тѣмъ, что дѣло не вполнѣ изслѣдовано, и именно въ Сѵнодѣ не дознались о взятыхъ попомъ Ѳеодоромъ Борисовымъ изъ Приказа

церковныхъ дѣлъ деньгахъ и о подаркахъ, какіе кому подносилъ онъ изъ этихъ денегъ; но когда Сѵнодъ на это отвѣтилъ, что дѣло о деньгахъ Тайной канцеляріи не касается, а есть дѣло Сѵнодское, почему въ Сѵнодѣ и слѣдуется, тогда Тайная Канцелярія отказалась принять колодника потому, что высочайшимъ указомъ ей запрещено принимать вновь колодниковъ. Дѣлать было нечего: разпопу Ѳеоктистова нужно было держать при Сѵнодѣ; а такъ какъ въ мартѣ 1724 г. Сѵнодъ переѣзжалъ въ Москву, то туда же нужно было везти и распопу-колодника до окончанія его дѣла. Не можемъ не замѣтить, что Сѵнодъ требовалъ было указомъ для этого колодника изъ ямскаго Приказа особой подводы; но посланному съ этимъ указомъ Сѵнодскому подканцеляристу Полканову «домовый служитель генералъ-почтъ-директора Алексѣя Ивановича Дашкова объявилъ, что де-генералъ сказалъ: дачи-де подводъ, кромѣ Кабинета Его Императорскаго Величества никому не будетъ, о чемъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ изъ Ямскаго Приказа и доношеніемъ будетъ сообщено». Этимъ заявленіемъ подканцеляриста Полканова дѣло и заканчивается.

№ 580/374. 29 Ноября. / 20 Мая 1725 г. *По доношенію Антонія, митрополита Тобольскаго, который проситъ Сѵнодальнаго разрѣшенія на 7 пунктовъ.*

Сознавая себя обязаннымъ, по правилу духовнаго регламента, каждый годъ сообщать Святѣйшему Сѵноду извѣстія о состояніи своей епархіи: «все ли добрѣ или нѣкое неисправленіе есть», Тобольскій преосвященный въ 1723 г. сочелъ необходимымъ объявить Сѵноду «таковые, исправленія требующіе, предметы».

1) «Мнози въ епархіи моей христіане троекратнаго изображенія крестнаго не пріемлютъ, аще и церкви придержатся (паче во градѣ Тюмени), за что уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и огню въ жертву предалися, и нетокмо таковые двойнаго оклада платить отрицаются, но оному сожженію и подражать готовы».

2) «У новообращающихся въ епархіи моей новокрещенныхъ иноземцовъ построены были часовни, гдѣ прежде ихъ были идолы, которые по Его Императорскаго Величества указу разобраны, просятъ, дабы, за должайшимъ ихъ жилищъ отъ церквей разстояніемъ, паки оные возобновить».

3) «Изъ татаръ и прочихъ иновѣрцевъ, которые впадаютъ въ воровство (бываетъ то) нѣціи желаютъ прежде казни креститися».

4) «При домѣ моемъ въ школахъ учениковъ съ 90 обрѣтается, а въ домѣ архіерейскомъ къ пропитанію ихъ скудно, и служители не всѣ, за недородомъ хлѣба, достойную свою часть воспріемлютъ; церковныхъ вотчинъ нѣтъ, а вблизи Тобольска монастырей, хлѣбомъ обильныхъ, необрѣтается, едва на братію достаетъ, а которые въ дальнихъ низовыхъ городѣхъ хотя хлѣбомъ и небогаты, но другихъ ближнихъ лучшія есть; а по духовн. регламенту повелѣвается брать къ пропитанію школяровъ токмо изъ одного хлѣба двадесятую часть».

5) «Въ посылку въ полки и въ построенныя Ямышевскія крѣпости требуютъ изъ Тобольской губернской канцеляріи поповъ, а на подъемъ и на подводы прогонныхъ денегъ недаютъ и жалованья, почему имъ тамо довольнымъ быть, не опредѣляютъ».

6) «Нѣкая раскольница прислана къ моему смиренію изъ Тобольской губернской канцеляріи для исправленія троекратнаго креста воображенія; съ мужемъ своимъ она оставила въ уготованной къ сожженію избѣ двухъ дѣтей своихъ: ради нужды они изъ избы вышли и приставленнымъ карауломъ пойманы, а дѣти ихъ сгорѣли съ прочими раскольники; мужъ изъ губернской канцеляріи бѣжалъ, а раскольщица оная обѣщается отъ нынѣ св. церкви повиноватися».

7) «Марта 20 дня сего 1723 г. присланы ко мнѣ при промеморіи изъ Тобольской губернской канцеляріи 7 крестьянскихъ дѣвокъ во исправленіе троекратнаго крестовоображенія, и, по отсылкѣ моей въ соборную церковь, предъ ключаремъ Иваномъ Соболевымъ покаялись и св. таинъ сподобились, токмо дѣвка Парасковья Перфильева, тайны

Божіи во уста пріемши и вкупѣ со антидоромъ въ устахъ смѣсивши, изблевала въ въ платъ свой.... и оная дѣвка много распрашивана и сказала: святое причащеніе, пріемши во уста, проглотить не могла, понеже падучею болѣзнію одержима; отъ чего и изблевала; расколу не имѣю, а троеперстнымъ сложеніемъ креститися не желаю... И оная послана мною подъ арестъ въ Тобольскую губернскую канцелярію... а принесенныя ко мнѣ отъ священника изблеванныя тайны спрятаны по церковному преданію».

Соображаясь съ правилами соборовъ и съ различными Высочайшими указами, исключительно по учрежденіи Святѣйшаго Сvнода послѣдовавшими, какъ они были изложены въ составленной Сvнодальною Канцеляріею выпискѣ, Святѣйшій Сvнодъ 21 октября 1724 г. приговорилъ: *По 1-му пункту:* «отказывающихся отъ троеперстнаго сложенія, по силѣ указа 28 февраля 1722 г., писать въ расколъ, не взирая ни на что, а о намѣреваемыхъ къ сожигательству самихъ собою раскольникахъ чинить, какъ ноября 20-го дня 1723 г. въ Сvнодѣ состоявшійся указъ повелѣваетъ (т. е. заботиться объ увѣщаніи таковыхъ). *По 2-му:* «ради новокрещенныхъ иновѣрцовъ часовенъ нигдѣ не возобновлять; а, буде гдѣ пожелаютъ, строить церкви и къ тѣмъ новопостроеннымъ церквамъ священниковъ съ причетники опредѣлять искусныхъ и добр204жительныхъ людей». *По 3-му:* «впадающихъ изъ иновѣрцовъ въ воровство, которые осуждаются на смерть и прежде казни желаютъ крещенія, въ православную вѣру принимать и, довольно научивъ, св. крещенія сподоблять, а по воспріятіи ими св. крещенія, ежели кто изъ нихъ достоинъ будетъ казни, такихъ отсылать по обыкновенію». *По 4-му:* «при домѣ архіерейскомъ школьниковъ содержать, по духовному регламенту, а буде, за недородомъ хлѣба, довольнаго числа содержать не можно, то содержать, сколько возможно удовольствовать, безъ излишества». *По 5-му:* «Требуемыхъ въ полки и крѣпости поповъ отправлять, буде на подъемъ и на подводы деньги выдавать будутъ и жалованьемъ удовольствуютъ, а буде не удовольствуютъ, не отправлять». *По 6-му:* раскольницу женку, которая, будучи въ расколѣ съ мужемъ, дѣтей своихъ на сожженіе оставила, буде всесовершенно св. церкви повинуется и достовѣрно къ правовѣрію обяжется, принять, какъ св. правила и духовный регламентъ и Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. Наконецъ *По 7-му:* «Дѣвку, которая св. тайны смѣсивъ въ устахъ изблевала, отослать къ гражданскому розыску, а по розыску, буде похочетъ быть въ расколѣ, записать въ окладъ, а буде обратится, принять». Указы о семъ посланы какъ Тобольскому митрополиту, такъ и губернатору Сибирскому, статскому совѣтнику князю Якову Долгорукову. Послѣдній въ маѣ 1725 года прислалъ въ Святѣйшій Сvнодъ доношеніе о полученіи указа.

№ 581/332. 3 Декабря. / 4 Іюня 1724 г. *По доношенію Кронштадтской эскадры іеромонаха Антонія, объ отпускѣ его въ Москву для исправленія различныхъ нуждъ и для смотрѣнія коронаціи Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны.*

Іеромонахъ Антоній уволенъ былъ Сvнодомъ въ Москву на срокъ до 1-го марта 1724 г., но такъ какъ возвратился въ Петербургъ только 3-го іюня, то вытребованъ былъ въ Сvнодальную Канцелярію для допроса, на которомъ показалъ, что замедлилъ потому, что коронація Ея Величества, для смотрѣнія которой онъ ѣздилъ, была отложена,—послѣ коронаціи онъ пробылъ въ Москвѣ только недѣлю и за тѣмъ отъѣхалъ въ С. Петербургъ. Штрафа за эту просрочку Антонію не было.

№ 582/314. 3 Декабря. / 25 Ноября 1724 г. *По вѣдѣнію изъ Канцеляріи Вышняго Суда, о допросѣ священниковъ церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, что въ Москвѣ на Потѣшномъ дворѣ, Саввы и Гавріила Ѳедоровыхъ: брали ли съ нихъ взятки въ Канцеляріи генералъ-маіора Чернышева, при подачѣ ими ревизскихъ сказокъ, и говорили ли они объ этомъ бывшему маіору Назимову.*

Поводомъ къ этому запросу со стороны Вышняго Суда послужило то, что бывшій маіоръ Назимовъ, на допросѣ въ Вышнемъ Судѣ, показалъ, что «въ Московской губерніи въ командѣ генералъ-маіора Чернышева, при представленіи ревизскихъ сказокъ, берутъ въ Канцеляріи взятки алтынъ по пяти, гривны по двѣ и по десяти алтынъ, о чемъ говорили ему неоднократно церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы, что на Потѣшномъ дворѣ, священники Савва и Гаврило Ѳедоровы съ причетниками, съ которыхъ также брали взятки при подачѣ ими сказокъ». Спрошенные въ Сѵнодѣ объ этомъ предметѣ, священники Савва и Гаврило Ѳедоровы подтвердили, что, когда на Потѣшномъ дворѣ содержался подъ арестомъ маіоръ Назимовъ, они, разговаривая съ нимъ, дѣйствительно сказывали ему, что, при подачѣ ими вторичныхъ сказокъ о прибылыхъ и убылыхъ мужеска пола душахъ, они заплатили за переписку ихъ подъячему Василью Абрамову: первый гривну, а вторый полъ-полтины, но платили эти деньги добровольно, а не по вымогательству. Кромѣ того, священникъ Гаврило Ѳедоровъ и той же церкви діаконъ Родіонъ Степановъ показали, что «въ канцеляріи генералъ-маіора Чернышева беретъ большія взятки подъячій Иванъ Пименовъ, а именно: съ попова сына Герасима Григорьева, когда онъ подавалъ въ ту канцелярію доношеніе объ опредѣленіи его въ пономари въ соборъ Александра Невскаго, что у Черниговскихъ воротъ, и какъ за тѣмъ дѣломъ ходилъ, оный подъячій Пименовъ въ разные числа перебралъ съ него денегъ: въ первый разъ 10 денегъ, въ другой—гривну, въ третій—5 алтынъ, въ четвертый—водки стклянину четвертную («по цѣнѣ въ семь гривенъ»), да онъ же, подъячій, на то дѣло забралъ гербовой бумаги 13 листовъ, а того указу ему, Герасиму, и по сіе число за тѣми взятками не отправлено»... Показаніе это буквально подтвердилъ и самъ Герасимъ Григорьевъ» управляющій за пономаря въ соборѣ св. Благовѣрнаго князя Александра-Невскаго, что у Черниговскихъ».

25 ноября 1724 года всѣ эти показанія отправлены изъ Сѵнода въ Вышній Судъ при обычномъ вѣдѣніи.

№ $\frac{583}{282}$. $\frac{\text{3 Декабря.}}{\text{24 Августа 1743 г.}}$ *По доношенію Александро-Невскаго монастыря намѣстника, іеромонаха Иларіона, который при этомъ доношеніи, по приказанію преосвящ. Ѳеодосія, препроводилъ въ Сѵнодъ іеромонаха Иларіона Крутицкаго, подавшаго преосвященному своеручное письмо съ неприличными выраженіями, которое при семъ же переслано въ Сѵнодъ въ запечатанномъ пакетѣ.*

Самъ преосвящ. Ѳеодосій не успѣлъ доложить Сѵноду объ этомъ обстоятельствѣ, потому что долженъ былъ спѣшить отъѣздомъ въ Москву. Святѣйшій Сѵнодъ по прочтеніи письма дѣйствительно усмотрѣлъ въ немъ непристойныя выраженія, и потому «для надлежащаго въ немъ важности присмотра, отправилъ въ Тайную Канцелярію съ Сѵнодальнымъ секретаремъ Дудинымъ, съ такимъ отъ Сѵнода признаніемъ, что письмо это по Сѵнодальному мнѣнію является писано іеромонахомъ Иларіономъ якобы въ меланхоліи».

Дудинъ, возвратясь изъ Тайной Канцеляріи, донесъ Сѵноду, что посланное съ нимъ письмо объявлялъ онъ Генералу Ушакову, который по прочтеніи призналъ, что оно писано въ меланхоліи, однакоже надлежитъ его, Иларіона, исправлять духовно;—а какъ исправится, то безъ изслѣдованія того оставить не можно и для увѣдомленія велѣлъ прислать въ Тайную Канцелярію съ онаго письма копію. Сѵнодъ того же 3 декабря постановилъ было іеромонаха Иларіона до исправленія содержать при Сѵнодѣ, а съ письма въ Тайную Канцелярію отправить копію; но потомъ 13 декабря это постановленіе отмѣнилъ, приказавъ отправить Иларіона, до исправленія въ разумѣ, въ Невскій монастырь, гдѣ и держать его подъ обыкновеннымъ присмотромъ, опредѣливъ къ нему доброжительнаго монаха, «дабы онъ, Иларіонъ, ко всякому церковному служенію приходилъ не лѣностно, а какъ онъ отъ той болѣзни свободенъ будетъ, о томъ въ Канцелярію Сѵнода было бы донесено немедленно».

Въ январѣ 1724 года намѣстникъ Александро-Невскаго монастыря, донося Сѵноду

о положеніи іеромонаха Иларіона, писалъ, что онъ въ церковь и трапезу ходитъ съ братіею благочинно и въ кельѣ ведетъ себя благонравно и кротко, «для охраненія же его отъ утечьки, въ томъ же январѣ наложены на него желѣза и отданъ онъ подъ караулъ, съ приказаніемъ ходить въ церковь безлѣностно».

Въ 1726 году Иларіонъ, за тѣснотою въ Невскомъ монастырѣ келлій, перемѣщенъ былъ въ Иверскій монастырь. Наконецъ, въ 1743 году Сѵнодъ опредѣлилъ: «дѣло о іеромонахѣ Иларіонѣ и письмо, дабы онаго никто не читалъ, запечатавъ въ пакетъ Сѵнодальною печатью и исключа изъ реэстра не рѣшенныхъ дѣлъ, отдать въ архивъ, ибо когда онъ, Иларіонъ, чрезъ двадцать лѣтъ отъ меланхоліи не освободился то и впредь ко освобожденію безнадеженъ».

Въ заключеніе приводимъ самое письмо Иларіона, которое надѣлало такъ много хлопотъ и Сѵноду и Тайной Канцеляріи: «По указу Его Императорскаго Величества нынѣшняго году былъ я іеромонахъ Иларіонъ на кораблѣ Выборхѣ и была мнѣ мученія отъ бѣсовскаго ли навѣта, а знатно, что отъ лиха человѣка, а прежде мнѣ было испытаніе о грѣсѣхъ блудныхъ и мучили меня во дни и въ нощи великою мукою во чревѣ мѣсяцъ и больши, и ходилъ я больной мимо каютовъ, а въ каютѣхъ сидѣли князь Александръ Никитичь Прозоровскій да князь Яковъ Семеновичъ Урусовъ и прочіи съ ними и увидѣвъ мене охнули и испужались и стали малого своего бранить и караульнаго солдата, для чего-де вы намъ не сказали про попа, мы де его не вѣдали, какъ онъ прошелъ, а онъ де знатно все слышалъ, что мы говорили, мы де померли и испужались, и съ того числа стало мученія больши быть и испрашивали у мене, что де ты слышалъ, что мы въ каютѣ говорили, и я имъ сказалъ: сами вы скажите Государю, что вы говорили; и съ того числа въ такомъ же мученіи просили у мене миру и давали мнѣ триста рублевъ, а иного написать не упомню и скажутъ про то мое мученіе всякаго чину люди на кораблѣ Выборхѣ, а я отъ того мученія и нынѣ внѣ ума пребываю и служить мнѣ литургіи не возможно. А какъ я съ корабля пріѣхалъ на Котлинъ островъ и было мнѣ такое жъ мученіе въ кельѣ и сталъ мене посылать отецъ Антоній, что де ты, Иларіонъ, въ церковь не ходишь, и я ему сказалъ, что не могу я ходить въ церковь за болѣзнію, и отъ вышеписанной болѣзни вышелъ я на задворокъ отдохнуть и онъ, Антоній, сталъ посылать братію ко мнѣ, поди де Иларіонъ въ сѣни, что де ты тутъ стоишь, и я имъ сказалъ, что вамъ до мене дѣло, и они пошли къ Антонію въ келью и сказали ему, что онъ де нейдетъ въ келью, и онъ вышелъ самъ съ матросами и солдатами и съ братьею и зашелъ Іосифъ позади меня и толкнулъ меня въ спину и я упалъ въ грязь и Антоній взялъ меня самъ за рукавъ и поволокли мене по грязи въ сѣни и зашибли мнѣ ногу зѣло больно, а рясу всю вымарали; и сказалъ онъ, Антоній, поди-де ко мнѣ въ келью и больши того ничего не сказалъ и я де ему ничего жъ не сказалъ и пошелъ въ свою келью, а послѣ того вскорѣ онъ, Антоній, пришелъ ко мнѣ съ братьею въ келью, а я лежу на лавкѣ на постели чуть живъ и сталъ мнѣ говорить, ты де пьянъ, и я ему ничего не сказалъ для того, что боленъ и велѣлъ у меня отобрать сундучишка, боченокъ винишка да флягу, а взялъ Іосифъ и отнесъ къ Антонію въ келью, и знатно, что онъ Антоній про все, про вышеписанную мою нужду вѣдаетъ, а какъ пріѣхалъ я въ монастырь и стало быть мнѣ малое облегченіе отъ болѣзни, токмо слышу гласы: для чего де ты хочешь бить челомъ на князя, мы де всѣ пропадемъ отъ него, и бранятъ меня матерны, и Бога бранятъ и Богородицу и угодниковъ его и про мене: я де Мишка попъ Крутицкаго дому бывалъ и я де броню Бога и Богородицу и угодниковъ его матерны жъ, чаго нельзя и писати, и въ гласѣхъ называются уставщикъ да головщикъ назвалися,—у насъ де одинъ сговоръ и бранили Императора Государя, Императрицу Государыню матерны жъ и всякими скверными словами, и архіерея Божія Ѳеодосія такожде бранили скверными словами. Грѣшный чарнецъ Иларіонъ милости проситъ».

№ $\frac{584}{42}$. Декабря $\frac{3}{7}$ дня. *По доношенію изъ Канцеляріи Тайныхъ Дѣлъ, о присылкѣ въ оную переводчика «для осмотру нѣкоторыхъ писемъ на Нѣмецкомъ языкѣ».*

По опредѣленію Сѵнода, отправленъ былъ переводчикъ Максимъ Суворовъ, о чемъ ему и «сказанъ указъ съ запискою и съ обязательствомъ по осмотрѣніи тѣхъ писемъ быть въ Сѵнодъ къ надлежащему званія его дѣлу немедленно»; вмѣстѣ съ Суворовымъ посланъ указъ и Тайной Канцеляріи, чтобы она подателя указа приняла и, по минованіи надобности, не удерживала, а немедленно отпустила въ Сѵнодъ обратно».

№ $\frac{585}{31}$. Декабря $\frac{3}{20}$ дня. *По предложенію Сѵнодальнаго оберъ-прокурора Болтина, о награжденіи или повышеніи чиномъ, копіиста его конторы, Ивана Матвѣева.*

Въ доказательство права своего представлять къ наградамъ своихъ подчиненныхъ, оберъ-прокуроръ Болтинъ въ предложеніи своемъ привелъ 50-ю главу генеральнаго регламента и 110-ю регламента Адмиралтейской Коллегіи, изъ которыхъ въ первой сказано вообще о необходимости поощрять наградами истинныхъ и вѣрныхъ служителей, по ихъ заслугамъ, а второю «командирамъ» вмѣняется въ непремѣнную обязанность объ искусныхъ людяхъ доносить въ Коллегіи и ихъ представлять. По силѣ этого предложенія оберъ-прокурора, Сѵнодъ наградилъ копіиста Матвѣева тѣмъ, что приговоромъ отъ 16-го декабря повелѣлъ опредѣлить его подканцеляристомъ въ той же конторѣ прокурорскихъ дѣлъ, но сдѣлалъ это однако же не прежде, какъ отобравъ справку отъ Сѵнодскихъ—протоколиста, актуаріуса, регистратора и канцеляристовъ: достоинъ ли объявленный въ предложеніи оберъ-прокурора копіистъ Матвѣевъ быть подканцеляристомъ? Всѣ отвѣчали: «достоинъ, ежели Святѣйшій Сѵнодъ соизволитъ».

№ $\frac{586}{13}$. $\frac{\text{3 Декабря.}}{\text{31 Января 1724 г.}}$ *По Имянному указу, о переводѣ на Славянскій языкъ съ Латинскаго и Голландскаго книги: «Іюлія Кесаря дѣлъ описаніе».*

«Декабря 2 дня Его Императорскаго Величества деньщикъ Алексѣй Татищевъ предложилъ Святѣйшаго Сѵнода вице президенту, преосвященному Ѳеодосію, двѣ книги Латинскую да Галандскую, именуемыя: Іулія Кесаря дѣлъ описаніе, о которыхъ объявилъ, что Его Императорское Величество указалъ оные книги перевесть на Славенскій діалектъ въ самой скорости, которыя, книги, Его Преосвященство, для скораго отъѣзду своего въ Москву, ради объявленія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отдалъ Сѵнодальному Совѣтнику, архимандриту Ѳеофилу, который о Высочайшей волѣ Святѣйшему Сѵноду и объявилъ». Переводъ книги возложенъ Сѵнодомъ на совѣтника Ѳеофила «обще съ Сѵнодальными переводчиками», о чемъ 31 января 1724 г. и объявлено ему указомъ.

№ $\frac{587}{357}$. Декабря $\frac{4}{14}$ дня. *По доношенію Рижскаго оберъ-іеромонаха, Маркелла Родышевскаго о томъ, чтобы Сѵнодъ предписалъ Штатсъ-Конторѣ выдать ему, Маркеллу, для отвоза въ Ригу, китайскія парчи, слѣдующія въ жалованье Рижскимъ священнослужителямъ.*

Чтобы увѣрить Сѵнодъ въ томъ, что Рижскіе священнослужители дѣйствительно просили его потрудиться для нихъ привезть слѣдующее имъ жалованье, оберъ-іеромонахъ Маркеллъ вмѣстѣ съ доношеніемъ своимъ приложилъ въ подлинникѣ самое письмо къ нему изъ Риги отъ тамошняго соборнаго протопопа. Вотъ это письмо: «Милостивый Отецъ! Для самаго Бога потрудись о насъ нищихъ. Ей, ниже ясти что имамы. Не оставн насъ сирыхъ предстательствомъ твоимъ и трудами. Слуга и не достойный Богомолецъ Тимоѳей Корейша, протопопъ Риги 1723 г. ноября 3 дня.»

На Сѵнодальный указъ о немедленномъ удовлетвореніи просьбы оберъ-іеромонаха Маркелла, Штатсъ-Контора не отвѣчала.

№ $\frac{588}{69}$. Декабря $\frac{4}{17}$ дня. *По Имянному указу, о томъ, чтобы домовые пѣвчие*

Новгородскаго архіепископа отъ архіерейскаго дома никуда не отлучались и были всегда готовы къ отъѣзду въ Петербургъ, по первому востребованію.

Этотъ указъ объявленъ Сѵноду письменно Государевымъ дьякомъ и пѣвчимъ Иваномъ Протопоповымъ. Объ исполненіи воли Государя посланъ указъ къ управителямъ Новгородскаго архіерейскаго дома «за отсутствіемъ въ Москву преосвящ. Θеодосія, архіепископа Новгородскаго».

№ $\frac{589}{19}$. Декабря 4 дня. *Доношеніе изъ С.-Петербургской Типографской Конторы, объ уплатѣ Типографіи 958 руб. 8 алт. 4 ден., за отпущенныя въ разное время—съ 1721 по 1723 г.—въ Сѵнодальную Канцелярію, книги и тетради.*

При доношеніи приложенъ обыкновенный счетъ книгамъ и тетрадямъ, съ обозначеніемъ: когда онѣ отсылаемы были изъ Типографіи и за какія цѣны. Послѣдовало ли какое либо распоряженіе, не видно.

№ $\frac{590}{459}$. Декабря 5 дня. *Сенатское вѣдѣніе о томъ, чтобы изъ Сѵнода разосланы были во всѣ епархіи указы о безотлагательной присылкѣ, къ состоящимъ при свидѣтельствѣ душъ чинамъ, депутатовъ со стороны духовнаго вѣдомства для производства слѣдствій надъ священниками и діаконами, обвиняемыми въ пропискѣ и утайкѣ душъ.*

Это уже вторичное вѣдѣніе Сената объ этомъ предметѣ. Первое было послано 5 марта того же года, какъ только послѣдовала Высочайшая резолюція на докладные пункты, посланныхъ къ освидѣтельствованію переписки, генералъ-маіоровъ Чернышева и Салтыкова, каковые пункты и съ резолюціею тогда въ копіи сообщены были и Сѵноду. Поводомъ къ настоящему вѣдѣнію Сената послужило доношеніе Азовской губерніи генералъ-фискала Мякинина, который доносилъ Сенату, что «въ Данковскомъ уѣздѣ у поповъ являетца многая прописка и утайка, за что велѣно онымъ чинить наказаніе и дабы при томъ былъ одинъ кто изъ духовныхъ персонъ... а въ городѣ Данковѣ протопопа нѣтъ, одинъ староста поповскій, и безъ указу при такомъ наказаніи быть не смѣетъ, а оный уѣздъ въ присутствіи епархіи Переславля Рязанскаго, о чемъ той епархіи въ Духовный Приказъ посылана отъ него промеморія и изъ того Приказу отвѣтствовали, что о томъ къ нимъ изъ Святѣйшаго Сѵнода указу не прислано и безъ указу прислать не смѣютъ, за которою неприсылкою въ слѣдствіи о пропискѣ и утайкѣ чинитца остановка». По секретарской на вѣдѣніи отмѣткѣ, отыскано было прежнее вѣдѣніе съ копіею приложенныхъ при ономъ пунктовъ, но разосланы ли были требуемые указы, изъ дѣла не видно.

№ $\frac{591}{26}$. $\frac{\text{5 Декабря.}}{\text{13 Января 1724 г.}}$ *По вѣдѣнію изъ Сената, о томъ, чтобы впредь до полугода никто не давалъ денегъ подъ векселя никому, кромѣ иноземца Еремѣя Меэра.*

«Ноября 16 дня сего 723 года, такъ сообщалъ Сенатъ Сѵноду, по Его Императорскаго Величества указу и по приговору Правительствующаго Сената велѣно изъ Коллегій и изъ Канцелярій и изъ Приказовъ съ того числа впредь до полугода денегъ никуда на вексель кромѣ иноземца Еремѣя Меэра никому не давать, а ежели гдѣ что перевесть будетъ потребно, то векселя брать у него, Меэра, цѣною по вексельному настоящему курсу, токмо не ниже пятидесяти штиверовъ съ полуштиверомъ и Святѣйшему Правительствующему Сѵноду о томъ вѣдать и велѣть чинить по Его Императорскаго Величества указу, а въ Коллегіи, также и Канцеляріи указы изъ Сената посланы». Святѣйшій Сѵнодъ опредѣлилъ: «для вѣдома о томъ и для достодолжнаго исполненія Святѣйшаго Сѵнода въ Канцеляріи, актуаріусу, который приходъ и расходъ казны содержитъ, сказать указъ съ запискою, а въ Московскую Сѵнодальнаго Правленія Канцелярію послать указъ же, по которому и въ прочіе мѣста, куда надлежитъ тамо, указы разослать безъ замедленія».

№ $\frac{592}{70}$. Декабря $\frac{5}{9}$ дня. *По доношенію изъ Камеръ-Коллегіи, о приготовленіи подводъ для Государя и царской фамиліи отъ Петербурга до Москвы.*

Подводы должно было приготовить къ 15-му декабря въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ямскихъ не достанетъ. За чѣмъ Государь съ фамиліею отправлялся въ Москву,—объ этомъ не сказано. Подводъ спрашивали только до Сосницкаго стану и собрать эти подводы велѣно было въ предѣлахъ Ингерманландіи не только съ крестьянъ сѵнодальныхъ, дворцовыхъ и помѣщичьихъ, но и съ купечества. Сѵнодъ послалъ указы двумъ своимъ вице-президентамъ, архіепископамъ Ѳеодосію и Ѳеофану.

№ $\frac{593}{225}$. $\frac{\text{6 Декабря.}}{\text{18 Сентября 1724 г.}}$ *По доношенію изъ Главнаго Магистрата, въ которомъ онъ, по жалобѣ Устюжанина, посадскаго человѣка, Михайла Конева, проситъ Святѣйшій Сѵнодъ изслѣдовать дѣло о завладѣніи пономаремъ Устюжской Успенской церкви Ильею Копыльцовымъ многими посадскихъ людей тяглыми землями, на которыхъ онъ, Копыльцовъ, выстроивъ вмѣстѣ съ священникомъ Ивановымъ постоялые дворы, производитъ торгъ.*

«Изслѣдовать дѣло во всемъ подлинно и за тѣмъ надлежащее рѣшеніе и обиженнымъ сатисфакцію учинить» Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ преосвящ. Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому, о каковомъ своемъ распоряженіи далъ знать указомъ и Главному Магистрату.

№ $\frac{594}{419}$. Декабря 10 дня. *Письмо кабинетъ-секретаря А. Макарова къ Сѵнодальному оберъ-секретарю Т. Палехину о сообщеніи извѣстія: выдано ли жалованье Сѵнодальнымъ членамъ и канцелярскимъ служителямъ за первую половину 1723 года.*

Почему именно сдѣланъ этотъ запросъ, изъ письма не видно. Отвѣтъ послѣдовалъ таковый:

«Превосходительный Господинъ Тайный Кабинета секретарь, Государь мой милостивый!

Вашему Превосходительству на полученное мною сего числа Ваше письмо покорно доношу: Его Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго Государя жалованья Святѣйшаго Сѵнода членамъ на сей годъ и понынѣ дачи не было, а канцелярскимъ служителямъ жалованье дано на полгода, считая отъ меня и секретарей и прочихъ, въ канцелярскихъ трудѣхъ пребывающихъ, а на другую полгода еще и понынѣ не получили, отъ чего претерпѣваютъ не токмо въ одеждахъ, но и въ дневной пищѣ крайнюю нужду».

№ $\frac{595}{333}$. $\frac{\text{10 Декабря.}}{\text{14 Августа 1727 г.}}$ *По письму изъ кабинета Его Императорскаго Величества, съ приложеніемъ всепокорнаго прошенія бывшаго Воронежскаго архимандрита Исаіи, объ отпускѣ его на родину въ Волошскую землю въ Бисариканскій Благовѣщенскій монастырь или объ опредѣленіи въ Ревельскую эскадру по прежнему.*

Когда и по какому случаю перешелъ въ Россію на службу Волошскій чернецъ Исаія, на это во всемъ дѣлѣ нѣтъ никакихъ указаній. Видно только, что въ 1720 г. онъ былъ уже въ Воронежскомъ монастырѣ архимандритомъ. По обвиненію въ укрывательствѣ какихъ то не приличныхъ противу персоны Его Величества выраженій, высказанныхъ нѣкоторыми казаками, Исаія вызванъ былъ въ Петербургъ, и такъ какъ по слѣдствію и суду оказался дѣйствительно виноватъ, то «за упорное запирательство» подлежалъ жестокому наказанію, но изъ снисхожденія къ тому, что онъ иноземецъ, Валахъ, русскій языкъ знаетъ худо и притомъ чернецъ, битъ былъ въ Александроневскомъ монастырѣ предъ всею братіею телепами нещадно и приговоренъ къ ссылкѣ въ Соловецкій монастырь, но, по повелѣнію Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, помѣщенъ на жительство въ Александроневскій монастырь». Изъ этого монастыря Исаія въ 722 г. былъ отправленъ во

флотъ въ Ревельскую эскадру для священнослуженія, но потомъ надумалъ подать Ея Величеству всепокорное прошеніе объ увольненіи его на родину «ради сиротства малолѣтняго его сына, находящагося тамъ безъ призрѣнія и ученія». Получивъ это прошеніе, Сvнодъ препроводилъ оное на заключеніе Иностранной Коллегіи и такъ какъ эта Коллегія нашла, что «отпустить Исаію въ Волошскую землю ради бывшихъ дѣлъ о немъ есть не безсумненія», то Сvнодъ 22 января 1724 г. постановилъ: «быть ему Исаіи, по его прошенію, въ Ревельской эскадрѣ для священнослуженія на корабляхъ безпеременно, а жалованье и порціи какъ въ бытность на корабляхъ, такъ и на сухомъ пути давать ему откуда надлежитъ по указамъ». Въ августѣ 1727 г. Исаія снова просилъ Сvнодъ объ отпускѣ его въ Валахію, при чемъ выставлялъ на видъ усердную службу свою на флотѣ, на которомъ онъ былъ въ разныхъ компаніяхъ, но и на этотъ разъ безъуспѣшно: онъ, по прежнему, оставленъ былъ на службѣ въ Ревельской эскадрѣ.

№ 596/441. 11 Декабря. / 16 Іюня 1725 г. *По вѣдѣнію изъ Сената, о непогребеніи мертвыхъ человѣческихъ тѣлъ въ дубовыхъ гробахъ* (*).

Выслушавъ это вѣдѣніе Святѣйшій Сvнодъ въ тотъ же день—11 декабря опредѣлилъ по содержанію вѣдѣнія послать указы ко всѣмъ, Сvноду подчиненнымъ, лицамъ и учрежденіямъ. За тѣмъ все дѣло состоитъ изъ отвѣтныхъ въ Сvнодъ доношеній о полученіи указовъ тамъ, куда они посланы. При этомъ стоитъ замѣтить, что Псковскій архіерейскій приказъ, вмѣсто извѣщенія о полученіи имъ одного этого указа, прислалъ въ Сvнодъ (4 января 725 г.) цѣлую табель, въ которой означилъ всѣ Сvнодальные указы, какіе были получены имъ въ теченіи всего 1724 года, такъ какъ доношеній о полученіи каждаго указа порознь изъ дома Псковскаго архіепископа не было присылаемо. Принявъ эту табель, Сvнодъ далъ однакоже преосвященному Ѳеофану предписаніе, чтобы «впредь на всѣ присылаемые изъ Святѣйшаго Сvнода указы, какъ о полученіи, такъ и о исполненіи обстоятельно репорты присылаемы были на каждый указъ особно безъ продолжанія, какъ повелѣваетъ генеральный регламентъ».

№ 597/367. 12 Декабря. / 20 Декабря 1725 г. *По Сенатскимъ вѣдѣніямъ о присылкѣ въ Сенатъ обстоятельныхъ вѣдомостей о раскольникахъ.*

Всего три вѣдѣнія. Къ описываемому нами году относится одно только первое. Такъ какъ Сvнодъ по этому вѣдѣнію никакого распоряженія сдѣлать не успѣлъ и Сенату ничего не отвѣчалъ, то 10 іюня 1724 г. поступило другое вѣдѣніе почти одинаковаго содержанія съ первымъ: въ обоихъ свѣдѣнія о раскольникахъ требовались по поводу Высочайшихъ указовъ отъ 11-го и 13-го апрѣля 1722 года, коими было повелѣно: «къ пошлиннымъ и кабацкимъ и солянымъ и другимъ всякимъ сборамъ, и къ счету и отдачѣ денежной казны, въ команду главнымъ командирамъ (коихъ тогда повелѣно было избирать изъ отставныхъ офицеровъ и дворянъ) въ цѣловальники и другія тѣмъ подобныя службы выбирать изъ раскольщиковъ и бородачей»... Сообразно съ симъ Сенатъ требовалъ не простыхъ свѣдѣній о раскольникахъ, а съ обозначеніемъ: «коихъ они чиновъ и изъ оныхъ коликое число обрѣтается у дѣлъ». Оставшіеся въ С. Петербургѣ сvнодальные члены (Сvнодъ въ ту пору былъ въ Москвѣ) отвѣтили на это вѣдѣніе 17 іюля тѣмъ, что «по справкѣ въ С. Петербургской Святѣйшаго Сvнода канцеляріи, которые о такихъ раскольникахъ вѣдомости изъ епархій въ прошлыхъ 722 и 723 годахъ собраны, съ тѣхъ въ Магистратъ копіи отосланы и дѣло о томъ находится въ Москвѣ, а послѣ того, по присланнымъ изъ Новгородской и Псковской епархій репортамъ, означилось въ тѣхъ епархіяхъ раскольниковъ 29 человѣкъ, а изъ протчихъ мѣстъ такихъ вѣдомостей еще и не прислано, а бородачи въ Сvнодальной командѣ невѣдомы и кто изъ раскольниковъ

(*) Полн. собр. пост. и расп. по вѣд. правосл. исповѣд. т. III, № 1152.

и бородачей гдѣ у дѣлъ обрѣтается, такихъ вѣдомостей въ Святѣйшій Сунодъ ни откуду не присылается». Такъ какъ назначеніемъ раскольниковъ въ цѣловальники и другія подобныя службы распоряжался Главный Магистратъ, то при указѣ Магистрату послана была и выписка, въ которой были прописаны поименно тѣ 29 раскольниковъ, о которыхъ было сообщено изъ Новгородской и Псковской епархій: изъ всѣхъ нихъ одинъ только посадскій человѣкъ города Торжка, Борисъ Мышкинъ, а остальные всѣ разныхъ селъ и деревень крестьяне.

Третье «вѣдѣніе», по которому собственно дѣло и производилось, поступило въ Святѣйшій Сунодъ 29 августа 1724 г. и состоялось оно во исполненіе Имяннаго указа, который Государь высказалъ 12 августа «въ присутствіи своемъ въ Сенатѣ, чтобы взяты были изъ Сунода въ Сенатъ вѣдомости немедленно: сколько гдѣ раскольщиковъ, которые по указамъ подлежатъ быть въ двойномъ окладѣ». Выслушавъ это вѣдѣніе, Святѣйшій Сунодъ приговоромъ 28 октября того же года постановилъ: «требуемыя въ Сенатъ вѣдомости изъ всѣхъ епархій и губерній и провинцій и изъ протчихъ мѣстъ о всѣхъ по всюду записныхъ и не записныхъ раскольникахъ, съ обстоятельнымъ положенныхъ съ нихъ окладовъ и сбору и доимки изъясненіемъ, собрать въ Розыскную раскольническихъ дѣлъ Канцелярію, чего для о присылкѣ оныхъ въ ту Канцелярію на срокъ къ генеральному регламенту послать въ тѣ епархіи и губерніи и провинціи и прочія мѣста (*), а о тщательномъ собраніи и въ томъ о понудительствѣ всѣхъ отправить въ оную раскольническую Канцелярію указы съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, а въ той Розыскной раскольнической Канцеляріи, какъ тѣ о раскольникахъ вѣдомости и репорты присланы будутъ, тогда, учиня изъ нихъ обстоятельную выписку съ перечневою табелью ради извѣстія Святѣйшему Суноду и для сообщенія Правительствующему Сенату прислать въ Сунодальную канцелярію немедленно»... До самого конца 1725 г. собирались эти свѣдѣнія; и въ Сунодъ, и въ Розыскную раскольническихъ дѣлъ Канцелярію поступило множество доношеній и отъ епархіальныхъ, и отъ

(*) Вотъ кому разосланы были изъ Сунода указы: 1) *Сунодальнымъ членамъ*: а) Ѳеодосію, архіепископу Новгородскому; б) Ѳеофану, архіепископу Псковскому; в) Леониду, архіеп. Сарскому; в) Ѳеофилакту, еп. Тверскому; д) школъ и типографіи протектору, Троицкому арх-ту Гавріилу; е) Чудова м-ря арх-ту Ѳеофилу; ж) Новоспасскаго м-ря арх-ту Іероѳею; з) Симонова м-ря арх-ту Петру; и) Спасскаго Ярославскаго м-ря арх-ту Аѳанасію. 2) въ *Московскую Сунодальнаго Правленія Канцелярію;* 3) въ *С. Петербургскую Тіунскую Контору;* 4) въ *Епархіи къ архіереямъ*: Георгію, еп. Ростовскому; Павлу епископу Вологодскому и Бѣлозерскому, Варлааму, еп. Коломенскому и Коширскому; Боголѣпу, еп. Устюжскому и Тотемскому; Сильвестру, еп. Рязанскому и Муромскому; Кириллу, еп. Переславскому; Казанской епархіи духовн. дѣлъ управителямъ; въ Суздальскую епархію духовн. дѣлъ управителямъ; Лаврентію, еп. Астраханскому и Ставропольскому; Воронежской епархіи духовн. дѣлъ управителямъ; Антонію, м-ту Тобольскому и Сибирскому; Варнавѣ, арх-пу Холмогорскому; Епифанію, еп. Бѣлоградскому и Обоянскому; Продіону, еп. Черниговскому и Сѣверскаго Новогородка; Филоѳею, арх-пу Смоленскому и Дорогобужскому; Варлааму, арх-пу Кіевскому и Галицкому; Алексѣю, еп. Вятскому и Великопермскому. 5) *Обрѣтающемуся въ Псковской епархіи у розысканія раскольниковъ*, поручику Петру Зиновьеву. 6) *Обрѣтающимся при Олонецкихъ Петровскихъ заводахъ управителямъ.* 7) Въ *губерніи и провинціи*: стольнику и С. Петербургской губерніи надъ уѣздами воеводѣ господину Нелединскому-Мелецкому; бригадиру и Выборгской провинціи оберъ-комменданиту Шувалову; Нарвской провинціи управителямъ; тайному совѣтнику, генералъ-адмиралу, Ревельской губерніи генералъ-губернатору графу Апраксину, да вице-губернатору фонъ-Ливену; полковнику и Великолуцкой провинціи воеводѣ Корякину; стольнику и Новгородской провинціи воеводѣ, князю Хилкову; Псковской провинціи управителямъ; стольнику и Тверской провинціи воеводѣ Лобкову; полковнику, Ярославской провинціи воеводѣ Волкову; стольнику, Углицкой провинціи воеводѣ Бутурлину; полковнику, Пошехонской провинціи воеводѣ Хитрову; генералъ-маіору, Московской губ. вице-губернатору Воейкову; подполковнику, Переславской провинціи (Рязанскаго) воеводѣ Новикову; полковнику, Костромской провинціи воеводѣ Грибоѣдову; Суздальской провинціи управителямъ; полковнику Юрьевской провинціи воеводѣ Кокреву; подполковнику Володимірской провинціи воеводѣ Чихачеву; подполковнику, Перея-

губернскихъ и провинціальныхъ властей; и Сенатъ съ своей стороны не разъ напоминалъ о томъ же, и Сунодъ повторялъ свое повелѣніе; но, не смотря на то, обстоятельныхъ вѣдомостей получено не было. Когда Святѣйшій Сунодъ, по приговору 26 апрѣля 1725 г., состоявшемуся вслѣдствіе словеснаго предложенія оберъ-прокурора, Болтина, потребовалъ отъ Розыскной раскольническихъ дѣлъ канцеляріи немедленнаго донесенія о собранныхъ сею свѣдѣніяхъ о раскольникахъ; то Канцелярія въ доношеніи своемъ отъ 28 мая могла указать только на 6 доношеній, полученныхъ ею отъ епархій: Вятской, Крутицкой, Новгородской, Рязанской и Нижегородской и еще изъ Кан-

славской провинціи (Залѣсскаго) воеводѣ Чебышеву; полковнику, Тульской провинціи воеводѣ Головкину; стольнику, Калужской провинціи воеводѣ Бестужеву-Рюмину; Кіевской губ. генералъ-губернатору князю Трубецкому; полковнику, Бѣлогородской провинціи воеводѣ Лачинову; стольнику Сѣвской провинціи воеводѣ князю Кольцову-Масальскому; подполковнику, Орловской провинціи воеводѣ Хрипунову; бригадиру, Азовской губерніи губернатору Измайлову; подполковнику, Елецкой провинціи воеводѣ Коробовскому; Тамбовской провинціи управителямъ; стольнику, Шацкой провинціи воеводѣ Ляпунову; капитану Бахмутской провинціи воеводѣ Петрову-Соловову; генералъ-фельдмаршалу Рижской губ. губернатору князю Репнину; полковнику Смоленской губ. вице-губернатору Панину; Архангелогородскому вице-губернатору Лодыженскому; стольнику, Вологодской провинціи воеводѣ Потемкину; маіору, Устюжской провинціи воеводѣ Поливанову; маіору, Галицкой провинціи воеводѣ Арсеньеву: статскому Совѣтнику Сибирской губ. губернатору князю Долгорукову; Вятской провинціи управителямъ; полковнику, Соликамской провинціи воеводѣ князю Вадбольскому (?). статскому совѣтнику, Казанской провинціи губернатору Салтыкову; Свіяжской провинціи воеводѣ маіору Суходольскому; Пензенской провинціи воеводѣ Скобельцыну; полковнику, Уфимской провинціи воеводѣ князю Шаховскому; лейбъ-гвардіи капитану поручику, Нижегородской губерніи вице-губернатору Ржевскому; подполковнику, Арзамасской провинціи воеводѣ Челищеву; полковнику, Алаторской провинціи воеводѣ Юсупову; Его Имп. Вел. генералъ-адъютанту, полковнику, Астраханской губ. губернатору Волынскому; стольнику, Симбирской провинціи воеводѣ Хрущову. Всѣмъ губернаторамъ и воеводамъ писано: «съ товарищи».

целяріи Углицкаго воеводскаго правленія. Но и въ этихъ доношеніяхъ, по засвидѣтельствованію самой Раскольнической Канцеляріи, свѣдѣнія о раскольникахъ не полны и что сбору съ нихъ бываетъ, опредѣлить невозможно. «А изъ прочихъ епархій и губерній и провинцій въ Канцелярію розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ вѣдомостей о раскольникахъ не прислано»... Для обстоятельности описанія, выписываемъ, что было сообщено въ Раскольническую канцелярію изъ указанныхъ выше мѣстъ: 1) «изъ Вятской епархіи 23 декабря 1724 г. донесено, что тщаніемъ и радѣніемъ архіерейскимъ раскольниковъ въ той епархіи никого нѣтъ и сбору съ нихъ денегъ не имѣется». 2) «Крутицкой епархіи города Бѣлева преображенскаго монастыря отъ архимандрита Тихона да Кіевскаго Драгунскаго полку отъ поручика Савина донесено: въ Бѣлевѣ изъ посадниковъ въ Бѣлевскомъ магистратѣ записалось въ расколъ 1723 г. мужеска и женска полу 26 человѣкъ, изъ того числа умре одинъ, обратились къ св. церкви мужеска полу 3, женска 2 человѣка, да незаписная раскольница, жена посадскаго человѣка, Ѳекла, пожелала быть въ расколѣ и платитъ двойной окладъ; и съ нихъ двойнаго оклада съ 716 года 124 р. 26 алт. 4 д.; а съ кого имяны и на которые годы тѣ деньги порознь во взятьѣ, того не написано». 3) «Изъ Новгородской епархіи марта 16-го 1725 г. написано: въ прошломъ 721 году присланъ былъ въ Новгородскую епархію отъ Святѣйшаго Сунода для сыску, окладу и сбору съ раскольниковъ денегъ поручикъ Иванъ Коптеловъ, который до прошлаго 724 г. іюня 15-го дня у тѣхъ дѣлъ былъ и умре и на мѣсто его никто не присланъ и бывыя у онаго порутчика дѣла обрѣтаются не дѣйствительныя: а по вѣдомости Коптелова явствуется въ Новгородской епархіи подъ двойнымъ окладомъ записныхъ раскольниковъ—въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ адмирала графа Апраксина изъ крестьянъ 4 человѣка, съ которыхъ взято за 6 лѣтъ 34 р. 10 коп.; да въ городѣ Торжкѣ посадскій человѣкъ Борисъ Мышкинъ, который заплатилъ окладу на 723 г. 33 р. 19 алт. 4 д., а незаписные

раскольники гдѣ кто въ Новгородской епархіи Коптеловымъ изслѣдованы, того въ архіерейскомъ разрядѣ невѣдомо». 4) «Въ вѣдомости изъ Рязанской епархіи апрѣля 7-го дня 1725 г. написано: въ Рязанской епархіи записалось раскольниковъ, Переяславскаго уѣзда разныхъ помѣщиковыхъ крестьянъ—мужеска 64, женска 60 челов.; въ Касимовѣ посадскихъ 3 мужеска; Елатьмы посадскихъ мужеска 2; въ Шацкомъ уѣздѣ крестьянъ мужеска 2, женска 2; въ Пронскѣ солдатъ мужеска 9, женска 6; въ Скопинѣ разночинцевъ мужеска 1, женска 7 явились у присяги, а въ какой силѣ та присяга учинена, того не написано; въ Муромѣ посадскихъ людей мужеска 15, женска 3, крестьянъ мужеска 196, женска 180; итого по тѣмъ вѣдомостямъ въ Рязанской епархіи показано раскольниковъ разночинцевъ мужеска и женска полу 550 чел.; а о протчемъ, по силѣ указа, обстоятельно изъ Рязанской епархіи ни о чемъ не написано». 5) «Изъ Нижегородской епархіи 27 апрѣля 1725 г. писано, что о раскольникахъ и о сборѣ съ нихъ двойнаго оклада вѣдѣніе имѣется въ Канцеляріи, которая подъ вѣдѣніемъ Нижегородскаго вице-губернатора, а въ домовой архіерейской канцеляріи вѣдомости не имѣется». 6) Изъ канцеляріи Углицкаго воеводскаго правленія написано: въ Углицкой провинціи, при свидѣтельствѣ мужеска пола душъ, записныхъ раскольниковъ посадскихъ людей 4 чел. и съ оныхъ на 724 годъ взято противу посадскихъ людей вдвое по 2 р. 40 коп. съ человѣка, а на 725 г. съ тѣхъ раскольниковъ не взято для того, что изъ оныхъ раскольниковъ двое изъ Углича сошли и гдѣ живутъ, невѣдомо, а остальные 2 человѣка отъ раскола обратились къ св. церкви».

Въ другомъ доношеніи отъ 23 іюня таже Раскольническихъ дѣлъ Канцелярія сообщала Сѵноду, что до свѣдѣнія ея дошло, что въ Суздальской провинціи собрано съ раскольниковъ въ разные годы 1045 р. 55¾ к., «и тѣ деньги отосланы въ Штатсъ-Контору, чего дѣлать не надлежало, понеже по посланнымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода указамъ велѣно съ раскольниковъ собираемыя за расколъ деньги присылать въ Москву въ Канцелярію розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ». Распоряженія Сѵнода по этому доношенію въ дѣлѣ нѣтъ.

Кромѣ доношеній въ Розыскную раскольническихъ дѣлъ Канцелярію поступило много доношеній и прямо въ Святѣйшій Сѵнодъ; но историкъ раскола напрасно бы сталъ искать въ доношеніяхъ добраго матеріала для своего предмета. И церковныя, и гражданскія власти или просто извѣщали Святѣйшій Сѵнодъ о полученіи указа (*), или писали, что «никакихъ раскольниковъ у нихъ необрѣтается и сбору ничего неимѣется (**); или сообщали свѣдѣнія о раскольникахъ, но, явно, крайне недостаточныя, такія, которыя трудно принимать за истинныя. Два только епископа—Ростовскій Георгій и Холмогорскій Варнава, при доношеніяхъ своихъ, прислали въ Сѵнодъ поименныя вѣдомости раскольниковъ съ обозначеніемъ: съ кого сколько собрано двойнаго оклада (на 722 и 723 годы) и сколько за тѣмъ въ доимкѣ. Въ вѣдомости перваго поименовано 90 посадскихъ людей, но общій итогъ собранныхъ съ нихъ денегъ не выведенъ. Въ вѣдомости втораго, «по вѣдѣнію присланному изъ архангелогородскаго магистрата», посадскихъ же людей поименовано 20 человѣкъ, а сбору съ нихъ на 723 г. 52 р. 23 алт. 2½ деньги». Кромѣ сихъ можно еще отмѣтить доношеніе отъ Казанскаго губернатора Салтыкова. Сказавъ, что «въ Казанской губерніи записныхъ раскольниковъ никого не имѣется и чтобъ кто имѣлъ расколъ, понынѣ во объявленіи отъ Казанской епархіи нѣтъ», дальше въ доношеніи своемъ онъ пишетъ, что «въ 720 году въ Свіяжской провинціи поселилось раскольниковъ 28 дворовъ и въ нихъ мужеска и женска пола 238 человѣкъ; денегъ съ нихъ положено, по письму Нижегородскаго еписко-

(*) Напримѣръ, «съ Олонецкихъ Петровскихъ заводовъ, не смотря на троекратное подтвержденіе о присылкѣ свѣдѣній; изъ Нарвской канцеляріи, изъ Переяславской провинціи, изъ Архангельска, изъ Рязани и др.

(**) Такихъ доношеній больше всего: изъ Выборга, Риги, Смоленска, Твери, Переяславля Залѣсскаго, Вятки, Кіева; изъ провинцій: Бахмутской, Пошехонской, Уфимской, Воронежской и др.

па и вице-губернатора Ржевскаго, 120 руб. и на 720, 21 и 22 годы оные деньги взяты». Сообщилъ ли такимъ образомъ Сунодъ Сенату какія вѣдомости о раскольникахъ, какъ то требовалось именнымъ указомъ 12 августа 1724 г., изъ дѣла не видно.

№ $\frac{598}{27}$. Декабря 12 дня. *Сенатское вѣдѣніе о томъ, чтобы Штатсъ-Контору Коллегіею не писать.*

Сунодъ въ тотъ же день—12 декабря объявилъ объ этомъ канцелярскимъ служителямъ «съ запискою».—Указъ Государя объ этомъ предметѣ состоялся 14 ноября 723 года въ зимнемъ Его Величества домѣ.

№ $\frac{599}{450}$. $\frac{\text{13 Декабря.}}{\text{28 Января 1724 г.}}$ *По доношенію Бергъ-Коллегіи, о томъ, чтобы Св. Сунодъ повелѣлъ осмотрѣть въ Пыскорскомъ монастырѣ книги, записки и инструменты, относящіеся къ рудокопному дѣлу, и если таковые окажутся, то съ книгъ и записокъ снять копіи и, вмѣстѣ съ инструментами, передать ихъ капитану отъ артиллеріи Татищеву.*

По свѣдѣніямъ, собраннымъ капитаномъ отъ артиллеріи Татищевымъ, въ библіотекѣ Соликамскаго Пыскорскаго монастыря должны были находиться книги, записки и инструменты, относящіеся къ «рудному дѣлу». Получивъ объ этомъ извѣстіе отъ Татищева, генералъ-маіоръ отъ артиллеріи Геннигъ, 30 октября 1723 года, донесъ Бергъ-Коллегіи о необходимости осмотрѣть монастырскую библіотеку; а Бергъ-Коллегія 27 ноября послала въ Сунодъ доношеніе, которымъ просила о посылкѣ въ Пыскорскій монастырь послушнаго по этому дѣлу указа: «понеже,—писала Коллегія,—отъ горнаго начальства видно, что при томъ монастырѣ въ древнихъ лѣтахъ, около ста лѣтъ, бывали не малыя мѣдныя заводы; а откуды оные заведены, о томъ въ Бергъ-Коллегіи извѣстія не имѣется». Вслѣдствіе этого доношенія, Святѣйшій Сунодъ 13 декабря опредѣлилъ: «ежели такіе къ рудокопному дѣлу способные книги и записки и инструменты во ономъ Пыскорскомъ монастырѣ обрѣтаются, осмотрѣть съ описью при настоятелѣ того монастыря и при братіи съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, и оцѣня достойною цѣною, безъ излишества и безъ умаленія, ко означенному въ томъ доношеніи рудокопному дѣлу, отдать съ роспискою; а деньги, по цѣнѣ взявъ, тому настоятелю съ братьею записать въ монастырскую казну. А буде изъ оныхъ книгъ явятся какіе куріозные, весма древніе, которые должны быть для любопытства въ государственной библіотекѣ, то оные прислать въ Святѣйшій Сунодъ; а по оному рудокопному дѣлу, ежели потребно что изъ нихъ, списавъ и взявъ за тѣ списки достойную цѣну, дать копіи; и о томъ о всемъ, что учинено будетъ, для вѣдома въ Святѣйшій Сунодъ велѣть репортовать, какъ указы повелѣваютъ». Это опредѣленіе объявлено указами: Вятскому епископу Алексѣю для исполненія, и Бергъ-Коллегіи для вѣдѣнія.

№ $\frac{600}{290}$. Декабря $\frac{13}{18}$ дня. *По письменному сообщенію изъ домовой Канцеляріи ихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государынь Царевенъ Екатерины Іоанновны и Параскевы Іоанновны о томъ, чтобы, находящемуся при нихъ для шпалернаго и живописнаго искуства, іеродіакону Иринарху было дозволено поступить въ братство Осташковской Ниловой пустыни.*

Въ 1720 году, когда было шествіе Царицы Параскевы Θеодоровны къ марціальнымъ водамъ и какъ прибыли въ монастырь Александра Свирскаго чудотворца, Царица, «усмотря» за тамошнимъ іеродіакономъ Иринархомъ художество-живописность и шпалерную работу, указала ему ѣхать изъ монастыря въ Олонецъ; будучи здѣсь, онъ шпалерную работу работалъ для Ея Величества. Отправляясь въ Петербургъ, Царица взяла съ собою Иринарха и туда,—и онъ будучи при домѣ Ея Величества въ С. Петербургѣ, шпалерную работу, и живописность, и золоченіе по возможности своей работалъ. Когда, въ томъ же 1720 году, Царица отправилась въ Москву, Иринархъ просилъ Ея Величество уволить его въ Нилову пу-

стынь, что Царица и обѣщала ему, но взяла однакоже съ собою въ Москву, откуда привезла его обратно въ Петербургъ, гдѣ онъ и служилъ при ея дворѣ до преставленія Ея Величества. Когда по смерти Царицы Параскевы Ѳеодоровны, іеродіаконъ Иринархъ обратился съ просьбою о дозволеніи поступить въ Нилову пустынь къ Царевнамъ, дочерямъ покойной Государыни, то получилъ на то полное ихъ согласіе, о чемъ придворный ихъ дьякъ, Терентій Евдокимовъ 13-го декабря и сообщилъ въ Сvнодъ, гдѣ въ тотъ же день опредѣлено: «того іеродіакона въ ту пустынь при обычайномъ къ настоятелю тоя пустыни указѣ отправить». При дѣлѣ находится копія съ этого указа и съ паспорта, выданнаго просителю.

№ $\frac{601}{43}$. $\frac{\text{14 Декабря}}{\text{2 Іюня 1724 г.}}$ *Дѣло по жалобѣ, поданной въ Надворный судъ, генералъ-маіора Головина служителемъ, Иваномъ Максимовымъ на Сvнодальнаго переводчика Константина Розенблюта.*

Въ 723 г. въ одномъ изъ надворныхъ строеній генерал-маіора Ивана Головина нанималъ себѣ квартиру армянинъ Австъ Назарьевъ, у котораго въ свою очередь жилъ въ этой же самой квартирѣ Сvнодальный переводчикъ Константинъ Розенблютъ. Уѣзжая на жительство въ Москву, Назарьевъ остался долженъ за квартиру Головину 15 рублей, какія деньги онъ и перевелъ на Розенблюта, который отъ себя далъ росписку въ томъ, что деньги заплатитъ; но прошло около года, а Розенблютъ долгу не платилъ, что и вынудило Максимова подать на должника жалобу въ Надворный Судъ. Выслушавъ жалобу, этотъ Судъ вызвалъ было Розенблюта къ себѣ на отвѣтъ, но тотъ, явившись, отказался давать, какіе бы, то ни было отвѣты Надворному Суду «того ради, что онъ обрѣтается въ Святѣйшемъ Сvнодѣ переводчикомъ, а по указу Его Величества, Сvнодальной команды captainслужители судомъ и расправою вѣдомы въ Правительствующемъ Сvнодѣ». Вслѣдствіе сего дѣло перешло въ Сvнодъ. Послѣ многократныхъ и различныхъ допросовъ истцу и отвѣтчику, Сvнодъ постановилъ: 15 рублей въ пользу истца вычесть изъ жалованья переводчика Розенблюта, но пошлины надлежащіе съ рубля по гривнѣ, да канцелярскія съ рубля по гривнѣ жъ—всего 3 рубля, въ Сvнодскую казну взять съ него истца для того, что въ письмѣ, какое онъ-истецъ у отвѣтчика Розенблюта взялъ, написано, что онъ Розенблютъ такія деньги повиненъ заплатить по полученіи жалованья за майскую и сентябрьскую 723 г. трети, чего онъ истецъ по своему договору не обождавъ, дерзнулъ въ томъ на него бить челомъ... а съ онаго отвѣтчика взять канцелярскія деньги только правыя—по 3 коп. съ рубля, итого 45 коп.»—Получивъ 12 руб. въ Сvнодальной Канцеляріи 2-го іюня 724 г., истецъ Максимовъ въ полученіи ихъ росписался, чѣмъ дѣло и закончилось.

№ $\frac{602}{354}$. $\frac{\text{17 Декабря.}}{\text{20 Января 1724 г.}}$ *По Высочайшему Ея Императорскаго Величества указу, объ опредѣленіи къ С. Петербургской Шведской церкви вторымъ пасторомъ пастора Ягана Форшмана, согласно поданной имъ Ея Величеству челобитной.*

Выслушавъ этотъ указъ Государыни, вмѣстѣ и съ челобитной пастора Ягана Форшмана, отъ С. Петербургскаго генерал-полицмейстера г. Дивіера, Святѣйшій Сvнодъ въ тотъ же день 17 декабря далъ запросъ пастору Шведской кирки Якову Майгле и *прихожанамъ его: «можно ль при той киркѣ* быть двоимъ пасторамъ?» Отъ отвѣта на этотъ запросъ Сvнода пасторъ Яковъ Майгле себя устранилъ, а прихожане его подали въ Сvнодъ «покорнѣйшее доношеніе», въ которомъ объяснили, что «приходъ при оной Шведской киркѣ такъ малъ, что на великую силу одинъ пасторъ свое пропитаніе получаетъ, а двумъ наче пропитатца будетъ нечемъ, и этаго одного, а именно пастора Якова Майгле они, прихожане, любятъ и лишиться его не желали бы, понеже тотъ нашъ пасторъ у насъ въ томъ приходѣ всегда во всей бывшей войнѣ бывалъ и многіе тяжкіе труды съ нами принялъ и насъ по должности своей божественнымъ ученіемъ довольно питаетъ». Основываясь

на такомъ отвѣтѣ прихожанъ Шведской церкви, Сѵнодъ просьбу пастора Ягана Формшана оставилъ безъ послѣдствій.

№ 603/412. Декабря 20 дня. *Прошеніе иноземца Яновскаго о взысканіи съ переводчика Святѣйшаго Сѵнода Константина Розенблюта денегъ 23 р., которыя взяты были имъ у Яновскаго въ заемъ.*

По силѣ резолюціи секретаря, положенной на прошеніи, слѣдовало бы освидѣтельствовать заемныя письма, допросить переводчика Розенблюта и доложить, но было ли что сдѣлано, не извѣстно.

№ 604/29. 20 Декабря. / 4 Сентября 1724 г. *По Сенатскому вѣдѣнію, о высылкѣ въ Сенатъ двухъ становъ гражданской печати изъ С. Петербургской или Московской типографіи съ достаточнымъ количествомъ мастеровыхъ и матеріаловъ.*

«Государь Императоръ, будучи въ зимнемъ своемъ домѣ, 14 ноября 723 г. указалъ: въ Сенатѣ, для печатанія указовъ, къ прежнему одному стану прибавить два стана гражданскихъ съ служительми; того ради, по силѣ того, Правительствующій Сенатъ и приказали взять такіе два стана изъ С. Петербургской или Московской типографіи». Такъ какъ протекторъ типографій, архим. Гавріилъ, на запросъ Сѵнода по сему предмету, отвѣчалъ, что ни изъ С. Петербургской, ни изъ Московской типографіи взять становъ гражданской печати не возможно, ибо ихъ тамъ только самое потребное число (въ С. Петербургской—2 стана, а въ Московской сколько, не сказано) и тѣ непрестанно заняты печатаніемъ книгъ и всякихъ повелительныхъ дѣлъ, а Сенату лучше сдѣлать таковые самому вновь, какъ это сдѣлано въ Александроневской типографіи, то Святѣйшій Сѵнодъ 4 сентября и сообщилъ о томъ вѣдѣніемъ Сенату.

№ 605/18. 21 Декабря. / 15 Апрѣля 1724 г. *По Имянному указу, которымъ Членамъ Святѣйшаго Сѵнода разрѣшается получить за 1723 годъ жалованья по пропорціи съ количествомъ, уплаченной Сѵнодомъ, состоящей на его вѣдомствѣ, недоимки.*

Этотъ Высочайшій указъ послѣдовалъ въ отвѣтъ на «всепокорнѣйшее прошеніе» членовъ Сѵнода о выдачѣ имъ жалованья, которое имяннымъ указомъ отъ 29 января 723 г. запрещено было имъ получать до тѣхъ поръ, пока не будетъ выплачена, состоящая на Сѵнодальномъ вѣдомствѣ, большая табельная недоимка (1). Не отказывая Сѵнодальнымъ членамъ въ ихъ просьбѣ, Государь не далъ имъ однакоже и положительнаго разрѣшенія получить все жалованье за 723 годъ по ихъ окладамъ, а указомъ своимъ повелѣлъ: «жалованье взять по препорціи той заплаты, на примѣръ: ежели выплатили той доимки третью долю, то и жалованья взять треть, ежели же выплатили половину доимки, то жалованья въ полы окладовъ къ тымъ доходамъ, которые получаютъ архіереи отъ епархей, а архимандриты и игумены отъ монастырей». Кромѣ того на этомъ указѣ Государь собственною рукою подписалъ: «сіе взять изъ неокладныхъ доходовъ». Въ слѣдствіе такого указа, въ приказномъ столѣ Сѵнодской канцеляріи составлена подробная «*выписка*» (2) всѣхъ табельныхъ сборовъ съ Сѵнодальнаго вѣдомства за три послѣдніе года (720, 21 и 22) съ обозначеніемъ и оставшейся за этимъ вѣдомствомъ недоимки. Такъ какъ по этой выпискѣ оказалось, что къ 724 году всей, состоящей за Сѵнодальнымъ вѣдомствомъ, недоимки уплачена половина и даже больше; то Сѵнодъ на этомъ основаніи 13 янв. 724 г. приговорилъ: «по препорціи означенной въ той выпискѣ, собранной изъ доимки, суммы выдать членамъ Сѵнода за 723 годъ жалованья половину получаемаго каждымъ оклада, всего всѣмъ (за вычетомъ лазаретныхъ и четвертой части (3)

(1) Чит. описаніе дѣла за этотъ годъ № 96.
(2) Чит. въ ряду *приложеній*.
(3) Указомъ Государя отъ 7 апр. 1723 г. повелѣно было изъ денежнаго жалованья служащихъ чиновъ всѣхъ званій (кромѣ иностранцовъ) вычитать 1/4 часть на нужды Государства.

денегъ 4.114 р. 9³/₄ коп., каковую сумму, по силѣ Высочайшаго указа, взять изъ денегъ, собираемыхъ съ раскольниковъ и съ неисповѣдавшихся и изъ штрафныхъ по фискальскимъ дѣламъ»... Такъ какъ сумма этихъ денегъ Сvноду въ точности не была извѣстна, то тѣмъ же приговоромъ опредѣлено: «коликое число гдѣ оныхъ денегъ въ приходѣ было, и куда и по какимъ указамъ въ расходъ употреблены и нынѣ что ихъ на лицо обрѣтается, изъ всѣхъ епархій обыкновенные, какъ указы повелѣваютъ, прислать репорты, а наличныя деньги вышеозначенныхъ сборовъ, имѣющіяся, изъ Новгородской и Псковской епархій прислать въ С. Петербургъ въ Канцелярію Святѣйшаго Сvнода немедленно, а изъ протчихъ мѣстъ тѣхъ сборовъ деньги выслать въ Московскую Сvнодальнаго Правленія Канцелярію». Высланы ли эти деньги и сколько ихъ откуда выслано, на это въ дѣлѣ нѣтъ указаній. На Сvнодальный указъ объ этомъ предметѣ присланы въ Сvнодъ отвѣтныя доношенія, но ни въ одномъ изъ этихъ доношеній нѣтъ опредѣленнаго указанія на число раскольниковъ и не исповѣдавшихся въ епархіяхъ, равно какъ и на количество денегъ собранныхъ съ этого рода людей. Вятскій епископъ Алексѣй въ доношеніи своемъ писалъ: «вышеявленныхъ съ раскольниковъ и не исповѣдавшихся штрафныхъ денегъ въ сборѣ не бывало, да и взять было не съ кого, понеже за помощію Бога живаго, возставляющаго мертвыя, и тщаніемъ и радѣніемъ нашимъ нѣсть во епархіи моей раскольниковъ, а православніи людіе обоего пола ходятъ на исповѣдь, о чесомъ и въ Приказѣ моемъ священницы подаютъ заручныя своя сказки»... Подобное же сообщилъ въ своемъ доношеніи и Варлаамъ, архіепископъ Кіевскій: «не исповѣдавшихся людей въ епархіи моей не явилось, *понеже малороссійскіи жители отъ мала до велика (?) не токмо во святую четыредесятницу, но многіе и въ иные посты святые исповѣдаются и таинъ святыхъ евхаристіи Божественной пріобщаются*, якъ протопопы епархіи моей о томъ ко мнѣ репортовали, чего для штрафныхъ денегъ ни съ кого до катедры моей не собирано и нынѣ оныхъ *и денешки на лицо нѣтъ»*... Изъ всѣхъ доношеній (а они присланы очень не изъ многихъ епархій) только въ доношеніи Черниговскаго епископа Иродіона прописано, что въ его епархіи съ раскольниковъ и не исповѣдавшихся съ 1718 г. собрано денегъ 1,300 рублей «и тые деньги лежатъ въ скарбцу монастырскомъ Преображенскомъ Новгородка Сѣверскаго, якія деньги съ нарочнымъ человѣкомъ отправлены будутъ въ Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ».

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ январѣ 1724 г. въ Канцеляріи Святѣйшаго Сvнода, какъ видно изъ одной выписки, находящейся при этомъ дѣлѣ, имѣлось на лицо денежной казны: 1) взятыхъ на вексель у Черкасъ 2,000 р.; 2) присланныхъ изъ Кіевской епархіи за посланныя печатныя книжицы 90 руб. и 3) лазаретныхъ 2,480 р. 35 коп. одна половина и одна осмина. Всего 4,570 р. 35 коп. одна половина и одна осмина».

№ $\frac{606}{250}$. $\frac{\text{23 Декабря.}}{\text{22 Января 1724 г.}}$ *По доношенію преосвященнаго Лаврентія, епископа Астраханскаго, о выдачѣ ему прогонныхъ денегъ отъ С.-Петербурга до Астрахани въ такомъ количествѣ, въ какомъ получали ихъ его предшественники.*

Преосвященный Лаврентій, неизвѣстно откуда, «увѣдомился, что новопоставленнымъ архіереямъ Астраханскимъ дается въ путное отправленіе на подводы и на прочіе всякіе припасы и на дѣла судовъ и на наемъ работныхъ людей до Астрахани по нѣсколько сотъ рублевъ денегъ». Такъ какъ въ Сvнодѣ никакихъ свѣдѣній объ этомъ предметѣ не оказалось, и «безъ собственнаго Его Величества указа» такихъ расходовъ Сvнодъ употреблять ни изъ какихъ доходовъ не имѣлъ права, то по предмету просьбы преосвящ. Лаврентія послано вѣдѣніе въ Сенатъ. Какой послѣдовалъ отвѣтъ Сената, изъ дѣла невидно.

№ $\frac{607}{264}$. Декабря $\frac{24}{27}$ дня. *По Имянному указу, объ отпускѣ Сvнодальнаго совѣтника, Троицы Сергіева монастыря архимандрита Гавріила въ Олонецкъ и въ Москву.*

Указъ этотъ объявленъ въ Сѵнодѣ самимъ архимандритомъ Гавріиломъ, который выслушалъ его отъ Государя въ Сенатѣ у царскихъ часовъ 24-го декабря. За чѣмъ именно отправлялся архимандритъ Гавріилъ въ Олонецкъ, а оттуда въ Москву,—изъ дѣла не видно. Для безпрепятственнаго проѣзда архимандрита Гавріила и съ нимъ 10 человѣкъ, его служителей, данъ отъ Сѵнода обыкновенный паспортъ.

№ 608/283. 24 Декабря. / 17 Января 1724 г. *По вѣдѣнію Сената, о отсылкѣ въ монастырь, содержавшагося въ крѣпости по дѣлу съ Алексѣемъ Нарышкинымъ, старца Павла Воронова.*

По приводѣ изъ крѣпости, со старца Павла Воронова сняли въ Сѵнодѣ допросъ, въ которомъ онъ показалъ, что происходитъ изъ Московскихъ дворянъ, въ мірѣ назывался Петромъ, служилъ стольникомъ и десять лѣтъ тому назадъ, по обѣщанію, постригся въ монашество и жилъ въ Суздалѣ въ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ, откуда и былъ взятъ въ Тайную Канцелярію, а потомъ отосланъ въ Сѵнодъ; отъ роду ему 71 годъ, желаетъ до смерти жить въ Троицкомъ Шуйскомъ монастырѣ. Сѵнодъ 14 января 1724 года, постановилъ: «по требованію монаха Павла Воронова, жить ему Суздальской епархіи въ Троицкомъ Шуйскомъ монастырѣ въ братствѣ до кончины жизни не исходно».

№ 609/32. 24 Декабря. / 15 Марта 1726 г. *По доношенію изъ Полицеймейстерской Канцеляріи, о доставленіи свѣдѣній: кто изъ служащихъ въ Сѵнодѣ имѣетъ въ С.-Петербургѣ свои дворы и получаетъ жалованья свыше 20 руб. въ годъ.*

Полицеймейстерской Канцеляріи потребовались эти свѣдѣнія для выполненія Сенатскаго указа, которымъ, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 6 ноября того же года, было предписано: «на содержаніе фонарей, мостовыхъ, водопроводныхъ трубъ и мостовъ собирать посаженную плату въ размѣрѣ: на Васильевскомъ острову и на Адмиралтейскомъ по Мью (Мойку)—по копѣйкѣ; за Мьею по Фонтанную и на Петербургскомъ островѣ—по деньгѣ; за Фонтанною на Московской и Выборской сторонахъ и на Аптекарскомъ острову—по полушкѣ, кромѣ такихъ чиновъ, кои получаютъ денежнаго жалованья по 20 руб. и ниже, съ которыхъ такихъ положенныхъ денегъ не имать». Святѣйшій Сѵнодъ исполнилъ требованіе Полицеймейстерской Канцеляріи только въ половину, а именно: сообщилъ «извѣстіе» о проживающихъ въ С.-Петербургѣ и служащихъ въ Сѵнодѣ и зависящихъ отъ него учрежденіяхъ, лицахъ, получающихъ жалованья больше 20 руб. (*); а о дворахъ отписалъ, что «извѣстія о томъ, кто при С. Петербургѣ на которыхъ островахъ дворы свои имѣетъ ли, въ сѵнодальной канцеляріи извѣстія нѣтъ, но должно такому извѣстію быть во оной Полицеймейстерской Канцеляріи, которая всѣ С. Петербургскіе дворы и въ нихъ жителей смотрѣніемъ содержитъ и мѣста отводитъ». Свѣдѣній о дворахъ Сѵнодъ не представилъ Полицеймейстерской Канцеляріи и на вторичное ея доношеніе отъ 11 февраля 1724 года.

№ 610/226. 30 Декабря. / 20 Января 1724 г. *По доношенію Камеръ-Коллегіи, о присылкѣ въ оную оброчнаго крестьянина Александро-Невскихъ Бѣжецкихъ вотчинъ, Ѳедора Бокова, для присутствованія при слѣдствіи, по доносу его на Бѣжецкихъ бурмистровъ въ неправильной покупкѣ морскихъ припасовъ.*

Сѵнодъ 14 января 1724 года постановилъ: «крестьянину Бокову, для изобличенія Бѣжецкихъ бурмистровъ, при слѣдствіи и розыскѣ быть для того, что онъ явился въ Камеръ-Коллегію доносителемъ своевольно; только, при розыскѣ, никакой ему Бокову

(*) «Извѣстія» этого не печатаемъ въ ряду «Приложеній» собственно потому, что во II томѣ «Полн. Собр.» за 1722 г. напечатаны уже подробнѣйшіе списки всѣхъ лицъ, служившихъ въ ту пору въ Сѵнодѣ и зависящихъ отъ него учрежденіяхъ, съ обозначеніемъ жалованья, получаемаго каждымъ, и какое бы желательно получать (см. стр. 597—619).

*

тѣсноты и долговременнаго задержанія не чинить, и для того въ Александро-Невскую Канцелярію послать указъ.

№ $\frac{611}{251}$. $\frac{\text{30 Декабря.}}{\text{23 Января 1724 г.}}$ *По доношенію Тихона, митрополита Казанскаго, объ увольненіи его, за старостію и болѣзнями, отъ завѣдыванія всякими сборами и отъ исполненія по различнымъ указамъ, до управленія епархіи относящимся, и о порученіи этихъ дѣлъ другому, достойному, по усмотрѣнію Св. Сѵнода.*

Доношеніе свое преосвящ. Тихонъ прислалъ къ вице-президенту Ѳеодосію, который при своемъ письмѣ (приложено при дѣлѣ) переслалъ оное оберъ-секретарю Палехину, который, отвѣтивъ преосвящ. Ѳеодосію письмомъ о полученіи, при первомъ же собраніи членовъ Сѵнода доложилъ имъ доношеніе просителя, на что 20 января 1724 г. и послѣдовало такое опредѣленіе: «къ надлежащему въ Казанской епархіи государственныхъ сборовъ и прочихъ по присылаемымъ изъ Монастырскаго Приказа указомъ дѣлъ отправленію, усмотря достойную персону, опредѣлить Монастырскому Приказу по своему разсмотрѣнію немедленно; а его преосвященству никакого понужденія въ тѣхъ дѣлахъ не чинить и ничего на немъ съ сего времени, кромѣ надлежащаго по его званію духовнаго исправленія, не спрашивать, чего для и онаго комисара изъ Монастырскаго Приказа отправить немедленно». Кого Монастырскій Приказъ отправилъ, изъ дѣла не видно. Указы Монастырскому Приказу и преосвященному Тихону отправлены 23 января 1724 года.

№ $\frac{612}{489}$. Декабря 30 дня. *По доношенію крестьянина Псковскаго Печерскаго монастыря, деревни Монашина, Еремѣя Есаулова, о выдачѣ ему паспорта для проѣзда въ Москву.*

Есауловъ привозилъ въ Петербургъ изъ Москвы одного посадскаго человѣка, на что и имѣлъ при себѣ письмо изъ Клина отъ сборщика канцелярскаго сбора, но возвращаться съ этимъ письмомъ безъ паспорта побоялся. Паспортъ выданъ, но съ замѣчаніемъ: «ежели кто либо учинитъ такожде впредь, будетъ штрафованъ». Очевидно, письма отъ сборщиковъ канцелярскихъ сборовъ значенія не имѣли.

№ $\frac{613}{-}$ Іюня 13 дня. *По доношенію Монастырскаго Приказа о томъ, чтобы, для правильнаго сбора податей съ Сѵнодальныхъ вотчинъ, Св. Сѵнодъ— а) назначилъ болѣе благонадежныхъ людей («царедворцевъ»),—б) всѣмъ, при сборахъ состоящимъ, лицамъ предписалъ указами производить сборы не по епархіямъ, а по губерніямъ и провинціямъ, какъ требуетъ того Сенатъ,—в) непремѣнно «съ дворовагo числа по переписнымъ книгамъ 186 г.», съ приложеніемъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ по Монастырскому и Сѵнод. Дворцовому Приказамъ за Январьскую треть 1723 г.*

Это—только копія съ подлиннаго доношенія. Подъ нею рукою канцеляриста Григорья Нестерова подписано: «*подлинное доношеніе обрѣтаетца въ приказномъ столѣ для протчего по нему исполненія*». Было ли какое исполненіе, не видно: кромѣ копіи съ доношенія и вѣдомостей о приходѣ и расходѣ по Монастырскому и Дворцовому Сѵнодальному Приказамъ, въ дѣлѣ ничего нѣтъ. Самыя вѣдомости могутъ имѣть значеніе для названныхъ Приказовъ, но не большое, вопервыхъ потому, что онѣ—не за цѣлый годъ, а только за одну треть, а потомъ и потому еще, что доходы, какъ объяснено въ доношеніи, показаны только съ провинцій одной Московской Губерніи. Изъ вѣдомости о расходахъ Сѵнод. Дворцоваго Приказа видно, что этотъ Приказъ завѣдывалъ содержаніемъ Сѵнод. дома и служащихъ въ немъ, ровно какъ и въ самомъ Приказѣ. Здѣсь не можемъ не отмѣтить слѣд. трехъ интересныхъ статей: 1) 24-го Декабря 1722 г. Государь имѣлъ въ Сѵнод. домѣ «съ министры» столъ, «за отправленіе» котораго «иноземцу Яну Кокѣ» заплачено 20 р., да «Троицы-Сергіева монастыря кухмистру Станиславу Зубовичу со бывающими при немъ семью человѣки за

ихъ труды дано 4 р. 50 к.—2) Въ день св. Пасхи 14 Апрѣля 1723 г. «въ Сvнод. домѣ столъ былъ про архіереовъ и властей и учителей, и справщиковъ, и про домовыхъ казначея съ братіею и Успенскаго собора протопопа съ братіею и пѣвчихъ Сvнод. дома и архіерейскихъ.» Власти, какъ видно, обѣдали только въ первый день, а служащіе «во всю св. недѣлю». На эти обѣды, кромѣ своихъ запасовъ, «по росписи Сvнод. дома ключника Василья Базыкина», израсходовано 16 р. 9 алт. 1 д. Между прочимъ, было куплено: 5 стерледей ушныхъ, 40 щукъ, 4 судака, да въ сборную уху 4 налима, 25 окуней, 30 плотицъ за 6 р. 60 коп; бѣлужины свѣжесольной 2 п. 1 р. 60 к.; 100 стерледей соленыхъ 2 р. 50 к.; 2 п. икры зернистой 3 р. 30 к.; четверикъ снѣтковъ 60 к. и проч.—3) Въ теченіи всей трети, по указу Св. Сvнода, были выдаваемы деньги на содержаніе «тремъ школьникамъ, прибывшимъ изъ Парижа впредь до опредѣленія къ мѣстамъ—Ивану Горлецкому, Тарасу Постникову и Ивану Каргопольскому—по 3 алт. по 2 деньги на день человѣку».—Другіе всѣ расходы—хозяйственные по дому и Приказу.

Не помѣщая вѣдомостей, по малозначительности ихъ, даже и въ *приложеніяхъ*, замѣтимъ только вообще, что въ М. Приказѣ отъ 1722 года денежной суммы было всего 19,066 р. 68¼ коп., а къ Маю 1723 г. осталось 18,634 р. 15¼ коп;—въ Сvнод. Дворцовомъ къ Январю 1723 г. было 4,420 р. 20¼ коп., а къ Маю осталось 9,425 р. 11 коп.

№ $\frac{614}{320}$. *1) Дополненное обличеніе неправыхъ и лжесловесныхъ отвѣтовъ раскольническихъ, пустосвятами, Выговскими пустынножителями именуемыми, честному іеромонаху Неофиту, отъ Св. Правительствующаго Сvнода, ради увѣщанія, къ нимъ посланному въ 1723 году, предложенныхъ, составленное благословеніемъ того-жъ Св. Сvнода въ 1744 году. 2) Обличеніе на отвѣты раскольническіе, данные іеромонаху Неофиту Выговскими пустынно-жителями.*

Въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ никакого производства, ибо изъ двухъ, названныхъ въ заголовкѣ, документовъ все дѣло и состоитъ. Оба документа имѣютъ такую скрѣпу по листамъ: *Смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій*. Эта скрѣпа означаетъ, что митрополитъ Арсеній доложилъ документы Св. Сvноду, который ихъ и слушалъ въ Апрѣлѣ 1744 г. «Обличеніе,» составленное преосвященнымъ Θеофилактомъ, епископомъ Тверскимъ и митрополитомъ Арсеніемъ пересмотрѣнное, тогда же разрѣшено Св. Сvнодомъ къ напечатанію и въ 1745 г. дѣйствительно было напечатано отдѣльною книгою; а «дополненіе», митрополитомъ Арсеніемъ составленное, почему-то осталось въ рукописи. Начало этого «дополненнаго обличенія» напечатано въ I томѣ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Сvнода (чит. приложеніе XXXVII), потому что только это начало и найдено было при разсмотрѣніи дѣлъ 1721 г. Здѣсь же оно сохранилось вполнѣ и помѣщается въ *приложеніи*, за исключеніемъ самаго начала, уже напечатаннаго въ приложеніяхъ къ I тому. Самое же «обличеніе», какъ уже напечатанное, въ *приложеніяхъ* не помѣщаемъ.

№ $\frac{615}{175}$. Марта 13 дня. *Доношеніе Георгія, епископа Ростовскаго, съ приложеніемъ подробныхъ вѣдомостей о всѣхъ церквахъ Ростовской епархіи: когда какая церковь построена, каменная она, или деревянная, сколько при какой церкви причта, и какіе члены причта поставлены послѣ кончины послѣдняго патріарха, чѣмъ причтъ содержится и т. п.*

Доношеніе послѣдовало въ исполненіе указа Св. Сvнода отъ 18 Апрѣля 1722 г., которымъ было повелѣно изъ всѣхъ епархій доставить подробныя свѣдѣнія о числѣ церквей и о количествѣ имѣющихся при оныхъ причтовъ и особенно о церквахъ, выстроенныхъ послѣ кончины послѣдняго патріарха, равно какъ и о членахъ причта, въ это время вновь при церквахъ прибавленныхъ (*): Были ли такія вѣдомости доставлены изъ другихъ епархій, не знаемъ; но преосвящен-

(*) Полное Собраніе постан. и распор. по вѣдом. Прав. Исповѣд. т. II, № 548, стр. 194.

ный Георгій доставилъ вѣдомости самыя обстоятельныя, которыя при доношеніи его и приложены и, очевидно, для исторіи Ярославской епархіи это документъ чрезвычайно важный. Производства въ настоящемъ дѣлѣ никакого нѣтъ и только на доношеніи рукою секретаря надписано: «записавъ взять къ отпуску и присланныя вѣдомости высмотря, буде исправно по указу написаны, принять и сообща съ подобными имъ, потребное къ вѣдѣнію выписать и предложить въ докладъ немедленно».

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. (*)

Духовная преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго, перваго президента Св. Сѵнода.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Превѣчный и Всемогущій Творецъ мой и Богъ бренному своему созданію человѣку крайній предѣлъ маловременнаго житія на земли положи смерть, и сими непремѣнными божественными своими словесы заключи: *земля еси и въ землю возвратишися*, той предѣлъ никому же отъ земнородныхъ преити возможно, но всѣмъ, аще кому даровася на земли животъ, оставляется долгъ естества смерть, нѣсть избѣжно и нѣсть извѣстно нашествіе ея; житіе же наше земное маловременное есть, многимъ бѣдамъ, многимъ случаемъ подлеглое, подобно праху возметаемому вѣтромъ отъ лица земли, цвѣту скоро увядающему, парѣ, которая вмалѣ является и вмалѣ изчезаетъ, сѣнѣ, скоро преходящей и прочимъ, симъ подобнымъ. Сего ради животомъ и смертію облада Христосъ Спаситель на многихъ проповѣдѣхъ своихъ увѣщева насъ готовыми быти на смерть, о ея же дни и часѣ неизвѣстны есмы. *Аще бы*, рече, *вѣдалъ дому владыка въ кую стражу тать пріидетъ, бдѣлъ бы убо и не далъ подкопати храма своего; тако и вы готовы будите; яко въ онь же часъ не мните, Сынъ человѣческій пріидетъ.* Тако немощнаго нашего тѣла храмина на всякъ часъ раззоренію подлежитъ, такъ домъ нашъ тѣлесный на всякое время утѣсняютъ немощи, развращаютъ болѣзни, раззоряютъ недуги, и истребляетъ смерть; и тогда душа восходитъ къ сотворшему ея; тѣло же безъ души сущи предается землѣ матери своей. Но сіе разлученіе души отъ тѣла тако пріятно есть праведникомъ, яко Павелъ дерзнулъ рещи: *имамъ желаніе разрѣшитися и со Христомъ жити*; смерть же грѣшникомъ о коль люта: трепетенъ бо есть исходъ ихъ; потомъ грядетъ судія страшенъ, таже послѣдуетъ мука безконечна.

О сихъ всѣхъ и азъ грѣшникъ прилежно разсуждахъ, зная яко смерть мя стретъ и имамъ явитися предъ судищемъ Христовымъ. Къ сему же познавая отъ многочастныхъ болѣзней, которыя составъ четырехъ стихій тѣла моего снѣдаютъ, скоро имущее мнѣ приключитися смертное время.

Оставляю сіе мое крайнее завѣщаніе, душу мою убо безсмертну сущу, безцѣнною кровію Спасителя моего искупленную, въ Его святыя руцѣ предаю: да учинитъ въ лицѣ праведныхъ простивъ вся прегрѣшенія ея.

О мертвомъ же тѣлѣ моемъ, аще угодно будетъ Его Императорскому Пресвѣтлому Величеству и по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, да будетъ погребено въ престольномъ епархіи моея градѣ Переяславлѣ Резанскомъ съ братіею моею епископы; аще же разстоянія ради мѣста не угодно сіе возмнится быти, то прошу да положено будетъ въ Донскомъ монастырѣ подъ церковію въ храмѣ Срѣтенія Господня; или: да извлечется внѣ града и повержется

(*) Приложенія I—V—документы къ дѣлу № $\frac{37}{253}$.

на гноищи, яко христіанскаго погребенія недостойный, трупъ мой.

О имѣніи же моемъ неимѣю что завѣщавати, ничтоже бо по смерти моей оставихъ, якоже-мню—извѣстно есть всѣмъ, что имѣніе мое и всѣ вещи, яже имѣхъ ради прославленія имени Божія и Пречистыя Его Богоматере на иждивеніе монастыря Нѣжинского Назарета Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы все безъ остатку истощихъ. И книги мои въ тотъ же монастырь, ради общей ползы братіи и проповѣди слова Божія, вѣчными времены отдахъ. И въ томъ всесмиренно молю: да по смерти моей, послужившіи ми въ болѣзнѣнномъ моемъ житіи, не воспріимутъ каковаго о вещѣхъ моихъ неповинны суще истязанія. Монастырь же той въ высокую Его Императорскаго Пресвѣтлаго Величества милость вручаю; такожъ въ особенное призрѣніе Святѣйшаго Сѵнода и Преосвященнаго архіерея Кіевскаго, яко его епархіи сущій, предаю.

Прочее же послѣднее мое отдаю цѣлованіе: во первыхъ Его Императорскому Величеству, яко Государю своему и благодѣтелю милостивому, со всѣмъ его пресвѣтлымъ царскимъ домомъ, цѣлую послѣднимъ цѣлованіемъ и Святѣйшій Правителствующій Сѵнодъ и вся о Христѣ отецъ и братію моихъ митрополиты, архіепископы и епископы и весь духовный чинъ, цѣлую и тебе двадесятотрилѣтный возлюбленный мой престолъ, Богомъ избранная дражайшая паства моя; цѣлую всякое началство и правителство и вся православныя христіаны; и всесмиренно молю—аще кому въ чемъ зазоренъ или досадителенъ явихся—оставить мнѣ грѣхъ мой, да и сами оставленіе грѣховъ вашихъ воспріимете отъ Христа Господа. Наконецъ всеусердно прошу и молю: братія моя, молитеся о мнѣ ко Господу Богу, да милостива того обрящу въ день судный, и да вселитъ мя идѣже гласъ радости вѣчныя, еже и вамъ всѣмъ получити желаю, аминь.

При семъ же надѣяся, яко той, который всегда въ прошеніяхъ моихъ великую свою милость мнѣ нижайшему показывалъ, явитъ и нынѣ благоутробіе,—дерзаю Его Императорскому Пресвѣтлому Величеству сіе мое нижайшее предлагать прошеніе и слезно молю: да благоволитъ Его Величество высокою своею монаршескою рукою закрѣпить, чтобы монастырь вышепомянутый Нѣжинскій Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, иждивеніемъ моего смиренія построенный, всегда пребывалъ въ неподвижной цѣлости и состояніи и не пришелъ бы по смерти моей навѣтомъ какимъ въ скудость и раззореніе. Такожде отъ мене на данныя всякія вещи, денги, книги и прочая, дабы по кончинѣ моей не отняты были—о семъ благонадежне Его Императорскаго Величества благоутробіе и паки вторичне молю.

У подлиннаго завѣщанія, на первой страницѣ подписано рукою преосвященнаго Стефана митрополита Рязанского и Муромского:

О семъ всемъ при кончинѣ житія моего вѣрный богомолецъ и Его Императорскаго Величества бывшій недостойный...

II.

Обращеніе къ собственнымъ книгамъ митрополита Стефана Яворскаго.

Стяжателя сихъ книгъ
Послѣднее книгамъ цѣлованіе.

Книги мною многажды носимы грядите,
Свѣтъ очію моею отъ мене идите.
Идите благосчастно иныхъ насыщайте,
Сотъ вашъ уже прочіими нынѣ искапайте.
Увы мнѣ, око мое отъ васъ устранено,
Ниже вами можетъ быть къ тому насыщено.
Паче меда и сота вы мнѣ сладши бысте,
Съ вами жить сладко бяше, горе яко нѣсте.
Вы богатство, вы слава (бысте) мнѣ велика,
Вы рай, любви радость и сладость колика.
Вы мене прославили, вы меня просвѣтили,
Вы мнѣ у лицъ высокихъ милость пріобрѣли.
Но болѣе жить съ вами (ахъ, тяжкое горе!)

Запрещаетъ часъ смертный и горкихъ слезъ море.
Уже мнѣ вѣчнымъ слѣпнутъ очеса сномъ смерти,
Не къ тому дерзну ко вамъ рукъ моихъ простерти.
Иной книги очесамъ моимъ не минути,
Юже Богъ, хотяй пріити, хочетъ мнѣ разгнути.
Всякъ вся дѣла своя въ сей книгѣ обрящетъ,
И по дѣламъ всякого своя мѣра усрящетъ.
О книга престрашная! яже всѣхъ всецѣло
Земнородныхъ обличитъ предъ судищемъ дѣло.
О сей книзѣ азъ страстный егда помышляю,
Трепещу и трясуся, сердцемъ увядаю.
О Боже милосердый! О щедротъ пучино!
Источниче милости, благости вершино.
О царю вѣковъ, небесъ и земли всесилне,
Смирителю волнъ морскихъ едине презелне
Звѣздоносные круги иже устрояй,
Тя молю червь ничтожный зѣло восклицаяй:
Призри на мя и впиши въ книгу мя животну,
Кровію Христа, юже имамъ въ жизнь источну.
Вы же вся писанія моя и вся книги
Простите, не суть на вы болшъ мною вериги.
Людіе и братія, вси мя вси простите
Мати земле прости мя.
Къ сему не кленитe.
Пріими мя въ нѣдра своя земле тя прошаю,
Духъ мой Богу предаю, тѣло ти вручаю.

Смиренный Стефанъ Яворскій митрополитъ Рязанскій и Муромскій, преждебывый ексархъ святѣйшаго патріаршаго ѳрона всероссійскаго, нынѣ же президентъ Святѣйшаго Правителствующаго Сѵнода. Прочее же земля, прахъ и пепелъ и ничтоже.

О титулы! пропасти паче васъ назвати,
Коль вы многихъ обыкли людей пожирати.
И что же суть титулы: мракъ, тма, вѣтръ и сѣни
Пузырь водны пыщащся скорыя отмѣны.

III.

Завѣщаніе послѣднее.

Пречестному отцу Саввѣ, архимандриту монастыря Нѣжинского, да ихъ милостямъ, господамъ ктиторамъ того жъ монастыря Благовѣщенского Нѣжинского, умираючи послѣднее воздаю цѣлованіе ихъ милостямъ и прошу чрезъ цѣну неоцѣненную кровь Спасителя нашего за насъ изліянную, дабы мой сей завѣтъ исполняли. Посылалося часто отъ моихъ келейныхъ доходцовъ денежокъ не скудно и нынѣ послѣдняя посылка три тысяча и три ста рублевъ вручается ктитору, его милости пану Дмитрею Володковскому въ вѣрныя руцѣ. А за тоя и прочія деньги прошу симъ послѣднимъ завѣщателнымъ прошеніемъ, чтобъ сія вещи въ бытіе произошли: первое. Церковь всю малюваніемъ украсити, какъ почали въ олтарѣ. Второе. Трапезу съ церковію и съ прочими надлежащими твердо и крѣпко поставити и жестянымъ желѣзомъ покрыти; тамъ же и библіотеку поставити. Третіе. Колоколню съ болшими часами для угодія всему городу построити. Четвертое. Богодѣлню змуровати. Пятое. Въ ветхомъ монастырѣ, на погорѣломъ мѣстѣ церковь каменную, не велми великую, поставити и жестію покрыть. Шестое. Дворы греческіе для пространствія монастыря скупити. Седмое. Мѣдь ломаная изъ колоколовъ, которая обрѣтается въ Новгородку въ монастырѣ, къ той мѣди прикупить еще да вылить колоколъ къ церкви Благовѣщенской Нѣжинской. Осмое. Триста рублей отъ сына войтова Петра отъискать:—церковныя то деньги и утаевать ихъ клятва.

Сія вся благопромыслителному ихъ милостей къ храму Богородичину призрѣнію и строенію вручаю, не отъ человѣкъ, но отъ Бога мздовоздаянія ожидающимъ.

Аще же что противно волѣ и завѣту моему станется, позываю на страшное судище Божіе и тамо воздадимъ отвѣтъ всякъ за своя дѣла.

Подлинное писано его преосвященства рукою собственною сего ҂аѱкв (1722) году ноября въ 16 день и отдано Володковскому.

IV.

҂аѱкв (1722) года Ноября въ 16 день, послано съ господиномъ ктиторомъ Благовѣщенского монастыря Дмитріемъ Володковскимъ, въ монастырь Благовѣщенской, для отдачи въ тотъ монастырь преосвященного митрополита всякой рухледи: денегъ три тысячи триста рублевъ; ковчегъ серебряной болшой кованой съ личинами, вѣсомъ восмь фунтовъ тритцать золотниковъ; двѣ мантіи патріаршихъ, одна бархатная рытого бархату, на ней два креста земчужные, скрижали бархатныя красныя, кресты штофные; вторая штофная лазоревая: скрижали красныя бархатныя, кресты штофные; посохъ костяной, по немъ искладено раковинами въ ящику кипарисномъ присланное отъ святѣйшихъ патріарховъ; четыре скрижали красныя бархатныя, на нихъ кресты штофные; поручи на штофе лазоревомъ, шиты личины золотомъ и серебромъ; клабукъ бѣлой; шесть калаколчиковъ серебреныхъ вызолочены; двѣ пуговицы серебреные вызолоченыжъ; скатерть браная болшая; двенатцать салѳетокъ ручныхъ браныхъ же; двѣ бочьки сороковыхъ накладены полны всякихъ разныхъ книгъ, которые въ реэстрѣ означены; два ковра: одинъ ві (12) аршинъ, другой є (5) арш., новые. Съ нимъ же послано, для отдачи протопопу, господину Павлу Яворскому пятдесятъ рублевъ для роздачи убогимъ свойственникомъ; завѣтное писмо, писанное ево архіерейскою рукою архимандриту и имъ ктиторамъ писмо о взятіи мѣди въ Новъ-городку въ монастырѣ.

V.

Всемилостивѣйшій Великій Государь.

Доносимъ Вашему Величеству.

Сѵнодалной президентъ, преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій, отъ прежнихъ своихъ болѣзней, а особливо отъ хираграгры и подагры чрезъ многое время тяжко утружденъ преставися отъ временныхъ къ вѣчнымъ сего мѣсяца противъ 27 числа во 2 часъ по полуночи. О погребеніи же тѣла своего оставлшеюся духовною проситъ, дабы оному положену быть, ежели угодно Вашему Величеству явится, въ престолномъ его градѣ Переславлѣ Рязанскомъ съ братіею ево прежде бывшими епископы; а ежели разстоянія ради мѣста не угодно сіе возмнится быти, то положить бы оное въ Донскомъ монастырѣ. О чемъ требуемъ отъ Вашего Величества опредѣлителнаго повелѣнія.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіе богомолцы

Подлинное писмо подписано руками сѵнодалныхъ членовъ тако:

Ѳеодосій, архіепископъ Новгородскій и архимандритъ Александроневскій.

Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій.

Леонидъ, архіепископъ Крутицкій.

Гавріилъ, архимандритъ Троицы Сергіева монастыря.

Ѳеофилактъ, архимандритъ Чудовскій.

Іероѳей, архимандритъ Новоспаскій.

Петръ, архимандритъ Симоновскій.

Аѳонасей, игуменъ Толскій.

Изъ Москвы
ноября въ 27 день
1722 года.

Оное писмо отдано Иностранной Коллегіи оберъ-секретарю Ивану Юрьеву, для посылки съ отправляющимся изъ оной Коллегіи до Его Императорскаго Величества куріеромъ тогожъ ноября 29 дня.

VI. (*)

Ея Императорскому Величеству Самодержицѣ Всероссійской,

Сѵнодской докладъ.

Блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Вашего Императорскаго Величества дядя Государь Императоръ Петръ первый, въ прошлые годы, тому же болше двадцати лѣтъ, именнымъ своимъ указомъ приказалъ: священнаго писанія, нарицаемаго Библія, ветхозавѣтныя книги въ переводѣ

(*) Приложенія VI—XXIII включительно—документы къ дѣлу № 38: «О напечатаніи Библіи».

славенскомъ исправить съ греческаго перевода, что по немалой части и сдѣлано. А послѣ того 1724 года Его же Императорское Величество словесно Ѳеофану, архіепископу Псковскому, что нынѣ Новгородскій, приказывалъ, дабы, разсмотрѣвъ переправки, когда начнутъ Библію печатать, печатано по прежнему непремѣнно, а переправки по полямъ бы печатано, дабы не было отъ неспокойныхъ человѣкъ нареканіе къ народной смутѣ. И нынѣ Вашему Императорскому Величеству Сvнодъ всепокорнѣйше докладываетъ: будетъ ли къ таковому Библіи печатанію благосклонное Вашего Императорскаго Величества изволеніе и повелѣніе; а нужда того великая настоитъ, такъ что трудно и достать купить Библію.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіи раби и богомольцы.

Подлинный докладъ подписали:

Смиренный Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій;

Смиренный Леонидъ, архіепископъ Крутицкій;

Смиренный Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій;

Ааронъ, архимандритъ Чудовскій;
Иларіонъ, архимандритъ Новоспасскій;
Амвросій, архимандритъ Симоновскій.

На подлинномъ докладѣ написано слѣдующее: «Учинить по сему», притомъ подписано собственною Ея Императорскаго Величества рукою тако: Анна».

Подписана резолюція іюля 3-го дня 1735 году.

И послѣ подписанія тотъ подлинный докладъ для поданія Ея Императорскому Величеству нижеписаннаго же числа въ шествіе свое, оный, преосвященый Ѳеофанъ, архіепископъ Великоновгородскій и Великолуцкій, изволилъ взять съ собою.

Маія 21-го дня, 1735 года.

VII.

Краткая выписка (*) нѣкоторымъ (выбраннымъ) произвольнымъ и по грамматическому осмочастію правленымъ реченіямъ и толкованіямъ въ поляхъ ставленымъ и съ которыхъ Библій правлены и съ котораго діалекта, которыя повелѣно будетъ печати предавать и которыя оставлять; такожде въ славенскихъ печатаемыхъ Библіяхъ въ нѣкоторыхъ главахъ пропускомъ стиховъ и начинаніямъ и окончаніямъ главъ, а въ которой главѣ и съ котораго стиха что пропущено и колико; такожде въ которой главѣ и съ котораго стиха противъ Словенской Библіи имать начало или окончаніе, то значитъ вкратцѣ показанною выпискою ниже сего

Главы.	Стихи.	Старое.	Приправленное.
1	14	И разлучати.	(И) разлучати.
	28	И звѣрми.	(И звѣрми).

(*) Представлена Святѣйшему Сvноду справщиками Ивановымъ и Гембицкимъ въ іюлѣ 1736 г.

Главы.	Стихи.	Старое.	Приправленое.
			И прочая таковая реченія сихъ ради вмѣстительныхъ внизъ ли сносить, или на ряду печатать съ вмѣстительнымъ соблаговолено будетъ; понеже въ Греческомъ сихъ нѣсть.
	28	И всѣми { ското*ы* / гад*ы* }	И всѣми { скот*ами* / гад*ами* }
	29	Сѣющу сѣмя	сѣющ*ую* сѣмя.
		и всяко древо	и всяко*е* древо.
		сѣмене сѣменна	сѣмене сѣменна*го*.
	5	*Ни* бо	*Не* бо.
	12	злато же оно*я* земли	злато же он*ыя* земли.
	13	втор*ѣй*	второй
	25	И не стыд*ѣ*стася	не стыдястася.
	19	вс*ѣ* звѣри	вс*я* звѣри
		та	*я*
		се	*сіе*
	20	Помощникъ подо*бенъ*	Помощникъ подоб*ный*.
7	13	*и афетъ*.	*Іафетъ*.
10	13	*Пеѳ*алима	*Нефѳ*алима
25	34	Иса*в*у	Иса*г*у
			И прочая таковая сихъ ради единолитерныхъ, пополнительныхъ, изъятыхъ и премѣняемыхъ литеръ внизъ ли сносить или на ряду печатать?
2	4	Быті*ю* небесе *же* и земли.	Быті*я* небесе и земли.
	17	Вонь же *убо* день.	вонь же день.
	21	и взя*тъ*.	и взя.

Главы.	Стихи.	Старое.	Приправленое.
3	9	Адаме *адаме* гдѣ *бѣ*.	Адаме гдѣ *еси*.
	18	*И* терніе	терніе
	19	*и* въ потѣ	въ потѣ
	той же.	Отъ нея взятъ *былъ* еси.	Отъ нея же взятъ еси.
			И прочая таковая изъятая реченія изъ стараго текста на ряду ли печатать, или внизъ сносить, и каковымъ образомъ.
2	5	*Ни* бо одожди Богъ на землю.	*Не* бо одожди (Господь) Богъ на землю
	8	И насади Богъ рай	и насади (Господь) Богъ рай.
			И прочая таковая изъ иныхъприбавленная реченія внизъ ли сносить и каковымъ образомъ; понеже въ Греческомъ сего нѣсть.
3	5	Яко вонь же *авще дань*.	Яко вонь же *аще день*.
			И прочая таковая перемѣченная реченія внизъ ли сносить, или на ряду печатать, и каковымъ образомъ.
2	12	Тамо	*и* тамо
	13	имя	*и* имя
4	12	Не приложитъ подобнѣ.	*и* не приложитъ.
	20	Роди *же*.	*и* роди.
	23	*и* Рече	Рече *же*
	26	Сиѳу *же*	*и* Сиѳу.
			И прочая таковая реченія сихъ ради, прибавленій и примѣненій союзовъ внизъ ли сносить, или на ряду печатать?

		Въ первой книгѣ Бытія начинанія и окончанія главъ.	
		Начало главѣ	Начало главѣ
3 въ приправленномъ 2 главы	25	И бѣста оба нага Адамъ же и жена его, и не стыдѣстася. Противъ сего въ приправленой въ полѣ подпись.	Змій же бяше мудрѣйшій всѣхъ звѣрей сущихъ на земли. По инымъ отъ здѣ начинается глава сія.
	Стихи.	Старое.	Приправленое.
6 въ приправленой 5 главы.	32	И бѣ Ное лѣтъ пяти сотъ. Противъ сего подпись.	И бысть егда начаша человѣцы мнози бывати на земли. По инымъ отъ здѣ начинается глава 6.
		Въ книгѣ Исхода.	
36	8	Сотвориша же ризу верхнюю отъ злата. Съ сего стиха до 40-й главы подписанія стиховъ не обрѣтается.	
		Противъ сего подпись въ полѣ, въ ней же начало 37-я главы съ сего.	Сіе тожде обрѣтается во главѣ 28. Сіе же во иныхъ есть въ главѣ 39.
		И сотвориша храму десять опонъ. Противъ сего подпись.	До здѣ въ прочихъ въ 39 главѣ, послѣдующее же у нѣкихъ въ 36 главѣ положено, кромѣ предреченыхъ. У иныхъ въ 37 главѣ обрѣтается начало отъ здѣ.
		Паки противъ главы сея въ концѣ подпись.	До здѣ во иныхъ 37-я глава окончися.
37		И сотвори веселеилъ ковотъ.	А отъ здѣ начинается 38-я глава въ прочихъ.
		Противъ сего подпись.	
		Въ концѣ главы сея подпись.	Здѣ не конецъ 38-я главы по иныхъ Библіяхъ.
38		Сице сотвори олтарь мѣдянъ.	

Главы.	Стихи.	Старое.	Приправленое.
		Противъ сего подпись	Во иныхъ 38 главы последняя третья часть здѣ.
		Въ срединѣ главы сея съ сего:	
		Всякое же злато еже дѣлано бысть: начинается 39-я глава.	Здѣ окончится глава 38-я, послѣдующее же 39 главы начало въ прочихъ.
		Противъ сего подпись.	всякое же сирѣчь, злато и проч.
39		Соизбывающія же синеты	
		Противъ сего подпись.	Во многихъ здѣ не начало 39-я главы.
		Во второзаконіи въ концѣ 27-я главы съ половины 26-го стиха:	
		И будетъ егда прейдете Іорданъ	
		Въ полѣ подпись.	Въ нѣкихъ Греч. отъ здѣ начало 28 главы, въ Еврейской же и въ иныхъ нѣсть сего ни въ началѣ, ни въ концѣ.
			И прочая таковая начинанія и окончанія главъ, гдѣ обрящутся, что соблаговолено будетъ дѣлать?
		Въ книгѣ Бытія.	
		Пропускъ стиховъ въ славенской Библіи и съ прочихъ преведеныхъ.	
10	11	Отъ земли же тоя изыде ассуръ: и созда ниневію посредѣ халахомъ.	Отъ земли тоя изыде ассуръ: и созда ниневію *и рововоъ градъ и халахъ.*
		Противъ сего подпись.	*12 с-хъ И дасемъ между Ниневіею и между Халахомъ.*
			Здѣ въ Славенской пропускъ, справ. съ Греч.
17	25		*Исмаилъ же сынъ его бяше лѣтъ треxнадесяти, егда обрѣза плоть крайнюю свою.*
			Сей стихъ весь въ старомъ пропущенъ.

Главы.	Стихи.	Старое.	Приправленое.
		Въ Исходѣ.	
		Въ главѣ 23 стихъ 22.	Переведено вновь, а въ Славенской сего нѣтъ.
		Аще слухомъ послушаеши гласа моего, и сотвориши елико азъ заповѣдахъ тебѣ. Сіе пропущено противъ 70.	И сохраниши завѣтъ мой, будете ми люди избранни отъ всѣхъ языкъ: моя бо есть вся земля: вы же будете ми царское священіе, и языкъ святъ. Сія словеса да glаголеши сыномъ Израилевымъ. Аще ему. Аще слухомъ послушаеши гласа моего, и сотвориши вся елика реку тебѣ.
		Въ главѣ 28 приписаны стихи вновь съ Греческой Библіи.	23, 24, 25, 26, 27, 28.
		Въ 35 главѣ приписанъ же стихъ 8-й:	И елей во свѣщеніе, и ѳvміамъ въ елей помазанія, и въ сложеніе ѳvміама. Въ книгѣ Числъ, въ главѣ 9, послѣ стиха 21-го, Вульгатъ съ Еврейс. приписано: *Аще же два дни или мѣсяцъ или множае бяше надъ скиніею пребываху сынове исраилевы на томъ же мѣстѣ, и не шествоваху, егда же отступаше, абіе воздвизахуся.* И прочія таковыя гдѣ обрящутся внизъ ли сносить, или на ряду ставить.
		Бытія.	
			Произвольная реченія въ поляхъ ставленая съ Греколатинской Библіи Вульгаты.
1	14	*Освѣщати* землю. Противъ сего подпись	*Яко же свѣтити* на землю.
	18	*владѣти*	*начальствовати.*
4	3	жертву *Богу*	Греч. *Господеви.*

Главы.	Стихи.	Старое.	Приправленое..
		Бытiя.	
	4	И призрѣ *Господь*	*Богъ*
5	3	житъ же Адамъ	
		лѣтъ р҃л (130)	Греч. с҃л (230)
	4	Якоже пожитъ рождъ Сиѳа, лѣтъ п҃ сотъ	
			Греч. ѱ҃ (700)
	25	И житъ Маѳусалъ	
		лѣтъ р҃пз (187)	Евр. Греч. р҃ѯз (167) и по инымъ.
			И вышеписанныя числительныя литеры въ несходствѣ и во всей книгѣ—подъ титломъ ли Святѣйшiй Правительствующiй Сунодъ за благо изволитъ приказать печатать, или складомъ.
6	6	*И размысли.*	По 72 тол. *раскаяся.*
9	2	И на всѣхъ скотѣхъ земныхъ.	Греч. сего во всѣхъ нѣсть,
			Еврейск. и Вильгатѣ.
10	19	*Благодать.*	*Милость.* Въ полѣ: Евр. и Вульгатъ: Благодать.
			И прочая таковая на поляхъ приправленая произвольная реченiя, которая печати предавать, и которая отставлять; и на ряду ли печатать или въ полѣ жъ; какъ по оной правленой книгѣ.
11	3	Въ полѣ написано.	Асфалтъ, написатъ: схолiонъ, что есть асфальтъ; и прочiя таковыя.
13	3	И между агге	Схолiонъ. И между гаемъ, по инымъ толковникомъ.
таже.	5	И *скота много*	И *кущи*
			Въ полѣ подпись: По всѣмъ Библiямъ кущи, а не скотъ.

*

Главы.	Стихи.	Староe.	Приправленое.
49	19	Гадъ, *вкусомъ* искуситъ.	*Искушеніемъ*. Греч. Амвросій глаголетъ: разбойничество разбіетъ его; онъ же разбіетъ того во слѣдъ. Еврейск. глаголетъ: Воинство побѣдитъ его; онъ же побѣдитъ тое на послѣдокъ. И прочая толкованія таковая на брезѣхъ ли печатать?
47	4	Въ немъ же 5 и 6 въ срединѣ.	Въ полѣ подписано: о семъ доложить Архіереевъ: понеже съ 4-го стиха даже до 7-го продолжается: въ прочихъ всѣхъ, кромѣ единыя Греческія и Словенскія 4 стиха.

Да еще Святѣйшему Правительствующему Сvноду во извѣстіе благопочтенно предлагается:

Въ книгахъ вторыхъ и третьихъ Ездриныхъ, Пѣснь пѣсней со 2 главы, Плачь Іереміинъ со 2 же главы надписанія главъ нѣтъ. Да въ книгѣ третіей Маккавейской нѣтъ же: также во окончаніи нѣкоторыхъ книгъ число главамъ въ Славянскихъ есть, а въ Греческихъ нѣтъ.

VIII.

На требованіе типографское сvнодальной въ нѣкіихъ имъ сумнительствахъ резолюціи прилагается здѣ мое Святѣйшему Сvноду мнѣніе.

1) Понеже блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Петра перваго намѣреніе было, исправить славенскую Библію изъ греческой седмидесяти переводчиковъ именуемой, какъ въ указѣ Его Величества изображено, того ради не надлежалъ трудъ извѣстнымъ исправителямъ сносить съ Библіею славенскою Библій иныхъ діалектовъ, такожъ и греческія не седмидесяти переводчиковъ, каковыя въ Восточной церкве въ обычное употребленіе не вошли, яко напримѣръ Акила, Ѳеодотіона, Сvммаха, и потому и нынѣ въ типографскомъ новомъ Библіи тисненіи не надлежитъ смотрѣть ни на каковые другіе переводы, въ томъ числѣ ни на латинскій вульгатъ, то есть въ папежской церкви общеупотребляемый переводъ; только то печатать, что разное отъ переводу Славенскаго въ греческомъ седмидесяти усмотрѣли исправители, не противно же указу, а читателямъ нѣчто и полезно по полямъ припечатать и изъ первоначальной или подлинной Библіи Еврейской усмотренныя нѣкія съ Славенскою Библіею несходства, не въ рѣчахъ и рѣченіяхъ самого писанія, но въ заглавіяхъ, началахъ и концахъ главъ; такожъ и что обрѣтающееся въ Еврейской, не обрѣтается въ Славенской, сеже не вновь усматривать что и не нужно дѣлать и съ великою трудностію, но только что усмотрѣно и означено отъ исправителей.

II. По докладу сvнодальному, который былъ Его Величеству Петру первому, о новомъ Библіи зданіи исправленія учиненная—внести ли въ текстъ, или составъ самого писанія, а прежнія рѣчи вынесть на сторону, или насупротивъ того старыя рѣчи оставить въ составѣ книгъ, а новыя перемѣнныя въ сторонѣ печатать,—приказалъ Его Величество другое сіе, а не оное первое дѣлать, на что и Ея Императорское Величество нынѣ благополучно владѣющая самодержица Анна, при сvнодальномъ же докладѣ, соблаговолила и свое показать согласіе, также бы и дѣлано въ типографіи и исправныя рѣчи, оставя давный текстъ не нарушенъ, перепечатано бы въ нижней подъ текстомъ сторонѣ, какъ въ Святѣйшемъ Сvнодѣ приговорено, и какъ отъ перваго и отъ сего другаго указовъ предложенія разрѣшаются типографовъ сумнительства, что и какъ дѣлать и чего не дѣлать.

III. Однако жъ для вящшаго изъясненія и именно ихъ коснемся означенныхъ отъ насъ числами и линейками. Na—1-вое можно бы и такъ печатать, какъ исправители написали, но лучше не исправности ихъ исправить, дабы оныя Сvноду не причлись; только же нѣкое таковыхъ грамматическихъ погрѣшеній число собирая до 20 или 30 прежде для разсужденія въ Сvнодъ вносить по временамъ, дабы что и прямое кривымъ не названо, понеже ветхое Славенскаго языка грамматическое ученіе весьма есть грубое, какъ въ нарѣчіяхъ многихъ, такъ и въ складѣ рѣчей. Нарѣчія обрѣтаются обетшалыя, которыя давно уже износились и стали онучами, да и чтущимъ неудоборазумѣнныя, напримѣръ: елма, колма, врѣсноту, убо, непщую, потщаваю, плищъ, щуди, голимый и проч., а склады бываютъ стропотные, наипаче эллинизмы, то есть нарѣчія не природѣ славенскаго, но по природѣ эллинскаго языка сопрягаемыя, напримѣръ: учуся грамотѣ, вмѣсто грамоты, понеже еллинское σπαδέω, учуся, сопрягается съ дательнымъ падежемъ; такожъ и слѣдующія: пріиде, во еже освятити, а для чего бы не тако: пріиде освятити, а во еже лишнее и темность наводитъ; надѣюся быти прощенію, а не лучше ли: надѣюся, яко будетъ прощеніе и проч. и проч.; а люде не искусный и силы діалектовъ неразумѣющій, нашедъ въ лексиконѣ таковыя стропотности и гнилости, помышляютъ, что они нашли премудрость и оныхъ употребляютъ, для удивленія народнаго, а своего смѣха достойнаго чванства сами безумныи книгочіи.

Na—2-ое, дѣлать, какъ выше показано. Na—3-ее старый составъ, каковъ доселѣ былъ, таковъ и оставить, а стихи вновь, противъ греческаго означить, что же то есть, что въ доношеніи написали типографы: (въ иныхъ мѣстахъ въ Славенскихъ печатаемыхъ Библіяхъ пропуски стиховъ) я отнюдь неразумѣю.

На—4-ое дѣлать старое старымъ, а начала и концы главъ на поляхъ означать, только же оные начала и концы, которые въ греческомъ переводѣ имѣются, а на другіе и на вильгатъ не смотрѣть.

На—5ое, что они о параграфахъ говорятъ, я понять не могу, зѣло нѣчто мудрое.

На 6-е и 7-е: обоего сего, что оно есть, не знаю; надлежало примѣры того представить.

IV. Мнѣніе же мое и сіе есть: что надлежитъ новоисправленныя рѣчи, не весьма вѣруя исправительскимъ примѣчаніямъ (могли они задремать и памятью погрѣшить), прежде напечатанія, сносить съ библейскимъ греческимъ текстомъ, прямое ли или не прямое примѣчаніе и на дѣло сіе опредѣлить, хотя по одному дню въ недѣлю, а въ день хотя по два часа и при ономъ смотрѣ быть бы Козловскому, да Андрею справщику, а надъ ними главнымъ въ томъ свидѣтелемъ и настоятелемъ быть бы пречестнѣйшему отцу Александроневскому архимандриту Стефану, свидѣтельствованныя же тетради печатать, а между тѣмъ другія по прежнихъ наступающія свидѣтельствовать; и о семъ моемъ мнѣніи Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ что соблаговолитъ?

Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода послушникъ, Смиренный Ѳеофанъ, архіепископъ Новгородскій.

Августа 10-го дня 1736 года.

Наономъ же мнѣніи, рукою сvнодальнаго члена преосвященнаго Питирима, архіепископа Нижегородскаго м. Алаторскаго подписано тако: вышеписанному мнѣнію согласуемъ: Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій. Притомъ же приписано: Никодимъ, архимандритъ Новоспасскій. Іоаннъ, протопопъ Благовѣщенскій.

Подписанъ Августа 11-го дня 1736 года.

IX.

Святѣйшему Правительствующему Сvноду доношеніе въ слѣдующихъ о печатаніи Библіи пунктахъ.

1) Въ Александроневскомъ монастырѣ печатаются нынѣ послѣдніи уже, то есть, пятыи книги Моисеовы и ко окончанію приходятъ. А изъ производимаго сихъ пяти книгъ Моисеовыхъ печатанія усмотрѣны на разныхъ мѣстахъ новоисправленныя рѣчи съ переводомъ седмидесяти Греческимъ несогласны, каковыхъ нѣсколько напримѣръ при семъ на концѣ присовокупляется. А нѣкіе и таковые суть, о которыхъ съ помянутымъ Греческимъ переводомъ несходствѣ, хотя подлинно утвердить нельзя, однакожъ и о согласіи сумнительно. А прошлаго 1736 году мѣсяца Августа 10 дня покойный преосвященный Ѳеофанъ, архіепископъ Новгородскій, на требованіе типографское сvнодальной въ нѣкихъ имъ сумнительствахъ резолюціи Святѣйшему Правительствующему Сvноду подалъ мнѣніе свое, въ которомъ при 4 нумерѣ написано: Мнѣніе де мое и сіе есть, что надлежитъ новоисправленныя рѣчи, не весьма вѣруя исправительскимъ примѣчаніямъ (могли они задремать и памятію погрѣшить) прежде напечатанія сносить съ Библійнымъ Греческимъ текстомъ, прямое ли, или непрямое примѣчаніе. И на дѣло сіе опредѣлить, хотя по одному дню въ недѣлю, а въ день хотя по два часа. И при ономъ смотрѣ быть бы Козловскому, да Андрею справщику, а надъ ними главнымъ въ томъ свидѣтелемъ и настоятелемъ быть бы Александроневскому архимандриту Стефану. Свидѣтельствованныя же тетради печатать, а между тѣмъ другія по прежнимъ наступающія свидѣтельствовать, которое Его Преосвященства мнѣніе Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ согласно приняли и утвердили. И хотя я тогда же, какъ Святѣйшему Правительствующему Сvноду небезъизвѣстно, отъ таковаго дѣла, яко и здравію моему не очень крѣпкому и въ Еллинскомъ языкѣ не великому искуству, неудобоноснаго, весьма отрѣкался; но словеснымъ какъ покойнаго архіерея, такъ и другихъ нѣкихъ сvнодальныхъ членовъ убѣжденіямъ столько спорить не могъ, чтобы мене отъ того уволили. Чего для долженство оное, на мене положенное, по силѣ моей, и исполнялъ я по сіе время, и которыя новоисправленныя рѣчи явилися мнѣ съ греческимъ текстомъ явно несогласны, сія, сколько вѣдалъ, исправлялъ, и уже исправленныя печатать велѣлъ. А которыя хотя въ словахъ и положеніи не сходны, но тотъ же разумъ и силу имѣть казалися, изъ сихъ иныя и въ томъ исправлены, а другія, какъ и оныя, о которыхъ сумнился, какъ были, такъ и напечатаны. Хотя же въ помянутомъ преосвященнаго Ѳеофана мнѣніи положено и Святѣйшимъ Правительствующимъ Сvнодомъ утверждено, чтобы мнѣ свидѣтельствовать дѣло тое, но какъ свидѣтельствовать, особно ли гдѣ, если что изъ новоисправленныхъ рѣчей несогласно, или еще и противно переводу Греческому сыщется, означать и собирать? или тутъ же исправлять и внизъ подъ текстъ купно и съ прочими согласными исправленіями выносить? И сіе дѣлать собою ли однимъ, или и Святѣйшему Правительствующему Сvноду прежде тисненія къ волѣ и разсужденію предлагать, не показано. Въ чемъ я не безъ опасенія и по окончаніи Моисеовыхъ книгъ безъ яснаго о томъ показанія и опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода, болѣе за дѣло тое приниматься не дерзаю.

2) А еще и свидѣтельствованіе сіе не двома часами единаго въ недѣлю дне, какъ мнѣлъ покойный преосвященный, отправляется, но почти всего времене во всю седмицу себѣ требуетъ. Понеже новоисправленныхъ рѣчей безъ числа много, и сви-

дѣтельствовать ни какъ невозможно, не снесши всякаго реченія славенскія, со всякимъ реченіемъ Греческія Библіи. И не сносить токмо, что и самое было бы не безъ трудности и не безъ продолженія, но часто еще и остановиться и долго, иногда день и два, подумать и разсмотрѣть, нужда бываетъ. А иное, что съ печатаніемъ спѣшимся, чтобъ толикое число людей Ея Императорскаго Величества жалованья напрасно не брали, по напечатаніи уже, когда нельзя исправить, усмотрѣть дается.

3) Къ тому же прибавляетъ трудности и сіе, что которыя заглавія надписаны, всѣ изъ вульгаты, въ которыхъ самыхъ главахъ много не того, что въ Греческой, и какимъ въ Латинскомъ діалектѣ великимъ невѣжею, знатно что по исправителяхъ уже, переведены и внесены: которыхъ посему нельзя печатать, не исправивши, хотя по большей части, что переведено худо и несмотря Греческаго цѣлой главы текста, а и весьма не пригоже, что Ветхій Завѣтъ и съ заглавіями печатается, а Новый безъ заглавій, о чемъ я недавно увѣдомился, понеже прежде мене напечатанъ.

4) Не токмо же свидѣтельствованіе, но и печатаніе, что касается до набору, велми трудное, непорядочное и необычное есть. Понеже обыкновенно первѣе исправляютъ, потомъ свидѣтельствуютъ, а послѣ въ книгу на чисто пишутъ, изъ которой напослѣдокъ набираютъ и печатаютъ. А нынѣ изъ черныхъ исправочныхъ книгъ, которыя еще свидѣтельствовать велѣно, слова набираютъ: а книги, чему какъ быть и изъ которой печатать, чисто написанной, нѣтъ: чего нигдѣ не водится. Отчего лишній и коштъ, и продолженіе времене лишнее непремѣнно слѣдуетъ. Ибо которые и до одного стана оставлены типографщики, празднуютъ много и они, для труднаго и нескораго, какъ свидѣтельствованія, такъ и набору, а деньги себѣ опредѣленныя получаютъ. И о семъ всемъ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ что соблаговолитъ.

Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода нижайшій послушникъ «Стефанъ, архимандритъ Александроневскій».

Мая 20 дня, 1737 года.

Бытіа.

Глав.	Стихи.	Старое.	Приправленое.	Греческое.
31	14	И отвѣщавши Рахиль и Ліа, рекоста ему: нѣсть ли нама еще части на пріятія въ дому отца нашего?	И отвѣщавше Рахиль и Ліа, рекоста ему: нѣсть ли нама еще части или наслѣдія въ дому отца нашего?	И отвѣщавше Рахиль и Ліа, рекоста ему: еда есть намъ еще часть или наслѣдіе въ дому отца нашего?
	15	Яко чужди быхомъ ему, прода бо ны, и ядееніемъ снѣде цѣну нашу.	Не яко ли чуждія вмѣнихомся ему? продаде бо насъ, и снѣде снѣдію сребро наше.	
	16	Все богатство и славу, юже отъятъ Богъ отъ отца нашего, нама будетъ и чадомъ нашимъ, нынѣ убо елико ти глагола Богъ творити.	Все богатство и славу, юже отъя Богъ отъ отца нашего, намъ будетъ и чадомъ нашимъ, нынѣ убо елика тебѣ рече Богъ, твори.	

Глав.	Стихи.	Старое.	Приправленое.	Греческое.
		Левитъ.		
20	22	И снабдите вся повелѣнія моя, и вся судбы моя, и сотворите я, и аще ли ни, да не опечалится вами земля, въ нюже азъ введу вы, тамо вселитеся на ней.	И сохраните вся повелѣнія моя, и вся судбы моя, и сотворите я и не нéвознегодуетъ на васъ земля, въ нюже азъ введу вы тамо вселитися на ней.	И сохраните вся повелѣнія моя, и вся судбы моя, и сотворите я, и не вознегодуетъ на васъ земля, въ нюже азъ введу вы тамо вселитися на ней.
		Числа.		
15	4	И да принесетъ приносяй даръ свой Господу, да принесетъ и требу муки пшеничны, десятую часть ефи, мѣры, вмѣшены въ елею четвертыя части ины мѣры.	И да принесетъ приносяй даръ свой Господу, жертву муки пшеничны, десятую часть ефи (мѣры), вмѣшены въ елей четвертыя части іны (мѣры).	
	5	Вина же на возліянія четвертую часть, ины мѣры, да сотворите во всесожженіе или въ требу агнцу единому да сотворите толико, приносъ вони благовонія Господу.	И вина на возліяніе четвертую часть, іны (мѣры) сотворите во всесожженіе или въ жертву агнцу единому да сотвориши толико, приносъ воню благовонія Господу.	
	6	И овна егда творите его во всесожженіе, или въ требу, да сотворите требу муки пшеничны, ҃к частей вмѣшаныхъ въ елею третію часть ины мѣры.	И овну, егда творите его во всесожженіе или въ жертву, да сотвориши жертву муки пшеничны, ҃к (частей) вмѣшаныхъ въ елей третію часть іны (мѣры)	И овну, егда творите его во всесожженіе, или въ жертву, да сотвориши жертву муки пшеничны двѣ десятыя части вмѣшаны въ елей третія части іна.
	7	Вина же на возліяніе, третію часть ины мѣры, да принесете въ воню благовонія Господу.	И вина на возліяніе третію часть іны (мѣры) принесите въ воню благовонія Господу.	
	8	Аще ли творите отъ воловъ во всесожженіе, или въ требу или въ звеличеніе мольбы, или во спасеную Господу.	Аще же творите отъ воловъ во всесожженіе, или въ жертву еже возвеличити мольбу, или во спасительное Господу.	
	9	И да принесете съ тельцемъ приносъ муки пшеничны ҃л частей въ мѣшаны въ елей полъ ины мѣры.	И принесите съ тельцемъ приносъ муки пшеничны ҃л (частей) вмѣшены въ елей полъ іны (мѣры)	И принесите съ тельцемъ приносъ муки пшеничны три десятыя части вмѣшаны въ елеи полъ іна.

Глав.	Стихи.	Старое.	Приправленое.	Греческое.
	10	Вина же на возліяніе полъ ины мѣры приносъ въ воню благовонія Господу.	И вина на возліяніе полъ іны (мѣры), приносъ въ воню благовонія Господу.	
		Второзаконіе.		
7	3	Ниже сватства сотвориши съ ними, дщери своея не даси сыну его: ниже дщери его да поемлеши сыну твоему.	Ниже сватовства сотвориши съ ними, дщери своея недаси сыну его, и дщере его да поемлеши сыну твоему.	Ниже сватовства сотвориши съ ними, дщери своея не даси сыну его, и дщери его да не поемлеши сыну твоему.
28	33	Возрастъ земли твоея, и всякъ трудъ твой изъястъ страна ея же не вѣси: и будеши обидимь и сокрушенъ во вся дни.	Плоды земли твоея, и всякъ труды твоя поястъ языкъ, его же не вѣси: и будеши обидимь и сокрушаемь во вся дни.	Плоды земли твоея и вся труды твоя поястъ языкъ, его же невѣси: и будеши обидимь и сокрушаемь во вся дни.

X.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, разсуждая по поданному Троицкаго Александроневскаго монастыря архимандрита Стефана о напечатаніи Библіи доношенію, опредѣлили слѣдующее: 1) по первому пункту: новоисправленныя рѣчи, прежде напечатанія, сносить съ библейскимъ греческимъ текстомъ непремѣнно, какъ и во мнѣніи во ономъ доношеніи воспомянутомъ, отъ Святѣйшаго же Сѵнода принятомъ и утвержденномъ написано, и которые усмотрятся явно несогласны, или еще и противны греческому переводу, сія исправлять, а которые хотя въ словахъ и положеніи не сходны, но тотъ разумъ и силу имѣть покажутся и съ оными, какъ и съ сумнительными поступать, поелику лучше разсудится, а исправленныя рѣчи не особно гдѣ собирать, но купно и съ прочими новоисправленными согласными рѣчами внизъ выносить и печатать, не предлагая болѣе Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, дабы отъ онаго предложенія лишнее въ печатаніи продолженіе и остановка не происходила, а сносить, и прямыя ли или непрямыя исправительскія примѣчанія смотрѣть и разности означать Козловскому да Андрею справщику, надъ которыми оному архимандриту Стефану главнымъ свидѣтелемъ и настоятелемъ быть, какъ и вышеупомянутымъ мнѣніемъ предложено и Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ апробовано, и что они изъ новоисправленныхъ рѣчей усмотрятъ греческому тексту наипаче въ разумѣ несогласно, представлять къ разсужденію оному архимандриту. 2) По второму: дѣло сіе не двома часами и ни единаго въ недѣлю дне, но толикимъ временемъ, коликаго себѣ требуетъ отправлять и когда нужда будетъ: не токмо день или два, но сколько надобно для разсмотрѣнія остановиться. А дабы типографскіе служители Ея Императорскаго Величества жалованья напрасно не брали, печатать между тѣмъ Новый Завѣтъ и съ заглавіями. Буде же что и по напечатаніи уже листовъ хотя бы цѣлаго завода неисправное сыщется, оное исправя вновь напечатать. 3) По третьему: Заглавія, въ чемъ переводъ худъ, исправлять и согласоваться не въ Вульгатѣ, но греческой Библіи: и какъ Ветхій, такъ и Новый Завѣтъ и съ заглавіями печатать, чтобъ въ томъ разнообразія не было, какъ

уже выше показано. 4) По четвертому: Печатаніе производить справщикамъ Андрею да Гембицкому и другими служителями типографскими, такъ, какъ по сіе время производилося и крѣпко смотрѣть справщикомъ, подъ опасеніемъ за недосмотръ должнаго штрафа, чтобы какъ въ старыхъ, такъ и въ приправленныхъ Библійныхь рѣчахъ, заглавіяхъ, побочныхъ, параллельныхъ и другихъ отмѣтахъ, стихахъ, акцентахъ или удареніяхъ, точкахъ, двоеточіяхъ, запятыхъ ѝ во всемъ, что къ порядочному обыкновенному, исправному печатанію надлежитъ, никакого отнюдь пропуску, помѣшательства, кривины, недотиски, и иныхъ погрѣшеній и излишняго въ наборѣ и выправкѣ времени не было, и чтобъ какъ сами не пьянствовали, такъ и другихъ типографскихъ служителей къ тому не допущали, но всѣ бы въ званіяхъ своихъ со всякимъ прилежаніемъ и раченіемъ ходили и награжденія и похвалы, а не наказанія и штрафованія достойныхъ себе показали. 5) О вышеписанномъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода ко оному архимандриту Стефану послать указъ, а справщикамъ съ сего протокола дать копію. Подлинный протоколъ подписанъ тако: Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій. Амвросій, епископъ Вологодскій.

Никодимъ, архимандритъ Новоспасскій.

Секретарь Иванъ Муриновъ. Съ подлиннымъ читалъ канцеляристъ Иванъ Киселевъ.

XI.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду доношеніе.

1) Сего 1738 года Іюня 9 дня Святѣйшему Правительствующему Сѵноду поданнымъ отъ мене доношеніемъ объявлено, что къ печати приходитъ книга Товіи, а она вся правлена съ Латинскаго текста, понеже съ Латинскаго и сначала переведена была, а съ Греческимъ ни старое, ни правленое несходно, и не токмо она, но и другія книги имѣются, которыя какъ переведены, такъ и правлены съ Вульгаты, а свидѣтельствовать велѣно не смотря на Вульгатъ, но на Греческій текстъ.

2) А сего же 1738 года Іюня 12 дня во учиненномъ о печатаніи священнаго писанія книги, нарицаемыя Библіи, экстрактѣ, между прочимъ показано: прошлаго де 1723 года Января 9 дня Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, усмотря новоисправную Славенскую-Библію, которая въ московской типографіи опредѣленными учительми и справщики чтена, и съ другими разныхъ діалектовъ Библіями соглашена и выправлена и къ печатанію приготовлена, согласно приговорили тое Библію на Славенскомъ діалектѣ напечатать неотложно. А гдѣ и какой былъ тотъ новоисправныя Славенскія Библіи сѵнодальный смотръ, и которыя причины понудили согласно приговорить, чтобы Славенскую Библію и съ другими, разныхъ діалектовъ, Библіями, а не съ однимъ Греческимъ седмидесяти переводомъ соглашенную печатать, хотя именный блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра перваго прошлаго 1712 года Ноября 14 дня указъ, о которомъ въ началѣ экстракта поминается, иное гласилъ, въ томъ экстрактѣ не упомянуто жъ.

3) Да въ томъ же экстрактѣ написано: Прошлаго де 1725 года Ноября 14 дня Кабинетнымъ Секретаремъ Макаровымъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду вторично письменно объявлено, сего де Ноября 10 дня изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ предложено, чтобы Библію Славянороссійскую печатать, однакожъ прежде надлежитъ оную разсмотрѣть въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ обще съ тѣми, которые ее выправливали, и согласясь съ древними Греческими Библіями нашей церкви, дабы впредь какого несогласія и въ переводѣ какого погрѣшенія послѣ несыскалось, такожъ, когда оную станутъ печатать, то надлежитъ имѣть прилежное смотрѣніе. И тогожде Ноября 15 дня Святѣйшимъ Сѵнодомъ опредѣлено, новоисправную и изготовленную къ печати на Россійскомъ діалектѣ Библію для сущаго увѣренія, и дабы въ ней никакихъ съ древними Греческими Библіями несогласій не обрѣталось

и все бы было положено такимъ образомъ, какъ восточная греческаго исповѣданія церковь содержитъ неотмѣнно, освидѣтельствовать съ тѣми греческими Библіями, и ежели что въ переводѣ явится неисправно, то оное велѣть исправить Святѣйшаго Сѵнода членамъ—архіепископу Ѳеофилакту и архимандриту Спасоярославскому Аѳанасію, въ какое время будетъ возможно, того ради что Его Преосвященство по прежнему оной Библіи исправленію съ прочими имѣлъ присутствіе и въ томъ дѣлѣ извѣстенъ, и о томъ имъ сѵнодальнымъ членамъ объявить. А о таковомъ кабинетномъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду предложеніи и Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода по оному опредѣленіи первое мнѣ изъ помянутаго экстракта стало быть извѣстно. И гдѣ оное освидѣтельствованіе и исправленіе и соглашеніе и по какимъ древнимъ Греческимъ Библіямъ производилось, и гдѣ нынѣ тѣ древнія Греческія Библіи, о томъ во ономъ экстрактѣ ничего неупомянуто.

4) Въ томъ же экстрактѣ написано, прошлаго де 1735 года Мая 23 дня преосвященный архіепископъ Ѳеофанъ словесно Святѣйшему Сѵноду объявилъ, что того Мая 21 дня Ея Императорское Величество, по сѵнодальному докладу, указала Библію, для объявленной въ томъ докладѣ нужды, печатать такъ, какъ Ея Императорскому Величеству онымъ докладомъ донесено. И во исполненіе де онаго Ея Императорскаго Величества указу Святѣйшимъ Сѵнодомъ между прочимъ опредѣлено, имѣющееся въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ означенной книги Библіи поправленіе, исправноль во всемъ учинено, освидѣтельствовать Святѣйшаго Сѵнода члену Симонова монастыря архимандриту (что нынѣ епископъ Вологодскій) Амвросію. А какъ имъ освидѣтельствовано будетъ оное поправленіе, предложить ему Святѣйшему Сѵноду при доношеніи немедленно, чего ради оное поправленіе отдать ему въ самой скорости. А помянутый Святѣйшаго Сѵнода членъ, Симонова монастыря архимандритъ (что нынѣ преосвященный епископъ Вологодскій) того же года Октября дня Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, какъ видно изъ посланнаго Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Сѵнода въ московскую типографію указа, предлагалъ, что оное поправленіе имъ, архимандритомъ, свидѣтельствуется и окончанію немедленному уповаетъ быть. А свидѣтельствованіе оное по какимъ Библіямъ производилось и сколько произвелось, въ помянутомъ экстрактѣ не написано же.

5) Въ томъ же еще экстрактѣ написано: Прошлаго де 1735 года Октября 22 дня Святѣйшимъ Сѵнодомъ между прочимъ опредѣлено, печатаніе Библіи учинить въ Санктпетербургѣ въ домѣ сѵнодальнаго члена, архіепископа Ѳеофана для того, чтобы каковой просмотрки и неисправности быть не имѣло. И по оному опредѣленію печатаніе хотя и отправлялось въ домѣ покойнаго преосвященнаго архіепископа Ѳеофана по смерть его, но Новаго только Завѣта; а для чего не изъ начала, какъ надлежало, печатано, то есть не книги Моѵсеовы, но Новый Завѣтъ, непоказано, а видно, что для нѣкоторыхъ немалыхъ обстоящихъ, хотя не показанныхъ, неудобствій.

6) А что въ томъ экстрактѣ показано, что прошлаго 1736 года Сентября 15 дня въ протокольной меморіи записано, будто бы приказали Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ Библію печатать отъ слова до слова по старому тексту Греческаго перевода, а приправленыя рѣчи внизъ сносить со алфабетомъ, а чего въ Греческомъ нѣтъ, тая реченія на ряду въ скобахъ, а прочія, которыя наполяхъ писанія, тая ставить съ отмѣтками на поляхъ же, тое неправда. Ибо приказъ тотъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода весьма не въ той силѣ былъ и видно, что въ тѣ поры протоколистъ дремалъ, когда тотъ приказъ записывалъ, понеже тогда приказывано печатать Библію отъ слова до слова по старому тексту Славенскаго нашего, а не Греческаго перевода, а что въ Словенскомъ нашемъ старомъ переводѣ сыщется съ Греческимъ переводомъ не сходно, тое внизъ сносить со алфабетомъ. Что же онъ написалъ, а прочія де, которыя на поляхъ писанія, тая ставить съ отмѣтками на поляхъ же, сіе невѣдомо что, и самъ, чаю, когда и писалъ, неразумѣлъ и нынѣ, ежели спро-

*

сить, не скажетъ, а Святѣйшему Сѵноду и на умъ неприходило.

7) Такожъ и что въ томъ экстрактѣ написано, того жъ де года Сентября 29 дня, въ протокольной меморіи записано, что сѵнодальный членъ, Александроневскій архимандритъ Стефанъ предлагалъ словесно, указомъ де Святѣйшаго Сѵнода къ печатанію Библіи объявлено, имѣвшееся де въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ книги Библіи поправленіе, для достодолжнаго освидѣтельствованія, поручено сѵнодальному члену, бывому въ Симоновѣ монастырѣ архимандриту Амвросію, что нынѣ преосвященный Вологодскій епископъ, что де Его Преосвященствомъ и свидѣтельствуется и уповаетъ быть того свидѣтельства окончанію немедленному, и то свидѣтельство во окончаніе приведено ль, того неизвѣстно, и ежели каковые въ томъ будутъ находиться еще поправленіи же, тѣ ему поправлять ли, о томъ требуетъ отъ Святѣйшаго Сѵнода резолюціи, и то онъ протоколистъ, что на концѣ написалъ, отъ себя чрезъ должность свою прибавилъ. Ибо я Святѣйшему Правительствующему Сѵноду предлагалъ только о томъ, что свидѣтельствованіе оное поправленія Библейнаго, о которомъ въ указѣ изъ Святѣйшаго Правительствуюшаго Сѵнода въ Московскую Типографію посланномъ упоминается, въ окончаніе приведено ль и гдѣ есть и что можетъ быть, что во ономъ свидѣтельствованіи иныя разсужденія приходили, а иныя будутъ приходити мнѣ, а сего, ежели каковыя въ томъ будутъ находиться еще поправленіи же, тѣ мнѣ поправлять ли, никогда не требовалъ, да и какъ требовать поправленія поправлять, ибо не поправленія, но развѣ погрѣшенія поправляются.

8) Сіе истинно, что въ томъ же экстрактѣ написано, о чемъ и указъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода ко мнѣ присланъ, что прошлаго 1737 года Іюня 22 дня, по учиненному Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, на поданное мое доношеніе, опредѣленію велѣно, по первому пункту новоисправленныя рѣчи, прежде напечатанія сносить съ Библейнымъ Греческимъ текстомъ непремѣнно, какъ и во мнѣніи, во ономъ доношеніи воспомянутомъ, отъ Святѣйшаго Сѵнода принятомъ и утвержденномъ, написано, и которыя усмотрятся явно несогласны, или еще и противны Греческому переводу, сія исправлять, а которыя, хотя въ словахъ и положеніи не сходны, но тотъ разумъ и силу имѣть покажутся, и съ оными, какъ и съ сумнительными поступать, поелику лучше разсудится, а исправленныя рѣчи не особно гдѣ собирать, но купно и съ прочими новоисправленными согласными рѣчами внизъ выносить и печатать, не предлагая болѣе Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, дабы отъ онаго предложенія лишнее въ печатаніи продолженіе и остановка не происходила. Только же то не малую трудность дѣлаетъ, что, какъ во учиненномъ экстрактѣ показалось, прошлаго 1725 года Ноября 14 дня блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны изъ Кабинета Святѣйшему Правительствующему Сѵноду объявлено, какъ и выше о томъ упомянулось, чтобы оную Славянороссійскую Библію согласить съ древними Греческими Библіями. А въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ, какъ въ первомъ ономъ по мнѣнію покойнаго преосвященнаго архіепископа Ѳеофана прошлаго 1736 года Августа 11 дня, такъ и другомъ семъ прошлаго 1737 года Іюня 22 дня опредѣленіяхъ, изъ какихъ Библій свидѣтельствовать новоисправныя рѣчи и на какихъ утверждатьсся непоказано, ибо хотя у исправщиковъ и имѣется Библія разныхъ діалектовъ, нарицаемая полиглотта, печатанная въ Англіи 1657 года въ шести томахъ, которая по мнѣнію и разсужденію издателя оныя содержитъ въ себѣ между прочими переводами и переводъ Греческій седмидесяти переводчиковъ, однакъ перевода онаго, ежели онъ и подлинно есть седмидесяти, разные кодексы и экземпляры тамъ же показуются, въ которыхъ не малыя разности и несогласія находятся.

9) А показано только, какъ и помянутымъ именнымъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра перваго указомъ велѣно, согласить во всемъ Славенскую Библію съ Греческою седми-

десяти Библіею и въ типографскомъ новомъ Библіи тисненіи не смотрѣть ни на каковые другіе переводы, въ томъ числѣ ни на Вульгатъ, но только то печатать, что разное отъ переводу Славенскаго въ Греческомъ седмидесяти усмотрѣли исправители. Но и тутъ не меньшая трудность, какъ по дѣлу является, заходитъ, понеже исправители книгу напримѣръ Товіи, какъ выше показано, правили съ Вульгаты, понеже съ Вульгаты и съ начала она переведена, а Греческій переводъ съ Вульгатою почти во всемъ не сходенъ и знатно что они разсуждали, а ежели съ Греческаго текста править, то чтобъ не показалася иная сочиненная и вмѣсто старой подставленная, а не старая правленная книга, что, можетъ быть, не безъ смуты народной было бы, для которой причины и велѣно именными указами какъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя, Императора Петра перваго, такъ и нынѣ благополучно владѣющія Ея Императорскаго Величества Анны Іоанновны Самодержицы всероссійскія, старый Славенскій текстъ, какъ былъ, ничего не перемѣняя, въ прежнемъ составѣ своемъ оставить, а исправныя реченія внизъ сносить подъ алфабетомъ, развѣ бы въ одной полустраницѣ листа печатать старое, подъ которымъ сносить исправленія исправительская, а въ другой полустраницѣ, сочиня вновь противъ греческаго перевода, что однако не безъ помѣшательства будетъ, да и надобно показать, который Товіи греческій переводъ подлинно есть седмидесяти оныхъ переводчиковъ: сіе же и о другихъ таковыхъ же книгахъ разумѣется. А книгъ третьихъ Ездриныхъ и ни на какомъ греческомъ переводѣ не видно, которыхъ однакъ изъ состава Славенской Библіи выбросить опасно, чего для и исправители правили оныя книги хотя съ Вульгаты. А о книгахъ Маккавейскихъ всѣмъ извѣстно, что оныя далече уже послѣ седмидесяти оныхъ переводчиковъ написаны, понеже и дѣла, которыя во оныхъ книгахъ воспоминаются, послѣ ихъ далече уже приключились, и потому какъ книги Славенскія Маккавейскія согласить съ переводомъ греческимъ седмидесяти переводчиковъ, котораго на тѣ книги никогда не бывало?

10) Того ради Святѣйшему Правительствующему Сѵноду симъ благопочтенно предлагается, дабы, ежели не соизволено будетъ новоисправную оную Библію обще Святѣйшимъ Сѵнодомъ по листамъ прежде напечатанія смотрѣть и апробовать, какъ въ помянутомъ прошлаго 1725 года Ноября 14 дня кабинетномъ объявленіи показано, то хотябъ обще опредѣлить, изъ какихъ библій свидѣтельствованіе оное производить, ежели изъ древнихъ рукописныхъ, понеже тогда еще типографій не бывало, то изъ какихъ именно, и гдѣ оныя. Ежели же изъ печатныхъ, то такожъ изъ какихъ именно, гдѣ и когда печатанныхъ, и буде въ тѣхъ печатныхъ разные кодексы или экземпляры воспоминатися будутъ, то изъ какого именно кодекса или экземпляра, и одного ли какого только держаться, или и другихъ; ежели изъ одного тое, а изъ другаго другое съ старымъ славенскимъ переводомъ сходнѣе покажется, употреблять, а покамѣстъ о всемъ томъ благоразсмотрительное учинено не будетъ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ опредѣленіе, къ дальшему печатанію приступать и приниматься опасно. И Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ о семъ что соблаговолитъ.

Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода нижайшій послушникъ и Богомолецъ, «Стефанъ, архимандритъ Александроневскій».

Іюня дня 1738 года.

XII.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, о остановившемся новоисправной Библіи печатаніи мнѣніе.

Понеже по именному Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія указу, и по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, свидѣтельствованіе и печатаніе новоисправной Библіи, въ прошломъ 736-мъ году начато, и до книги уже Товіи произведено, на которой остановка

учинилася для того, что оная книга—ни старая, ни правленая, съ Греческимъ текстомъ несходна, а видно, что съ Латинскаго текста не токмо правлена, но и съ начала она переведена; ибо Греческаго ни экземпляра, ни кодекса таковаго нигдѣ не видѣть, какъ о томъ Святѣйшему Правительствующему Сѵнодупрешедшаго 738-го году іюня 26 дня доношеніемъ отъ мене представлено, но и по сіе время ни какой резолюціи не воспослѣдовало. Того ради Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, для удобнѣйшаго и основательнѣйшаго о томъ опредѣленія,—мнѣніе и разсужденіе мое симъ предлагаю.

1) Книгу Товіи, по силѣ именныхъ Ихъ Императорскихъ Величествъ указовъ, перевесть и освидѣтельствовать противъ Греческаго обще употребляемаго перевода, и напечатать по одному боку страницы листа, а старую Славенскую, ничего не перемѣняя, напечатать на той же страницѣ по другому боку, а новоисправныя рѣчи и реченія подъ старымъ Славенскимъ текстомъ, яко къ нему, а не къ Греческому принадлежащія, при азбучныхъ литерахъ внизу напечатать. Такъ же дѣлать и съ другими таковыми же книгами, сколько ихъ обрящется.

2) Не только книгу Товіи, но и всю Библію сначала напечатать такъ, чтобы старый Славенскій текстъ съ одного боку страницы листа цѣлъ и ничего неперемѣненъ, а съ другаго боку тоя же страницы новоисправленный противъ Греческаго перевода текстъ Библейный тако жъ весь напечатанъ былъ, а не такъ, какъ зачали печатать, однѣ только новоисправныя рѣчи выносяя внизъ, понеже новоисправныхъ рѣчей безъ числа много, изъ которыхъ каждую велѣно выносить внизъ при алфавитѣ. А дѣло сіе требуетъ стоокаго Аргуса, то есть, великой осторожности и смотрѣнія, еще же и искуства, дабы выноскою онаго изъ состава старой Библіи надлежащаго реченія не исключить яко непотребнаго или лишняго, и исключеннаго въ составѣ, яко потребнаго, не оставить; тако жъ и внизу между правленыхъ рѣчей дважды одной не положить, не нужной не вставить,

а нужной не выбросить, или инымъ какимъ образомъ тексту Библейнаго не помѣшать и не перепортить. А безъ таковыхъ и симъ подобныхъ погрѣшеній, при такихъ безчисленныхъ выноскахъ, обойтись едва ли кому, а нынѣшнимъ типографскимъ справщикамъ отнюдь невозможно, какъ то уже не единожды по случаю усмотрѣно было, и понеже прежде напечатанія того ради исправлено. Если же таковыя погрѣшности и помѣшательства и въ напечатанныя уже, какъ весьма вѣроятно есть, вошли, и въ печатаемыя впредь книги войдутъ, то къ чему толикіе положенные труды, къ чему толикіе учиненные убытки? Едина, вмѣсто чаемой народной пользы, послѣдуетъ тщета. Ибо не помыслитъ никто, что типографскія то погрѣшенія, понеже о многихъ и мыслить нельзя, но всякъ скажетъ, что такъ-то знать и въ Греческомъ переводѣ. А по таковымъ испорченнымъ образцамъ и впредь Библіи печататися будутъ. А хотя бы и столько осмотрительные и прилежные справщики были, чтобы ни какимъ помянутымъ погрѣшностямъ и помѣшкамъ войти не допустили, то однако жъ читатели такъ напечатанной Библіи никогда не удовольствуются. Понеже бо всѣ почти стихи новоисправными реченіями наполнены, то читая кто Библію, такъ напечатанную и на всякой строкѣ или стихѣ, да еще не единожды останавливаяся, покамѣстъ азбучную литеру внизу страницы увидитъ и поправленіе сыщетъ, между тѣмъ старое изъ глазъ потеряетъ, и что въ Библіи челъ, позабудетъ, и принужденъ будетъ паки въ старомъ текстѣ искать алфавита, а по другой и третьей таковой остановкѣ, безъ сомнѣнія скучивъ, и книгу отъ себе отбросить. Не легко же, кромѣ того, и распознать будетъ, какъ правленныя и внизъ вынесенныя рѣчи съ другими въ текстѣ старомъ лежащими неправленными рѣчами совокуплять въ чтеніи и переписываніи, и то не токмо малоумнымъ и невѣжливымъ, но и лучшимъ книгочіямъ. Понеже правленныя рѣчи откуда начинать, приложенная тамъ литера азбучная показуетъ, а гдѣ кончать, таковою литерою не означается. И ежели, по напечатаніи таковымъ обра-

зомъ всея Библіи, велѣно когда будетъ, для предложенныхъ неудобствій новоисправныя рѣчи въ составъ старый библейный внесть, или стараго текста ничего не тронувъ, на другомъ боку страницы, противъ его, особо цѣлую новоисправную Библію напечатать, то и тогдашніе какъ наборщики, такъ и справщики новоисправныя оныя рѣчи, внизу лежащія, изъ алфавита выбирая, и съ старыми въ текстѣ библейномъ оставленными рѣчами совокупляя, часто или вышепомянутымъ способомъ погрѣшатъ, или по крайней мѣрѣ въ сумнѣніи и недоумѣніи оставаться будутъ, что̀ и съ чѣмъ и какъ совокуплять. И ежели первое, то какая будетъ новоисправная Библія, толикими погрѣшеніями наполненная; а ежели другое, то неминуемая нужда будетъ — паки вновь свидѣтельствовать и сносить Словенскую съ Греческою Библіею, что паки не безъ великой трудности будетъ, и какъ времени такъ и казны не малой востребуетъ. А раскольщикамъ новая ко оглаголанію и клеветѣ на святую церковь матерія произойдетъ, ибо скажутъ въ народѣ, что новоисправную свою Библію паки поправляютъ и потому, какъ первому, такъ и другому поправленію вѣрити не надобно.

3) Смотрѣть лучше на пользу всенародную, нежели на коштъ, который на произведенное доселѣ печатаніе Библіи положенъ: понеже коштъ тотъ весь, ежели не первымъ и другимъ, то третьимъ и четвертымъ, а хотя бы и пятымъ и шестымъ тисненіемъ наградится, а чѣмъ исправнѣе, тѣмъ полезнѣе и безопаснѣе будетъ новопечатную Библію въ народъ пустить.

4) Одинъ только текстъ библейный печатать, а заглавія нынѣ оставить, понеже и сугубымъ печатаніемъ одного стараго цѣлаго, а другаго новоисправнаго цѣлаго же библейнаго состава книга знатной величины и толстоты будетъ, а заглавія не малое мѣсто себѣ забираютъ; къ тому же поправленіемъ и передѣлкою своею печатаніе останавливаютъ, а что всего больше, часто въ себѣ толкъ таковъ содержатъ, на каковомъ всей церкви полагаться не доводится.

5) Разностей и несогласій, которыя въ самыхъ греческихъ экземплярахъ и кодексахъ находятся, на сторону не выносить, но развѣ въ особенной книгѣ напечатать, понеже всѣхъ на сторонѣ никакимъ образомъ вмѣстить не возможно, да и печатать, хотя не всѣ, не безъ опасенія, дабы простой народъ, который между догматами и недогматами, нужными и произвольными рѣчами, непремѣнными и удобопремѣняемыми реченіями раздѣлить не умѣетъ, видя множество разностей и несходства не подумалъ: Богъ вѣсть чему и вѣрить, сего ль или онаго держаться.

6) Библію всю съ начала до конца, прежде тисненія, освидѣтельствовать и, освидѣтельствованную, начисто переписать, и тогда уже печатать: понеже многія и немалыя при дѣлѣ оказываются трудности, о которыхъ прежде вѣдать и разсуждать, съ другими таковыми же или имъ подобными снося, надлежало бы, а не тогда, когда однѣ при печатаніи нечаянно являются, а другія уже напечатаны, или велѣть вышепоказаннымъ образомъ книги Моѵсеовы сначала до Товіи, яко уже свидѣтельствованныя, печатать, а между тѣмъ прочія книги слѣдующія свидѣтельствовать, а по освидѣтельствованіи на бѣло писать, и когда написаны будутъ, тогда и оныя печатать.

7) Чего изъ предложенныхъ пунктовъ безъ именнаго Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійскія, указу Святѣйшему Правительствующему Сѵноду учинить собою невозможно, о томъ подать Ея Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ.

И о томъ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, что соблаговолитъ. Января дня 1740 года. «Стефанъ, епископъ Псковскій и архимандритъ Александроневскій.»

XIII.

Ея Императорскому Величеству Самодержицѣ всероссійской всеподданнѣйшее доношеніе Сѵнода.

Именными блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра перваго указами *повелѣно:* въ 1712-мъ нояб-

ря 14-го въ Московской Типографіи печатнымъ тиснеціемъ издать книгу Библію на Славенскомъ языкѣ, а прежде тисненія прочесть ту Славенскую Библію и согласить во всемъ съ Греческою семидесять переводчиковъ Библіею, а соглашать и править въ главахъ и стихахъ и въ рѣчахъ, противъ Греческія Библіи, грамматическимъ чиномъ и буде гдѣ въ Славенской противъ Греческія Библіи явятся стихи пропущены, или главы перемѣшаны, или въ разумѣ писанію священному греческому противность явится, и о томъ доносить Стефану, митрополиту Рязанскому. 1724-го февраля 3-го, новоисправную Библію печатать съ такимъ опредѣленіемъ, дабы въ той новоисправной Библіи прежнія рѣчи, которыя переправливаны противъ тѣхъ новоисправныхъ на брезѣхъ означены жъ были безъ упущенія. Сентября 7-го дня: напечатанную въ Библіи на Славенскомъ діалектѣ Псалтирь свесть съ печатною на Греческомъ діалектѣ отъ семидесяти толковниковъ переведенною Псалтирью, съ которою—гдѣ какое явится несогласіе, объяснить именно на брезѣхъ, или въ особливыхъ границахъ. А 1735-го года мая 21-го дня Вашему Императорскому Величеству отъ Сѵнода представлено было, что блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государь Императоръ Петръ первый Именнымъ своимъ указомъ приказалъ: Священнаго Писанія, нарицаемаго Библія ветхозавѣтныя книги въ переводѣ Славенскомъ исправить съ Греческаго перевода, что по немалой части и сдѣлано: а послѣ того (какъ архіепископъ Ѳеофанъ объявилъ) 1724-года Его жъ Императорское Величество словесно ему, Ѳеофану архіепископу приказывалъ, дабы разсмотрѣвъ переправки, когда начнутъ Библію печатать, печатано по прежнему непремѣнно, а поправки по полямъ бы печатано, дабы не было отъ неспокойныхъ человѣкъ нареканія къ народной смутѣ, и при томъ Вашему Императорскому Величеству Сѵнодъ докладывалъ—будетъ ли къ таковому Библіи печатанію благосклонное Вашего Императорскаго Величества соизволеніе и повелѣніе, а нужда того великая настоитъ, такъ что трудно и достать купить Библіи. И того жъ года іюля 3-го дня состоявшимся, за собственноручнымъ Вашего Императорскаго Величества подписаніемъ, указомъ повелѣно учинить потому и по силѣ онаго Вашего Императорскаго Величества указа печатаніе новоисправной Библіи, до книги уже Товіи произведено, на которой остановка учинилась для того, что оная книга—ни старая ни правленая съ греческимъ текстомъ не сходна, и ежели ея противъ Греческаго перевода править и напечатать, то опасно, чтобы не возмнѣлось народу, что не старая Славенская правленая, но новая нѣкая, вмѣсто старой положенная, напечатана книга и не произошло бы какого нареканія и смуты, для чего чаятельно она противъ Греческаго текста и неправлена, а разностей знатныхъ, наипаче что касается до догматовъ вѣры, въ Греческомъ и Славянскомъ старомъ и правленомъ текстѣ не имѣется. Да и изъ произведеннаго доселѣ печатанія не малыя другія трудности и неудобства усмотрѣны, понеже новоисправныхъ рѣчей безъ числа много, изъ которыхъ каждая выносится внизъ при алфавитѣ, а дѣло сіе требуетъ великой осторожности, смотрѣнія и искуства, дабы выноскою онаго изъ состава старой Библіи надлежащаго реченія не исключить, яко непотребнаго, или лишняго и исключеннаго въ составѣ, яко потребнаго не оставить; такожъ и внизу между правленыхъ рѣчей дважды одной не положить, не нужной не вставить, а нужной не выбросить, или инымъ какимъ образомъ тексту библейскому не помѣшать и не перепортить, а безъ таковыхъ и симъ подобныхъ погрѣшеній, при такихъ безчисленныхъ выноскахъ, типографскимъ наборщикамъ и справщикамъ обойтись невозможно; а если таковыя погрѣшности и помѣшательства и въ напечатанныя уже, какъ весьма вѣроятно есть, вошли и въ печатаемыя впредь книги войдутъ, то къ чему толикіе положенные труды, къ чему толикіе учиненные убытки, едина, вмѣсто чаемой народной пользы, воспослѣдуетъ тщета, ибо не помыслитъ никто, что типографскія то погрѣшенія,

понеже о многихъ и мыслить нельзя, но всякъ скажетъ, что такъ то знать и въ Греческомъ переводѣ, а по таковымъ испорченнымъ образцамъ и впредь Библіи печататися будутъ, а хотя бы и столько осмотрительные и прилежные справщики были, чтобы никакимъ помянутымъ погрѣшностямъ и помѣткамъ войти не допустили, то однако жъ читатели такъ напечатанной Библіи никогда не удовольствуются, понеже бо всѣ почти стихи новоисправными рѣченіями наполнены, то читая кто Библію такъ напечатанную и на всякой строкѣ или стихѣ, да еще не единожды, останавливаяся покамѣстъ азбучную литеру внизу страницы увидитъ и поправленіе сыщетъ, между тѣмъ старое изъ глазъ потеряетъ, и что въ Библіи челъ, позабудетъ и принужденъ будетъ паки въ старомъ текстѣ искать алфавита, а по другой и третьей таковой остановкѣ, безъ сомнѣнія, скучивъ, и книгу отъ себя броситъ; не легко же кромѣ того и распознать будетъ, какъ правленыя и внизъ вынесенныя рѣчи съ другими въ текстѣ старомъ лежащими неправлеными рѣчами совокуплять въ чтеніи и переписываніи, и то не токмо малоумнымъ и невѣжливымъ, но и лучшимъ книгочіямъ, понеже правленыя рѣчи откуда начинать, приложенная тамъ литера азбучная показуетъ, а гдѣ кончать, таковою литерою не означается, и ежели, по напечатаніи таковымъ образомъ всея Библіи, велѣно когда будетъ, для предложенныхъ неудобствій, новоисправныя рѣчи въ составъ старый Библейный внесть, или стараго текста, ничего не тронувъ, на другомъ боку страницы противъ его особо цѣлую новоисправную Библію напечатать, то и тогдашніе какъ наборщики, такъ и справщики новоисправныя оныя рѣчи, внизу лежащія, изъ алфавита выбирая и съ старыми, въ текстѣ Библейномъ оставленными, рѣчами совокупляя, часто или вышепомянутымъ способомъ погрѣшатъ, или по крайней мѣрѣ въ сомнѣніи и недоумѣніи оставаться будутъ, что и съ чѣмъ и какъ совокуплять, и ежели первое, то какая будетъ новоисправная Библія, толиками погрѣшеніями наполненная; а ежели другое, то неминуемая нужда будетъ паки вновь свидѣтельствовать и сносить Славянскую съ Греческою Библіею, что паки не безъ великой трудности будетъ, и какъ времени, такъ и казны не малой востребуетъ; а раскольщикомъ новая ко оглаголанію и клеветѣ на святую Церковь матерія произойдетъ, ибо скажутъ въ народѣ, что новоисправную свою Библію паки поправляютъ, и потому какъ первому, такъ и второму поправленію вѣрити не надобно. Того ради не соизволите ли Ваше Императорское Величество всемилостивѣйше повелѣть Библію сначала напечатать такъ, чтобы старый Славянскій текстъ съ одного боку страницы листа цѣлъ и ничего не перемѣненъ, а съ другаго боку тояжъ страницы новоисправленный, противъ Греческаго перевода, текстъ Библейный такожъ весь напечатанъ былъ, а не такъ, какъ зачали печатать однѣ только новоисправныя рѣчи, вынося внизъ, ибо больше смотрѣть на пользу всенародную, нежели на коштъ, который на произведенное доселѣ печатаніе Библіи положенъ, понеже коштъ тотъ весь ежели не первымъ и другимъ, то третьимъ и четвертымъ, а хотя бы и пятымъ и шестымъ тисненіемъ наградится, а чѣмъ исправнѣе, тѣмъ полезнѣе и безопаснѣе будетъ новонапечатанную Библію въ народъ пустить; таковымъ же образомъ и книгу Товіи на одномъ боку старую ничего не перемѣняя, а на другомъ правленую напечатать, а противъ Греческаго текста перевесть и напечатать особо въ концѣ уже Библіи, также дѣлать и съ другими таковыми же книгами, болѣе же о томъ Сунодъ полагая во особливое Вашего Императорскаго Величества благоволеніе ожидать будетъ высокоповелительнаго Вашего Императорскаго Величества указа. А каковымъ образомъ печатаніе Библіи нынѣ производится, и если высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ соизволено будетъ впредь по сему всеподданнѣйшему представленію печатать, тому образцы Сунодъ всенижайше при семъ прилагаетъ.

Вашего Императорскаго Величества всенижайшіе рабы и богомольцы. Притомъ

подписано тако: Смиренный Амвросій, архіепископъ Новгородскій. Стефанъ, епископъ Псковскій и архимандритъ Александроневскій.

Варсонофій, епископъ Архангелогородскій. Петръ, протопопъ Благовѣщенскій. Сентября 10 дня 1740 года. «Подано секретаремъ Иваномъ Муриновымъ 12 дня.

Въ кабинетѣ Ея Императорскаго Величества резолюція учинена тако: Библію велѣть печатать по приложенному при семъ образцу на одной сторонѣ старый славянскій текстъ, а на другой новоисправленный, а внизъ новоисправныхъ рѣчей, какъ начато печатать, не выноситъ, понеже такія выправленныя и внизъ вынесенныя рѣчи разбирать и, съ старыми слагая, толковать и ученымъ людемъ весьма трудно, а простымъ и не удобно.

Подлинную подписали тако: Андрей Остерманъ. (Князь) Алексѣй Черкаской. Алексѣй Бестужевъ-Рюминъ.

Сентября 22 дня 1740 года.

Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сνнодѣ подписано тако: № получено 1740 года сентября 23 дня записавъ въ книгу, сообщить въ повытье копію, а подлинное положить въ архивъ съ росписками.

XIV.

Святѣйшему Правительствующему Сνноду.

доношеніе

Троицкаго Сергіева монастыря архимандрита Кирилла да Бѣлоградской епархіи архимандрита жъ Ѳаддѣя Кокуйловича, а о чемъ тому слѣдуютъ пункты:

1) Въ прошломъ 1741 году по опредѣленію Вашего Святѣйшества велѣно намъ нижеподписавшимся книгу библію съ самаго начала вновь освидѣтельствовать всю со осмотрѣніемъ, дабы во оной новоисправный текстъ библейный былъ сходенъ съ греческимъ общеупотребляемымъ переводомъ, названнымъ въ полиглотѣ семдесятъ переводниковъ.

2) А по освидѣтельствованіи и окончаніи поправленіемъ всю ту библію, какъ должно печати предать, съ конечною исправностію переписавъ на чисто и подписать намъ бѣлую своеручно.

3) А помянутая библія полиглота, находящаяся въ библіотекѣ на печатномъ дворѣ, которая намъ къ свидѣтельству дана, печатана въ Лондонѣ 1657 года, состоящая въ шести томахъ, въ той полиглотѣ, кромѣ другихъ, греческіе тексты: первый ватиканскій римскій по повелѣнію папы Сикста пятаго трудомъ Антонія Каразы кардинала и протчихъ въ Римѣ 1587 года противъ библіи еврейской и старой русской и протчихъ съ многими дефектами печатанъ. Второй текстъ греческій, зовомый рукописный Александрійскій, Кирилломъ Ликаріемъ, первѣе Александрійскимъ, потомъ Константинопольскимъ изъ Александріи въ Константинополь принесенный патріархомъ англичанинскому послу господину Ѳомѣ Дерое дарованъ, привезенъ въ Англію и въ первый разъ въ помянутой полиглотѣ для дополненія ватиканскаго экземпляра напечатанъ вышеозначеннаго 1657 года, къ еврейскому тексту и къ старой русской библіи близшій. Третій комплютенскій текстъ, трудомъ богослововъ комплютенскихъ 1515 году тщаніемъ кардинала Ксеминія архіепископа Толетанскаго напечатанъ, съ котораго въ шестомъ томѣ означенной полиглоты для дополненія выше объявленныхъ обоихъ текстовъ, Ватиканскаго и Александрійскаго, многіе стихи положены, которые стихи съ означеннаго Комплютенскаго тексту и въ старую русскую библію для дополненія силы въ еврейской библіи обрѣтающейся привнесены.

4) А понеже старая русская библія ради близшей силы съ еврейскою повидимому больше съ александрійской переведена, того ради и прежніе исправители больше той придержались, отчего во оной александрійской къ дополненію силы еврейской библіи неставало, то съ комплютенскія библіи текстовъ имѣющихся въ шестомъ томѣ вышепоказанной полиглоты (какіе и въ старой русской библіи находятся) дополняли.

5) Потому и мы, послѣдуя прежнимъ исправителемъ, представляемую нынѣ Ваше-

му Святѣйшеству библію свидѣтельствовали, опасаясь дабы разоренія старой русской библіи текстомъ не учинилось, которые близшую силу къ еврейской библіи имѣютъ съ неуроненіемъ и тѣхъ текстовъ старыя русскія библіи, которыя токмо въ самой Ватиканской находятся.

6) А понеже по силѣ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти предковъ Ея Императорскаго Величества всѣхъ указовъ, состоявшихся о исправленіи оной библіи, велѣно старую русскую библію исправить съ греческими седмидесятъ переводниковъ библіями, а съ которымъ имянно экземпляромъ ватиканскимъ ли или александрійскимъ не показано, того ради какъ прежнія исправители по силѣ оныхъ указовъ исправляли, такъ и мы по силѣ тѣхъ же указовъ съ греческими вышеозначенныхъ библій текстами свидѣтельствовали и, освидѣтельствовавъ, въ книгу, Вашему Святѣйшеству нынѣ представляемую, написали больше придержащеся александрійской, нежели ватиканской.

7) А буде бы по единому токмо ватиканской библіи (которая подъ именемъ седмидесятъ переводниковъ во означенной полиглотѣ положена) тексту, какъ прежними исправители русская наша библія исправляема была, такъ и нами свидѣтельствована, то много бъ урону было изъ старой нашей русской библіи, а послѣдовательно и во всѣхъ церковныхъ книгахъ нашихъ, которые противъ старой нашей библіи въ себѣ имѣютъ текста больше по силѣ александрійской, которая близша къ еврейской библіи, нежели по той мнимой седмидесятъ ватиканской обрѣтаемыя, произошло бъ помѣшательство и недостатокъ, ибо кромѣ перемѣны къ великой разности собственныхъ именъ во всѣхъ книгахъ оной ватиканской наипаче же во Іисусѣ Навинѣ и въ Судейскихъ и не сходства съ оригиналомъ еврейскимъ (которому александрійскій текстъ близшій) не стаетъ много не только словъ во оной ватиканской, но и цѣлыхъ стиховъ, а имянно: въ книгѣ первой царствъ въ главѣ 17 отъ стиха перваго на десятъ недостаетъ двадцати стиховъ даже до тридцать втораго стиха. Въ той же главѣ не стаетъ стиха цѣлаго пяти десятаго, потомъ пятдесятъ пятаго, шестаго, седмаго и осьмаго. Въ главѣ 18 такожде недостаетъ первыхъ стиховъ шести, также девятаго, десятаго и перваго на десять, седмаго на десять, осьмаго на десять, девятаго на десять, тако же и тридесятаго. Во второй книгѣ Царствъ въ главѣ 3 по стихѣ сорокъ шестомъ нестаетъ стиха перваго, въ главѣ 4 не стаетъ стиха седьмаго на десять, и отъ двадесятаго даже до двадцать осьмаго, въ главѣ 5 не стаетъ седьмаго на десять и осьмаго на десять стиховъ, въ главѣ шестой нестаетъ отъ перваго на десять даже до двадцать втораго, также тридцать втораго, тридцать третьяго, тридцать седмаго и тридцать осьмаго стиховъ. Въ главѣ 7 недостаетъ стиховъ перваго, втораго, девятаго на десять, двадесятаго, двадесятъ шестаго, тридцать перваго и тридцать втораго. Въ главѣ 8 такожде недостаетъ втораго, третьяго, четвертаго, пятаго, шестаго, втораго на десять и третьяго на десять стиховъ. Въ главѣ 9 недостаетъ отъ стиха пятаго на десять даже до двадесятъ шестаго. Въ главѣ 10 недостаетъ же отъ двадесятъ третьяго стиха до двадесятъ шестаго. Въ главѣ первой на десять нѣтъ стиховъ отъ третьяго даже до девятаго и отъ двадцать третьяго даже до двадцать пятаго, тамъ же нѣтъ стиха и тридцать девятаго. Въ главѣ третьей на десять нѣтъ стиха двадесятъ седмаго. Въ главѣ 14 нѣтъ же отъ перваго до двадесятаго стиховъ. Въ главѣ 15-й 6-го и 32-го стиховъ не обрѣтается. Въ главѣ 16 нѣтъ стиха двадесятъ девятаго. Въ книгѣ 1 Паралипоменонъ въ главѣ 1 нѣтъ стиховъ отъ перваго на десятъ даже до двадесятъ осьмаго, а имена въ тѣхъ стихахъ уроненные имѣются нѣкоторые въ генеалогіи евангельской и въ другихъ мѣстахъ, во вторыхъ Эздры сиесть въ Нееміиныхъ книгахъ въ главѣ 11 не достаетъ стиховъ двадесятъ перваго и двадесятъ втораго. Во 12 главѣ нѣтъ стиховъ отъ тридесятъ шестаго даже до четыредесятъ втораго и вложены въ старую русскую библію изъ комплютенской, которые стихи положены въ шестомъ томѣ выше-

означеной полиглоты, какіе понеже инстиствуютъ съ еврейскою и прежними исправителями исправливаны, и нами по тому жъ слѣдованы, и въ составъ противъ прежняго вложены да и кромѣ сихъ показанныхъ дефектовъ въ означенныхъ книгахъ и во всей той мнимой седмидесятъ ватиканской библіи премножество урону и недостаточества ко истинѣ еврейской того ради, какъ видно, что и изстари русская библія больше послѣдовала Александрійской, а въ нужныхъ мѣстахъ дополнялась изъ комплютенской (не оставя нѣкоторыхъ мѣстъ и Ѳеодотіоновой библіи, яко то въ молитвѣ тріехъ отроковъ и въ исторіи о Сусаннѣ и въ протч.) такъ и прежніе исправители той Александрійской больше послѣдовали и мы по тому свидѣтельствовали, а съ которой библіи (кромѣ Александрійской) привнесенъ гдѣ въ составъ текстъ, тотъ означенъ на страницѣ.

8) Да по указомъ же состоявшимся въ 712 году ноября 14 высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Государя Императора Петра Великаго, въ 725 году ноября 14 Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны, въ 735 годѣхъ мая 21 числѣ Государыни Императрицы Анны Іоанновны велѣно библію русскую токмо съ самыми греческими библіями исправить, того ради хотя мы книгу Товіи по Святѣйшаго Сvнода прошлаго 1741 года генваря 14 дня опредѣленію отчасти съ латинской вулгаты въ старой русской библіи напечатану и прежними правители будто исправляемую съ помянутою латинскою вулгатою свидѣтельствовали и на чисто переписали, однакъ въ составъ библейный, надъ силу вышеозначенныхъ указовъ, не клали, а положили въ составъ библійный съ греческаго діалекта въ выше помянутой полиглотѣ обрѣтаемаго переведенную, которая и полнѣйша и довольно безъ латинской вулгаты имѣющуюся въ себѣ исторію изъясняющая, а оную книгу Товіи съ латинскаго діалекта переведенную въ волю и разсмотрѣніе Вашего Святѣйшества особь за составомъ положили, тако жъ и о протчихъ оной книги Товіи подобныхъ книгахъ (которыхъ въ помянутомъ сvнодальномъ опредѣленіи имянно и неозначено) буде они какіе могли бъ найтись въ старой библіи съ вулгаты переведены, да бы напрасно умноженія дѣла и отступленія отъ греческихъ книгъ не учинилось, оной латинской вулгатѣ послѣдовать оставили, токмо за нужду одни Эздрины четвертые книги, которыхъ на греческомъ діалектѣ нигдѣ не имѣется, какъ прежніе исправители исправляли и въ старой русской библіи положены, такъ и мы по той же латинской слѣдовали и написанную книгу въ надлежащее мѣсто положили, а Маккавейскія книги хотя оные низше седмидесятъ переводниковъ писаны, однакъ понеже они на греческомъ діалектѣ въ помянутой же полиглотѣ имѣются, того ради и свидѣтельство оныхъ наше бывшее больше послѣдовало греческому тексту, нежели вулгатѣ латинской, да и оба тѣ греческій и латинскій тексты немного промежъ себя имѣютъ разностей.

9) Заглавій по силѣ помянутаго жъ опредѣленія не дѣлано и разности (которые въ самихъ греческихъ экземплярахъ и кодексахъ находятся) на сторону не выношены токмо собственныхъ именъ то есть мѣстъ, горъ, рѣкъ, пустынь и протчаго изъ помянутой же полиглоты изъ шестаго тома по алфавиту имѣющихся, изъ другихъ достовѣрныхъ авторовъ краткое изъясненіе на страницахъ положено и вышеозначеннымъ порядкомъ свидѣтельство помянутой библіи (кромѣ Псалтира который по старому свидѣтельству и напечатанію остался) нами окончено и та библія по стихамъ и по нумерамъ такъ какъ должно печатати, съ самымъ надлежащимъ правописаніемъ вся переписана и выготовлена и руками нашими подписанная Вашему Святѣйшеству благопочтенно при семъ всепокорнѣйшемъ нашемъ доношеніи представляется. Октября дня 1742 года.

Вашего Святѣйшества нижайшіе послушники:

Троицы Сергіева монастыря архимандритъ Кириллъ.

Бѣлоградской епархіи Святогорскаго Успенскаго монастыря архимандритъ Ѳаддей.

XV.

Указъ Святѣйшему Сѵноду.

Понеже дѣло исправленія Библіи къ печатанію оной вновь давно уже зачатое и по нынѣ не совершено, а нужда въ томъ церковная и народная суть велика, того для симъ нашимъ указомъ повелѣваемъ, дабы Святѣйшаго Сѵнода всѣ члены въ сію Святую Четыредесятницу во исправленіи оной библіи къ печатанію оной вновь трудились отъ полученія сего нашего указу каждый день по утру и по полудни кромѣ недѣльныхъ дней, чтобъ ежели возможно оное исправленіе окончать къ празднику Святыя Пасхи и по окончаніи оное исправленіе библіи объявить Намъ, но не печатать оную вновь исправленную безъ Нашего указу, токмо потребныя къ тому печатанію вещи приготовить, а особливо бумага чтобъ была употреблена на оное печатаніе сдѣланная на россійскихъ фабрикахъ совѣтника Затрапезнаго и ассесора Гончарова и на другихъ къ тому дѣлу годная; для исправленія текущихъ дѣлъ, по сѵнодальной должности, которыхъ въ постъ меньше другихъ времянъ бываетъ, отрядить нѣсколько изъ членовъ же сѵнодальныхъ, которыя имѣютъ о приключившихся иногда важныхъ дѣлахъ Сѵноду доносить и рѣшенія требовать. Къ сему жъ дѣлу исправленія Библіи повелѣваемъ употребить и кромѣ членовъ сѵнодальныхъ духовнаго чина людей ученыхъ, которые къ тому способны обрящутся, и которые изъ нихъ въ прибавку къ вышеозначеннымъ отрядамъ для исправленія текущихъ сѵнодальныхъ дѣлъ удобны, о тѣхъ Намъ донести.

Подлинный подписанъ собственною Ея Императорскаго Величества Высочайшею рукою тако: Елисаветъ.

Въ 14 день февраля 1744 года, въ Москвѣ.

XVI.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

отъ Сѵнода

Всеподданнѣйшій докладъ.

По имянному Вашего Императорскаго Величества Высочайшему указу Сѵнодомъ опредѣлено при слушаніи и исправленіи Библіи въ каждый день кромѣ недѣльныхъ дней по утру и пополудни быть у слушанія и исправленіе оной Библіи чинить изъ сѵнодальныхъ членовъ: преосвященному Амвросію, архіепископу Новгородскому, когда оный прибудетъ въ Москву, да преосвященному Іосифу, архіепископу Московскому; архимандритомъ: Троицкому Арсенію и Ипатскому Сѵмону и съ ними изъ обрѣтающихся въ Москвѣ преосвященному Платону, епископу Крутицкому, да Иларіону, архимандриту Чудовскому, а при исправленіи текущихъ дѣлъ по сѵнодальной должности быть сѵнодальнымъ членамъ: преосвященному Сѵмону, епископу Суздальскому, протопопу Благовѣщенскому и при нихъ для вспомоществованія Кириллу, архимандриту Донскому, и протопопу Успенскому Никифору, а доколѣ о присутствіи оныхъ Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе послѣдуетъ, до того времени, какъ у Библейскаго дѣла такъ и удѣлъ сѵнодальныхъ присутствіе имѣть точію сѵнодальнымъ членамъ.

Всемилостивѣйшая Государыня всепокорнѣйше и всенижайше Сѵнодъ проситъ о томъ, кому изъ духовныхъ персонъ съ сѵнодальными члены у слушанія и исправленія Библіи и при дѣлахъ сѵнодальныхъ быть соблагоизволено будетъ, Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа.

Вашего Императорскаго Величества всенижайшіе рабы и богомольцы.

Смиренный Сѵмонъ, епископъ Суздальскій.

Арсеній, архимандритъ Троицкій.

Сvмонъ, архимандритъ Ипатскій.

Петръ, протопопъ Благовѣщенскій.

Оберъ-Секретарь Яковъ Леванидовъ.

Февраля 16 дня, 1744 года, отданъ Арсенію, архимандриту Троицкому.

XVII.

Указъ Святѣйшему Сvноду.

Хотя по докладу поданному Намъ отъ Сvнода въ 16 день сего мѣсяца Наша резолюція воспослѣдовала о тѣхъ персонахъ духовныхъ кому быть у исправленія библіи и кому у текущихъ сvнодальныхъ дѣлъ, между которыми при исправленіи библіи опредѣленъ Ипатскій архимандритъ Сvмонъ, но понеже оный архимандритъ должность имѣетъ всякій день по утру быть при Его Императорскомъ Высочествѣ Нашемъ любезнѣйшемъ племянникѣ Великомъ князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ для ученія, то ему всегда при исправленіи библіи быть невозможно, того для повелѣваемъ исправленіе оной библіи дѣлать и безъ него, но когда случится въ томъ дѣлѣ какое затрудненіе во истолкованіи чего нибудь въ священномъ писаніи и для той нужды оный архимандритъ Сvмонъ тогда будетъ къ тому дѣлу пріѣзжать, когда о томъ ему повѣщено будетъ.

Подлинный подписанъ собственною Ея Императорскаго Величества Высочайшею рукою тако: Елисаветъ.

Въ 25 день февраля 1744 года.

Въ Москвѣ.

XVIII.

Изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества въ Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ.

Сего Апрѣля 3 числа Ея Императорское Величество указала объявить Святѣйшему Правительствующему Сvноду свой Императорскаго Величества указъ, чтобъ Святѣйшій Сvнодъ преосвященнаго епископа Платона Сарскаго и Подонскаго уволилъ отъ трудовъ исправленія библіи для приготовленія предики, имѣющей быть на день коронаціи Ея Императорскаго Величества 25 числа сего мѣсяца, а для имѣющаго быть торжества заключенія мира съ Швеціею указала Ея Императорское Величество приготовиться предику говорить преосвященному Амвросію архіепископу Новгородскому и для того приготовленія такожъ отъ трудовъ исправленія библіи и ему уволену быть.

При подлинномъ подписано тако: Баронъ Иванъ Черкасовъ. Въ 5 день Апрѣля 1744 года. Въ Головинскомъ домѣ.

XIX.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

От Сvнода

Всеподданнѣйшее доношеніе.

Высочайшими блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти вселюбезнѣйшихъ Вашего Императорскаго Величества родителей Ихъ Императорскихъ Величествъ указами повелѣно славенскую библію согласить во всемъ со греческою седмидесяти переводниковъ, а понеже оная греческая противъ прежней на словенскомъ языкѣ напечатанной находится не довольна того ради подъ присмотромъ покойнаго преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и первыя свидѣтельствовали, между коимиобращались и природные греки, употребляли ко греческой и другихъ діалектовъ библіи да и блаженныя памяти при Государынѣ Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ, когда прежнее свидѣтельство повѣрялось, не только неудобство въ соглашеніи съ одною греческою оказалось, но и нѣкоторыхъ книгъ на греческомъ діалектѣ и не явилось и послѣднія библіи смотрители по необходимости, дабы старой словенской библіи текстамъ не учинить разоренія, повѣряли съ разными библіями, якоже и нынѣ съ одной греческой названной седмидесяти переводниковъ Святѣйшему Сvноду согласить за неудобь возможно является и къ производимому нынѣ по Высочайшему Вашего Императорскаго Вели-

чества соизволенію свидѣтельству библіи (которой пять книгъ Моисеевыхъ онымъ уже окончено) каковыхъ рѣченій противъ словенской библіи въ греческомъ не обрѣтается, необходимо слѣдовательно къ дополненію греческой употреблять сирскую и еврейскую и другія библіи, кои къ старой славенской близкую силу имѣютъ, чего Сѵнодъ, надъ силу прежнихъ Ихъ Императорскихъ Величествъ указовъ, безъ собственнаго Вашего Императорскаго Величества повелѣнія учинить не можетъ и буде сіе всеподданнѣйшее донесеніе Вашимъ Императорскимъ Величествомъ Всемилостивѣйше опробуется, не соизволеноль будетъ, ради наиспособнѣйшаго печатанія и не продолжительнѣйшаго народу библіею удовольствія, освидѣтельствованныя нынѣ пять книгъ Моисеевыхъ предать печати и по нихъ кои освидѣтельствуются по тому жъ не утруждая Ваше Императорское Величество впредь докладомъ печатать, а Вселюбезнѣйшій Вашего Императорскаго Величества родитель Его Императорское Величество въ 1724 году указалъ новоисправную библію печатать съ такимъ опредѣленіемъ, дабы въ той новоисправной библіи прежнія рѣчи, которые переправливаны, противъ тѣхъ новоисправныхъ на брезѣхъ означены были безъ упущенія, но въ 1735 году архіепископъ Ѳеофанъ засвидѣтельствовалъ, что Его Императорское Величество ему приказывалъ, дабы разсмотрѣвъ переправки, когда начнутъ библію печатать, печатано по прежнему непремѣнно, а переправки по полямъ бы печатано, дабы не было отъ неспокойныхъ человѣкъ нарѣканіе къ народной смутѣ, что въ томъ де 1735 году и Ея Императорскимъ Величествомъ апробовано и начато было печатать оставя давный текстъ не нарушенъ, а исправленія выношены внизъ подъ алфабетомъ, а въ 1740 году по представленію сѵнодальному Кабинетною резолюціею велѣно библію печатать на одной сторонѣ старый Словенскій текстъ, а на другой новоисправленный, а внизъ новоисправныхъ рѣчей, какъ начато печатать, не выносить, понеже такіе выправленные и внизъ вынесенные рѣчи разбирать и съ старыми слагая толковать ученымъ людемъ весьма трудно, а простымъ и неудобно, нынѣ же и впредь осторожность малоразсудныхъ людей отъ развратниковъ, дабы они кого въ какое либо сомнительстно привесть не могли, Сѵнодъ разсуждалъ напечатать и прежнюю славенскую библію и обоимъ онымъ въ народѣ быть съ пристойными для развратниковъ и сомнящихся въ старой и новой исправной надписаніями что новоисправная противъ старой славенской ни каковыхъ важныхъ премѣнъ содержать въ себѣ не имѣетъ, но едино должное въ рѣченіяхъ и чинѣ грамматическое исправленіе съ потребнымъ объясненіемъ содержитъ, о чемъ хотящій любопытствовать изъ обоихъ усмотрѣть и сомнящихся разрѣшеніе получить моглъ бы, однакожъ находится сомнительство, дабы въ народѣ новый не произошелъ раздоръ, то есть чтобъ иные старыми, а иные новыми неназывались библейниками и не говорено бъ, какъ въ Коринѳѣ при Павлѣ Святомъ, азъ убо есмь Павловъ, азъ же Апполосовъ, къ сему же раскольщики новоисправныхъ не пріемлютъ книгъ, того ради новоисправной библіи не станутъ и покупать, а хотя и купятъ то развѣ ради истребленія, да исправленія новыя библіи и погрѣшенія старыя есть-ли особо печатать не столько будутъ народу явственныи и извѣстныи, того ради за наиполезнѣйше Сѵнодъ разсуждаетъ: библію печатать на одной сторонѣ старый текстъ а на другой новоисправленный, и если Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ таковымъ образомъ печатать соизволено будетъ, то отъ развратниковъ могущія быть сомнительствы имѣютъ быть пресѣчены, ибо оныя библіи, какъ старая такъ и новоисправная, уже будутъ въ единомъ мѣстѣ и какъ приложенный при семъ образецъ значитъ стихъ противу стиха и кто которую восхощетъ оную чтетъ и въ сомнительствѣ одну другою разрѣшаетъ.

Всемилостивѣйшая Государыня всеподданнѣйше и всенижайше Сѵнодъ проситъ Вашего Императорскаго Величества Высочайшаго указа при библейномъ свидѣтельствѣ и исправленіи къ дополненію гречес-

кой сирскую и еврейскую также и протчихъ діалектовъ библіи употреблять ли и каковымъ образомъ печатать соблагоизволено будетъ.

Вашего Императорскаго Величества всенижайшіе рабы и богомольцы.

При подлинномъ подписано тако:

Смиренный Амвросій архіепископъ Новгородскій.

Смиренный Іосифъ архіепископъ Московскій.

Смиренный Платонъ епископъ Крутицкій.

Смиренный Симонъ епископъ Суздальскій.

Смиренный Митрофанъ епископъ Тверскій.

Арсеній архимандритъ Троицкій.

Симонъ архимандритъ Ипатскій.

Петръ протопопъ Благовѣщенскій.

Мая 16 дня 1744 года.

XX.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду Оберъ-Прокурора князя Шаховскаго.

Предложеніе.

Ея Императорское Величество Всемилостивѣйшая наша Государыня Императрица Елисавета Петровна Самодержица Всероссійская сего Ноября 7 дня присутствуя въ зимнемъ своемъ Императорскаго Величества домѣ изустно мнѣ повелѣть соизволила: Святѣйшему Сѵноду объявить, чтобъ священнаго писанія книгу Библію исправленную преосвященнымъ Тверскимъ архіепископомъ Ѳеофилактомъ съ прочими къ тому опредѣленными конечно въ нынѣшнемъ году для употребленія народу печати предать, ежели жъ Святѣйшаго Сѵнода присутствующія оное исправленіе въ чемъ изобрѣтаютъ недостаточно или кому какое во ономъ сумнительство кажется, тобъ о томъ письменно объявили свои мнѣнія и для разсмотрѣнія оныя Ея Императорскому Величеству немедленнобъ отъ Святѣйшаго Сѵнода представили. 1745 года Ноября 8 дня.

При подлинномъ написано:

к. Яковъ Шаховской.

XXI.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской всеподданнѣйшій докладъ Сѵнода.

Коимъ образомъ по указомъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Вселюбезнѣйшихъ Вашего Императорского Величества родителей Ихъ Императорскихъ Величествъ славенскую библію повелѣно согласить во всемъ со греческою седмидесяти переводниковъ и чего ради оная къ таковому соглашенію не удобна и для какихъ сомнительствъ Сѵнодъ разсуждалъ библію печатать на одной сторонѣ старый текстъ а на другой новоисправленный, о томъ Вашему Императорскому Величеству прошлаго 1744 года Мая 16 дня Сѵнодъ доносилъ всеподданнѣйшимъ докладомъ, а до воспослѣдованія Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа разсудилъ Сѵнодъ многимъ временемъ подъ смотрѣніемъ покойнаго преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго преосвященнымъ архіепископомъ Ѳеофилактомъ и протчими искусными мужи (между коими были греки природныя и ученыя) исправленную библію съ печатною славенскою прочесть и кои реченіи во оной противъ печатной явятся не сходны или отмѣнны снесть съ греческими библіями и буде оныя въ какой либо ни есть греческой библіи седмидесятъ переводниковъ окажутся сходны, оставить ихъ дѣйствительными, а кои рѣченіи найдутся какъ съ печатною славенскою, такъ и ни съ какими греческихъ библій кодексами несогласны, оные выписавъ собственно въ чемъ и какъ не согласны и въ которыхъ главахъ и стихахъ, представить Сѵноду къ разсмотрѣнію, что Воскресенскимъ архимандритомъ Иларіономъ Московской академіи греческой школы со учителемъ іеромонахомъ Іаковомъ и производится; а нынѣ Сѵноду Оберъ-Прокуроръ князь Шаховской письменно предложилъ, что Ваше Императорское Величество сего Ноября 7 дня изустно ему повелѣть соизволили Сѵноду объявить, чтобъ Библію

исправленную Тверскимъ архіепископомъ Ѳеофилактомъ съ протчими къ тому определенными конечно въ нынѣшнемъ году для употребленія народу печати предать. Ежели жъ въ Сѵнодѣ присутствующія оное исправленіе въ чемъ изобрѣтаютъ не достаточно или кому какое во ономъ сомнительство кажется, то бъ о томъ письменно объявили свои мнѣнія и для разсмотрѣнія оныя Вашему Императорскому Величеству немедленно отъ Сѵнода представили. И во исполненіе онаго Вашего Императорскаго Величества Высочайшаго указа Сѵнодомъ разсуждено что означенная въ имянномъ Вашего Императорскаго Величества указѣ библія безъ должнаго тѣхъ, кои оную исправляли, зарученія, находится чрезъ многопрошедшее время и сомнительно есть нѣтъ ли въ ней какой попорчки, чего ради оную безъ всякаго повѣренія печати предать опасно и для того вышеимянованнымъ преждеопредѣленнымъ къ прочтенію библіи оную въ имянномъ Вашего Императорскаго Величества указѣ показанную исправленную библію съ печатною словенскою прочесть безъ всякаго продолженія и при томъ прочтеніи кои управленной съ печатною словенскою реченіи явятся между собой хотя и не сходны но сила и разумѣніе одно есть, въ томъ сношенія съ греческими библіями уже не чинить, а имѣть со оными сношеніе въ таковыхъ случаяхъ, ежели у исправленной противъ печатной славенской тексты въ противной силѣ и разумѣніи окажутся или явятся паче чаянія оныя попорчены, въ чемъ у церкви православно восточной съ папистами, лютеранами, кальвинами и протчими иновѣрными секты разнство находится и въ чемъ раскольники суемудрствуютъ и во всемъ томъ что догматамъ Святой Православновосточной церкви нашей противно или важно сомнительно, или же въ которыхъ главахъ нѣтъ ли вложенныхъ таковыхъ стиховъ, которые по исторіи своей тѣмъ главамъ не принадлежатъ, и если оное гдѣ окажется, о тѣхъ посмотря и поискавъ откуда и какихъ ради резоновъ оные внесены выписавъ и приложа свое мнѣніе прислать въ Сѵнодъ немедленно для разсмотрѣнія. А между тѣмъ не тратя напрасно времени другія читать, и въ коихъ книгахъ по прочтеніи ихъ означенныхъ сумнительствъ не окажется, оные немедленно переписать съ надлежащею исправностію на чисто, кои бъ было можно безъ всякаго препятія и повѣренія предать печати и для того по перепискѣ имъ къ прочтенію библіи опредѣленнымъ каждую книгу самимъ прочесть же и по листно подписать же своеручно съ такимъ въ тѣхъ ихъ подпискахъ изъясненіемъ, что во оныхъ книгахъ Святой Православно-восточной церкви нашей догматамъ и самой истинѣ ни каковой противности не имѣется и до указу оныя содержать за своими печатьми, о чемъ ко упомяненнымъ читателемъ библіи тако жъ и въ Московскую типографію, дабы всѣ матеріалы къ печатанію библіи принадлежащія были въ совершенной готовности, и указы изъ Сѵнода посланы. Нынѣ же требуетъ нужда, какимъ образомъ библію печатать Сѵноду, имѣть точный Вашего Императорскаго Величества Высочайшій указъ, дабы по учиненіи вышеписаннаго прочтенія тѣ книги, кои онымъ окончаны и къ печатанію приготовлены будутъ, одну за другою печатать было возможно. А по разсужденію Сѵнода *прилично кажется* библію печатать такъ, какъ прежнимъ Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйшимъ отъ Сѵнода докладомъ донесено а имяно: на одной сторонѣ старый текстъ а на другой новоисправленный, а паче состоитъ оное въ особливомъ Вашего Императорскаго Величества соизволеніи.

Всемилостивѣйшая Государыня, всеподданнѣйше и всенижайше Ваше Императорское Величество Сѵнодъ проситъ о томъ Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа.

Вашего Императорскаго Величества всенижайшіе рабы и богомольцы.

Приподлинномъ подписано тако: Смиренный Стефанъ архіепископъ Новгородскій.

Смиренный Платонъ архіепископъ Крутицкій.

Смиренный Симонъ епископъ Псковскій.

Смиренный Митрофанъ архіепископъ Тверскій.

Смиренный Арсеній архіепископъ Переславскій.

Платонъ архимандритъ Рождественскій.

Петръ протопопъ Благовѣщенскій.

Декабря 13 дня 1745 года.

Подлинный докладъ поданъ сvнодальнымъ экзекуторомъ Васильемъ Тишинымъ Тайному Совѣтнику барону Чаркасову Декабря 20 числа.

XXII.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской.

Всеподданнѣйшій рапортъ
Сvнода.

Сего Марта 5 дня Вашего Императорскаго Величества духовникъ Благовѣщенскаго собора, что на сѣняхъ, протоіерей Ѳеодоръ письменно объявилъ имянной Вашего Императорскаго Величества высочайшій указъ, чтобъ Библію на Россійскомъ діалектѣ, исправленную Сvнодомъ, нынѣ печатать безъ всякаго отлагательства. И во исполненіе оного Вашего Императорскаго Величества высочайшаго указа Сvнодомъ опредѣлено оную на словенскомъ діалектѣ Библію, сколко оной понынѣ Сvнодомъ исправлено, въ немедленномъ времени начать печатать, и для того, что ко оному печатанію отъ матеріаловъ и тvпографскихъ служителей потребно о немедленной всего того изъ тvпографской конторы въ Санктъ-Питеръ-Бургъ присылкѣ въ Московскую Сvнодалную Кантору указъ изъ Сvнода оного жъ Марта 6 дне посланъ.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіе рабы и богомолцы:

Смиренный Платонъ архіепископъ Московскій.

Смиренный Стефанъ архіепископъ Новгородскій.

Смиренный Симонъ архіепископъ Псковскій.

Оберъ секретарь Яковъ Леванидовъ.

Марта 12 дня 1750 года и подано экзекуторомъ господиномъ Тишинымъ Марта 14 дня секретарю Якову Бахиреву.

XXIII.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Самодержицѣ Всероссійской

всеподданнѣйшій докладъ
Сvнода.

Сего Сентября 8 дня Вашего Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ Сvноду повелѣно подать Вашему Императорскому Величеству вѣдомость о печатаніи Библіи, что по се число во ономъ произошло и продолжается ль оное безпрерывно или остановилось когда и зачѣмъ, и къ которому времяни хотя напримѣръ оное имѣетъ быть окончано. И во исполненіе объявленнаго Вашего Императорскаго Величества высочайшаго указа Сvнодомъ опредѣлено послать и посланъ ко обрѣтающимся при библейномъ дѣлѣ іеромонахомъ съ точнымъ онаго Вашего Императорскаго Величества высочайшаго повелѣнія прописаніемъ указъ, на которой взнесеннымъ въ Сvнодъ сего жъ Сентября 11 дня репортомъ ихъ іеромонаховъ объявлено слѣдующее: начавшееся де сего 1750 года Іюля 10 дня библейное печатаніе производилось безпрерывно, и во ономъ ни каковой остановки не было. А по оное де Сентября 11 число на одномъ стану выпечатано двѣ книги Моvсеовы Бытія, Исходъ и седмь главъ Левитскихъ книгъ; а съ осмой главы тѣхъ же левитскихъ книгъ по 33 главу Исаіи Пророка (по кое мѣсто Сvнодомъ уже рѣшено) съ вышеозначеннаго 11 числа Сентября по примѣру печатанныя прежде въ Москвѣ 1663 года Библіи печатаніемъ имѣетъ продолжится на одномъ стану въ двѣсти осмьдесятъ три дни работныхъ, со включеніемъ же воскресныхъ и другихъ уволнителныхъ отъ работъ дней чрезъ триста шесдесятъ шесть дней, то есть въ одинъ годъ и два дни; а отъ тридесятъ третіей главы Исаіи пророка даже до Новаго Завѣта когда оное въ Святѣйшемъ Сvнодѣ рѣшено будетъ, то мо-

жетъ продолжится печатаніемъ на одномъ стану во сто осмь дней работныхъ; со включеніемъ же вышепомянутыхъ воскресныхъ и протчихъ уволнителныхъ отъ работъ дней имѣетъ окончится чрезъ сто пятдесятъ три дни, то есть чрезъ пять мѣсяцевъ. По которому ихъ іеромонаховъ репорту Сvнодъ опредѣлилъ для скорѣйшаго въ показанномъ Библіи печатаніи поспѣшенія выслать изъ Московской тvпографіи въ Санктпитербургъ въ крайней скорости еще одинъ станъ съ потребнымъ мастеровыхъ и работныхъ людей числомъ, такъ же и съ принадлежащими, чтобъ ни въ чемъ никакого недостатка быть не могло, матеріалами, о чемъ въ ту тvпографскую кантору и указъ посланъ. Что же слѣдуетъ до того, въ коликое время вышеозначенная той Библіи часть (то есть вси Пророчествія, такожъ и Маккавейскія книги) по представленіямъ оныхъ библейныхъ іеромонаховъ можетъ Сvнодомъ быть освидѣтельствована и исправлена, того показать точно не можно, ибо хотя Сvнодъ и непрестанное о исправленіи той Библіи къ безпрепятственному въ печать произведенію попеченіе и стараніе имѣетъ, но понеже по онымъ представленіямъ многотрудныя въ нихъ къ разбиранію находятся мѣста, каковыя наипаче состоятъ въ Пророчествіяхъ; къ тому жъ въ Сvнодѣ сверхъ того библейнаго исправленія завсегда происходитъ слушаніе и другихъ многихъ текущихъ иногда же и въ неотлагаемомъ времяни рѣшенія требующихъ дѣлъ, не упоминая при томъ о епаршескихъ до коегождо особливо члена исправленіемъ подлежащихъ. О чемъ Вашему Императорскому Величеству Сvнодъ симъ всеподданнѣйше доноситъ.

Вашего Императорскаго Величества нижайшіе раби и богомольцы:

Смиренный Платонъ, архіепископъ Московскій.

Смиренный Стефанъ архіепископъ Новгородскій.

Смиренный Силвестръ архіепископъ Санктъ-Питербургскій.

Смиренный Платонъ, архіепископъ Владимірскій.

Оберъ секретарь Яковъ Леванидовъ.

Секретарь Никифоръ Словцовъ.

Тотъ подлинной докладъ отданъ преосвященному Санктъ-Питербургскому для отсылки и подачи Ея Императорскому Величеству къ духовнику того жъ числа.

Сентября 17 дня 1750 года.

XXIV.

Царскія грамоты, жалованныя причту Крестовоздвиженской соборной церкви въ городѣ Романовѣ: первая 7189 (1681) года. (*)

Отъ царя и великаго Князя Өеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца на Романовъ воеводѣ нашему Василью Васильевичу Языкову. Бьютъ челомъ намъ великому Государю Романовскіе помѣщики и вотчинники и манастырскихъ вотчинъ и помѣщиковы и вотчинниковы прикащики и старосты: въ прошлыхъ де годѣхъ по указу дѣда нашего Государева блаженныя памяти великаго Государя царя и великаго князя Михаила Өедоровича всея Россіи самодержца и отца нашего Государева блаженныя памяти великаго Государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и по грамотѣ изъ Посольскаго Приказу и по ихъ же заручному приговору сбирана на Романовъ въ соборную церковь Воздвиженія честнаго и животворящаго креста протопопомъ съ братіею денежная и хлѣбная руга а на церковное строеніе и на свѣчи и на ладонъ и на вино церковное сбирано съ Романова съ посада, и въ прошломъ де въ рпи (188) году въ тое соборную церковь протопопу съ братіею руги по грамотѣ изъ разряду сбирать не велѣно и нынѣ де отъ той церкви причетники за скудостію и безъ руги отстаютъ, а они помѣщики и вотчинники той руги безъ нашего указу сбирать не смѣютъ и намъ великому Государю пожаловать бы ихъ велѣть имъ по ихъ заручному челобитью въ соборную церковь протопопу съ братіею денежную

(*) Обѣ грамоты—къ дѣлу № 42/431.

и хлѣбную ругу сбирать по прежнему, чтобъ соборная церковь безъ пѣнія не была, и какъ къ тебѣ сія наша великаго Государя грамота придетъ и ты бъ противъ челобитья Романовскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и ихъ прикащиковъ и старостъ на Романовъ въ соборную церковь Воздвиженія честнаго и животворящаго креста протопопу Іосифу съ братіею денежную и хлѣбную ругу велѣлъ сбирая съ нихъ давать по прежнему.

Писанъ на Москвѣ лѣта 7189 Февраля въ день.

Подлинная Великаго Государя грамота подписана рукою дьяка Ларіона Вязьмина; за справою Ивашки Негоморского.

Вторая 7194 (1686) года.

Отъ Царей и великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, на Романовъ стольнику нашему и воеводѣ Михаилу Осиповичу Лихареву. Въ прошломъ въ 189 году по указу брата нашего блаженныя памяти великаго Государя Царя и великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца послана грамота изъ Приказу большаго дворца на Романовъ къ воеводѣ къ Василью Языкову по челобитью Романовскихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и монастырскихъ вотчинъ и помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ прикащиковъ и старостъ. А велѣно на Романовъ въ соборную церковь Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня протопопу Іосифу съ братіею денежную и хлѣбную ругу сбирая съ нихъ давать ему протопопу съ братіею по прежнему; и въ нынѣшнемъ 194 году генваря въ 22 день билъ челомъ намъ великимъ Государемъ города Романова соборныя церкви Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня протопопъ Василій съ братіею, въ прошломъ де въ 189 году по грамотѣ изъ приказу большаго дворца велѣно соборной церкви протопопу Іосифу съ братіею сбирать денежную и хлѣбную ругу съ помѣщиковъ и вотчинниковъ, а на церковное строеніе, на свѣчи и на ладонъ и на вино церковное на Романовѣ съ посаду и по той де грамотѣ протопопу Іосифу съ братіею та руга сбирана съ 189 года по 193 годъ, а въ 193 году протопопъ Іосифъ умре; а къ той соборной церкви на его Іосифово мѣсто въ протопопы велѣно быти ему Василію и той руги ему не сбираютъ для того, что та наша грамота дана не на его имя и намъ великимъ Государемъ пожаловати ихъ, велѣть-бъ наше великихъ Государей жалованье денежную и хлѣбную ругу сбирать по прежнему нашему великихъ Государей указу и по грамотѣ и о томъ дати-бъ имъ нашу великихъ Государей грамоту вновь, а въ приказѣ большаго дворца протопопъ Василій подалъ роспись за своею рукою, а въ той росписи написано: Романовскаго уѣзда со всякихъ чиновъ съ людей сбирается протопопу да попу да діакону двумъ человѣкамъ и двумъ дьячкамъ, пономарю, просвирницѣ, всего семи человѣкамъ всѣхъ вообще денегъ по тринадцати рублевъ съ полтиной, хлѣба по сту по шестнадцати четвертей, да съ посаду съ города на церковное строеніе, на свѣчи и на ладонъ по два рубля; и какъ къ тебѣ сія наша великихъ Государей грамота придетъ и ты-бъ Романовскаго уѣзду съ помѣщиковъ и съ вотчинниковъ и съ ихъ прикащиковъ и старостъ и со прочихъ чиновъ на Романовѣ соборныя церкви Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня протопопу Василію съ братіею наше великихъ Государей жалованье денежную и хлѣбную ругу велѣлъ сбирать по прежнему по вся годы и отдавать имъ съ роспискою впредь дѣля спору, а прочесть бы нашу великихъ Государей грамоту и, списавъ съ нее списокъ оставить на Романовѣ въ съѣзжей избѣ, а подлинную отдать протопопу Василью съ роспискою. Писанъ на Москвѣ лѣта 7193 Апрѣля въ 24-й день.

Подлинная Великаго Государя грамота подписана рукою дьяка Григорья Посникова за справою Васки Калинина.

XXV. (*)

ВѢДОМОСТЬ

О количествѣ крестьянскихъ дворовъ въ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ Вологодскаго уѣзда по переписнымъ книгамъ 186 и 710 годовъ, съ обозначеніемъ собираемыхъ съ нихъ доходовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.	По книгамъ 186 года дворовъ.	По книгамъ же 1710 года дворовъ.
Ростовскаго архіерея	1478	671
Вологодскаго архіерея.	1042	884
Троицы Сергіева монастыря . . .	93	46
Кирилова монастыря	211	69
Каменскаго монастыря	474	153
Прилукскаго монастыря	589	245
Павлова монастыря	269	95
Корниліева монастыря	451	310
Глушицкаго монастыря	164	84
Ѳерапонтова монастыря	13	5
Николаевскаго Озерскаго монастыря.	309	136
Инокентіева монастыря	137	90
Нуромскаго монастыря	121	75
Арсеньева монастыря Сохарусовой пустыни.	30	10
Приписной къ Арсеньеву монастырю Александровой пустыни . . .	9	9
Николаевскаго Угрешскаго монастыря.	5	4
Николаевскаго монастыря	46	12
Ефиміева монастыря	105	48

(*) Къ дѣлу № $\frac{47}{101}$.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.	По книгамъ 186 года дворовъ.	По книгамъ же 710 года дворовъ.
Донскаго монастыря	—	4
Архангельской пустыни	7	5
Страстныя Богородицы дѣвичьяго монастыря.	—	7
Спаской пустыни, что на лому. . .	—	4
Живоначальной Троицы Дмитровской пустыни.	—	2
Песошнаго монастыря.	45	6
Печенскаго монастыря	46	42
Сямскаго монастыря	15	9
Рѣпной пустыни	10	5
Подольнаго монастыря.	49	17
Лопотова монастыря	106	36
Рабанскаго монастыря	66	42
Александровой пустыни, что на Шкотѣ.	9	9
Госпитальной вотчины, что была за Федоромъ Плещѣевымъ	71	36
Итого	5970	3310

А въ прошломъ 720 году Мая въ день въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ Архангелогородской провинціи за подписаніемъ Вице-Губернатора Лейбъ-Гвардіи Капитана Господина Лодыженскаго къ Стольнику и Вологодской провинціи Воеводѣ Дмитрію Ѳедоровичу Потемкину, да Камериру Господину Дохтурову о окладныхъ денежныхъ доходѣхъ съ Вологодской провинціи, что надлежитъ быть по вся годы въ сборѣ, въ томъ числѣ съ Архіерейскихъ и съ монастырскихъ вотчинъ и съ церковниковъ написано:

Десятой деньги.

Кирилова монастыря съ соляныхъ промысловъ Военнаго Приказу тринадцать рублевъ пять алтынъ.

Адмиралтейскаго три рубля десять алтынъ, итого шестьнадцать рублей пятьнадцать алтынъ.

Николаевскаго Корельскаго монастыря съ таковаго же промысла военнаго три рубля, девять алтынъ двѣ деньги.

Адмиралтейскаго двадцать восемь алтынъ.

Итого четыре рубля четыре алтына.

Да съ вышеупомянутыхъ Архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, кромѣ Гошпитальной вотчины, окладныхъ и повсягодныхъ доходовъ съ двороваго числа

Окладныхъ табельныхъ.

Военнаго Приказу тысячу четыреста семьдесятъ два рубля, четыре алтына, полторы деньги.

Адмиралтейскаго семьсотъ тридцать четыре рубли, одинъ алтынъ полшестой деньги съ полполуденьгою.

Ямскаго—ямскихъ пятьсотъ восемьдесятъ девять рублей, двадцать одинъ алтынъ, полпятой деньги съ полполуденьгою.

Того же Приказу на наемъ подводъ триста пятьдесятъ два рубля, тридцать три алтына.

Дворцовой Канцеляріи на конскіе кормы восемьсотъ восемьдесятъ два рубля, пятьнадцать алтынъ пять денегъ.

Земскаго—рекрутамъ дву-алтынныхъ триста пятьдесятъ два рубля, тридцать три алтына.

Во дворецъ на конскіе кормы триста пятьдесятъ два рубля, тридцать три алтына.

Монастырскаго Приказа на наемъ каменьщиковъ гривенныхъ пятьсотъ восемьдесятъ девять рублевъ, двадцать одинъ алтынъ, полпятой деньги съ полполуденьгой.

Тогожъ Приказу на дачу драгунамъ двѣ тысячи пятьдесятъ одинъ рубль, двадцать шесть алтынъ съ полденьгой.

Провіантскаго—на житочное строеніе двадцать рублевъ, одинъ алтынъ, пять денегъ съ полполуденьгою.

На приказный расходъ—двадцать восемь рублевъ, два алтына, полторы деньги съ полполуденьгою.

Повсягодныхъ.

На дѣло кирпича сто шестьдесятъ рублевъ пятьнадцать алтынъ.

На покупку всякихъ припасовъ двѣсти сорокъ восемь рублевъ, двадцать три алтына, полторы деньги.

На известное зженіе сто шестьдесятъ четыре рубли, пятьнадцать алтынъ, двѣ деньги съ полполуденьгою.

Драгунамъ и солдатамъ на мясоѣдные дни шестьсотъ сорокъ одинъ рубль, двадцать шесть алтынъ, четыре деньги.

Да съ торговыхъ людей десятой деньги, а съ которыхъ вотчинъ и съ кого именно и что порознь Военнаго и Адмиралтейскаго Приказовъ и то при семъ объявляется:

ОБЪЯВЛЕНІЕ.	Военнаго.	Адмиралтейскаго.	Итого.
Троицы Сергіева монастыря съ крестьянъ	2 р.	16 ал. 4 д.	2 р. 16 ал. 4 д.
Комельской волости вотчины преосвященнаго Іосифа архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго всѣхъ селъ и деревень съ крестьянъ и бобылей	10 р. 11 л. 4 д.	2 р. 21 ал. 2 д.	13 р.
Вотчины Песошнаго монастыря съ крестьянъ деревни Иркина Бориса Бурышкина съ товарищи.	11 ал.	3 ал.	14 ал.
Арсеньева монастыря съ крестьянина деревни Низовки Ивана Шабана	2 р. 10 ал.	20 ал.	2 р. 30 ал.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.	Военнаго.	Адмиралтейскаго.	Итого.
Инокентіева монастыря съ крестьянъ деревни Некмодова Θедора Парфентьева, Якова Галактіонова, деревни Рагозина Григорья Васильева, деревни Меленки съ Петра Васильева, деревни Чуваксина съ Андрея Никифорова, деревни Суворкова съ Козьмы Тарасова съ товарищи	2 р.	16 ал. 4 д.	2 р. 16 ал. 4 д.
Павлова монастыря съ крестьянъ деревни Фроловской съ Филипа Иванова съ товарищи . .	4 р. 16 ал. 4 д.	1 р. 13 ал. 2 д.	5 р. 30 ал.
Корниліева монастыря, села Грязовицы съ Василья Гаврилова, Козьмы Осипова, Семена Криволоба, съ Θедора Софронова, съ Василья Серебреникова съ товарищи и деревни Каньшинской	26 р. 10 ал.	6 р. 20 ал.	32 р. 30 ал.
Николаевскаго Озерскаго монастыря съ крестьянъ Ивана Тяпушкина съ товарищи . . .	9 р. 26 ал. 4 д.	2 р. 18 ал. 2 д.	12 р. 11 ал. 4 д.
Прилукскаго монастыря всѣхъ селъ и деревень съ крестьянъ .	9 р. 26 ал. 4 д.	2 р. 18 ал. 2 д.	12 р. 11 ал. 4 д.
Каменскаго монастыря всѣхъ селъ и деревень съ крестьянъ .	3 р. 8 ал. 4 д.	28 ал.	4 р. 3 ал. 2 д.
Рабанскаго монастыря съ крестьянъ	22 ал.	5 ал. 3 д.	27 ал. 3 д.
Лопотова монастыря съ крестьянъ	22 ал.	5 ал. 3 д.	27 ал. 3 д.
Глушицкаго монастыря съ крестьянъ	2 р.	16 ал. 4 д.	2 р. 16 ал. 4 д.
Ефиміева монастыря съ крестьянъ	1 р. 10 ал. 4 д.	11 ал.	1 р. 21 ал. 4 д.
Подольнаго монастыря съ крестьянъ деревни Филипскаго съ Кирила Григорьева съ товарищи	11 ал.	3 ал.	14 алт.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.	Военнаго.	Адмиралтей-скаго.	Итого.
Ростовскаго митрополита Шуйскаго городка и Верхновской волости и подгородныхъ деревень съ крестьянъ.	31 р. 13 ал. 2 д.	8 р.	39 р. 13 ал. 2 д.
Итого съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ десятой деньги	107 р. 2 д.	27 р. 17 ал. 4 д.	134 р. 18 ал.
Да съ церковниковъ:			
Зубовской волости церкви Покрова Богородицы съ отставныхъ дьячковъ съ Петра да Ивана Тимоѳѣевыхъ	22 ал.	5 ал. 3 д.	27 ал. 3 д.
Той же церкви съ дьячка Якова Никитина	11 ал.	3 ал.	14 ал.
Итого съ церковниковыхъ. .	33 ал.	8 ал. 3 д.	1 р. 8 ал. 1 д.
Всего десятой деньги съ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковниковыхъ.	108 р.	27 р. 26 ал. 1 д.	135 р. 26 ал. 1 д.

А госпитальной вотчины, что была за Ѳедоромъ Плещѣевымъ, окладныхъ и повсягодныхъ расходовъ, по расположенію, противу помѣщиковыхъ крестьянъ, имѣется по переписнымъ 186 году книгамъ

Окладныхъ табельныхъ:

Военнаго Приказа полполтинныхъ по восьми алтынъ, по полтретьи деньги съ двора, семнадцать рублевъ тридцать алтынъ, полшестой деньги.

Адмиралтейскаго—гривенныхъ по гривнѣ съ двора, семь рублевъ, три алтына двѣ деньги.

Ямскаго—ямскихъ и полоняничныхъ по алтыну, по четыре деньги съ двора, три рубля, восьмнадцать алтынъ, двѣ деньги.

Того жъ Приказа на наемъ подводъ по два алтына съ двора, четыре рубля восемь алтынъ, четыре деньги.

Земскаго—рекрутамъ по два алтына съ двора, четыре рубля, восемь алтынъ четыре деньги.

Провіантскаго—на житочное строеніе и на приказный расходъ по три деньги съ полполуденьгою, рубль пять алтынъ съ полу и съ полполуденьгою.

Итого окладныхъ табельныхъ по семьнадцати алтынъ, полшестой деньги съ полполуденьгою съ двора, тридцать восемь рублевъ, восемь алтынъ двѣ деньги съ полполуденьгою.

Повсегодныхъ:

Драгунамъ и солдатамъ на мясоѣдные дни по три алтына съ деньгою съ двора, шесть рублевъ двадцать четыре алтына, пять денегъ.

Всего окладныхъ табельныхъ и повсегодныхъ, кромѣ десятой деньги, по двадцать

одному алтыну съ полу и полполу деньгою съ двора, сорокъ четыре рубля, тридцать три алтына съ деньгою съ полполуденьгою.

Да по вѣдомостямъ, поданнымъ въ Канцелярiю Вологодской провинцiи отъ Вологодскихъ дворовъ написано:

По вѣдомости изъ монастырскаго Приказу за расходомъ остаточныхъ и оброчныхъ денегъ съ архiерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ брать повсегодно подлежитъ а именно:

Съ вотчины Преосвященнаго Павла епископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго, Лежскаго волоку съ крестьянъ тысячу четыреста сорокъ четыре рубля, двадцать алтынъ съ деньгою.

Арсенiева монастыря съ подворья монастырскаго оброку съ торговаго иноземца Ивана Готмана рубль двадцать алтынъ.

Николаевскаго Озерскаго монастыря десять рублевъ двадцать одинъ алтынъ, двѣ деньги.

Инокентiева монастыря пятнадцать рублей съ деньгою.

Николаевскаго Угрешскаго монастыря, деревни Лунева четырнадцать рублей.

Спасова Нуромскаго монастыря двадцать семь рублевъ, два алтына, двѣ деньги.

Вотчины Ростовскаго Митрополита Шуйскаго городка тысячу рублей.

Ростовскаго Митрополита Ракулской да Сарской волостей съ крестьянъ двѣсти рублей одинадцать алтынъ четыре деньги.

Съ тѣхъ же крестьянъ за разобранную Богоявленскаго Аврамiева монастыря, что въ Ростовѣ, Николаевскую мельницу три рубля, пять алтынъ, четыре деньги.

Преображенской пустыни съ пашни и сѣнныхъ покосовъ шесть рублевъ.

Спасова Каменскаго монастыря сто рублей, четыре алтына, четыре деньги.

Съ вотчины Стольника Өеодора Плещеева которая взята въ гошпитальню сто восемь рублевъ.

Итого, за расходомъ, остаточныхъ и оброчныхъ денегъ двѣ тысячи девятьсотъ тридцать рублей девятнадцать алтынъ, двѣ деньги.

XXVI.

Грамоты, данныя Витебскому Марковскому и Полоцкому Богоявленскому монастырямъ на право посылать iеромонаховъ въ Ригу погодно для священнослуженiя и сбора милостыни. (*)

А.

Адрiанъ милостiю Божiею Архiепископъ Царствующаго Великаго Града Москвы и всея Россiи и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патрiархъ.

Бога всетворца благоволенiемъ и святаго созданiя, еже благонадежно всякому человѣку спасенiе, сице и мудрованiемъ духовнымъ въ заповѣдѣхъ Господнихъ и Евангельскомъ ученiи имать православная душа пребывати. Явлено бо заповѣдь всетворца Бога предложенна, еже не возжелати всего, елика суть ближняго твоего и не точiю обидити, но въ претыканiе и соблазнъ брату ничтоже творити повелѣвая. И за сохраненiе заповѣдей Владыки Христа Господа воздаянiя будетъ много, за преступленiя же мученiями и злостраданiемъ неправдотворящiй и здѣ и тамо обязуется. Будущихъ же въ пасомствѣ пастырей слушати свойственныхъ должно, да благословенiе Божiе, Церкви своея и начальствующихъ въ пользу каждый воспрiиметъ по гласу Спасителя нашего Iисуса: Слушаяй васъ мене слушаетъ и отметаяйся васъ мене отметается; отметнувся же Бога и духовнаго свойственнаго пастыря и церкве, камо кто пойдетъ, что воспрiиметъ, отчесого избави Боже вся нарицающiя имя твое святое. Тѣмъ же каждый христiанскiй всякаго чина, пола и достоинства, благороднiй и свободнiй, гдѣ либо обитающiй сею нашея мѣрности грамотою да извѣстится. Ибо нынѣшняго ҂зсе (7205) лѣта просиша нашу мѣрность челобитьемъ града Полоцка Богоявленскаго монастыря игуменъ Каллистъ съ братiею, да града Витебска Марковскаго монастыря игуменъ Өеофанъ съ братiею: отъ многихъ де лѣтъ изъ сихъ двухъ монастырей погодно посылаютъ они

(*) Къ дѣлу № $\frac{94}{342}$.

братію по Двинѣ въ градъ Свейскаго Короля владѣнія Ригу съ православными нашими купецкими людьми, ради служенія Богу и совершенія таинъ святыхъ во святыню и спасеніе христіанское по нашему церковному благочестію и на то имутъ они прежніе повелительные указы и благословеніе отъ архіереевъ своихъ и въ тотъ де ихъ поѣздъ тамо творятъ имъ обиду и не малый убытокъ малыхъ монастырей по Двинѣ живущій Дисенской игуменъ Самуилъ да Друйскій игуменъ Гервасій, ѣздятъ оні и посылаютъ собою своихъ монастырей старостъ въ той градъ Ригу безъ позволенія своихъ пастырей, а имъ тако въ Ригу ѣздити не велѣно, дабы Полоцкій Богоявленскій монастырь и Витебскій Марковскій монастырь были не обидимы въ томъ. И наша мѣрность, смотря ихъ прежнихъ утвердительныхъ листовъ отъ архіереевъ и православныхъ людей сущихъ тамо такожде и нынѣшняго ихъ челобитья, повелѣваемъ властію намъ данною всетворящаго Бога бытп томужде и крѣпствовати и въ предъбудущія времена: да сотворяютъ ѣжденіе свое во градъ Ригу точію Богоявленскаго Полоцкаго и Марковскаго Витебскаго монастырей іеромонахи, діаконы и монахи по обычаю прежнему и пребываютъ благочестно, образъ благихъ дѣлъ подавающе прочимъ народамъ и совершаютъ церковное пѣніе и таинства святая съ благочестивыми имѣти въ честности, въ чистотѣ и во всякомъ искуствѣ. Иныхъ же монастырей собою и безъ благословенія архіерейшаго тамо да неѣздятъ и споны имъ въ томъ ихъ поѣздѣ да не творятъ никаковыми дѣлы. Аще же кто сему нашея мѣрности Архипастырскому завѣщанію воспротивится и презритъ, не благословенію всяко и клятвѣ Церковной и отлученію конечному подпадетъ, яко противникъ Богу, по гласу Апостольскому: противляяйся власти Божію повелѣнію противится, противникъ же не спасется и мученію вѣчному подлежитъ. Наша же мѣрность непрестанно желаемъ всѣмъ людемъ Господнимъ мира и любве и спасенія и безъ обиды благостоянствъ во вѣки. Аминь.

Писася въ Царствующемъ Градѣ Москвѣ въ нашемъ Патріаршемъ домѣ мірозданія ҂зсє (7205) лѣта отъ воплощенія же Бога Слова ҂ахчз (1697) Февраля 2 дня.

Б.

Стефанъ Яворскій милостію Божіею Православный Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, Екзархъ всероссійскаго Патріарша престола.

Извѣстно творимъ симъ писаніемъ нашимъ кому о томъ вѣдати будетъ ни надлежало, яже нынѣшняго 715 года присланъ къ намъ къ Москвѣ зарубежныхъ странъ города Полоцкаго общежительнаго Богоявленскаго благочестиваго монастыря честный отецъ іеромонахъ Діонисій за послушаніемъ монастырскимъ по совѣту всей обще братіи, который вышепомянутый іеромонахъ явилъ намъ прежнюю блаженныя памяти Святѣйшаго Патріарха Адріяна грамоту и иныя прежнихъ блаженныя памяти Преосвященныхъ Митрополитовъ Кіевскихъ свидѣтельствованные объявилъ письма, которые имъ законникомъ по ихъ прошенію и челобитью даны ради тѣхъ причинъ, дабы никакимъ больше монастырямъ кромѣ двухъ именно благочестивыхъ монастырей Полоцкаго и Витебскаго Марковскаго для своего промыслу и отправленія Божественныхъ потребъ и церемоній проѣздъ былъ невозбранный въ Ригу, для того, что тѣхъ выше упомянутыхъ монастырей законники, за своею нищетою и гоненіемъ вспоможенія себѣ ни откуду не имѣютъ и живучи промежъ Римлянъ и уніатъ веліе утѣсненіе и обиду терпятъ и поносятъ, питаются милостынею по нуждѣ и на пропитаніе себѣ вотчинъ и никаковыхъ корыстей и прибыли не имѣютъ. Которое вышеписанныхъ монастырей нужное и скорбное дѣло слышачи, прежнюю блаженныя памяти Святѣйшаго Патріарха Адріана грамоту и прежнихъ Преосвященныхъ Митрополитовъ Кіевскихъ свидѣтельствуя нашимъ Архіерейшимъ писаніемъ подтверждаемъ и Рижскимъ священникомъ повелѣваемъ, дабы имъ законникамъ обоихъ монастырей вышеписанныхъ въ ихъ дѣлѣ препонъ и никакихъ не дѣлали трудностей, и буде бы каковый благочестію противникъ, не буду-

чи сыномъ православныя восточныя церкви, сей нашей подтвержденной грамотѣ ослушенъ учинится, на таковыхъ ослушниковъ наше архіерейское не благословеніе и клятва да будеть; для того самаго и ради лучшея вѣры, сію грамоту подписаніемъ нашей руки архіерейской подкрѣпляемъ.

Смиренный Стефанъ Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, Екзархъ Святѣйшаго всероссійскаго патріаршаго престола рукою властною. Писана на Москвѣ лѣта ҂аѱеі (1715) октоврія въ 7 день.

В.

Варлаамъ Ясинскій Божіею милостію православный Архіепископъ Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи.

Вамъ честнымъ іеромонахамъ Мартініану Родкевичу, титулующемуся игуменомъ Друйскимъ и другому . . . также игуменомъ Крыжборскимъ извѣстно творимъ, ижь донесено намъ вѣдати, что вы противъ выразной воли Святѣйшаго Патріарха Адріана и противъ антецессора нашего Преосвященнаго Гедеона святой памяти, а потомъ и противъ нашего архіерейскаго подтвержденія дерзаете посылати въ Ригу своихъ законниковъ, для отправованія набоженства людемъ, пріѣзжаючимъ флотами, чинячи въ томъ перешкоду монастыреви Марковскому и Полоцкому, яко сего року своими особами важилистѐся быти перешкодою великою отцамъ Полоцкимъ, що дѣялося зъ великимъ погоршеніемъ людей тамошнихъ иновѣрныхъ, жесте чинили свары, расколы и иныя безчинія вамъ не приличныя, любо тое вамъ добрѣ свѣдомо, же тая алтерната посыланіе законниковъ двомъ тылко монастырямъ Марковскому и Полоцкому упровѣлеовано, прето не похваляемъ васъ и не позволяемъ вамъ такаго самовольства подъ Божіимъ не благословеніемъ и отлученіемъ отъ священнодѣйствія, ежели бысте больши отъ сего времени, любо сами своими особами, любо чрезъ посланихъ своихъ законниковъ важилися чинити перешкоду менованнымъ монастырямъ, двомъ тылько до тоей посылки въ Ригу назначеннымъ и упривѣлiованнымъ. А ежели бысте стали противными власти нашей духовной архіерейской, теды опишемся до ихъ милостей ясневельможныхъ колляторовъ, а ты бъ такихъ противниковъ въ мірскомъ судѣ карано. Послушающимъ же насъ Божія благословенія при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ усердно желаемъ. Данъ въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ при Церкви Престольной Митрополитанской Святой Софіи Премудрости Божіей ѱд року (704) мѣсяца Сентевря 4 дня.

У той грамматы приписано рукою архіерейскою тако: рукою властною.

Г.

Іоасафъ Кроковскій Божіею милостію Православный Архіепископъ, Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи.

Всякаго чину и достоинства такъ духовнаго, яко и свѣтскаго стану людямъ при залеценью (?) благословенія нашего ознаимуемъ: ижъ велебныи законники монастыря православнаго Марковскаго Витебскаго іеромонахи Іосифъ Болбека, Иларіонъ Стасевичъ презентовали намъ при данной отъ блаженныя памяти Святѣйшаго Патріарха всероссійскаго Киръ-Адріана грамотѣ двоихъ антецессоровъ нашихъ преосвященныхъ Митрополитовъ Кіевскихъ Гедеона Четвертенскаго и Варлаама Ясенскаго патенти, въ которыхъ властію Архипастырскою поставлено и благословеніемъ навсегда утверждено, абы зъ монастырей православныхъ Марковскаго Витебскаго и Богоявленскаго Полоцкаго по року на перемѣну посылано братію до Риги зъ купцы православными для отправованія набоженства и совершенія таинъ святыхъ и дабы тымъ двоимъ помяненнымъ монастыремъ въ посыланю братіи жаденъ монастырь, и именно: Дисенскій и Друйскій не были перешкодою подъ не благословеніемъ архипастырскимъ заказано, а презентуючи тые патенти, просили мѣрности нашея о подтверженіи. Пре то мы пастырь ихъ прошеніе заслушное уваживши, яко тые патенти во всѣхъ пунктахъ и клявзурахъ благословеніемъ нашимъ ствержаемъ и змоцняемъ такъ силою сего писанія нашего упоминаемъ и грозимъ: абы того постановленія никто не важился кассовати и нарушати, тоесть абы пороку на перемѣну изъ монастырей Витебскаго и Полоцкаго

до Риги посылано братію для отправованія набоженства, а изъ иныхъ монастырей жадной имъ въ томъ посланіи дабы не было перешкоды, такъ тажь и самые себѣ тыи монастыри Витебскій и Полоцкій абы не были на перешкодѣ то есть: абы Полоцкій Витебскаго, а Витебскій Полоцкаго жаднымъ подступомъ отъ того братіи посланія не отручалъ и не отдалялъ: и единъ другаго обыклого часу не попережалъ, а имѣлъ бы кто сіе постановленіе древное отъ антецесоровъ нашихъ и отъ нашего смиренія стверженное преступити и нарушити, таковаго стосуючися до антецесоровъ моихъ яко не съ нами и расколы между братіею чинячаго архипастырскому поддаемъ неблагословенію. Увѣренія ради сіе наше дадеся писаніе съ каѳедры Свято-Софійской Митрополитанской Кіевской 712 года Августа 15.

Звышменованный Митрополитъ Кіевскій рукою властною.

Д.

Выпись съ книгъ духовныхъ Консисторскихъ Епископіи Бѣлорусской.

Лѣта отъ нарожденія сына Божія тысяча шестьсотъ девять десятаго мѣсяца Марта седмаго дня.

Передъ нами капитулою и судомъ нашимъ духовнымъ Консисторскимъ Епископіи Мстиславской,Уршанской и Могилевской постановившеся очевисто въ Богу велебный отецъ Климентій Демьяновичь іеромонахъ Закону Василія Великаго монастыря Богоявленскаго Полоцкаго листъ отъ ясне въ Богу преосвященнаго его милости отца Гедеона Святополка Князя Четвертенскаго, архіепископа митрополита Кіевскаго и всея Россіи данныхъ и служачихъ; въ рѣчи ниже поимененной ку вписанію до книгъ духовныхъ Консисторскихъ подалъ въ тыя слова писанныхъ: Гедеонъ Святополкъ Князь Четвертенскій милостію Божіею православный архіепископъ митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Россіи, епископъ Луцкій и Устрожскій вамъ честнымъ іеромонахомъ нынѣшнимъ титулуючимся игуменомъ Аѳанасію Глаздку Деснянскому и Варѳоломею Друйскому и по васъ будучимъ тыхъ монастырей игуменомъ вѣстно творимъ; Ижь мы пастырствуючись до давнихъ привилеевъ съ дому ясне вельможныхъ князей ихъ милостей П. П. Угинскихъ и ихъ наслѣдниковъ, яко то ясне вельможнаго князя его милости П. Короля Угинскаго мечника великаго Княжества Литовскаго, коллятора монастыря Марковскаго Витебскаго и Полоцкаго на данныхъ такъ тежъ и до декрету съ книгъ градскихъ староства Уршанскаго екстрактомъ вынятого и иныхъ многихъ документовъ честными отцы Полоцкими и Марковскими предъ нами пастыремъ презентованныхъ въ томъ. Ижь вы помененные Глаздско, игуменъ Деснянскій и Домарацкій игуменъ Друй(скій) жаднаго не мѣючи дѣла, а не жаднаго права, а не жадныхъ колляторовъ привилеевъ до флоту въ Ригу мѣсто столецнаго Его Королевскаго Величества Шведскаго Риги для отправованія набоженства ради православныхъ людей диспозиціи ихъ, подъ которою претекстомъ набоженства великія безчинія творите многіе между монастырями благочестивыми Марковскимъ, Полоцкимъ расколы, неснаски и всенародную соблазнь содѣловаете. Пре то мы пастырь дальшой забѣгаючи соблазни и таковому безчинію вашему властію намъ отъ Христа Бога данною вамъ проѣзду до Риги съ купцами, що рочне флотами, тамъ идущими (развѣ тымъ двумъ монастыремъ Полоцкому и Марковскому) подъ нынѣшнимъ запрещеніемъ отнюдь неповелѣваемъ. Аще бы же спротивлялись повелѣнію нашему пастырскому отселѣ дерзнути есте смѣли, помененнаго флота до Риги, да будетъ вамъ вѣдомо, яко вскорѣ не благословеніе наше архіерейское васъ и вѣчная постигнетъ клятва. А извѣстнѣйшаго же ради свидѣтельства сіе выдано есть рукою подписанное и печатію припечатанное начертаніе, въ каѳедрѣ нашей святыя Софіи Митрополитанской Кіевской року ҂ахч (1690) мѣсяца февруарія ѕі (17) дня. У того листу при печати притисненной подпись руки тыми словы: Гедеонъ Святополкъ Четвертенскій. Который же тотъ листъ за поданіемъ вышеименованной особы отъ слова въ слово до книгъ духовныхъ консисторскихъ есть выписанный, съ которыхъ и сія выпись подъ печатію каѳедральною и съ

подписомъ рукъ Намѣстника Епископіи Бѣлорусскія и писаря Консисторскаго велебному Господину Отцу Клементію Демьяновичу законнику монастыря Богоявленскаго Полоцкаго року ҂ахч (1690) мѣсяца Марта седмого дня есть выданъ.

У подлиннаго пишетъ: Гедеонъ Савицкій Намѣстникъ Епископіи Бѣлорусской, Могилевскій, Кутеенскій монастырей игуменовъ. Михаилъ Желдыбовскій судовъ духовыхъ Консисторскихъ Епископіи Бѣлоруссія писарь.

Е.

Божіею милостію Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сѵнодъ.

Объявляемъ сею Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго грамотою всѣмъ всякаго званія, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ, кому о нижеозначенномъ по должности или по случайной потребѣ вѣдати надлежитъ. Что Генваря 28 да Мая 20 числъ нынѣшняго 723 года намъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду предложили обычно Свято-троицкаго, иже въ Витебскѣ, Марковскаго монастыря присланные отъ игумена съ братіею іеромонахи Иларіонъ и Серапіонъ письменнозаручныя прошенія, дабы оному ихъ игумену съ монахи ѣздити для прошенія милостыни въ Ригу съ Полоцкими Богоявленскаго монастыря монахи, какъ прежде сего въ обществѣ ѣзживали безъ возбраненія, такъ же бы и въ Смоленскій уѣздъ и въ сѣверъ на Украйну, куда они напредъ сего ѣздили, но нынѣ обрѣтающимися тамо инквизитеры не пущаемы бываютъ, дать имъ о ономъ милостыни прошеніи позволеніе. Просяще же они о томъ, предложили намъ данные имъ блаженныя памяти Святѣйшаго Московскаго Адріана Патріарха и Преосвященныхъ Кіевскихъ Митрополитовъ жалованныя грамоты, которыми они въ вышеозначенныхъ ихъ требованіяхъ были удовольствованны и снабдѣнны. Понеже живуще они (какъ въ тѣхъ грамотахъ видно) между Римляны и уніаты, веліе терпятъ утѣсненіе и пропитанія себѣ ни откуда не имѣютъ. Чего ради и мы, по Указу Его Величества, Всепресвѣтлѣйшаго Державнѣйшаго Петра Великаго, Отца Отечествія, Императора и Самодержца Всероссійскаго и прочая и прочая и прочая, Сѵнодально разсудивше и согласно приговоривше, онымъ Марковскаго монастыря монахамъ, единаго съ нами благочестія держащимся, съ тамошними ихъ купецкими людьми проѣздъ до Риги, съ отправленіемъ священныхъ потребъ, по прежнему имѣть позволяемъ; который да будетъ ими употребляемъ по содержанію оныхъ жалованныхъ грамотъ прежнимъ уставленіемъ съ предпомянутыми Богоявленскаго монастыря монахами во обществѣ, благоговѣйно и безподозрительно. Рижскіе же духовныхъ дѣлъ управители во ономъ, что отъ насъ позволено, препятія и трудности тѣмъ монахамъ чинити да не дерзаютъ подъ опасеніемъ Сѵнодальной нашей клятвы, чего ради во утвержденіе имъ Марковскимъ монахамъ и въ достовѣрность и грамота сія дана, которую мы своеручно подписуемъ и Сѵнодальною Его Императорскаго Величества печатью заключаемъ. Дана въ царствующемъ Санктъ-Петербургѣ въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ лѣта Господня 1723 Іюня 30 дня.

Такову подлинную грамоту подписали:

Ѳеодосій Архіепископъ Новгородскій и Архимандритъ Александроневскій.

Ѳеофанъ Архіепископъ Псковскій.

Ѳеофилактъ Епископъ Тверскій.

Гавріилъ Архимандритъ Троицы Сергіева монастыря.

Іерофей Архимандритъ Новоспасскій.

Афанасій Игуменъ Толгскій.

Іеромонахъ Ѳеофилъ Кроликъ.

Іоаннъ Протопопъ Троицкій.

Петръ Протопопъ Петропавловскій.

Оберъ Секретарь Тимоѳей Палехинъ.

И отдана оная подлинная грамота присланному того монастыря іеромонаху Серапіону Іюля 8 дня 723 г. Iakovu podlinnyu Gramotu monastura markovskoho Ieromonach Serapion vzial y raspisalsia.

XXVII.

Екстрактъ изъ присланной Монастырскимъ Приказомъ выписки о раздаточныхъ разнымъ персонамъ Сүнодальной команды вотчинахъ, которая прислана изъ онаго Приказа Іюня 17 дня 723 года.

Въ которомъ году.	КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ.	Въ которомъ уѣздѣ имѣется.	По какимъ указамъ и съ какого оброку или безоброчно и на сколько лѣтъ или въ продажѣ.	Буде изъ оброка, то коликое число на годъ и все ли въ платежѣ.	И нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы.	Количество дворовъ число.
Въ 702 году.	Графу Господину Зотову изъ вотчинъ Чудова монастыря деревня Лыткорино да пустошъ Регоусовотожъ.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	Отданы по имянному указу въ вѣчное владѣніе.	—	—	5
	Пѣвчему дьяку Казанцеву изъ вотчинъ Давыдовы пустыни деревня Карпово.	Въ Коломенскомъ уѣздѣ.	По имянному указу отдана въ вѣчное владѣніе.	—	—	17
	Григорью Строгонову Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря мельница Козьмина съ прудомъ и съ лѣсы и съ сѣнными покосы.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	Отдана по имянному указу въ вѣчное владѣніе изъ оброка.	Оброку велѣно платить по 50 р. которые по сей 723 годъ въ платежѣ сполна.	—	—
	Стольнику Ивану Иванову сыну Бутурлину изъ Сүнодальныхъ вотчинъ деревня Савельево, да Петрищево съ пустошми.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	По имянному указу проданы за 1030 рублей.	—	—	16
	Генералу Фельдмаршалу Господину Шереметьеву изъ вотчинъ Голутвина монастыря пустошъ Амирево.	Въ Коломенскомъ уѣздѣ.	По имянному указу въ вѣчное владѣніе безъ оброка.	—	—	—
	Свѣтлѣйшему князю изъ вотчинъ Симонова монастыря деревня Медвѣжье съ пустошми.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	По выпискѣ за помѣтою думнаго дьяка Автонома Иванова продана за 100 рублей.	—	—	5
	Изъ вотчинъ Чудова монастыря село Филиповское съ деревнями и пустошми, а кому именно того въ той выпискѣ не значится.	Въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣсскомъ.	Отданы по имянному указу вовсе на оброкъ безъ перекупки.	Оброку велѣно платить по 269 р. 21 к. 5 д.	Въ доимкѣ съ 713 года по 723 г. 2551 р. 29 к. 5 д.	139

(*) Къ дѣлу № $\frac{164}{129}$.

Въ которомъ году.	КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ.	Въ которомъ уѣздѣ имѣется.	По какимъ указамъ и съ какого оброка или безоброчно и на сколько лѣтъ или въ продажѣ.	Буде изъ оброка, то коликое число на годъ и все ли въ платежѣ.	Нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы.	Колико дворового числа.
Въ 703 году.	Думному дьяку Автаному Иванову изъ вотчинъ Андреевскаго монастыря 4 пустоши Прокшино, Никитино, Костерино, Карпово, полпустоши Коряшкино, селище Шараково.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	Проданы по имянному указу, взято по 3 р. за четверть да пошлины по указу, пашни въ нихъ 104 четв. въ полѣ а въ двухъ потомужъ.	—	—	—
	Григорью Строганову изъ вотчинъ Сvмонова монастыря деревни Граворово оброчныя 5 пустошей.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	По имянному указу отданы въ вѣчное владѣніе изъ оброка.	По 24 руб. и въ 704 г. отосланы тѣ сборы въ Ижорскую Канцелярію.	—	—
	Генералу Фельдмаршалу Господину Шереметьеву изъ вотчинъ Новоспасскаго монастыря село Константиновское деревня Яковлевская сельцо Островецъ.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	Изъ оброка, 708 г. по имянному указу отданы въ вѣчное владѣніе безъоброчно.	—	—	114
	Ульяну Синявину отдана Богословскаго монастыря земля и сѣнныя покосы и мельница изъ оброка.	Въ Переславскомъ уѣздѣ Рязанскаго.	По имянному указу.	Оброку велѣно платить въ годъ по 5 руб.	—	—
	Савинскаго монастыря Сторожевскаго Московскаго подворья порожняя земля, которая смежна съ князь Матвѣемъ Гагаринымъ, отдана изъ оброку ему же Гагарину.	—	По имянному указу.	Оброку велѣно платить въ Монастырскій Приказъ по 5 руб. на годъ.	Въ доимкѣ съ 715 года по сей 723 годъ 40 руб.	—
	Спаса Ефимьева монастыря, что въ Суздалѣ, село Образцово со всѣми деревнями отдано во владѣніе графу господину Мусину-Пушкину по то время, пока вѣдать будетъ Монастырскій Приказъ, а доходы съ той вотчины брать на себя.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	—	—	—	41
	А въ указѣ изъ мѣстнаго Приказа въ тотъ монастырской Приказъ написано, что по имянному указу велѣно дать ему на ту вотчину жалованную грамоту и на ту вотчину жалованная грамота дана ли, того	—	—	—	—	—

Въ которомъ году.	КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ.	Въ которомъ уѣздѣ имѣется.	По какимъ указамъ и съ какого оброка, или безоброчно и на сколько лѣтъ или въ продажѣ.	Буде изъ оброка, то коликое число на годъ, и все ли въ платежѣ.	Нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы.	Колико дворовъ число.
Въ 703 году.	въ Монастырскомъ Приказѣ не вѣдомо.					
	Косьмѣ да Ларіону Думашевымъ вотчины Плѣщеевыхъ, которыя отданы были въ Монастырскій Приказъ къ гошпитали, двѣ деревни Горки да Филатово въ вотчину.	Въ Московскомъ да въ Рузскомъ уѣздѣ.	По указу изъ помѣстнаго Приказа.	—	—	13
Въ 704 году.	Отдано иноземкѣ Аннѣ Елизаровой дочери Мезлеровой съ дѣтьми въ оброкъ изъ вотчинъ Пафнутьева монастыря, что въ Боровскѣ, село Всесвяцкое съ деревнями.	—	По имянному указу впредь на 20 лѣтъ въ оброкъ.	Оброку велѣно брать по 113 р. 29 к. 2 д. на годъ.	Тѣ деньги по сей 723 г. сполна въ платежѣ.	27
	Стольнику Ѳедору князь Ромодановскому отдана изъ вотчинъ Вознесенскаго дѣвичья монастыря Московскаго уѣзда Ратуева стана пустошь Акулинино на рѣчкѣ Несоббыцѣ со всѣми угодьями.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	По имянному указу въ вѣчное владѣніе безоброчно.	—	—	—
Въ 705 году.	Отдано Новинскаго монастыря на устьѣ рѣчки Прѣсни у пруда земли внизу отъ плотины по обѣ стороны во владѣніе князь Матвѣю Гагарину.	—	По какому указу, не написано.	Оброку велѣно платить по 11 р. 4 к. на годъ.	—	—
Въ 706 году.	Отдана Высоцкаго монастыря, что въ Серпуховѣ, деревня Рожественная съ пустошми Григорью Строганову впредь безъ перекупки.	Рузскаго уѣзда.	По указу за помѣтою дьяка Лукьяна Волкова.	Оброкъ платить велѣно по 28 руб. на годъ.	Тѣ деньги по сей]723 г. уплачены сполна.	4
	Отдана изъ Монастырскаго Приказа на оброкъ князь Алексѣю Гагарину порожняя земля за рѣкою Прѣснею въ дачахъ Новинскаго монастыря.	—	По какому указу, не означено.	Оброку велѣно платить по 3 р. на годъ.	—	—

Въ которомъ году.	Кому именно и съ какихъ вотчинъ.	Въ которомъ уѣздѣ имѣется.	По какимъ указамъ и съ какого оброка, или безоброчно и на сколько лѣтъ или въ продажѣ.	Буде изъ оброка, то колико число на годъ и все ли въ платежѣ.	Нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы.	Колико дворовъ число.
Въ 706 г.	Да Савина монастыря Дворцовая стряпческая земля.	—	По выпискѣ за подписаніемъ графа Мусина-Пушкина.	Оброку велѣно брать по 3 р. на годъ.	Тѣхъ денегъ въ доимкѣ съ 715 г. по сей годъ 24 руб.	—
Въ 707 году.	Отдана за рѣкою Прѣснею въ дачахъ Новинскаго монастыря по берегу Москвы рѣки порожняя земля въ оброкъ ему же Гагарину длиннику 159, поперечнику 100 саженъ.	—	По какому указу, не заявлено.	Оброку велѣно платить по 1 р. 5 к. на годъ.	—	—
	Да за нимъ же по заручной челобитной Монастырскаго Приказа подъячаго Ивана Баутина отданная ему Ивану изъ Сунодальнаго Дворцоваго Приказа земля изъ дачь Новинскаго монастыря въ оброкъ.	—	—	Оброку велѣно платить по 1 р. 24 к. 1 д. на годъ.	—	—
	Да въ указѣ изъ Ингерманландской Канцеляріи въ тотъ Монастырскій Приказъ писано, что въ 706 году за рѣкою Прѣснею на оброчной землѣ Новинскаго монастыря берегъ Москвы рѣки и съ мельницею, что на Студенцѣ, и съ дворомъ и съ прудами и съ сѣнными покосы отданъ на оброкъ князь Алексѣю Гагарину.		—	Оброку велѣно платить по 27 руб. по 12 ал. 5 д. на годъ. А со всѣхъ же тѣхъ Новинскаго монастыря земель въ Монастырскій Приказъ и въ Ижерскую канцелярію надлежало платить по 44 р. по 10 алт. 1 д. на годъ. А въ прошломъ-де 710 г. по имянному указу, а по челобитью его Гагарина помянутыхъ оброчныхъ денегъ изъ вышеписаннаго числа изъ 44 руб. изъ 10 алтынъ изъ 1 д. 39 р. 12 ал. 5 д. брать не велѣно. А взять у него за то въ казну 1500 руб. и тотъ дворъ и землю обълить и отдать ему въ вѣчное владѣніе. И за тѣмъ де достальной оброкъ по 4 р. 31 ал. 4 д. на годъ велѣно брать сполна. И тѣхъ де денегъ съ того года по сей 723 годъ въ доимкѣ 64 руб.		
	Подмосковная вотчина Пафнутіева монастыря Боровскаго село Ильинское съ деревнями отдана во владѣніе безоброчно Петру Шафирову.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	По имянному указу и по письму Свѣтлѣйшаго Князя.	—	—	24
Въ 709 г.	Отданы лейбъ-гвардіи Бомбандирской роты поручику Григорью Писареву за его службу изъ вот-	—	По имянному указу въ вѣчное владѣніе.	—	—	100

Въ которомъ году	КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ.	Въ которомъ уѣздѣ имѣется.	По какимъ указамъ и съ какого оброка, или безоброчно, и на сколько лѣтъ или въ продажѣ.	Буде изъ оброка, то колико число на годъ и все ли въ платежѣ.	Нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы.	Колико дворовъ число.
Въ 709 году.	чинъ Троицкаго Сергіева монастыря деревня Іакимотово да два села Кашкикино да Надѣево да двѣ деревни Оставдзево да Пепрево.					
	Голутвина монастыря вотчина сельцо Четряково отдано въ жалованье пѣвчему дьяку Степану Бѣляеву.	—	По имянному указу въ вѣчное владѣніе.	—	—	21
Въ 710 году.	Даны вмѣсто вотчинъ Свѣтлѣйшему Князю, которыя взяты у него къ новозавоеваннымъ городамъ, въ вѣчное владѣніе Савина монастыря Сторожевскаго Надѣинское Усолье съ селы и деревнями и съ угодьями.	Въ Казанскомъ уѣздѣ.	По имянному указу.	—	—	283
	Новоспасскаго монастыря вотчина въ Симбирскомъ уѣздѣ городище да Богоявленская слобода.	Въ Симбирскомъ уѣздѣ.	По имянному указу.	—	—	120
	Того же монастыря Игрижскія рыбныя ловли.	Въ Саранскомъ уѣздѣ.	По имянному указу.	—	—	96
	Оному же Свѣтлѣйшему князю Симонова монастыря подъ монастыремъ пашни по Москвѣ рѣкѣ тюхольской лугъ съ озеры, да внизу по Москвѣ рѣкѣ лугъ же да непашенныя добрыя земли 25 четей въ полѣ и въ двухъ потому же безоброчно.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	По выпискѣ за подписаніемъ графа господина Мусина-Пушкина.	—	—	—
	Сельцо, что была деревня Копинійская, которая была Сѵнодальнаго дома дворянъ, отдано Сѵнодальнаго жъ дома дворянину Ивану Сурмину.	Въ Костромскомъ уѣздѣ.	По выпискѣ за подписаніемъ графа господина Мусина-Пушкина въ вѣчное владѣніе на оброкъ.	Оброку съ того сельца велѣно платить по 22 р. 4 алт. по полъ четыре деньги на годъ.	Тѣ деньги по сей годъ уплачены сполна.	8

Въ которомъ году.	КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ.	Въ которомъ уѣздѣ имѣется.	По какимъ указамъ и съ какого оброка, или безоброчно и на сколько лѣтъ или въ продажѣ.	Буде изъ оброка, то колико число на годъ и все ли въ платежѣ.	Нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы.	Колико дворовъ число.
Въ 1710 году.	Свѣтлѣйшему кязю вотчина Іосифова монастыря Волоколамскаго въ селѣ Спасскомъ да въ 3-хъ деревняхъ, да въ деревнѣ жъ Ворищевѣ и Елысьевѣ тожъ, а нынѣ сельцо Ракитино.	Въ Рузскомъ уѣздѣ.	По выпискѣ за подписаніемъ его же графа Мусина-Пушкина.	Оброку велѣно платить по 110 р. по 26 алт. 5 д. на годъ.	Въ доимкѣ съ 1717 г. по сей годъ 579 р. 14 алт. 2 д.	75
	Ему же въ отдачѣ Новинскаго монастыря за рѣкою Прѣснею порожняя земля по оброку по берегу Москвы рѣки.	—	—	Оброку платить велѣно по 11 р. 27 алт. 1 д. на годъ.	Въ доимкѣ съ 710 г. по сей годъ 155 р. 18 ал. 5 д.	—
	Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, загородный дворъ, дворовое мѣсто въ Москвѣ за Петровскими воротами, отдано было на оброкъ Стольнику Юрью Нелединскому.	—	—	А потомъ оброкъ сложенъ и дана для владѣнія данная.		—
	Изъ вотчинъ Новодѣвичьяго монастыря Новопречистенская слобода съ селы и деревнями отдана Свѣтлѣйшему князю.	Въ Симбирскомъ уѣздѣ.	По имянному указу.	—	—	90
	Вотчины Бобренева монастыря пустошь Ягничево, за которую брано оброку въ Вытегрскую Канцелярію по 15 руб., пѣвчему Степану Бѣляеву.	Въ Коломенскомъ уѣздѣ.	По имянному указу и безоброчно.	—	—	—
	Сvнодальнаго домоваго Благовѣщенскаго монастыря подмонастырская слобода, да село Работки съ деревнями, съ которыхъ въ Сvнодальной дворцовый Приказъ въ сборѣ было окладныхъ доходовъ по 408 р. по 14 ал. по 4 ден. на годъ, приписаны къ волостямъ Ея Величества Государыни Императрицы.	Въ Нижегородскомъ уѣздѣ.	—	—	—	419

Въ которомъ году.	КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ.	Въ которомъ уѣздѣ имѣется.	По какимъ указамъ и съ какого оброка или безоброчно, и на сколько лѣтъ или въ продажѣ.	Буде изъ оброка, то коликое число на годъ и все ли въ платежѣ.	Нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы.	Колико дворовъ число.
Въ 710 году.	Деревня Оргунова, которая послѣ домоваго Сѵнодальнаго стряпчаго Григорья Верещагина взята была въ Сѵнодальный домъ, а въ 710 году та деревня отдана и отказана Аѳанасію Верещагину,	Въ Коломенскомъ уѣздѣ.	По присланному указу изъ губернской Канцеляріи.	—	—	7
Въ 711 году.	Отданъ къ комнатѣ Ея Величества Великой Государыни Благовѣрной царицы и Великой Княгини Параскевы Ѳеодоровны приписной къ Воскресенскому монастырю, что на Истрѣ, Пятницкій монастырь съ вотчины и деревни Миронцовой.	Въ Дмитровскомъ уѣздѣ.	По выпискѣ за закрѣпою боярина господина Прозоровскаго.	Оброку велѣно платить 156 руб. 1 а. 5 д. на годъ.	Которыхъ-де съ той отдачи по сей 723 г. надлежитъ допять 1842 р. 22 ал.	43
Въ 712 году.	Сельцо Боровско съ деревнями приписано было къ дворцовому селу Клушину, а потомъ отдано въ жалованье Алексѣю Курбатову.	Въ Можайскомъ уѣздѣ.	По имянному указу.	—	—	24
Въ 718 году.	Деревня Посниково да деревня Марушкина, которыя были приписаны къ Троицкому селу Голянищеву отдана Алсуфьеву въ оброкъ.	Въ Московскомъ уѣздѣ.	По приговору Святѣйшаго Сѵнода.	—	—	55
	Прежде бывшая домовая архіерейская вотчина, что была за Черноозерскимъ монастыремъ, отписана на Его Императорское Величество.	Въ Кузьмо-Демьянскомъ уѣздѣ.	—	Оброку надлежало съ нее собрать не малое число, а колико именно, не написано.	—	70
	Въ Кашинскомъ уѣздѣ село Горицы, по раздѣленіи губерній съ 710 г. до команды Святѣйшаго Сѵно-					

Въ которомъ году.	КОМУ ИМЕННО И СЪ КАКИХЪ ВОТЧИНЪ.	Въ которомъ уѣздѣ имѣется.	По какимъ указамъ и съ какого оброка или безоброчно, и на сколько лѣтъ или въ продажѣ.	Буде изъ оброка, то коликое число на годъ и все ли въ платежѣ.	Нѣтъ ли чего въ доимкѣ и на которые годы.	Колико дворовъ число.
	да вѣдомы были въ Санкт-Петербургской губерніи. А нынѣ въ вѣдомствѣ дворцоваго Приказа по прежнему. А по извѣстію прикащика Рагозина тѣми вотчинами владѣетъ по имянному указу господинъ Олсуфьевъ. А гдѣ тотъ указъ состоялся, того въ томъ приказѣ невѣдомо.					
	Сенатору и Камеръ-Коллегіи президенту Василью Новосильцову да камергеру Данилѣ Чевкину деревни, прежде бывшіе дому Суздальскаго архіерея, село Рождественское съ деревнями, которые въ 719 году отданы были къ полотнянымъ заводамъ директору Ивану Тамесу на урочные годы.	Въ Суздальскомъ уѣздѣ.	По имянному указу, который объявленъ въ сообщенномъ изъ Сената вѣдѣніи, въ вѣчное владѣніе.			
	Генералъ-Маіору Ульяну Синявину бывшей Тамбовской епархіи село Преображенское, Почаево тожъ, да село Липовка, Архангельское тожъ.	Въ Тамбовскомъ уѣздѣ.	По указу изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта въ вѣчное владѣніе.			
	Камергеру Василью Поспѣлову отписныхъ по Галицкому дѣлу бывшаго Тамбовскаго архіерея Игнатія село Спасское, Троицкое, Богородицкое съ деревнею Русскою Поляною.	Въ Коломенскомъ уѣздѣ.	По имянному Ея Императорскаго Величества указу въ вѣчное владѣніе.			

XXVIII (*).

Настольная архимандричья грамата, выданная отъ Святѣйшаго Синода Троицы-Сергіева монастыря архимандриту Гаврiилу 21 Октября 1723 года.

Божіею милостію

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сѵнодъ

По именному Всепресвѣтлѣйшаго и Благочестивѣйшаго Государя нашего Петра Великаго, отца отечества, Императора и Самодержца Всероссійскаго Указу объявляемъ сею нашею Сѵнодальною граматою всѣмъ всякаго чина людемъ, имъ же сія грамата объявлена будетъ, что того же Святѣйшаго Сѵнода совѣтникъ, школъ и типографіи протекторъ, Троицкаго Ипацкаго, что на Костромѣ, монастыря Архимандритъ Гавріилъ 1722 года Марта 24 дня переведенъ изъ онаго Ипацкаго монастыря въ преславную и великую лавру Пресвятыя и Живоначальныя Троицы и Преподобныхъ и Богоносныхъ Отецъ нашихъ Сергія и Никона игуменовъ тоея Святыя Лавры Радонежскія и всероссійскихъ чудотворцевъ, который да именуется отъ всѣхъ онаго Троицы Сергіева монастыря Архимандритомъ, во званіи же своемъ и въ должности да пребываетъ, яко же чинъ и уставъ Святыя Церкви повелѣваетъ. А во опредѣленныхъ званію и чину его одеждахъ да имѣетъ на мантіи нашвейныи лазоревидной парчи скрижали вверхъ по обою страну съ изображеніемъ иконъ Преподобныхъ Отецъ Сергія и Никона игуменовъ Радонежскихъ и всероссійскихъ чудотворцевъ и внизу двѣ поматы таковыя же просто безъ нашвенія съ собою сшитыя, на рясѣ же и крестъ да носитъ и въ церковномъ священнослуженіи на фелони крестъ да налагаетъ и жезлъ сереброкованный да носитъ и всякое церковное священнослуженіе да совершаетъ по чину Благочестивѣйшихъ великихъ Государей и Святѣйшихъ Патріарховъ прежнимъ того Радонежскаго монастыря архимандритамъ опредѣленному и граматами утвержденному. Братію же того монастыря и другихъ монастырей, къ нему принадлежащихъ, іеромонахи, іеродіаконы, монахи и служащіе всякаго чина люди и его архимандрической власти подчинные да управляетъ и поучаетъ на всякое дѣло благо ко благоугожденію Божію, яко отецъ наставникъ и предводитель имъ въ путь намѣреннаго получиться спасенія, да восприметъ отъ Господа, яко преподобный избранный пастырь со всѣми ему врученными посѣщеніе отъ Вышняго благодать и наслѣдіе Царствія небеснаго; пребывающіе же въ оной пресловутѣй Лаврѣ и въ принадлежащихъ къ ней монастыряхъ и всякаго чина люди да почитаютъ яко отца и первоначальника и руководителя спасенія ихъ и во всемъ ему да покоряются, яко чада отцу, яко ученицы учителю и яко овцы пастырю безъ всякаго прекословія и преслушанія, яко наставнику, имущему попеченіе о душахъ ихъ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ и да вѣдятъ, яко не покоряющіся и преслушающіи и неправедно враждующіе всуе на его восприимутъ отъ Церкви Святыя, по правиламъ Святыхъ Отецъ, запрещеніе, отъ Императорскаго же Всепресвѣтлѣйшаго Величества жестокому и безпощадному подпадутъ наказанію и Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Сѵнода лишены будутъ благословенія: во свидѣтельство убо, яко онъ Архимандритъ Гавріилъ въ тую Святую Троицкую обитель благоволеніемъ Божіимъ именнымъ указомъ Императорскаго Величества и нашимъ Сѵнодальнымъ опредѣленіемъ избранъ и чиновнѣ преведенъ, дадеся ему сія наша Сѵнодальная грамата за подписаніемъ рукъ нашихъ и при печати Сѵнодальной въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сѵнодѣ лѣта отъ сотворенія міра 7232 индикта 30 отъ Рождества Бога Слова 1723 октября 21 дня.

(*) Къ дѣлу № $\frac{184}{257}$.

XXIX. (*)

Реестръ монастырей, пустынекъ и протопопій въ Кіевской епархіи обрѣтающихся.

Въ городѣ Кіевѣ:

Монастырь Михайловскій Золотоверхій.
Монастырь Никольскій Пустынный.
Монастырь Богоявленскій Братскій.
Монастырь Троицкій Кирильскій.
Монастырь Михайловскій Выдубицкій.
Монастырь Петропавловскій Подольскій.

Дѣвичіе монастыри въ Кіевѣ:

Монастырь Флоровскій.
Монастырь Іорданскій.
Монастырь Богословскій.

Монастыри Заднѣпрскіе:

Монастырь Георгіевскій Козелецкій.
Монастырь Благовѣщенскій Нѣжинскій.
Монастырь Никольскій Батуринскій.
Монастырь Спасскій Максаковскій.
Монастырь Петропавловскій Глуховскій.
Монастырь Троицкій Густинскій.
Монастырь Меарскій Преображенскій.
Монастырь Никольскій Гадяцкій.
Монастырь Полтавскій.
Монастырь Нехворощанскій.
Монастырь Скитскій.
Монастырь Пивскій Николаевскій, прозываемый Городище.

Пустыньки:

Пустынька Мутинская.
Пустынька Чарнуцкая.
Пустынька Сорочинская.
Пустынька Сокульекая.
Пустынька Деймановская.
Пустынька Гаеванская.

Заднѣпрскіе дѣвичьи монастыри:

Монастырь Гамалѣевскій.
Монастырь Глуховскій.
Монастырь Новомлинскій.
Монастырь Нѣжинскій.
Монастырь Козелецкій.

(*) Къ дѣлу № $\frac{193}{564}$.

Монастырь Ладинскій.
Монастырь Полтавскій.

Протопопы Кіевскіе:

Высшаго города Кіева протопопъ одинъ.
Да нижняго города протопопъ другой.

Протопопы Заднѣпрскіе:

Протопопъ Козелецкій.
Протопопъ Острицкій.
Протопопъ Нѣжинскій.
Протопопъ Борзенскій.
Протопопъ Конотопскій.
Протопопъ Воронежскій.
Протопопъ Глуховскій.
Протопопъ Ивановскій.
Протопопъ Ичанскій.
Протопопъ Прилуцкій.
Протопопъ Пирятинскій.
Протопопъ Лохвицкій.
Протопопъ Лубенскій.
Протопопъ Роменскій.
Протопопъ Гадяцкій.
Протопопъ Опошнянскій.
Протопопъ Миргородскій.
Протопопъ Полтавскій.

Межигорскій монастырь прежде Ставропигіальнымъ былъ Святѣйшаго Патріаршаго Престола, нынѣ же Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ какъ о немъ устроитъ и утвердитъ?

Реестръ монастырей Благочестивыхъ Княжества Литовскаго надлежащихъ до епархіи Кіевской:

Монастырь Виленскій сошествія Святаго Духа, къ сему-жъ монастырю и приписные.
Монастырь Петропавловскій Мѣнскій.
Монастырь Преображенія Купятицкій.
Монастырь Успенскій Новодворскій.
Монастырь Евейскій Успенскій.
Монастырь Свято-Троицкій Кронскій.
Монастырь Благовѣщенскій Кейданскій.
Монастырь Грозовскій Іоанна Богослова.
Монастырь Прилуцкій.
Монастырь Сурдецкій Успенскій.
Монастырь Друйскій Богоявленскій.
Монастырь Селецкій Петропавловскій.
Церковь приходская Мядзоловская.

Монастыри Виленскіе, заѣханые отъ Уніатовъ:

Монастырь Цеперскій Преображенія.

Монастырь Голдовскій Свято-Троицкій отняли Уніаты въ прошломъ 1721 году Августа 30-го дня.

Монастыри Кутаенскіе:

Монастырь Кутаенскій Богоявленскій.

Монастырь Буйницкій Сошествія Святаго Духа.

Монастырь Мстиславскій Тупѣчевскій Сошествія Святаго Духа.

Монастырь Соломерецкій Покровскій.

Монастыри Андримандріи Слуцкой:

Архимандрія Слуцкая Свято-Троицкая съ приходскими церквами.

Монастырь Спасскій Батскій.

Монастырь Грозовскій Никольскій.

Монастырь Старчицкій.

Монастырь Мороцкій.

Монастырь Заблудовскій.

Монастырь Марковскій Витебскій.

Монастырь Богоявленскій Пѣнскій, отнялъ Епископъ Пѣнскій въ прошломъ 1722 году Февраля 18-го дня.

Монастыри Подляскіе:

Монастырь Брескій Преподобнаго Сумеона Столпника.

Монастырь Яблоченскій Преподобнаго Онуфрія.

Монастырь Бѣльскій Никольскій.

Монастыри два Дорогочинскіе Спасскій да Свято-Троицкій.

Монастыри Дѣвичьи:

Монастырь Виленскій Благовѣщенскій.

Монастырь Мѣнскій.

Монастырь Кутаенскій Сошествія Святаго Духа.

Монастырь Боркалабовскій Вознесенскій.

Монастырь Мазаловскій Успенскій.

Епископія Переяславская со всѣми къ ней подлежащими монастырями и протопопами.

XXX (*).

Вѣдомость о суммахъ, собранныхъ съ Сунодальныхъ вотчинъ Костромской провинціи въ 1720, 1721, 1722 и 1723 годахъ и, по указу Святѣйшаго Сунода, переданныхъ въ гражданскія рентереи, для доставленія въ Штатсъ-Конторъ-Коллегію.

1723 года Іюня въ 10 день въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ о наличной денежной казнѣ коликое число, по сборамъ Костромской провинціи Сунодальной команды съ съѣзжаго двора, въ отдачѣ въ гражданскую рентерею рентмейстерамъ и въ камерирскую контору на прошлые 720, 721 и 722 и на нынѣшній 723 годы, а какія званія сборовъ въ отдачѣ въ гражданскую рентерею и въ камерирскую контору и на которые годы порознь, тому при семъ вѣдѣніе показуется по годамъ и постатейно каждаго сбора ниже сего:

Въ *Гражданскую рентерею* рентмейстеру въ отдачѣ денежной казны.

На 720 годъ:

Въ адмиралтейскій Приказъ на починку кораблей по 4 алтына, по 1-й деньгѣ съ двора, 22 алтына полъ 6-й деньги.

На наемъ подводъ подъ артиллерійскіе припасы по 2 алтына, 14 рублевъ, 23 алтына 2 деньги.

Въ Ямской Приказъ ямскихъ и полоняничныхъ по 3 алтына по 2 деньги, 11 рублей, 13 алтынъ 2 деньги.

Итого на 720 годъ 26 рублей, 26 алтынъ полъ 2 деньги.

На 721 годъ:

За фуражъ офицерскимъ лошадямъ по 4 деньги безъ полъ полуденьги, 2 рубля 20 алтынъ 1 деньга съ полполуодной деньгой.

Въ военный Приказъ на дачу ратнымъ людямъ по 8 алтынъ по 2 деньги, 70 рублевъ, 8 алтынъ 2 деньги.

Въ Адмиралтейскій Приказъ на починку кораблей по 4 алтына, по 1 деньгѣ, 33 рубля 8 алтынъ 2 деньги.

Въ Земскій Приказъ рекрутамъ на дачу по 2 алтына, 15 рублевъ 30 алтынъ.

(*)—Къ дѣлу № $\frac{289}{160}$.

На наемъ подводъ подъ артиллерійскіе припасы по 2 алтына, 16 рублевъ, 26 алтынъ, 4 деньги.

Въ Ямской Приказъ ямскихъ и полоняничныхъ по 3 алтына, по 2 деньги, 26 рублевъ, 16 алтынъ, 4 деньги.

Въ Приказъ Большаго дворца на покупку конскихъ кормовъ по 5 алтынъ, 25 рублевъ, 6 алтынъ, 4 деньги.

За морскій провіантъ по 13 алтынъ по 5 денегъ, 4 рубли, 18 алтынъ, 5 денегъ.

За С. Петербургскій провіантъ по 1 рублю, 98 рублевъ.

Съ оставшихъ отъ винтеръ-квартеръ дворовъ по 5 алтынъ полпятой деньги, 238 рублей, 24 алтына, 4 деньги.

Итого на 721 годъ 531 рубль, 27 алтынъ съ полполуодной деньгой.

На 722-й годъ:

Въ Военный Приказъ по 8 алтынъ, по 2 деньги, 926 рублевъ.

Въ Адмиралтейской, по 4 алтына, по 1 деньгѣ, 449 рублей, 12 алтынъ 3 деньги.

Въ Ямской, ямскихъ по 3 алтына по 2 деньги, 359 рублевъ 16 алтынъ 2 деньги.

Въ Земской—рекрутамъ по 2 алтына, 215 рублевъ 23 алтына 2 деньги.

На наемъ подводъ по 2 алтына, 220 рублевъ, 30 алтынъ, 4 деньги.

Въ Приказъ Большаго дворца по 5 алтынъ, 567 рублей, 15 алтынъ.

На прешпективую дорогу по 2 деньги, 41 рубль 31 алтынъ.

На тое же прешпективую дорогу по 10 денегъ, 176 рублевъ, 1 алтынъ, 4 деньги.

Да на тое же прешпективую дорогу съ 7 дворовъ по 2 деньги, 5 рублей, 14 алтынъ, 4 деньги.

Итого на 722 годъ 2962 рубля, 12 алтынъ, 1 деньга..

На 723 годъ:

Въ С. Петербургъ и въ Ригу провіанта по 1 рублю, 3092 рубли, 26 алтынъ, 4 деньги.

На приготовленіе во флотъ морскаго провіанта по 8 алтынъ по 2 деньги, 605 рублевъ.

Въ Военный—по 8 алтынъ по 2 деньги, 285 рублевъ, 8 алтынъ, 2 деньги.

Въ Адмиралтейскій—карабельныхъ по 4 алтына, по 1 деньгѣ, 127 рублевъ, 16 алтынъ 4 деньги.

Въ Земскій—рекрутомъ по 2 алтына, 61 рубль, 30 алтынъ, 4 деньги.

Въ Ямской,—ямскихъ по 3 алтына, по 2 деньги, 104 рубля 20 алтынъ.

На наемъ подводъ по два алтына, 70 рублевъ, 4 алтына, 4 деньги.

Въ Приказъ Большаго дворца по 5 алтынъ, 31 рубль, 1 алтынъ 4 деньги.

Итого на нынѣшній 723 годъ 4463 рубля, 8 алтынъ, 4 деньги.

Всего на 720, 721, 722 и нынѣшній 723-й годы 7984 рубля, 7 алтынъ съ пол 1-й и съ полполодной деньгой.

Въ Камерирскую Контору въ отдачѣ денежной казны:

На 720 годъ:

На дачу С. Петербургскимъ работникамъ по 8 алтынъ по 2 деньги, 52 рубля.

На 721 годъ:

На дачу С. Петербургскимъ работникамъ по 8 алтынъ по 2 деньги, 81 рубль, 21 алтынъ, 4 деньги.

Въ С. Петербургъ на известное зженіе по полосьмой деньги, 6 рублевъ, 1 алтынъ.

На канальное дѣло по 6 алтынъ, по 4 деньги, 32 рубля, 26 алтынъ, 4 деньги.

На 722 годъ:

На известное зженіе по полъ 8 деньги, 138 рублевъ, 2 алтына, 3 деньги.

На дачу С. Петербургскимъ работникомъ по 8 алтынъ по 2 деньги, 920 рублевъ, 16 алтынъ, 4 деньги.

На канальное дѣло по 6 алтынъ по 2 деньги, 362 рубля, 6 алтынъ 2 деньги.

Да въ прибавку канальнаго дѣла съ 4-хъ дворовъ безъ четверти двора по 2 деньги, 10 рублевъ, 5 алтынъ, 1 деньга.

На нынѣшній 723 годъ.

На известное зженіе по полъ 8 деньги, 1 рубль, 25 алтынъ, полъ 3 деньги.

С. Петербургскимъ работникомъ по 8 алт. по 2 деньги, 23 рубля, 16 алтынъ, 4 деньги.

Итого на 720, 721, 722 и на нынѣшній 723 годы въ отдачѣ въ камерирскую контору 1628 рублевъ, 31 алтынъ пол 3 деньги, и тѣ деньги нынѣ высланы въ С. Петербургъ съ присланнымъ Лейбъ-гвардіи солдатомъ Балѣевымъ.

Всего въ вышеписанныя сборы въ отдачѣ въ Костромскую гражданскую рентерею и въ камерирскую контору 9613 рублевъ, 5 алтынъ, полъ 2 деньги.

На нихъ указноположенныхъ по 3 деньги на рубль, 144 рубли, 6 алтынъ, полъ 4 деньги.

Всего и съ указными девять тысячь семь сотъ пятьдесятъ семь рублей, одинадцать алтынъ, пять денегъ.

XXXI (*).

Вѣдомость о количествѣ крестьянскихъ дворовъ, принадлежащихъ Московскаго большаго Успенскаго собора священнослужителямъ, съ обозначеніемъ доходовъ, какіе кто съ этихъ дворовъ получалъ.

Большаго Успенскаго Собора, что въ Москвѣ за протопопомъ Семеномъ Лукинымъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ село Васильевское по переписнымъ книгамъ 186 года двадцать девять дворовъ, нынѣ, по свидѣтельству, мужеска пола душъ сто тридцать пять, доходу съ нихъ пашни пахивали двадцать пять четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, да съ нихъ же тридцать барановъ, масла два пуда, девять сотъ яицъ, пятьнадцать саженъ дровъ.

За нимъ же протопопомъ въ Владимірскомъ уѣздѣ вообще съ тремя священники да съ діакономъ село Овчюхи по переписнымъ книгамъ 186 года пятьдесятъ два двора, нынѣ, по свидѣтельству, мужеска пола душъ двѣсти пятьдесятъ шесть. Доходу съ нихъ: пашни пашутъ двадцать пять десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, да съ тѣхъ крестьянъ гороху десять четвертей, да конопель три четверти, столовыхъ запасовъ: сорокъ пудъ свинаго мяса, тридцать барановъ, полшеста пуда масла коровья, сорокъ куръ, ососовъ тоже число, тысяча сто яицъ, три пуда хмѣлю, шестьнадцать рублей денегъ.

И изъ того числа протопопу противъ священника вдвое, діаконъ противъ священника въ полы.

(*)—Къ дѣлу № $\frac{309}{168}$.

Да въ томъ же уѣздѣ за ключаремъ Терентіемъ Никифоровымъ съ четырмя діаконами село Чоково, да за ключаремъ Родіономъ Евсевіевымъ съ священникомъ деревня Васильевка, и въ томъ селѣ и въ деревнѣ Васильевкѣ по переписнымъ книгамъ 186 года дворовъ пятьдесятъ восемь, нынѣ, по свидѣтельству, мужеска пола душъ триста девяносто, съ нихъ доходу—съ села Чокова ключарь Терентій получалъ съ четырнадцати осьмаковъ безъ четверти со всякаго осьмака ржи по двѣ четверти, овса тоже, ячменя по четверти, гороху крупъ по полу-осьминѣ, мяса свинаго по пуду, по три курицы съ осьмака, по два ососа, по сту яицъ, денегъ по рублю по двадцати по четыре алтына по четыре деньги.

Съ того же села діаконъ Петръ Ивановъ получалъ свинаго мяса полшеста пуда, шестьнадцать куръ, одинадцать поросенковъ, масла коровья пудъ пятьнадцать фунтовъ, полшеста четверика крупъ, четверть и три четверика ячменю, полшеста четверика семя коноплянаго, гороху тоже число, денегъ девять рублей девятьнадцать алтынъ.

Съ того же села діаконы же Ѳедоръ Борисовъ, Петръ Терентьевъ и Леонтій Семеновъ потомуже получали, что выше писано діаконъ Петръ получалъ.

Ключарь Родіонъ Евсевіевъ съ вышеписанной деревни Васильевки получалъ двадцать четвертей ржи, овса тоже число, ячменю шесть четвертей, семени конопляннаго четверть съ осьминою, гороху тоже, крупъ тоже число, масла коровья полтретья пуда, мяса свинаго десять пудъ, десять ососовъ, двадцать куръ, тысяча яицъ, денегъ шестьнадцать рублей.

Да съ той же деревни Васильевки священникъ Петръ Ѳедоровъ получалъ ржи шестьнадцать четвертей, овса тоже число, ячменю четыре четверти, семени одна четверть, гороху четверть, крупъ четверть, масла два пуда, свинаго мяса тожъ пудъ, восемь ососовъ, шестьнадцать курицъ, восемь сотъ яицъ, денегъ четырнадцать рублей десять алтынъ.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ за ключаремъ Терентіемъ Никифоровымъ село Царевоконстантиновское, по переписнымъ кни-

*

гамъ 186 года, пять дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ пятьдесятъ семь, съ нихъ дохода сбиралось по четверти съ двора ржи, ячменю и овса тоже, по барану по триста яицъ, по полупуду масла, по курицѣ, по сажени дровъ.

Въ томъ же уѣздѣ за священниками за Петромъ Өедоровымъ да Иваномъ Ивановымъ деревня Андреянцево, по переписнымъ книгамъ 186 года четыре двора, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ сорокъ восемь и съ оной деревни священнику Петру Өедорову сбиралось доходовъ ржи двѣнадцать четвертей, овса тоже число, четыре барана, масла пудъ, мяса свинаго пудъ, восемь курицъ, двѣсти яицъ.

За Іоанномъ Ивановымъ по переписнымъ книгамъ 186 года три двора, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ двадцать восемь, доходовъ сбиралось: денегъ по семи рублей, три барана, четыре курицы, три поросенка, тридцать пять яицъ, три сажени дровъ.

Въ томъ же уѣздѣ за священникомъ Алексѣемъ Ивановымъ съ протодіакономъ село Высокое, да за священникомъ Хрисанѳомъ Маркеловымъ деревня Глухово, да за діакономъ Өедоромъ Никитинымъ деревня Чеприна, деревня Фофаново и въ томъ селѣ съ деревнями по переписнымъ книгамъ 186 года пятьнадцать дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ двѣсти четыре, съ нихъ сбиралось доходовъ: села Высокова священнику Алексѣю ржи двѣнадцать четвертей, шесть поросенковъ, овса двадцать четыре четверти, двѣнадцать куръ, шесть барановъ, пудъ масла, дровъ шесть сажень.

Съ того же села протодіакону сбиралось осьмнадцать четвертей ржи, овса тоже число, мяса свинаго девять пудъ, девять поросенковъ, девять куръ, девять барановъ, девятьсотъ яицъ, пудъ масла, девять сажень дровъ.

Священникъ Хрисанѳъ Маркеловъ съ деревни Глухова получалъ ржи девять четвертей, овса шесть четвертей, ячменю тоже, шесть барановъ, двѣнадцать курицъ, шестьсотъ яицъ, полтора пуда масла.

Діаконъ Өедоръ Никитинъ съ деревни Чеприна и Фофанова получалъ хлѣба ржи тринадцать четвертей, ячменя и овса потому же, масла коровьяго два пуда, тринадцать барановъ, тринадцать куръ, триста яицъ, тринадцать сажень дровъ.

Въ томъ же уѣздѣ за діакономъ Петромъ деревня Табѣево, по переписнымъ книгамъ 186 года одинадцать дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ сто пятьнадцать, съ нихъ получалось ржи двадцать пять четвертей, овса тоже, ячменя десять четвертей, десять барановъ, пудъ масла коровья, пятьсотъ яицъ, двадцать курицъ, десять сажень дровъ.

Въ томъ же уѣздѣ за діакономъ Петромъ Терентьевымъ деревня Ярыгина по переписнымъ книгамъ 186 года одинадцать дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска полу душъ сто семьнадцать, съ ней получали доходу противъ вышеписанной деревни Табѣева.

Въ Московскомъ уѣздѣ за священникомъ Хрисанѳомъ Маркеловымъ съ протодіакономъ сельцо Русавкино, по переписнымъ книгамъ 186 года четыре двора, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ девятьнадцать, съ ней священникъ Хрисанѳъ получалъ двѣ курицы, двадцать яицъ, пашни пашутъ три осьминника въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Протодіакону доходовъ тоже число съ оной деревни.

Въ Бѣжецкомъ верху въ Городецкомъ уѣздѣ за ключаремъ Родіономъ Евсевіевымъ съ двумя священники, да съ протодіакономъ, съ двумя діаконами село Введенское Дымцово тожъ съ деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 года пятьдесятъ девять дворовъ, нынѣ по свидѣтельству мужеска пола душъ двѣсти девяносто девять, доходовъ съ нихъ ключарь Родіонъ получалъ свинаго мяса двадцать одинъ пудъ, куръ сорокъ четыре, ососовъ тоже число, масла три пуда, холста двѣсти девять аршинъ, крупъ три четверти, денегъ двадцать одинъ рубль, двадцать одно ведро вина. Нынѣ вина не сидятъ.

Священникъ Алексѣй Ивановъ получалъ съ того же села пудъ свинаго мяса, пудъ масла, двѣ курицы, два поросенка, сто яицъ, десять аршинъ холста, рубль денегъ, ведро вина, а нынѣ не сидятъ.

Протодіаконъ получалъ тоже число, что и вышеписанный священникъ.

Священникъ Василій Яковлевъ получалъ одинадцать пудовъ свинаго мяса, двадцать двѣ курицы, поросять тоже число, масла два пуда тридцать фунтовъ, тысяча сто яицъ, крупъ одинадцать четвериковъ, денегъ одинадцать рублей, вина одинадцать ведръ, а нынѣ не сидятъ.

Діаконъ Θеодоръ Борисовъ получалъ восемь пудъ свинаго мяса, два пуда масла, шестьнадцать курицъ, ососовъ тоже число, восемьсотъ яицъ, крупъ четверть, восемьдесятъ аршинъ холста, восемь рублей денегъ, восемь ведръ вина, а нынѣ вина не сидятъ.

Діаконъ Леонтій Семеновъ получалъ шестьнадцать пудовъ мяса свинаго, два пуда масла, шестьнадцать курицъ, поросятъ тоже число, восемьсотъ яицъ, сто шестьдесятъ аршинъ холста, денегъ шестьнадцать рублей, крупъ двѣ четверти, шестьнадцать ведеръ вина, а нынѣ вина не сидятъ.

И съ вышеписанныхъ вотчинъ оныхъ доходовъ за оскуденіемъ крестьянъ и за недородомъ хлѣбнымъ получаемъ въ полы и меньше, а и нынѣ ничего не платятъ.

Экстрактъ.

Во владѣніи Успенскаго Большаго Собора за ключаремъ, за тремя священниками и за протодіакономъ и за тремя дьяконами показано: Въ Дмитровскомъ уѣздѣ село Высокое и къ нему деревни: Глухово, Чеприно, Фофаново, въ которыхъ по переписнымъ книгамъ 186 года 15 дворовъ.

Въ Московскомъ уѣздѣ сельцо Русаново, въ немъ 4 двора.

Въ Бѣжецкомъ верху въ Городецкомъ уѣздѣ село Введенское съ деревнями, въ нихъ по книгамъ тогожъ года 59 дворовъ.

А всего за всѣми 78 дворовъ и съ тѣхъ дворовъ на долю протодіаконскую собирается доходовъ, а именно:

Съ села Высокаго ржи 18 четвертей,
Овса тоже число.

Свинаго мяса . . .	9	пудъ.
Поросенковъ . . .	9	—
Куръ	9	—
Барановъ.	9	—
Яицъ	900	—
Масла	1	пудъ
Дровъ	9	сажень
Съ сельца Русанова .	2	курицы
Яицъ	20	—
Пашни пашутъ . . .	3	осьмака

въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Съ села Введенскаго и съ деревень:

Мяса свинаго . . .	1	пудъ
Масла	1	пудъ
Курицъ	2	—
Поросенковъ	2	—
Яицъ	100	—
Холста.	10	аршинъ
Денегъ	1	рубль
Вина	1	ведро.

Итого оному протодіакону съ оныхъ вотчинъ сбиралось ржи 18 четвертей, овса тоже, мяса свинаго 10 пудъ, поросенковъ 11, куръ 11, барановъ 9, яицъ 1020, масла 2 пуда, дровъ 9 сажень, холста 10 аршинъ, пашни въ трехъ поляхъ пашутъ 9 осьмаковъ.

А по коликому числу дворовъ кто владѣетъ и что пашни и сѣнныхъ покосовъ и что съ нихъ какихъ оброковъ собирается, того порознь не показано.

XXXII (*).

Реестръ

протопоповъ и священниковъ, служившихъ въ С.Петербургѣ въ 1723 году, по вѣдомости Тіунской конторы.

Троицкаго Собора Священники:

Вдовый Михаилъ Самойловъ съ 710 г.
Герасимъ Титовъ съ 721 г.

Петропавловскаго Собора священники:
Мина Григорьевъ съ 719 г.
Григорій Θедоровъ съ 720 г.
токмо оные въ школахъ не изучены.

Успенскаго Собора.

Протопопъ Сумеонъ Ярмерковскій съ 721 года.

Священникъ Іоаннъ Антоновъ съ 720 г.

(*) Къ дѣлу № $\frac{313}{331}$.

изъ ученыхъ.

Михайло Ивановъ съ 717 г.

Вдовый Алексѣй Ильинъ викаріемъ съ 721 г.

Исакіевскаго Собора.

Протопопъ Алексѣй Васпльевъ съ 714 г.

священники:

Іаковъ Өедоровъ съ 713 г.

Іосифъ Тимоөеевъ съ 719 г.

Вдовый Иванъ Степановъ съ 720 г.

Церкви Рождества Богородицы священники:

Иванъ Степановъ съ 715 г.

Тимоөей Сvмеоновъ съ 716 г.

Алексѣй Васильевъ съ 720 г.

Вдовый Иванъ Өоминъ викаріемъ съ 721 года.

Церкви Ап. Матөея:

Вдовый Никита Евстифѣевъ съ 719 г.

Іаковъ Даниловъ съ 721 г.

Церкви Воскресенія, что на Васильевскомъ острову.

Лука Ивановъ съ 719 г.

Вдовый Петръ Мироновъ викаріемъ съ 721 г.

Церкви Воскресенія, которая въ домѣ блаженныя памяти Благовѣрной Государыни Царевны и Великой Княжны Наталіи Алексѣевны:

священники:

Игнатій Матөеевъ съ 714 г.

Вдовый Филиппъ Өедоровъ съ 718 г.

Церкви великомученика Пантелеймона, что по партикулярной верфи:

Ипатій Васильевъ съ 721 г.

Церкви Іоанна Предтечи, что въ Ямской:

Матөей Ивановъ съ 719 г.

Иванъ Васильевъ съ 721 г.

Иванъ Макарьевъ съ 719 г.

Церкви Успенія Богородицы, что въ домѣ Великія Государыни Царицы и Великой Княгини Параскевіи Өеодоровны священ. Өедоръ Ивановъ съ 721 года и помянутые священники въ школахъ неучены.

Церкви Сампсона страннопріимца:

Василій Павловъ съ 721 г. изученъ въ школѣ.

Дмитрій Андреевъ съ начала построенія оной Церкви.

Василій Аөанасьевъ съ 713 г. не изъ ученыхъ.

Церкви Сvмеона Богопріимца:

Иванъ Алексѣевъ съ 721 г.

Василій Петровъ съ 719 г. изученъ въ школахъ.

Церкви Успенія Богородицы, что въ домѣ Графа Господина Апраксина.

Священникъ Іаковъ Григорьевъ не изъ ученыхъ.

Итого оныхъ при Церквахъ въ Санктъ Петербургѣ обрѣтается 33 человѣка.

въ томъ числѣ:

Изученыхъ въ школахъ 4 человѣка

Неизученыхъ 26.

Неизученыхъ же викаріевъ 3.

XXXIII (*).

Присяга, данная учителемъ Яковомъ Фростманомъ предъ производствомъ его въ капелланы при киркѣ Ряселя въ Кексгольмскомъ уѣздѣ.

Я Іаковъ Фростманъ, которой во святой проповѣданія санъ призываемъ и пріемлемъ есмь, обѣщаю и клянуся Богомъ и его святымъ Евангеліемъ, что я хочу, воономъ санѣ пребывая, ни тайно, ни явно моимъ слушателямъ произносить и проповѣдать какого инаго ученія кромѣ того, которое Богъ Самъ Святый Духъ произглаголалъ и научилъ и въ святомъ писаніи пространно сочинено, но кратко въ исповѣданіи вѣры нашей принято символами апостольскими, такожде Никейскимъ, Аөанасіевскимъ, купноже и непремѣннымъ Аувсгбургскимъ признаніемъ, которое отъ Евангелическаго собранія принято и подтверждено. Буду праведно употреблять и причасчать высоко почтеннѣйшую святую тайну и прилежно поспѣшать во ученіи Катехизиса

(*)—Къ дѣлу № $\frac{317}{346}$.

съ моими слушателямя по оныхъ правому разумѣнію. Равно также я хочу и буду за моего прямаго Государя имѣть и держать Его всепресвѣтлѣйшее великодержавнѣйшее Императорское Величество всея Россіи Самодержца и послѣ Его Императорскому Величеству смертнаго приключенія, которое Богъ милостиво да отдалитъ, Его Императорскаго Величества потомъ *быти имѣющихъ*, которые на престолъ пріидутъ. Я такожде долженствую быть Его Императорскаго Величества высоковозлюбленной Сожительницѣ Ея Императорскаго всепресвѣтлѣйшаго Величества Императрицѣ и Ихъ Императорскихъ высокопомянутыхъ всепресвѣтлѣйшихъ Величествъ роднымъ Наслѣдникамъ послушной вѣрной и праведной рабъ и подданный и всевысокой Императорской державѣ надлежащія правоты по крайнему разумѣнію и возможности хранить и оборонять буду, такожде какъ наилучшее за потребно и нуждно себѣ имѣть, дабы служить и помогательствовать во всемъ, что къ Его Императорскому Величеству въ той и другой мѣрѣ вѣрной службы моей и къ Его Величеству къ пользѣ касается; по моей возможности препятствовать и возбранять Его Императорскаго Величества и Его Величества державѣ убытку и гибели, купноже во время вѣдать дать и донесть, еже я признаю таково нѣчто въ предвзятіи. Быти хочу такожде моимъ духовнымъ начальственнымъ всѣмъ надлежащую честь и послушаніе показать и что мнѣ въ службѣ моей наложено будетъ, оному вѣрно послѣдовать; чрезъ тайные умыслы и непотребные способы искать не хочу своей пользы произведенія и буду честно и ежедневно обучаться въ словѣ Божіи, укрѣплять себя въ вѣдѣніи членовъ вѣры и купно и въ другихъ мнѣ потребныхъ ученіихъ всегда искать благовосхожденія и оныхъ ни коею мѣрою не просмотрѣть и не оставить. Возодолженствую также по Божіей милости право сообщать слово истины и право свою должность править, прилежать о своемъ богобоязненномъ, порядочномъ и трезвомъ житіи, убѣгать всякаго легкомыслія во обхожденіи и излишности въ пищѣ, питіи и одѣяніи, купно и удерживаться отъ баснословія, соблазнительныхъ дѣлъ и невѣжливыхъ произнесеній и себя въ поступкѣ словахъ и дѣлахъ такъ вести, какъ прямочувственному учителю достоитъ, такъ чтобы я инымъ моглъ показать образъ воскрилену держать между своими слушатели, прямое и достойное въ духовенствѣ наказаніе; все по публичнымъ Церкви учрежденіямъ увѣщѣвать оныхъ ко обученію богопочтенія, всеобщему честному житію и земской пользѣ, купно ко смиренству другъ ко другу и любви, такожде дабы молили Бога за своего высокаго Государя, чтобъ объ оныхъ вѣрной должности помянулъ и ихъ покорности и послушанію имъ вмѣнилъ. Не буду вступаться въ какія мірскія и моей службѣ непристойныя дѣла или мѣшаться въ такія вещи, которые пресвитеру и учителю не пристали; стеречься буду отъ сребролюбія и лихоимства, а когда въ повѣренное мнѣ собраніе поставленъ буду, ничего отъ своихъ слушателей претендовать не дерзну, кромѣ того, что мнѣ праведно надлежать будетъ и оныя по праведному учрежденію, которое или учинено или посемъ учинитися воздолженствуетъ, особливо не хочу я людей убогихъ сверхъ оныхъ состоянія и возможности тѣснить и тяготить; но и меньше того никому за ихъ недостаточество въ учиненіи надлежащихъ правостей отъ ихъ спасительныхъ способовъ и кирочныхъ доходовъ препятствовать и запрещать, но искать, дабы не хотящему подать помощь и руководеніе по состоянію дѣла у начальныхъ и приказъ имѣющихъ или судей. Когда я въ нѣкоей мѣрѣ неисправенъ явлюсь и моихъ начальственныхъ слово пріиму и увѣщенъ буду о томъ, во ономъ чрезъ Божію помощь охотно себя исправлю. Сіе все и прочее, какъ высокопомянутое церковное учрежденіе поминать и содержать меня какъ прямаго пресвитера обязуетъ, хочу я и воздолженствую вѣрно по наилучшей возможности моей безъ просмотрѣнія исполнить безъ всякаго соблазнительнаго льщенія. Тако мнѣ Богъ помози на душѣ и тѣлѣ! Іюля 24 дня 1723 года.

Jacobus Frostmann.

XXXIV. (*)

РЕЭСТРЪ

обрѣтающимся въ Ростовской епархіи малобратнымъ монастырямъ и пустынямъ, которые къ которому монастырю приписаны.

Званіе мѣстъ.	Чины.	Монахи.	Дворовое число.	Отъ Ростова разстояніе верстъ.
По Ростову Николаевской Боевской.	Строитель іеромонахъ Филаретъ, а нынѣ въ домѣ архіерейскомъ крестовымъ священникомъ.	Монаховъ 6	Было 10	25
Андреевской, что въ Ростовѣ на посадѣ.	Игуменъ Леонтій.	Было 8	36	1
Приписанный въ Зачатіевскій монастырь и Чудотворца Іакова, который обрѣтается въ Ростовѣ.	Игуменъ Іаковъ.	Было 6; всего съ приписанными 20.	Крестьянскихъ дворовъ не было, а нынѣ съ приписными монастырями 46.	1
Спасская пустыня что на Могзѣ.	—	Было 11	Крестьянъ нѣтъ.	25
Приписана въ Троицкій дѣвичь монастырь, что въ Бѣру.	Игуменья Ирина.	Было 28; всего съ приписанными 39.	Крестьянъ нѣтъ.	15

ПО ЯРОСЛАВЛЮ.

Званіе мѣстъ.	Чины.	Монаховъ.	Дворовъ крестьянскихъ.	Разстояніе верстъ.
Вознесенскій, что на Обнорѣ.	Игуменъ Аѳанасій.	Было 15	Было 20	100
Воскресенскій, что на Обнорѣ.	Игуменъ Гедеонъ, въ архіерейскомъ домѣ крестовымъ священникомъ.	Было 11	Было 33	100

(*) — Къ дѣлу № $\frac{327}{80}$.

Званіе мѣстъ.	Чины.	Монаховъ.	Дворовъ крестьянскихъ.	Разстояніе верстъ.
Рождественскій, что на Сотѣ.	Строитель іеромонахъ Маркеллъ.	Было 4	Было 6	90
Рождественскій, что въ Носковѣ.	—	Было 7	Было 19	—
Приписанный къ Аѳанасьевскому монастырю, который внутри города Ярославля.	Игуменъ Киріакъ.	Было 8; всего съ приписными 45.	Было 10; всего съ приписными 88.	—

ПО РОМАНОВУ.

Званіе мѣстъ.	Чины.	Монаховъ.	Дворовъ крестьянскихъ.	Разстояніе верстъ отъ Богоявленскаго Островскаго монастыря.
Покровскій монастырь внутри города.	Игуменъ Іона.	Было 3	Крестьянскихъ дворовъ нѣтъ.	15
Ярославскаго уѣзда Александрова пустыня.	Игуменъ Ѳерапонтъ.	Было 7	Было 90	20
Ламская пустыня.	Игуменъ Серапіонъ.	Было 4	Было 5	60
Приписанный отъ Романовскаго уѣзда Богоявленскій Островскій монастырь.	Игуменъ Питиримъ.	Было 25; всего съ приписными 39.	Было 81; всего съ приписными 176.	Къ Романову 15.
Новодѣвичій монастырь, что при церкви Преображенія Господня.		Было 5	Крестьянскихъ дворовъ нѣтъ.	30
Приписанный къ Казанскому дѣвичью монастырю, что въ Ярославлѣ.	Игуменья Евксокустодіана.	Было 127, всего съ приписными 132.	Крестьянскихъ дворовъ нѣтъ.	—

XXXV (*).

Юрналъ Владимірского Рождественного монастыря архимандрита Сергія». (*Съ 14 Іюля по 1-ое Октября 1723 года.*

Іюля въ 14 день.

Въ указѣ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго изъ Санктпитербурха изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода о пренесеніи изъ Володимера изъ Рожественного монастыря въ Санктъ-Питербурхъ во Александроневскій монастырь святыхъ благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощей ему, архимандриту Сергію написано велѣно по примѣру учиненного въ прошломъ 7160 году изъ Соловецкого монастыря въ Москву святыхъ Филиппа митрополита мощей пренесенія такимъ образомъ устроить изъ государственныхъ сборовъ изъ какихъ Правительствующій Сенатъ за благо разсудитъ, чтобы оные святаго мощи привести въ Санктпитербургъ августа къ 20, а по всеконечной мѣрѣ къ 25 числу 723 году на лехтикѣ.

Въ 15 день о полученіи оного указу въ Московскую Духовную Дикастерію доношеніемъ отвѣтствовано.

Іюля-жъ въ 23 день по тому-жъ указу въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и въ Москву въ Духовную Дикастерію о дачѣ на подъемъ денегъ доношеніи посланы.

Въ 25 день по Его Императорского Величества второму указу велѣно о пренесеніи святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощей въ новопостроенномъ ковчегѣ подъ болдехиномъ нести людьми.

Въ 26 день о полученіи того вторичного указу и о продолженіи времени въ Санктъ Питербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и въ Московскую Духовную Дикастерію доношеніями репортовано.

Въ 28 день по Его Императорскаго Величества указу изъ Монастырского Приказу велѣно раку, въ которой святаго благовѣрного великаго князя Александра Невского мощи имѣются: изъ древа-ль устроена, или вся изъ сребра и мѣди литая, или чеканная и какой въ себѣ по примѣру тягости имѣетъ, и по мѣрѣ имать ей длины и широты и вышины и многими-ль персонами свободна носима быть имѣетъ,—о взятьѣ о томъ яснаго извѣстія, и архимандритъ къ провожденію святаго мощей во всякой ли готовности?

Въ 28 день въ 4 часу нощи противъ того присланного указу въ Монастырской Приказъ доношеніемъ репортовано имянно, что во вкладной книгѣ, какова во ономъ Рожественномъ монастырѣ есть, написано: у оной раки подъ окладомъ ковчегъ древянной, а на ономъ ковчегѣ у оные раки построено въ возглави едина, да съ едину сторону три, съ другую едина тумбы, а оные тумбы съ подписьми обронными, чеканными, и между ими окладъ мѣдной золоченной, съ травами; по верхъ оной раки образъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго; у того образа вѣнецъ и оплечья и поля обложены середомъ и позлащены. Въ длину оная рака мѣрою три аршина съ вершкомъ, поперечная аршинъ четыре вершка, въ вышинѣ аршинъ пять вершковъ, въ самую циркульную мѣру безъ всякой прибавки и о готовности въ путь архимандрической и о неприбытіи въ Володимеръ Іюля до 28 числа для провожденія святаго мощей окольничего Михайла Васильева Собакина въ Монастырской Приказъ доношеніемъ репортовано съ присланнымъ изъ того Приказу сѵнодальнымъ служителемъ Петромъ Лещинскимъ.

Августа въ 3 день прибылъ въ Володимеръ въ Рожественной монастырь окольничей господинъ Собакинъ, а ковчегу и болдехина и на подъемъ денегъ ничего не привезъ.

И того-жъ числа о прибытіи въ Володимеръ отъ оного околничего и о всемъ вышеписанномъ въ Московскую Духовную Дикастерію съ володимерскимъ ямщикомъ Васильемъ Прохоровымъ доношеніемъ репортовано.

Въ 5 день прибылъ въ Володимеръ су-

(*) Къ дѣлу № $\frac{331}{71}$.

перъ-интедентъ Заруддневъ, а ковчега и болдехина не привезъ.

Въ 6 день ковчегъ и болдехинъ привезенъ въ монастырь въ 7 часу по полунощи и то не въ сущей готовности.

И оной Заруднёвъ въ Рожественномъ монастырѣ въ соборной церкви ковчегъ и болдехинъ убиралъ августа до 10 дня.

Въ 10 день учиненъ въ Володимерѣ по монастырямъ и по соборнымъ и по приходскимъ церквамъ отъ архимандрита о праздновании святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, съ приложеніемъ ему службы, священникомъ нарядъ.

И того жъ числа былъ къ вечернему пѣнію благовѣстъ, за 2 часа до ночи пѣли малую вечерню.

Ко всенощному бдѣнію благовѣстъ былъ въ отдачу часовъ дни, и было благовѣсту часъ, а потомъ начали всенощные, а отпѣли за два часа до свѣту; пѣли суздальскіе архіерейскіе пѣвчіе.

Въ 11 день въ 4 часу дня начался благовѣстъ по всѣмъ церквамъ и было въ Рожественномъ монастырѣ водосвятіе, а потомъ литургію служилъ того монастыря архимандритъ Сергій, а съ нимъ игумены: Царьконстантиновского монастыря Павелъ, Боголюбовского монастыря Аврамій, Сновицкого монастыря Викторъ, Козминского монастыря Каріонъ, да соборной протопопъ Іаковъ.

А въ городѣ въ соборѣ служили: архимандритъ изъ Суздаля Спаса-Евѳиміева монастыря Даніилъ, да суздальского архіерея казначей Леонтій, да инквизиторъ Лаврентій.

А какъ божественные литургіи отошли, потомъ изъ собору въ Рожественной монастырь суздальскій архимандритъ съ протчими пришли со кресты.

И Рожественской архимандритъ со кресты-жъ встрѣтили за святыми вороты и какъ пришли въ церковь начали молебенъ.

А по молебнѣ, поднявъ раку святаго съ мощми архимандриты, игумены съ протчими вынесли въ южные двери, гдѣ Заруднёвъ ковчегъ убиралъ и болдехинъ, и поставили раку съ мощми Святаго въ тотъ ковчегъ и понесли изъ монастыря, разобравъ заборъ на большую улицу для того, что въ святые и въ протчіе ворота пройтить было невозможно.

А какъ оные Святаго мощи изъ града несли, чрезъ торговую площадь, Большою улицею и тутъ, за тѣснотою, сломали нѣсколько прилавковъ.

И вынесли изъ града со кресты и со звономъ и съ провожаніемъ духовныхъ персонъ и свѣтскихъ всякихъ чиновъ жителей, со множествомъ народа несли оные Святаго мощи за городъ, и вынесли и поставили на Студеной горѣ духовные персоны, священники и діаконы въ разстояніи отъ монастыря въ верстѣ.

И въ той день въ Володимерѣ въ монастыряхъ и при соборныхъ и приходскихъ церквахъ былъ звонъ до нощи; день былъ красной; въ вечеру былъ дождь небольшой и вѣтеръ превеликой, и на той Студеной горѣ съ мощми Святаго ночевали.

И того жъ числа о вышеписанномъ о всемъ въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и въ Московскую Духовную Дикастерію, для отсылки на почтѣ, отданы два доношенія въ пакетахъ окольничему господину Собакину въ одинъ пакетъ къ его доношеніямъ.

Въ 12 день стояли на той горѣ до полудня ожидали отъ Заруднева вощанки, которую онъ дѣлалъ отъ пыли и отъ дождя, и въ путь пошли не дождавшись той вощанки и отошедъ 10 верстъ, до рѣки Колокши и переправясь оную рѣку, ночевали; остановились въ часъ нощи; и того числа былъ вѣтръ великой и дождь небольшой.

А до тое рѣки въ препровожденіи были: игумены: Боголюбова монастыря Аврамій, Царьконстантиновского монастыря Павелъ; Владимірского Успенского собору протопопъ Іаковъ съ братіею, и протчихъ градцкихъ и уѣздныхъ ружныхъ церквей священники и діаконы. Да Володимерской воевода Ѳедоръ Чихачевъ, со ассесоромъ Пьянковымъ и съ подчиненными имъ камисарами и съ приказными многими людьми. Да Володимерского посаду бургомистръ, съ ратманами и со многими посатскими людьми.

А несли Святаго мощи до тое рѣки Володимерцы посадскіе люди и ямщики, и тутъ ношатымъ людямъ была перемѣна.

*

Въ 13 день отъ тое рѣки Колокши въ путь пошли въ 3 часу дня, для того, что привезли отъ Заруднева клеенку и на ковчегъ убирали; и шли до села Дмитріевского; изъ того села встрѣтили Святаго мощи со кресты священникъ да діаконъ съ протчими многими народы за версту, и въ томъ мѣстѣ архимандритъ облачался.

Еще дошли до села Ундола и изъ того села встрѣча была священникомъ, да діакономъ съ честными кресты, за версту, со многими народными людьми, и препроводили за село со обычною процессіею; а несли Святые мощи съ ношатыми мужеска полу людьми многіе шляхецкіе жены и дѣти ихъ малолѣтные многое число.

И отошедъ отъ тое рѣки Колокши 22 версты остановились ночевать во 2 часу ночи, прошедъ не много деревню Новое-Болдино; день былъ красный; была ношатымъ людемъ перемѣна на Занинскомъ врагѣ, да на Пальцовскомъ.

Въ 14 день отъ той деревни Новой-Болдиной въ путь пошли въ 4 часу по полунощи и переправлялись чрезъ рѣку Пекшу мостомъ; люди были въ водѣ по колѣна; и отошли до деревни Липки, и тутъ вышедъ изъ стороны, встрѣчалъ со кресты Здвиженского погосту священникъ, да дьяконъ, и со многимъ народомъ.

И отошедъ 25 верстъ ночевали на пустошѣ Хорошевѣ; и того числа съ утра до 5 часу по полудни было мрачно и дождь небольшой былъ же, а потомъ возсіяло солнце, а остановились ночевать въ послѣднемъ часу дни; людемъ перемѣна была.

Въ 15 день съ тое пустоши Хорошева въ путь пошли во 2 часу по полунощи, и отошли до села Покрова и изъ того села была встрѣча со кресты изъ Веденской пустыни строителемъ, да священникомъ, да дьякономъ за полверсты и въ томъ селѣ была остановка, за неприготовленіемъ ношатыхъ людей, для того что всѣ разбѣжались; стояли съ часъ.

Еще была остановка на рѣкѣ Киржачѣ, за худымъ мостомъ, стояли долго и мостъ дѣлали, и, переправясь, шли объѣзжими болотами; и тѣ болота переправясь, отошедъ 29 верстъ, стали ночевать въ полѣ; день былъ красной; ношатымъ людемъ перемѣна была въ селѣ Покровѣ, въ деревнѣ Киржачѣ, въ деревнѣ Дубнѣ, въ деревнѣ Плотавѣ.

И того-жъ числа объ вышеписанной остановкѣ въ Москву Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода оставшему члену и ассесоромъ репортовано доношеніемъ.

Въ 16 день отъ тѣхъ объѣзжихъ болотъ въ путь пошли за часъ до свѣту и дошли Московского уѣзду до села Рогожъ, и изъ того села встрѣтили Святые мощи села Рогожъ, да изъ стороны села Вохны два священника, да два дьякона со кресты за версту и дошли до деревни Шоловой въ 5 часу по полудни и подъ тою деревнею пошли съ мощми Святаго чрезъ рѣку Шолову мостомъ, и тотъ мостъ подъ мощми и подъ ношатыми людьми обломился, и тутъ учинилась вреда помочамъ, которые подъ ковчегомъ, и ношатые люди на силу съ мощми изъ рѣки назадъ возвратились и изыскавъ чрезъ ту рѣку шли въ бродъ глубиною въ аршинъ и больши съ великою нуждою. А по сказкѣ свѣтлѣйшаго князя прикащика его Тихона Тарасова, который живетъ при той деревнѣ на пороховыхъ заводахъ, что тотъ мостъ строенія помѣстья гвардіи салдата Алексѣя Филипова сына Дивова деревни Шоловы крестьянъ, и за тѣмъ при томъ мосту въ ношеніи была остановка съ часъ и больши, ночевать пришли подъ село Купавну въ 8 часу по полудни, отошедъ отъ объѣзжихъ болотъ 35 верстъ; и въ то число былъ дождь во весь день и дорога огрязла и ношатымъ была трудность не малая, перемѣна была въ кузнецахъ на Купавнѣ, въ селѣ Рогожахъ, въ деревнѣ Псаркахъ.

И объ той остановкѣ и о худомъ мосту въ Москву Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода оставшему члену и ассесоромъ, также и о встрѣчѣ въ Москвѣ Святаго мощей чрезъ драгуна Петра Дугина доношеніемъ репортовано.

Изъ того села Купавны встрѣчалъ Святаго мощи со кресты священникъ съ протчими церковники и съ народомъ за полверсты.

Въ 17 день, ночевавъ, изъ села Купавны

въ путь пошли въ 4 часу по полунощи и шли до села Пахры; и изъ того села встрѣтили Святаго мощи со кресты священникъ съ протчими церковники и съ народомъ за полверсты; въ томъ селѣ за худымъ мостомъ чрезъ рѣчку съ мощми Святаго ношатые люди шли водою по колѣни.

И отъ того села Пахры дошли до села Ивановскаго; изъ того села встрѣтили Святаго мощи того села священникъ, да дьяконъ со кресты съ протчими многими людьми за полверсты; и шли Ивановскими рощами на Семеновское и Покровское къ Красному пруду, а какъ шли до краснаго пруда улицами и тутъ было за мощми Святаго, народу премногое число и препроводили до красного пруда со обычайною честью и звономъ и у того пруда ночевали, а остановились въ 7 часу по полудни; день былъ красной, а въ вечеру былъ дождь небольшой, людемъ перемѣна была на Пахрѣ и въ Ивановскомъ; отошли отъ Купавны 25 верстъ.

А отъ Володимера до Москвы въ препровожденіи были сѵнодальныхъ монастырей игумены Сновицкаго монастыря Викторъ, Козмина монастыря Каріонъ со іеродіаконы и при нихъ по дорогѣ въ Володимерскомъ въ Переславскомъ Залѣсского, въ Московскомъ уѣздѣхъ священника по три и по четыре, да по два и по три дьякона.

Въ 18 день по утру въ отдачу часовъ былъ въ Москвѣ благовѣстъ и звонъ къ раннимъ обѣднямъ, и того числа пріѣхали къ Красному пруду, гдѣ стоялъ ковчегъ съ мощми Святаго, архимандритъ Сѵмоновской да Зарудневъ убирали болдехинъ.

И пошли отъ Краснаго пруда полемъ мимо Ямской Переславской слободы къ кресту, (гдѣ встрѣчали мощи Филипа митрополита, для того, что по Мясницкой иттить было невозможно, что по той улицѣ мосты всѣ взломаны), во 8 часу по полунощи; и шелъ за мощми Святаго архимандритъ Рожественскій Сергій во облаченіи, а пѣли пѣвчіе сѵнодальные канунъ.

И прошедъ Красносельской прудъ, а не доходя Ямской, встрѣтили съ кресты архіерей Ѳиваидскій Арсеній, да архимандритъ Богоявленскій Іакинѳъ, да игумены Даниловскій, Новинскій, Стрѣтенскій, да Успенского большого собору протопопъ. Тутъ же пришелъ вицъ-губернаторъ и бригадиръ господинъ Воейковъ и совѣтовали какъ несть Москвою и дано отъ него для провожанія святыхъ мощей капитанъ Иванъ Павловъ, да порутчикъ Иванъ Чириковъ, да кругомъ съ батоги сорокъ человѣкъ салдатъ, да для носки восьмдесятъ человѣкъ.

А какъ пришли къ кресту и тутъ встрѣтили со кресты власти Леонидъ архіепископъ Сарскій и Подонскій, да Варлаамъ Епископъ Суздальскій и Юрьевскій, да архимандритъ Андроньевской Діонисій, Петровской Сергій, Донской Іоакимъ, Знаменской Серапіонъ, Златоустенской Антоній, сѵнодальной казначей Филагрій, игумены и протопопы и протчіе духовные чины; и чли тутъ ектенію и евангеліе Богородицы, а надъ ковчегомъ Святаго несли четыре репиды дьяконы; и пошли въ Москву Мѣщанскою улицею и по Устрѣтенкѣ въ 10 часу по полунощи.

Мѣщанскою шли грязью по колѣни; и несли всякихъ чиновъ охотники и пришли къ Сухаревой башнѣ въ 11 часу.

И прошедъ ее, противъ Троицкой церкви встрѣтилъ Правительствующаго Сената оставшей членъ тайный совѣтникъ князь Дмитрей Михайловичъ Голицынъ, а поворотился къ себѣ, перешедъ Неглинную отъ Петровскіи (?).

А какъ пришли къ Бѣлому городу и тутъ въ Стрѣтенскихъ воротѣхъ прошли съ великою трудностію за широтою носилокъ.

И оттолѣ пошли по Стрѣтенкѣ, а отъ Стрѣтенки поворотили на Неглинную, Веденскою улицею, и перешедъ Неглинную, пошли Петровскою до Тверской, мимо Охотнаго ряду.

А съ Тверской хотѣли итить въ Кремль къ собору и чтобъ тамъ учинить литію, по только того не учинили за тѣмъ, что мостъ у Неглинскихъ Воскресенскихъ воротъ былъ взломанъ.

Во 12 часу отъ Моѵсеевскихъ богадѣленъ шли Тверскою къ Бѣлому городу въ трумхвальные Тверскіе ворота къ Земляному городу и перешли за Ямскую Твер-

скую улицу въ полѣ во 2 часу пополудни, и тутъ архіерей челъ евангеліе Святому, и отпустя молебенъ, по осѣненіи честнымъ крестомъ, пошли со кресты въ Москву.

А во весь той день до вечера былъ во всей Москвѣ звонъ.

И отошедъ 3 часа пополудни отъ Ямской слободы сто пять, и отъ Рогатокъ пятьдесятъ восмь саженъ, ковчегъ Святаго поставили въ полѣ и при немъ Государевъ шатеръ и тутъ ночевали; для исправленія людей кому несть и подводъ и тутъ было множество народу, для которыхъ пѣли молебны чють не во всю ночь разные священники и тутъ же разбирали болдехинъ и протчіе уборы и ставили клеенку на ковчегъ; день былъ ясной, а въ ночь великой дождь.

И того-жъ числа о вышеписанномъ въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ доношеніемъ репортовано.

Въ 19 день въ путь пошли въ 10 часу по полунощи и отошедъ 7 верстъ ночевали въ селѣ Всесвятскомъ, встрѣтили Святаго мощи того жъ села священникъ съ протчими церковники и со многимъ народомъ, съ крестнымъ хожденіемъ и съ звономъ.

А до того села изъ Москвы препроводили оные Святаго мощи со кресты изъ дворца Спасской протопопъ, да съ нимъ Никитцкаго сорока священники и діаконы.

Несли Святаго мощи гарнизонные салдаты сто пятьдесятъ человѣкъ; того числа въ вечеру и въ нощи былъ дождь превеликой.

Въ томъ же селѣ встрѣчала Святаго мощи царевна Милитиская, и по ее просьбѣ пѣли молебенъ и чтобъ ей для главной болѣзни приложитца къ ракѣ и для оного ея прошенія ковчегъ открывали и приложитца къ ракѣ допустили.

Тутъ же принесли изъ Москвы отъ Заруднева новую большую клеенку и на ковчегъ накладывали, а малую сняли.

Того жъ числа полученъ Его Императорскаго Величества изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ оставшего члена и ассесоровъ указъ чрезъ канцеляриста Алексѣя Шнитникова о пріемѣ построеннаго ковчега и болдехина описи со всякимъ украшеніемъ съ роспискою, также къ ковчегу для всякихъ въ пути починокъ мастеровыхъ людей.

Въ 20 день изъ того села Всесвятского въ путь пошли въ 7 часу по полунощи; и отъ того села провождали Святаго мощи царевна Милитиская Дарья Арчиловна, со всѣми домашними своими, до села Никольского.

Въ селѣ Никольскомъ встрѣтили Святаго мощи со кресты священникъ съ протчими церковники и прошедъ немного стояли 2 часа для того, что подъ ковчегомъ испортились подвязки; несли Москвитины посадскіе люди, провожали три попа да дьяконъ.

Остановились ночевать въ 6 часу по полудни, проѣхавъ деревню Верескино, отошедъ отъ Всесвятцкого 19 верстъ, для того что испортились подъ ковчегомъ носилы; былъ день красной; несли уѣздные люди.

Въ 21 день отъ тое деревни Верескиной въ путь пошли въ 7 часу по полунощи и шли весь день; и отошедъ 27 верстъ съ полуверстою, стали ночевать при рѣчкѣ Звегинкѣ, что словетъ Пѣшкинской ямъ, а остановились уже близъ полуночи; и въ тое ночь *ношатые люди восмь человѣкъ переломали себѣ ноги*,—понеже прилучились мосты узкіе, день былъ красной съ вѣтромъ, а перемѣна была людемъ въ деревнѣ Черной, да въ селѣ Чашниковѣ.

Въ 22 день отъ тое рѣчки въ путь пошли въ 7 часу по полунощи, и отошедъ 16 верстъ, остановились ночевать во 2 часу по полудни, не доходя деревни Мошницъ за версту, понеже подъ ковчегомъ подвязи и носилы переламались, дѣлали вновь; да тутъ же перемѣняли: наметъ большой снимали, а накладывали малой, чтобъ въ ношеніи народу отъ чего была способа; перемѣна была людемъ въ селѣ Пѣшкахъ, да на Мошницахъ; день былъ съ малымъ дождемъ.

Въ 23 день въ путь пошли въ 7 часу по полунощи и пришли въ городъ Клинъ въ полудни и тутъ стояли часовъ съ 5 и болши: отправляли о прибытіи въ тотъ градъ съ мощми Святаго въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и въ Москву Святѣйшаго Прави-

тельствующаго Сѵнода-жъ оставшему члену и ассесоромъ доношенія чрезъ почту. А изъ Клину встрѣтили Святаго мощи Успенского монастыря игуменъ Корнилій съ братьею и протчіе духовные персоны со кресты и со звономъ и со множествомъ народа.

И препроводили изъ града со честными кресты и со звономъ за городъ 7 верстъ до деревни Ямоги и остановились ночевать въ 8 часу по полудни, прошедъ не много тое деревню; а въ Клину чрезъ рѣку переходили мостомъ съ великою трудностію и шли люди въ водѣ по колѣни и выше и въ улицахъ за тѣснотою прилавки ломали; день былъ съ дождемъ.

Въ 24 день отъ тое деревни въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и дошли до села Давидова; и тутъ встрѣтили Святаго мощи со кресты священникъ съ протчими церковники, и пришли до села Шоши, и рѣку Шошу хотя съ нуждою переправясь, ночевали при деревнѣ Низовской, остановились въ 9 часу по полудни; на томъ же ночлегѣ встрѣтилъ дому преосвященнѣйшаго Ѳеофилакта, епископа Тверскаго дворянинъ Гаврило Ивановъ сынъ Варяжскій, и того-жъ числа со онымъ дворяниномъ въ Тверь послано ко эконому казначею архимандриту Александру о встрѣчѣ Святыхъ мощей письменное вѣдѣніе; день былъ красной; людямъ перемѣна была въ Заулкахъ, да въ Давидовѣ.

Въ 25 день въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и дошли до села Городни, и тутъ встрѣтили Святаго мощи Тверского Жолтикова монастыря архимандритъ Мелетій со іеромонахи, да соборной ключарь Герасимъ Ивановъ и протчіе при нихъ духовные персоны, и отошедъ 31 версту стали ночевать подъ деревнею Прибытковою; была перемѣна людемъ въ селѣ Городнѣ да въ Мокромъ; день былъ красной.

Въ 26 день отъ тое деревни Прибытковой въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и прибыли до города Твери; и не доходя за 2 версты, остановились, убирали ковчегъ и болдахинъ, какъ было въ Москвѣ, и тутъ встрѣтили Святаго мощи изъ того города архимандриты и протчіе духовные персоны и препровождены чрезъ градъ и чрезъ рѣку Волгу въ полѣ со обычайною процессіею съ честными кресты и со Святыми иконами и съ звономъ и тутъ ночевали, а въ Твери нерачѣніемъ и не готовностію Тверскаго посаду бургомистра и протчихъ въ улицахъ и въ мостахъ по переправамъ и чрезъ рѣку Волгу чинилось не малое затрудненіе: понеже въ улицахъ за тѣснотою ломаны многіе хоромы; несли посадцкіе люди; день былъ красной.

И того-жъ числа о вышеписанномъ въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ чрезъ почту доношеніемъ репортовано, а имянно встрѣчали и провождали архимандриты: Отроча монастыря Іосифъ, Жолтиковского Мелетій, Старицкій Іона, да судья Александръ, да игуменъ Малской Никандръ и Иваницкій.

Въ 27 день отъ Твери въ путь пошли въ 6 часу по полунощи; звонъ учиненъ въ городѣ по всѣмъ церквамъ за часъ до воспріятія пути; отошли отъ города 38 верстъ, ночевали подъ деревнею Сельцомъ остановились въ 3 часу нощи и въ дорогѣ въ Малскомъ монастырѣ встрѣчалъ игуменъ со всѣми духовными чины и проводилъ до Новоторжскаго уѣзду до села Мѣднова; день былъ красной.

И тогожъ числа получили Его Императорскаго Величества указъ изъ Санктпитербурха изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода о взятьѣ изъ Монастырского Приказу на непреминуемые архимандриту съ духовными персонами и свѣтскими служительми дорожные росходы денегъ ста рублевъ.

И по тому указу оные деньги сто рублевъ изъ Монастырского Приказу взяты.

Въ 28 день отъ тое деревни въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и пришли до города Торжку и тутъ встрѣтили Святые мощи Борисоглѣбского монастыря архимандритъ Макарій съ протчими духовными персонами и свѣтскими служителми за версту до города, и препроводили звономъ съ честными кресты и со святыми иконами со обычайною процессіею, стали ночевать отошедъ отъ города 13 верстъ подъ деревнею Киселенками; несли Святаго мощи изъ

Торжку посацкіе люди; и въ то число былъ дождь во весь день и того жъ числа въ Санктъ-Питербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ о вышеписанномъ чрезъ почту доношеніемъ репортовано.

Въ 29 день отъ тое деревни Киселенокъ въ путь пошли въ 7 часу по полунощи, отошли 24 версты до села Выдоропского и тутъ ночевали, а встрѣтили Святые мощи изъ того села со кресты попъ да дьяконъ за 2 версты; день былъ къ вечеру съ дождемъ и тутъ ношатые люди разбѣжались Каменскихъ 20 человѣкъ, да Будовскихъ 60 человѣкъ, для чего на силу людей собирали изъ прохожихъ.

Въ 30 день отъ того села въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и подъ деревнею Лыкошевой починивали мостъ, и тутъ архимандритъ съ протчими святили воду; стояли 2 часа; а отъ мѣстечка Холохолни послали въ Москву въ канцелярію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода оставшему члену и ассесоромъ о прибытіи до того мѣстечка и о встрѣчѣ и провожденіи въ городѣхъ и селѣхъ Святыхъ мощей съ Сѵнодальнымъ дворяниномъ Никитою меньшимъ Новиковымъ отъ Москвы за 276 верстъ.

Отошли 23 версты, ночевали, прошедъ монастырь, что словетъ Никола Столпъ; въ провожденіи Святыхъ мощей до того монастыря были отъ помянутаго села Выдоропского 3 попа да дьяконъ; а изъ Николаевскаго монастыря встрѣтили Святые мощи строитель со іеромонахомъ за версту; а остановились ночевать часъ ночи; день былъ красной; людемъ перемѣна была въ Холохолнѣ.

Въ 31 день съ того ночлегу въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и дошли до Вышняго Волочка, и на томъ Волочкѣ была остановка 3 часа въ переправѣ чрезъ рѣку, понеже мосты худые и узкіе, перевозили Святаго мощи въ суднѣ, а встрѣтили Святаго мощи изъ того Волочка со кресты 6 поповъ да дьяконъ за версту и проводили со обычайною честью, звономъ и съ собраніемъ многова народа; и отошли отъ Николы Столпа 35 верстъ, стали ночевать въ 6 часу по полудни подъ селомъ Коломною; и изъ того села Коломны встрѣтили Святаго мощи 2 попа, 2 дьякона за двѣ версты; несли Вышневолоцкіе ямщики; день былъ красной.

И того жъ числа о вышеписанномъ и о исходѣ пальмъ (?) въ Санктъ-Питербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ доношеніемъ репортовано Хотиловского яму чрезъ ямщика Ѳоку Прокофьева сына Воробкова.

Мѣсяцъ Сентябрь.

Въ 1 день отъ того села Коломны въ путь пошли въ 9 часу по полунощи, понеже въ пріуготовленіи ношатыхъ людей не было; и отошли съ нуждою до Хотиловского яму, и тутъ встрѣтили Святаго мощи со кресты попъ съ протчими церковники за 2 версты; отошли до деревни Куженкиной и тутъ стояли 2 часа; перевязывали подъ ковчегомъ носилы и пошли въ ночь тѣми жъ ношатыми и дошли до села Березай отъ Коломны 39 верстъ; и тутъ встрѣтили Святые мощи одинъ попъ со кресты; день былъ ясной перемѣна людемъ была въ Хотиловскомъ яму и подводы перемѣнили-жъ.

Во 2 день отъ того села Березай въ путь пошли въ 7 часу по полунощи, и отошедъ 22 версты ночевали подъ деревнею Добываловою; остановились въ 7 часу по полудни; провожалъ попъ съ протчими церковники села Гедрова; перемѣна была людемъ въ Едровѣ, да въ деревнѣ Добываловой; день былъ съ малымъ дождемъ.

И того жъ числа полученъ Его Императорскаго Величества изъ Санктпитербурха изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указъ, что бутто о воспріятіи съ мощми Святаго изъ Володимера пути Іюля отъ 26 дня Августа по 20 день въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ не репортовано и чтобъ съ мощми Святаго къ Санктпитербурху поспѣшать къ показанному въ прежде присланномъ указѣ числу города Торжку Воскресенскаго дѣвича монастыря чрезъ стряпчего Ивана Ильина.

Въ 3 день отъ тое деревни въ путь пошли въ 6 часу по полунощи, и дошли до села Валдай; тутъ встрѣтили Святые мощи намѣстникъ Иверскаго монастыря, да 3 по-

па, да дьяконъ, со кресты, и проводили со обычайною процессіею и съ звономъ и съ собраніемъ народа.

Того-жъ числа о вышеписанномъ и о прибытіи въ монастырь околничего Августа 3, а ковчега и болдехина 6 и что тотъ ковчегъ господинъ Заруднѣвъ убиралъ въ Володимерѣ до 10 дня и о воспріятіи изъ Володимера пути 11 дня и изъ Москвы 19, изъ Клина 23, изъ Твери 26, изъ Торжку 28, изъ Вышняго Волочка 31 чиселъ, о посылкѣ доношеніевъ въ Санктпитербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ чрезъ служителя Рожественного монастыря Александра Старкова доношеніемъ же репортовано.

И тогожъ числа отъ той деревни Добываловой отошли 32 версты; ночевали подъ деревнею Яжелбицею; а перемѣна людемъ была въ Яжелбицахъ, да на Рахинѣ мосту; день былъ красной.

Въ 4 день отъ тое деревни Яжелбицы въ путь пошли за 2 часа до свѣту, и остановились прошедъ село Рахино, убирали около ковчега клеенку, понеже въ пути вся розбилась и винты переправляли вновь, стояли три часа, отошедъ отъ деревни Яжелбицы 45 верстъ до села Крестецъ, и тутъ ночевали; стали въ 7 часу по полудни; провожали села Рахина священникъ съ протчими церковники, а изъ того села Крестецъ встрѣтили Святаго мощи со кресты 4 попа да дьяконъ сѣ многимъ народомъ за 2 версты; день былъ красной.

Въ 5 день отъ того села Крестецъ въ путь пошли въ 6 часу по полунощи, и отошедъ 33 версты ночевали, прошедъ деревню Зайцево; день былъ красной; людямъ перемѣна была.

Въ 6 день отъ тое деревни Зайцевой въ путь пошли въ 6 часу по полунощи и дошли до села Политавья; и изъ того села встрѣтили Святаго мощи со кресты 3 попа за версту и проводили до деревни Красныхъ-Станковъ.

И отошли отъ той деревни Зайцовой 18 верстъ до села Бронницъ и тутъ ночевали; стали въ 6 часу по полудни; проводили до того села вышеписанные попы, а изъ Бронницъ встрѣтили Святаго мощи 4 попа за 2 версты со кресты и съ собраніемъ народа; перемѣна была людемъ въ селѣ Политовьѣ, да на Красныхъ Станкахъ, да на Кишѣ рѣкѣ; день былъ красной.

И того жъ числа изъ того села къ духовнымъ управителемъ въ Новъ-Городъ о встрѣчѣ Святыхъ мощей послано письменное вѣдѣніе.

Въ 7 день отъ того села Бронницъ въ путь пошли водою во 12 часу по полудни; а въ провожденіи Святыхъ мощей на суднѣ были 2 попа; стали ночевать отошедъ 14 верстъ противъ Николаевского Липинского монастыря; и тутъ стояли за превеликою необычайною погодою по девятое число; день былъ красной.

Въ 9 день отъ того монастыря въ путь пошли въ 8 часу по полунощи, вышли на озеро Ильмень въ 9 часу; пришли до Юрьева монастыря въ 10 часу по полунощи; и тутъ встрѣчали со кресты въ лодкахъ іеромонахи и іеродіаконы и монахи того монастыря; и пришли до пристани Хисловенской улицѣ и тутъ ковчегъ Святаго вынимали изъ судна и убирали болдехинъ и протчее и несли въ городъ, и тутъ же встрѣчали со кресты епископъ Іоакимъ, да архимандриты Хутынской Веніаминъ, Антоньевской Серапіонъ, Духовской Іона, Вежитцкой Исай, Деревянитцкій Іоанникій, Бѣжитцкого Антоньевского Никольского монастырей Серафимъ, да архіерейской судья Андронникъ, да игумены Сковоротскій Сѵмеонъ, Николаевской Островской Іоасафъ, да протопопы и протчіе духовные чины, да изъ мірскихъ господъ господинъ генералъ Волковъ, да воевода Хилковъ и протчіе началнѣйшіе и купецкіе и всякихъ чиновъ люди со множествомъ народа.

И изъ той улицы несли посатцкіе люди чрезъ мостъ Волховской въ вороты что у гостиного двора и въ городъ въ Спаскіе, гдѣ стояли съ полчаса, за тѣмъ, что широта носилокъ и высота ковчега пройти не могла, для чего въ оныхъ воротахъ вынимали брусъ и у носилокъ оттирали съ сторонъ шестовъ вершка по два и, пронесши ворота, на учиненныхъ изъ архіерейского дому скамьяхъ убитыхъ коврами, поставили у самой соборной церкви у сѣ-

верныхъ дверей, и пѣли тутъ молебенъ, а въ соборѣ и вездѣ до вечера былъ звонъ, а передъ ковчегомъ былъ поставленъ шатеръ Государевъ и караулъ.

А за 5 часовъ до свѣту былъ въ соборѣ благовѣстъ ко всенощному бдѣнію, а пѣли при епископѣ пѣвчіе архіерейскіе, и отпѣли за часъ до свѣту и тутъ же разбирали болдехинъ и ставили на ковчегъ клеенку меньшую для того, что въ день и въ ночь былъ дождь небольшой.

Въ 10 день въ часъ дни былъ въ соборѣ благовѣстъ до божественной литургіи и служилъ епископъ Іоакимъ съ архимандриты и игумены и протопопы и на отпускѣ сказывалъ казанье монахъ Прибыловичъ о почтеніи святыхъ иконъ и святаго объявлялъ отъ житія его, а отслужа литургію, епископъ вышедъ со всѣми духовными персонами изъ собору и передъ ковчегомъ Святаго начавъ молебенъ, пошли провожать чрезъ Волховской мостъ и сошедъ противъ Хутынского подворья ставили ковчегъ Святаго въ судно и провожали со кресты архіерей и протчіе духовные чины и воевода съ протчими и со всѣмъ народомъ до Антоньева монастыря Римлянина, и прочетъ на томъ суднѣ Евангеліе отбыли со кресты въ городъ, и съ утра былъ вездѣ-жъ звонъ.

А стояли въ Новѣ-Городѣ, какъ ковчегъ ставили, съ часъ и больши за неотправленіемъ припасовъ судовыхъ и людей отъ купецкихъ изъ магистрату, для чего былъ задержанъ, докуль исправились, ратманъ ихъ.

И въ путь пошли рѣкою Волховомъ къ Ладогѣ и отошедъ 10 верстъ до Хутыня монастыря; и тутъ встрѣтеніе Святаго мощамъ было архимандритомъ и съ братьею и изъ протчихъ при томъ Новѣ-Городѣ монастырей встрѣтеніе и провожденіе святымъ мощамъ было жъ архимандритыжъ и игумены съ честными кресты и со святыми иконами.

И отъ того монастыря въ путь пошли въ ночь; и того-жъ числа о вышеписанномъ о всемъ въ Санктъ-Питербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ чрезъ курьера Алексѣя Кулибакина доношеніемъ репортовано; день былъ красной, а къ вечеру съ дождемъ; а перемѣна на судахъ была на погостѣхъ Богословскомъ, Петровскомъ, въ Антоньевскомъ.

Въ 11 день дошли до села Высокаго отъ Нова-Города 50 верстъ, и тутъ встрѣтили Святаго мощи со кресты попъ съ протчими церковники за версту и проводили до Грузинского погосту, а изъ Грузинского погосту въ ночи встрѣтили Святаго мощи со кресты 2 попа да дьяконъ, отошли тою ночью 25 верстъ до Черницкого погосту и изъ того погосту встрѣтилъ со кресты попъ съ протчими; день былъ красной; перемѣна людемъ была въ Коломнѣ, въ Высокомъ, въ Грузинѣ.

Въ 12 день отошли 10 верстъ до села Солецкаго погосту, и тутъ срѣтили Святые мощи со кресты три попа за версту, и отошли 4 версты до села Мыслова и отъ того села пошли на судахъ лоцманы для провожденія святыхъ мощей въ ночь и отошли 30 верстъ до села Помялова; и тутъ стояли до свѣту, понеже стали быть пороги въ близности, итти ночью не смѣли; а изъ того села встрѣтили Святаго мощи со кресты попъ съ протчими церковники вблизности того села; день былъ красной; перемѣна была въ Черницахъ, въ Сольцахъ, въ Пчевѣ.

Въ 13 день отъ того села въ путь пошли за часъ до свѣту и порогами шли 40 минутъ, дошли до Михайло-Архангельского погосту, и тутъ встрѣтили Святые мощи со кресты 2 попа съ протчими церковники.

Отъ того села отошли до Ильинскаго погосту, и тутъ встрѣтили Святые мощи со кресты попъ съ церковники; еще отошли до города Старой Ладоги, и изъ оной Ладоги встрѣтили Святые мощи со кресты Ивановского монастыря игуменъ Лаврентій, да Николаевскаго монастыря строитель Гавріилъ съ братьею и съ протчими духовными персонами и съ свѣтскими служителми и съ собраніемъ многочисленнаго народа и проводили за городъ со обычайною процессіею и съ звономъ.

А изъ Новой Ладоги встрѣтили Святые мощи морскаго флоту порутчикъ господинъ Косенковъ, да дому свѣтлѣйшаго князя

управитель Алексѣй Жеребцовъ, да боргомистръ Алексѣй Барсуковъ съ протчими за 8 верстъ подъ селомъ Покровскимъ.

А какъ прибыли ко оной Ладогѣ встрѣтили Святаго мощи съ честными кресты и со святыми иконами протопопъ съ протчими духовными персонами и свѣтскими служители и съ собраніемъ многочисленного народа у канала, и проводили онымъ каналомъ до мосту и у того мосту ночевали; стали въ послѣднемъ часу дни отъ Помялова 27 верстъ, и тутъ стояли за не пріуготовленіемъ тутошнихъ управителей къ ношенію Святаго мощей людей, также и подводъ до 15 числа; въ 13 числѣ день былъ мрачной съ дождемъ.

И того жъ 13 дня изъ оной Ладоги о вышеписанномъ прибытіи въ Санктпитербургъ въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ чрезъ капрала Семена Сотникова доношеніемъ репортовано.

Въ 15 день изъ той Новой-Ладоги въ путь пошли къ Шлюшенбурху сухимъ путемъ послѣ обѣдни; а въ провожденіи Святаго мощей были изъ собору со кресты протопопъ съ братьею и проводили съ собраніемъ народа версты съ три; отошли 17 верстъ, стали ночевать подъ деревнею Черною въ часъ ночи; провожали Святаго мощи изъ оной Ладоги 2 попа; день былъ красной.

Въ 16 день отъ тое деревни въ путь пошли въ 1 часу дни, и отошедъ 17 верстъ стали ночевать, прошедъ немного деревню Лемасоръ, остановились въ послѣднемъ часу дни; день былъ красной.

Въ 17 день отъ тое деревни въ путь пошли въ 7 часу по полуночи.

И того жъ числа получили Его Императорскаго Величества изъ Санктпитербурха изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указъ, чтобъ съ мощми Святаго отъ Нова-Города, не выходя на першпективную дорогу, иттить въ Ладогу водою, а изъ Ладоги до Шлюшенбурха сухимъ путемъ умѣренно въ суднѣ верстъ по 10 и по 12; и отошедъ отъ той деревни Лемасора верстъ съ 16, остановились ночевать на лѣсу, понеже ношатыхъ людей было малое число и всѣ перетомились; стали въ 3 часу ночи, и въ тое ночь во всю былъ дождь небольшой.

Въ 18 день съ того ночлегу въ путь пошли въ 6 часу по полуночи и дошли до села Василкова; и изъ того села встрѣтили Святые мощи со кресты попъ съ протчими церковники за полверсты; и тутъ людемъ была перемѣна; и отошли 18 верстъ до мѣстечка Назчи; а встрѣтили Святые мощи со кресты попъ съ протчими церковники, и прошедъ то мѣстечко не много, ночевали въ лугахъ; день былъ красной съ вѣтромъ.

Въ 19 день отъ того мѣстечка въ путь пошли въ 6 часу по полуночи и изъ того мѣстечка послано въ Слюшенбурхъ къ духовному управителю о встрѣчѣ Святыхъ мощей вѣдѣніе за 20 верстъ.

А какъ прибыли къ Слюшенбурху и изъ Слюшенбурха встрѣтили Святаго мощи попъ съ протчими церковники и съ свѣтскими служителми съ честными кресты и съ святыми иконами за 5 верстъ, да встрѣчали-жъ изъ Слюшенбурха брегадиръ господинъ Шуваловъ и господинъ полковникъ и камендантъ Бухолцъ съ товарыщи начальнѣйшими, и проводили до пристани, которая имѣетца при рѣкѣ Невѣ съ пріѣзду, званіемъ Пушешная, съ собраніемъ многочисленнаго народа; день былъ красной; и у той пристани октября по 1 число стояли.

Того-жъ числа получили Его Императорскаго Величества изъ Санктпитербурха изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода указъ, чтобъ поставить Святаго мощи въ Слюшенбурхѣ въ каменной церкви до указу, и о томъ въ Святѣйшій Сунодъ прислать доношеніе.

Въ 20 день ѣздили въ городъ Рожественного монастыря архимандритъ Сергій со окольничимъ господиномъ Собакинымъ и господиномъ полковникомъ и комендантомъ Бухолцемъ, градскіе ворота и церковные двери вымѣривали противъ ковчега Святаго, какъ бы можно пройтить; и по осмотру и по мѣрѣ какъ въ градскихъ воротахъ, такъ и въ церковныхъ дверяхъ съ ковчегомъ пройтить невозможно; день былъ съ вѣтромъ.

И въ 21 день противъ вышеписаннаго

указу изъ Слюшенбурха въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ и прибытіи съ мощми Святаго въ Слюшенбурхъ и о вымѣриваніи противъ ковчега традскихъ воротъ и церковныхъ дверей, что Святаго мощи съ ковчегомъ въ городъ внести и въ каменной церкви поставить невозможно, день былъ съ вѣтромъ,—доношеніемъ репортовано.

Въ 22 день былъ съ вѣтромъ полегче прежнихъ.

23 день былъ съ дождемъ.

24 день былъ съ дождемъ и въ ночи былъ дождь же.

25 день былъ съ началу съ туманомъ, а послѣ красной.

26 день былъ красной.

27 день былъ красной.

28 день былъ красной.

29 день былъ съ малымъ дождемъ и въ ночи дождь былъ же.

Того жъ числа получили Его Императорского Величества изъ Санктпитербурха изъ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указъ, что раку съ мощми Святаго изъ новосодѣланнаго ковчега вынявъ, поставить въ Шлютельбурхѣ въ церкви, а болдехинъ и ковчегъ убравъ, содержать въ приличномъ мѣстѣ до указу, а архимандриту и съ путевымъ юрналомъ, также и со обрѣтающимся при ковчегѣ для путевого росходу подьячимъ, — быть въ Санктпитербурхъ и явитца въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

30 день былъ красной съ вѣтромъ.

Мѣсяцъ Октябрь.

Въ 1 день по вышеписанному указу, разобравъ клеенку отъ мощей Святаго и поднявъ со оного мѣста ковчегъ поставили на судно и отъ той пристани пошли къ городу въ 9 часу по полунощи на бечевѣ и на завознѣхъ, дошли до пристани городской, а до того мѣста пѣли и святили воду архимандритъ съ протчими во облаченіи; и противъ городской пристани челъ архимандритъ евангеліе и погружалъ крестъ на блюдѣ, а потомъ поднивъ ковчегъ съ мощми Святаго изъ судна пошли въ городъ въ 11 часу по полунощи; ковчегъ несли людьми до церкви, а какъ принесли къ церкви и выняли изъ ковчега раку съ мощми Святаго и внесли въ церковь съ трудностію и поставили на ступеняхъ у праваго крылоса и, запечатавъ сверхъ прежнихъ печатей, отдали коменданту и попу имянно во всякой цѣлости.

А потомъ ковчегъ и болдехинъ, выбравъ мѣста и принявъ у архимандрита и у окольничего, камендантъ и подполковникъ, убравъ вощанки, поставили въ клеенкахъ и караулъ гварнизонной у всего поставили.

А какъ на подъемѣ съ мѣста, такъ и на встрѣчѣ у города было начальнѣйшихъ и протчихъ персонъ множество народа; день былъ красной и тихой.

XXXVI (*).

Письмо въ Святѣйшій Сѵнодъ свѣтлѣйшаго князя Д. Кантемира, съ приложеніемъ, составленнаго имъ, катихизиса для обращающихся къ православной христіанской Церкви изъ магометанства.

Святѣйшій Правительствующій Сѵноде. Мнѣ въ Духу Святомъ Отцы и Богомольцы! Понеже крайняя здравія моего слабость не допустила мене персонално воспріяти отеческое ваше, Святѣйшаго Сѵнода, благословеніе, дерзаю оное по сыновской должности (да не весма забвенъ буду или нерадивъ о томъ явлюся) чрезъ сіе просити начертаніе. При котораго испрошеніи вопервыхъ съ достодолжнымъ почтеніемъ благодарствую за показанную Свято-Николаевской Столбовской обители внутрь вотчинъ нашихъ сущой къ архимандриту Иларіону отеческую милость и за снисходителнѣйшее архимандричества его подтвержденіе. Таже съ подобающимъ сыновскимъ респектомъ вамъ, Святѣйшему Сѵноду доношу: въ резиденціи нашей, Сѣвскаго уѣзду, въ мѣстечкѣ Димитревскомъ (которое милостію Божіею доволное дворовыми нашими людми поселеніе имѣетъ) церковь есть древянная и хотя еще не ветха, однакожъ зело мала и ко вмѣщенію народа

(*) Къ дѣлу № $\frac{332}{160}$.

весма недоволна. Того ради желаніе имѣю (на что и обѣтъ отъ давна положилъ) соградити пространнѣйшую каменную церковь во имя святаго великомученика Димитрія; а оную малую древянную церковь пренести въ другое наше жъ село, зовомое Соломино, понеже тамъ церковь весма обетшала. Ко оной же, новоздатися имущей, каменной церкви въ парохіи быть имѣютъ, кромѣ мѣстечка Димитревскаго, деревня Горбунова съ другими деревнями, числомъ дворовъ съ-полтораста. Сверхъ того священникъ и церковники сея церкви имѣютъ отъ насъ денежное и хлѣбное годовое жалованье, чтобъ могли честно и не убого жити. Обаче дѣла сего безъ благословенія и позволенія отъ васъ, Святѣйшаго Сѵнода, начать не смѣю, того ради съ сыновскою покорностію прошу, дабы соизволили дать на то благословенную грамоту, дабы мнѣ хотя при послѣднихъ дыханіяхъ не лишитися желанія моего, въ чемъ и уповаю на отеческую вашу, Святѣйшаго Сѵнода, милость, что не оставите сыновняго и покорнаго прошенія. При томъ и сіе по должности моей предложити не оставлю. 1) По имянному Его Императорскаго Величества Государя нашего всемилостивѣйшаго указу заведена турецкая азбука, но понеже оная не при свободномъ времени, ни въ удобномъ мѣстѣ, но въ самомъ походѣ въ дѣло производилася, того ради еще не вся въ подобающее приведена совершенство. 2) Будучи я по Его жъ Императорскаго Величества указу въ низовомъ походѣ, усмотрѣлъ крайнюю нужду въ наставленіи обращающихся къ православной вѣрѣ мухаммеданъ, также и армянъ, которые инаго языка, кромѣ турецкаго не знаютъ, а священниковъ, въ семъ языкѣ искусныхъ, весма нѣтъ, такъ что и въ самомъ крещеніи нужнѣйшіе отрицанія термины отъ священниковъ къ просвѣщаемому глаголются безъ всякаго изъясненія и весма крещаемый незнаетъ, что пріемлетъ и чего отрицается. Того ради христіанскою подвиженъ ревностію, съ докладу Его Императорскому Величеству, сочинилъ на турецкомъ языкѣ кратчайшій православныя вѣры катихисмъ въ наставленіе приходящимъ въ оную отъ мухаммеданскаго заблужденія, но въ тисненіе произвести не хотѣхъ, не сообща прежде вамъ, Святѣйшему Сѵноду: токмо пробу перваго листа учинилъ, которую при семъ, купно же и переводъ самаго катихисма, на разсужденіе вамъ, Святѣйшему Сѵноду, посылаю, и гдѣ что исправленія или отъятія, или преполненія требуетъ, сыновски прошу оное исправить. Нужда же всяко приложити помянутые отрицанія при крещеніи термины, дабы священники вопрошать могли съ обстоятелнымъ изъясненіемъ. При семъ катихисмѣ приложены нужнѣйшіе повсядневные молитвы, а именно: Царю Небесный, Святый Боже, Слава и нынѣ, Пресвятая Троице, Отче нашъ, Пріидите поклонимся, Помилуй мя Боже, Вѣрую во единаго Бога, Богородице Дѣво радуйся, Помилуй насъ Господи, помилуй насъ, Слава, Господи помилуй насъ, И нынѣ, Милосердія двери, Спаси Господи люди Твоя, Вознесыйся на крестъ, Слава въ вышнихъ Богу, Небесный Царю, Трипсалміе перваго часа, Что тя наречемъ, Стопы моя направи, Иже на всякое время, Честнѣйшую Херувимъ, Христе Свѣте истинный, Единородный Сыне, Блаженны. И сіи всѣ молитвы на турецкій языкъ уже преложены, аще ли же изволится вамъ, Святѣйшему Сѵноду, или молитвы нѣкія, или въ самомъ катихисмѣ нѣчто, а наипаче нужные въ крещеніи слова приложити, дабы все оное соблаговолили приказать написать порускu и прислать къ намъ, а мы на турецкій языкъ преложимъ. И сіе все предложивъ, прилагаю мое мнѣніе и желаніе, что весма полезно было бы оную турецкую азбуку въ должное привести совершенство, дабы положенной въ сочиненіи оныя трудъ и коштъ не былъ вотще. Такожде и предреченной катихисмъ весма нуженъ какъ въ Казанской, такъ и Астраханской церкви, а наипаче нынѣ въ церкви Дербентской, которая милостію Божіею насадися уже и имать процвѣтати, къ наставленію пріемшихъ и пріимати хотящихъ вѣру православную отвращаяся отъ мухаммеданскаго суевѣрства; а понеже не токмо самое въ турецкомъ языкѣ исправленіе, но и все типографское въ томъ дѣлѣ устроеніе

моего самаго надзиранія и управленія требуетъ, не безблагословно, пачеже нужно есть, дабы тѣхъ же типографскихъ художниковъ, которые въ низовомъ походѣ при насъ были и уже мало нѣчто къ дѣлу словъ, такъ и къ набору пріобыкли (которыхъ мы съ дороги отъ Павловска прямо въ Москву и съ азбукою турецкою и съ612 станомъ и съ протчими инструменты отправили) соблаговолили прислать сюда со оною турецкою и съ россійскою библейною и съ латинскою азбуками и съ станомъ и съ протчими потребными реквизитами, дабы и азбуку турецкую, (хотя въ крайней обрѣтаюся слабости, однакожъ не пощадѣлъ бы и самыхъ останковъ здравія моего за вѣрность, которую обѣщахъ предъ Богомъ всемилостивѣйшему моему Монарху) въ полное могли привести совершенство и оной катихисмъ со всякою исправностію напечатати, отчего и художники оные типографскіе могутъ накыкнуть, что и въ неприсутствіи нашемъ впредь всякое дѣло съ готоваго набирать и печатать будутъ, что все къ вящшей имѣетъ быти Его Императорскаго Величества славѣ. И каковое на то ваше, Святѣйшаго Сѵнода, благоизволеніе будетъ, прошу отеческимъ своимъ мене удостоить отвѣтствіемъ. При томъ дерзнулъ быхъ просити, дабы и книгу исторіи Молдовлахійскія, которую я объявлялъ предъ отъѣздомъ въ походъ, позволили тѣмъ же россійскимъ библейнымъ типомъ напечатать, счисляя все, что въ печатаніи оныя употребится, на мой коштъ. И сіе оставляю въ высокое ваше, Святѣйшаго Сѵнода, разсужденіе. Аще ли же тому быть не возможно, прошу позволительнаго указу о напечатаніи ея за мой коштъ, гдѣ намъ способнѣе будетъ, или въ Москвѣ, или въ Кіевѣ. Впротчемъ сыновски прошу отеческаго вашего благословенія и молитвъ и хотя въ крайней слабости обрѣтаюся, обаче аще какое либо дѣло ко славѣ Божіей и въ общую православія рачителей ползу, пате же на прославленіе высочайшаго имени всемилостивѣйшаго нашего Императора и Государя отъ васъ, Святѣйшаго Сѵнода, мнѣ поручено будетъ, готовъ все мое пренебрещи здравіе и оное исполнить, яко вѣрный и нелицемѣрный Государя моего рабъ, вашъ же, Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, въ Духу Святомъ сынъ и покорный слуга Димитрій Кантемиръ.

Члены вѣры христіанскія кратчайшія въ употребленіе отъ мухаммеданской тмы къ свѣту евангелскія истинны обращающымся, по вопросамъ и отвѣтамъ.

Вопросъ. Ты что еси? Отвѣтъ. Благодатію Божіею человѣкъ есмь.

Вопросъ. Человѣкъ что есть? Отвѣтъ. Человѣкъ есть Превышняго Бога превосходнѣйшая тварь; зане по образу и по добію Своему созда его и яко между всѣми протчими животны единъ токмо человѣкъ разумомъ и словесностію украшенъ есть.

Вопросъ. Вѣра и законъ твой кій есть? Отвѣтъ. Благодатію Господа нашего Іисуса Христа христіанскую содержу вѣру, христіанинъ есмь.

Вопросъ. Той, иже христіанинъ называется, что есть? Отвѣтъ. Христіанинъ есть той, иже крестится водою и духомъ и вѣруетъ Бога быти единаго, Отца Вседержителя и Іисуса Христа Сына быти Бога Отца, и Духа Святаго, отъ Отца чрезъ Сына исходити: три лица—Едино Существо, Единаго Бога и Едино Божество.

Вопросъ. Человѣка христіанина суща составы кія суть? Отвѣтъ. Составы человѣка христіанина суща суть члены изображующіяся въ исповѣданіи вѣры, якоже Едина, Святая, Соборная и Апостольская церковь исповѣдуетъ и вѣруетъ.

Вопросъ. Христіанство что есть? Отвѣтъ. Христіанство есть вѣровати священному евангелію, еже истыя и самыя Божія содержитъ глаголы и по заповѣдемъ Его ходящи, глаголы Его въ дѣло производити.

Вопросъ. Священнаго евангелія кратчайшія и весма нужныя заповѣди кія суть? Отвѣтъ. Аще и вся словеса священнаго Евангелія свое дѣйство и силу имутъ и нужна суть къ совершенству человѣка христіанскаго, обаче первѣйшая и нужнѣйшая евангельская заповѣдь есть креститися во имя Отца и Сына и Святаго Духа; потомъ вѣровати въ Бога и любити ближняго, яко самаго себѣ. Таже, напослѣдокъ, три бо-

гословскія добродѣтели совершенно разумѣти и твердо вѣрити.

Вопросъ. Рѣченныя три богословскія добродѣтели кія суть? Отвѣтъ. Первая есть—вѣра: вторая—надежда, третія же—любовь.

Вопросъ. Сія три добродѣтели како разумѣеши? Отвѣтъ. Тако разумѣю и вѣрую, яко повнегда человѣкъ крестится и по вышепомянутымъ вѣры составамъ твердую имать вѣру, таже безъ всякаго сумнѣнія надежду пріемлетъ, яко изліянная Господа нашего Іисуса Христа кровь вся наша первородныя и естественныя грѣхи омы; такожде по заповѣдемъ вѣры (сотворивъ) приложивъ дѣла, благодатію Божіею воздаяніе оныхъ и царство небесное получитъ, то есть: божественное сіяніе ясно зря вѣчный имѣти покой и присною имать насыщатися радостію. И сія есть любовь оная Божія и даръ (безъ мзды) туне данный, его же обѣща вѣрнымъ токмо подъ таковымъ обязательствомъ (договоромъ); да и мы, елико можемъ, отъ всего сердца и отъ всея души любимъ ближняго; зане, аще кторечетъ, яко люблю Бога, а брата своего ненавидитъ, ложь есть.

Вопросъ. Ближній сей, о немъ же воспоминаетъ Священное Евангеліе, кто есть? Отвѣтъ. Именемъ ближняго разумѣются всѣ обще человѣцы, или единовѣрны будутъ оные, или разновѣрны, или тогожде съ тобою рода, или чуждаго; зане у Бога состояніе человѣческое, кромѣ благочестія, разнства не имать.

Вопросъ. Въ таковомъ степени любити ближняго кіимъ образомъ содѣятися можетъ? Отвѣтъ. Симъ образомъ: Еже тебѣ творимо быти не хощеши, не сотвори другому. И вопреки: еже самъ себѣ всемѣрно желаеши, въ томъ же другому творимомъ да не по завидиши.

Вопросъ. Сія заповѣдь како яснѣе изъявится? Отвѣтъ. Яснѣе изъявится тако: аще желаеши, да любитъ тя Богъ и ты люби ближняго твоего: Аще хощеши да Богъ отпуститъ (оставитъ) согрѣшенія твоя, и ты отпусти согрѣшившимъ предъ тобою. Аще любиши да здравъ и крѣпокъ тѣломъ и богатъ будеши и между людми честенъ вмѣнишися и протчими мірскими и тѣлесными благими изобилуя явишися; другому сія вся, по благодати Божіей получившему, не позавиди. Не хощеши да кто убіетъ тя, и ты ни кого же убій. Не хощеши да кто съ женою твоею, съ дщерею, съ сестрою и съ коею либо родствомъ тебѣ сопряженною прелюбы сотворитъ, и ты убо ни съ каковою прелюбы да сотвориши, и кромѣ твоея законныя жены, иныя да не познаеши. Не хощеши да украдетъ кто имѣніе твое, и ты убо чуждыя вещи да не украдеши и насиліемъ да не похитиши. Не хощеши да кто на тя лжесвидѣтельствуетъ, не сотвори и ты на кого либо свидѣтельства ложна. Не хощеши да кто оболститъ тя, и ты не оболсти другаго. Равнымъ образомъ аще не хощеши да кто виноградъ твой, село, раба, рабыню, или свободную прелститъ или силою возметъ, и ты такожде, лакомствомъ подстрекаемый, виноградъ другаго, село, раба, рабыню да не прелщаеши, ниже насиліемъ вещь его да отымеши и единымъ да реку словомъ: На чуждое имѣніе, великое ли оно или мало; обилное или скудное, не простри руку твою, ниже возжелай. И симъ образомъ десеть заповѣдей Божіихъ цѣлы и совершенны сохраниши.

Вопросъ. Десеть заповѣдей Божіихъ, о нихъ же воспомянулъ еси, како чтутся? Отвѣтъ. Чтутся оныя яже первѣе въ Пентатевхѣ (*) написаны были, потомъ же въ Священномъ Евангеліи утвердишася: 1) Богъ, изъ ничесоже тя и всю вселенную создавый, единъ есть и кромѣ его не бысть инъ, ниже быти можетъ. Сего убо чти (**) и сего люби всемъ сердцемъ, всею душою и всею мыслію твоею. 2) Кромѣ Бога видимая вся и невидимая и всю вселенную создавшаго, инаго или другаго Бога тебѣ да не сотвориши и кумиру (***) огню, или иной коей либо твари да непослужиши, ни да не поклонишися. 3) Пресвятое имя Божіе да не возьмеши всуе, то есть не праведно и вотще да не кленешися. 4) Почитай день недѣльный зане въ тотъ день

(*) На полѣ замѣчено: «Въ пяти Моисейскихъ книгахъ».

(**) На полѣ: «Сему да послужиши».

(***) На полѣ: Идолу.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ изъ мертвыхъ воставъ, родъ человѣческій отъ смерти, то есть отъ мучителства діаволя свободилъ. Сего бо ради честь субботы заповѣданная въ ветхомъ завѣтѣ на день недѣльный или господскій пренесеся. Тѣмъ же въ сей день ты и сынъ твой и дщерь твоя и рабъ и рабыня и наемникъ и скотъ твой отъ всякаго дѣла да престанетъ. Потщившися же Богу токмо молитися и за дарованная тебѣ во оный седьмый день паче же и во всю жизнь благодѣянія возсылати благодареніе и оставленіе содѣянныхъ грѣховъ, о здравіи же и крѣпости (*) Императора отъ всего сердца и отъ всея души молитву дѣяти. Богъ-бо преблагій, превелій даде тебѣ умъ и словесность, очеса и уши, руцѣ и нозѣ, да въ седмицѣ шесть дній для твоего пропитанія всякое дѣло твориши, а въ седьмый день отъ всякаго дѣла почивъ единому токмо Богу благодареніе и молбы да возсылаеши: отнюдь же за позволеніе почиванія и праздности піанству, блудодѣянію и всякому злу да не прилагаешися. 5) Чти отца и матерь, аще желаеши долголѣтенъ быти въ семъ мірѣ и въ будущемъ рай получити. 6) Не убій. 7) Не прелюбы сотвори. 8) Не укради. 9) Не сотвори свидѣтельства ложна. 10) Не пожелай жены, дщери и рабыни ближняго и лакомства ради не возми насиліемъ стяжанія его; но аще за жалованье служиши, буди доволенъ опредѣленнымъ тебѣ жалованьемъ. Дѣлатель (**) ли или художникъ еси, доволно тебѣ да будетъ то, еже отъ рукодѣлія и отъ художества твоего по правдѣ приходитъ.

Вопросъ. Сохранивъ сія 10 заповѣдей коего напослѣдокъ надѣятися удостоенія?

Отвѣтъ. Не сумнѣнная отъ сихъ раждается надежда, яко ты и въ сей жизни между человѣки добрѣ, честно и безмятежно поживеши и въ будущемъ вѣцѣ одесную великаго Бога страну съ протчими праведниками мѣсто получити имаши. Сіе яко весма тако имать быти, самъ Господь Іисусъ Христосъ повелѣваетъ, глаголя: аще сія сохраниши, живъ будеши; то есть душа твоя, спасена бывъ, достойна явится райскихъ сладостей.

Вопросъ. Кромъ сихъ заповѣдей что еще потребно человѣку христіанину сущу?

Отвѣтъ. Потребно есть сіе: повнегда отъ всего сердца и отъ всея души и отъ всея крѣпости въ Бога вѣровати будетъ и возлюбитъ Его; Императору своему, елико можетъ, вѣрно и истинно да служитъ, и по указу Его собираемыя дани и десятины и вся нужная, ихъ же востребуетъ и повелитъ, веселымъ сердцемъ и безпрекословно да даетъ. Ибо Господь нашъ Іисусъ Христосъ во образъ подражанія въ катастихъ (*) римскаго кесаря написанъ бывъ, дань заплатити изволилъ и тожде творити ученикомъ своимъ повелѣ. Сверхъ того повелѣлъ да царемъ и властемъ повинуются и поставленнымъ отъ нихъ начальникамъ и судіамъ послушны да бываютъ; зане аще кто императору своему или учрежденнымъ отъ него начальникамъ и судіамъ не повинуется, той и самому Богу противенъ и не покоренъ есть; хотя Императоръ оной съ тобою тоя-жъ или иныя вѣры будетъ, въ семъ у Бога ни коежъ есть разнствіе. Того ради опредѣлително повелѣ: дадите яже суть КесареваКесареви и Божія Богови. Что тако разумѣти подобаетъ: дань убо Императору въ лицѣ Божіи на земли сущему даяти и вѣрно служити ему, Богу же поклоненіе и твердую вѣру являти.

Вопросъ. Христіанскому человѣку надлежитъ-ли, оставя свое дѣло, по вся дни на молитву Божію въ церковь ходити?

Отвѣтъ. Ради повседневнаго въ церкви поклоненія рукодѣліе, имъ же пища пріобрѣтается, оставляти и непрестанно въ церковь ходити нѣсть отъ нужныхъ заповѣдей. Обаче нужнѣйшее есть сіе: въ трудѣ ли, въ домѣ ли, или въ пути будетъ, когда хощетъ возлещи на одръ (постелю), такожде и возстая рано отъ одра, да ограждаетъ себе знаменіемъ св. Креста и хотя кратчайшими словами, но отъ всего ума и отъ всего смысла Богу да молится и елико возможно будетъ по всякъ часъ и минуту

(*) На полѣ: «Мужествѣ».

(**) На полѣ: «Работникъ».

(*) На полѣ: роспись.

да воспоминаетъ благодѣяніе и милость Бога Творца. И предпомышляя послѣдній житія конецъ, за настоящее, въ каковомъ либо пребываетъ, состояніе веліе да возсылаетъ благодареніе. Въ день же недѣльный, яко же вышеречеся, и въ иныя праздничныя и святыя дни, оставя всякое дѣло и трудъ, тщатися долженъ да со протчими людьми въ церкви вечернія, утреннія и протчихъ часовъ сотворитъ молитвы, а наипаче священную литургію всеусердно слушати долженствуетъ и, не выслушавъ всю даже до конца, изъ церкви да не исходитъ. Чего аще не сотворитъ, согрѣшитъ безъ сумнѣнія и воли Божіей противникъ явится.

Вопросъ. Человѣку христіанину сущу, надлежитъ ли, воздерживаяся отъ брашенъ и питія, постъ держати? Отвѣтъ. Весьма надлежитъ. Ибо самъ Господь Іисусъ Христосъ, имѣя намъ показати образъ, безъ всякія нужды постился четыредесять дней и ученикомъ своимъ противу искушеній и ярости діаволи молитвою купно и постомъ вооружатися заповѣда.

Вопросъ. Мѣрнояденія и поста кія дни уставлены суть? Отвѣтъ. Дни поста и мѣрнояденія уставлены суть во всякой седмицѣ два, то есть среда и пятокъ; къ тому постъ, великій называемый, 48 дней и предъ Рождествомъ Христовымъ 40 дней и Пресвятыя Богоматери 14 дней и постъ Святыхъ Апостолъ. Обаче вѣдѣти подобаетъ, яко истинный и Богу пріятный постъ есть удерживатися отъ всякихъ злыхъ дѣлъ и о злосодѣянныхъ каятися и согрѣшившимъ предъ тобою грѣхи отпущати. Для необузданнаго же мясъ вожделенія, нужно есть обжирству противустати, и плоть воздержаніемъ отъ брашенъ измождити и устроити. Но и сіе знати надлежитъ, яко болящимъ и путешествующимъ ни кій же постъ наложенъ есть; зане въ нуждѣ для соблюденія живота что предъ очима есть и что предлагается, то и ясти подобаетъ, и недужную (*) плоть неяденіемъ и постомъ излишше въ слабость приводити и бѣдству смерти подвергати нѣсть прилично. А наипаче что Богъ въ человѣцѣ смотритъ чистоты сердечныя, излишнымъ же и къ лицемѣрству надлежащимъ гнушается и отвращается.

Вопросъ. Человѣку христіанину сущу, позволено ли есть вино лозное, вино хлѣбное и инаго всякаго рода и вида питіе, піянство наводящее? Отвѣтъ. Человѣку христіанину сущу питіе всякаго рода и вида пити позволено есть: ибо Создатель Богъ вся блага и ничтоже зло на употребленіе человѣку создалъ есть. Обаче подъ симъ обязательствомъ, да піетъ здравія ради и елико довольно есть къ естественному растворенію. Инако-бо, аще піянственнымъ питіемъ паче мѣры упіется, и погубивъ умъ и смыслъ, паче скотовъ безсловесныхъ самъ себѣ обезчествуетъ и умалитъ, велій грѣхъ сотворитъ, зане піянство корень есть всѣхъ грѣховъ.

Вопросъ. Таже да исполнятся составы вѣры и совершенство закона христіанскаго, что еще творити подобаетъ? Отвѣтъ. Вопервыхъ оное весьма нужно есть, да по вся годы четырижды (аще возможно) или трижды, или дважды, или, по меньшей мѣрѣ, во время великаго поста, единожды, въ память приведетъ вся преждесодѣланныя и благоговѣйно отъ всего сердца и всею душою да исповѣсть отцу своему духовному тако, яко ни мало срамляяся, никій же да преминетъ грѣхъ, его же бы не открылъ духовнику своему; потомъ по приказу *и наставленію* его полное да сотворитъ покаяніе; таже по его жъ соизволенію святыхъ таинъ да причастится: зане исповѣдавый грѣхи своя и чистою совѣстію причастивыйся святыхъ таинъ, яже суть таинственное и непорочное тѣло Господа нашего Іисуса Христа, аще и зело тяжко согрѣшилъ бѣ, многія же и велія грѣхи сотворилъ, Милосердый Богъ, по вѣрѣ его, въ той же моментъ вся оставляетъ и заглаждаетъ, обаче подъ таковымъ обязательствомъ, да не паки тыяжде сотворитъ грѣхи. Обаче слабости ради человѣческаго естества, аще паки въ таяжде впадетъ согрѣшенія, да не отчается отнюдь, но паки и паки воставъ да идетъ къ отцу духовному и паки да исповѣсть грѣхи своя и съ сокрушеніемъ сердечнымъ

(*) На полѣ: «Слабую.»

паки покаяніе да сотворитъ и съ теплѣйшими слезами оставленія грѣховъ у Бога да проситъ, и Богъ, Его же милосердіе безконечно и неописанно есть, паки и паки отпуститъ грѣхи его и покаяніе его пріиметъ. И вопреки: аще кто по вышеписанному образу не исповѣстъ грѣхи своя и отъ всего сердца и души покаянія не сотворитъ и не причастится святыхъ таинъ, но нечаянною пораженъ будетъ смертію, таковый бѣдный и несчастливый не токмо что весь погибнетъ, но и добрая (аще кая сотворилъ въ животѣ своемъ) дѣла его ни во что же вмѣнятся и всякаго возмездія лишены и чужды явятся.

Тѣмъ же блаженъ мужъ той, иже твердо глаголомъ Божіимъ вѣрова и по заповѣдемъ Его дѣломъ исполнилъ и отъ всякаго беззаконія воздержався и о содѣянныхъ грѣсѣхъ совершенное сотворь покаяніе, отъ сего маловременнаго свѣта къ вѣчной переселися жизни. Святый оный человѣкъ твердую да имать вѣру, яко отъ смерти въ животъ и отъ скорби въ покой и въ радость прейдетъ райскую.

О Господи Боже! милосердъ буди всякому человѣку, да вси къ вѣрѣ Іисуса Христа твоего обращшеся, всѣ обще въ единствѣ вѣры и сіяніи единѣми усты и единымъ сердцемъ купно со святыми твоими ангелы исповѣдуютъ, славятъ же и воспѣваютъ всесвятое имя Твое Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

XXXVII (*).

Вѣдомость о количествѣ всякаго рода хлѣба, находившагося въ заопредѣленныхъ монастырскихъ вотчинахъ въ 1723 году.

По присланнымъ изъ монастырскихъ заопредѣленныхъ вотчинъ хлѣбнымъ вѣдомостямъ, въ нижеписанныхъ вотчинахъ, за расходы и за посѣвомъ въ нынѣшнемъ 723 году, яроваго хлѣба надлежитъ быть на лицо:

Въ вотчинахъ Ипатскаго монастыря, что на Костромѣ, за расходы и за посѣвомъ нынѣшняго 723-го году и за дачею крестьяномъ въ заемъ:

Ржи 835 четвертей съ полуосминою.

Овса 319 четвертей полъ 2 четверика.

Ячменя 350 четвертей безъ получетверика.

Пшеницы 115 четвертей съ четверикомъ.

Сѣмени коноплянаго 6 четвертей съ полу осминою.

И та означенная рожь на посѣвъ къ предбудущему 724-му году.

Да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба, въ дачѣ скуднымъ крестьяномъ въ заимъ ржи 177 четей полъ 2 четверика; овса 2.482 четверти; ячменя 620 четвертей съ осминою.

Въ вотчинахъ Богоявленскаго монастыря, что на Костромѣ, за расходы и за дачею въ заемъ скуднымъ крестьяномъ, нынѣ на лицо:

Ржи 925 четвертей.

Овса 3427 четвертей полъ 6 четверика.

Ячменя 312 четвертей 3 четверика.

Пшеницы 45 четвертей съ осминою.

Да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба роздано скуднымъ крестьяномъ въ заемъ:

Овса 1222 четверти.

Ячменя 305 четвертей съ осминою.

Тотъ хлѣбъ имъ крестьяномъ розданъ по прошенію того монастыря вотчинъ крестьянъ и по указу изъ Монастырскаго Приказу.

Да того Богоявленскаго монастыря архимандритъ Іовъ роздалъ имъ же крестьяномъ въ заемъ ржи, овса, ячменя 868 четвертей съ осминою, а какого порознь, не росписано.

А что изъ того наличнаго хлѣба въ нынѣшнемъ 723-мъ году въ посѣвѣ яроваго хлѣба, тому посѣвныхъ книгъ не прислано.

Въ вотчинахъ Борисоглѣбского монастыря, что въ Ростовѣ, за посѣвомъ и за расходы нынѣшняго 723-го году, на лицо:

Овса 2207 четвертей съ четверикомъ.

Въ вотчинахъ Рождествина монастыря, что въ Володимерѣ, въ Московскомъ уѣздѣ, въ сельцѣ Шаховѣ, за посѣвомъ и за расходы:

Ржи 3 четверти, 7 четвериковъ.

Овса 21 четверть.

Ячменя 5 четвертей, 5 четвериковъ.

(*) Къ дѣлу № $\frac{335}{174}$.

Пшеницы четверть.

Того жъ монастыря въ Суздальскомъ уѣздѣ, въ селѣ Веси и въ селѣ Улолѣ, по росписнымъ книгамъ нынѣшняго 723-го году Іюня 28-го дня на лицо хлѣба:

Ржи 6 четвертей.

Овса 111 четвертей.

Пшеницы 11 четвертей 3 четверика.

Да въ гумнахъ, въ кладяхъ, стоячаго:

Кладь ржи, мѣрою длины 14, поперегъ полторы сажени;

другая кладь ржи жъ, длины 11 саженъ съ аршиномъ, поперегъ сажень съ аршиномъ;

кладь овса мѣрою длины 5, поперегъ 1 сажень съ аршиномъ;

пшеницы 2 клади ужину 721-го году морозобитной, въ томъ числѣ одна длины 10, поперегъ 1 сажень съ аршиномъ, другая длины 5 саженъ съ аршиномъ, поперегъ тожъ;

остатокъ пшеницы жъ, длины 5 саженъ, поперегъ сажень 2 аршина;

а что въ тѣхъ кладяхъ сотницъ и по чему въ умолотѣ, того не показано.

Въ Володимерскомъ уѣздѣ въ сельцѣ Веризинѣ:

Ржи 3 четверти,

Овса 20 четвертей,

Пшеницы старой 20 четвертей,

Гороху 6 четвериковъ;

да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба изъ тѣхъ же селъ въ дачѣ въ заемъ, по указомъ изъ Монастырскаго Приказу, въ прошломъ 722-мъ году:

въ Симоновъ монастырь ржи 240 четвертей,

въ Новодѣвичь монастырь, что въ Москвѣ, ржи 100 четвертей.

Въ вотчинахъ Іосифова монастыря Волоцкаго, Рузскаго уѣзду въ селѣ Новомъ съ селы, за расходы и за посѣвомъ нынѣшняго 723-го году, Іюля по 1-е число на лицо:

Овса 40 четвертей, 7 четвериковъ,

Ячменя 18 четвертей, 5 четвериковъ,

Гречи 2 четверти съ полъ-осминою,

Конопель 7 четвертей съ четверикомъ;

да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба дано въ заемъ секретарю Ивану Молчанову, по прошенію его и по указу изъ Монастырскаго Приказу, въ прошломъ 722-мъ году овса 10 четвертей,

да изъ села Бужарова дано въ заемъ въ Новодѣвичь монастырь, что въ Москвѣ, въ томъ же 722-мъ году ржи 25 четвертей.

Того жъ монастыря въ Тверскомъ уѣздѣ, въ селѣ Балашковѣ, за посѣвомъ въ нынѣшнемъ 723-мъ году яроваго хлѣба и за дачею въ заемъ скуднымъ крестьяномъ:

Ржи 40 четвертей,

Овса 105 четвертей съ осминою,

Ячменя 56 четвертей,

Пшеницы плохой 5 четвертей, 3 четверика,

Конопель 4 четверти, 3 четверика;

да скуднымъ крестьяномъ дано въ заемъ ржи 30 четвертей.

Въ вотчинахъ Спаса золотоворотскаго монастыря, въ Володимерскомъ уѣздѣ, въ селѣ Хотенскомъ, за посѣвомъ яроваго хлѣба нынѣшняго 723-го году:

Ржи 35 четвертей безъ полуосмины,

Овса 79 четвертей.

Въ вотчинахъ Печерскаго монастыря, что въ Нижнемъ, въ Суздальскомъ да въ Володимерскомъ уѣздехъ, въ селѣ Кидекшѣ и въ селѣ Плѣсцѣ съ деревнями, за посѣвомъ яроваго хлѣба, нынѣ на лицо:

Ржи 39 четвертей,

Пшеницы 2 четверти съ осминою,

Овса 13 четвертей съ полуосминою,

Гречи 5 четвертей.

Луховскаго уѣзду Ниловой пустыни въ селѣ Бруснѣ, за посѣвомъ нынѣшняго 723 году, надлежитъ быть на лицо:

Ржи 7 четвертей 6 четвериковъ,

Пшеницы 13 четвертей,

Ячменя 5 четвертей.

Въ вотчинахъ Спасо-Евѳиміева монастыря, что въ Суздалѣ, въ Суздальскомъ уѣздѣ въ селѣ Ковровѣ, за посѣвомъ и за расходы, на лицо:

Гречи 10 четвертей съ осминою.

Въ приписныхъ вотчинахъ къ Савину монастырю Сторожевскаго, въ Переславскомъ уѣздѣ Рязанскаго, въ Переницкомъ, въ Ольговѣ, въ Тереховѣ монастырехъ, по росписнымъ книгамъ сѵнодальнаго дому дворянина Василья Григорова, нынѣшняго 723-го году Февраля 4-го дня, за расходы

и за дачею скуднымъ крестьяномъ въ заемъ, нынѣ на лицо:

Ржи 61 четверть,

Овса 34 четверти.

Гречи 369 четвертей, да не молоченой 130 тѣлегъ, а что по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть, того не показано, также и въ нынѣшнемъ 723-мъ году изъ того наличнаго хлѣба, что въ посѣвѣ, о томъ посѣвныхъ книгъ не прислано; да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба роздано скуднымъ крестьяномъ въ заемъ ржи 42 четверти, гречи 11 четвертей.

Въ вотчинахъ Чудова монастыря, по поданнымъ книгамъ, каковы поданы въ нынѣшнемъ 723-мъ году, въ Іюнѣ мѣсяцѣ, ужину 721-го и 722 годовъ въ Московскомъ и въ другихъ уѣздѣхъ въ селѣ Рожественномъ и въ селѣ Богородицкомъ съ селы, а посѣвомъ нынѣшняго 723-го году яроваго хлѣба, надлежитъ быть на лицо:

Ржи 392 четверти 5 четвериковъ,

Овса 443 четверти, 6 четвериковъ,

Ячменя 122 четверти,

Гречи 153 четверти, полъ 4 четверика,

Пшеницы 2 четверти;

а что изъ того природнаго хлѣба въ 721 и въ 722-мъ годѣхъ на какія дачи въ расходѣ, тому расходныхъ книгъ изъ того Чудова монастыря не подано.

Въ Переславскомъ уѣздѣ Рязанскаго, въ вотчинахъ Солотчинскаго монастыря, за посѣвомъ нынѣшняго 723-го году, на лицо:

Ржи 27 четвертей, 3 четверика,

Гречи 45 четвертей, 3 четверика.

Въ вотчинахъ Богословскаго монастыря въ селѣ Высокомъ съ селы, по присланнымъ вѣдомостямъ 721-го и 722-го годовъ, за посѣвомъ къ нынѣшнему 723-му году ржи, надлежитъ быть въ остаткѣ:

Ржи 408 четвертей,

Овса 258 четвертей съ четверикомъ,

Пшеницы 47 четвертей, 6 четвериковъ,

Гречи 125 четвертей съ осминою;

а что изъ того наличнаго хлѣба на какія дачи въ расходѣ и въ нынѣшнемъ 723-мъ году въ посѣвѣ, тому расходныхъ книгъ и посѣвныхъ изъ тѣхъ вотчинъ не прислано.

Въ Симбирскомъ уѣздѣ, въ приписныхъ къ гошпиталю вотчинахъ, послѣ бывшаго стольника Ѳеодора Плещеева, въ селѣ Кадарати:

Овса 166 четей съ осминою,

Пшеницы 5 четвертей,

Пшеницы же житница полна, а что четвертей не показано.

Да въ гумнахъ стоячаго ржи и овса 33 клади, да одонье, да кладца; итого 35 мѣстъ, а сколько какого порознь кладей и въ которой клади сколько сотницъ и почему въ умолотѣ, того въ описныхъ книгахъ не показано.

И въ нынѣшнемъ 723-мъ году Іюля въ 3-й день, по присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода въ означенныя вотчины, для перемѣру наличнаго хлѣба, а въ кладяхъ стоячаго для умолоту и перемѣру жъ, посланъ изъ Монастырскаго Приказу указъ дому преосвященнаго Тихона, митрополита Казанскаго и Свіяжскаго къ приказнымъ людемъ, и что будетъ того хлѣба по умолоту и по перемѣру, о томъ имъ приказнымъ въ Монастырской Приказъ велѣно писать въ скорости.

Въ вотчинахъ Данилова монастыря, что въ Переславлѣ Залѣсскомъ, въ сельцѣ Сарѣевѣ съ селы, за расходы и за посѣвомъ нынѣшняго 723-го году яроваго хлѣба:

Ржи 181 четверть и та-де рожь на сѣмена къ предбудущему 724-му году,

Овса 598 четвертей, 6 четвериковъ.

Да сверхъ означеннаго наличнаго хлѣба дано въ заемъ, по указу изъ Монастырскаго Приказу, въ Новодѣвичь монастырь, что въ Москвѣ, ржи 75 четвертей.

Въ вотчинахъ Тамбовскаго архіерея въ Тамбовскомъ уѣздѣ, въ селѣ Спасскомъ съ селы, за посѣвомъ нынѣшняго 723-го году яроваго хлѣба и за расходы, на лицо:

Ржи 41 четверть 6 четвериковъ,

Овса 152 четверти съ полъ осминою,

Пшеницы 40 четвертей,

Гречи 46 четвертей съ четверикомъ,

Проса 5 четвертей.

Всего въ означенныхъ вотчинахъ на лицо хлѣба:

Ржи 3006 четвертей, 3 четверика,

Овса 10,998 четвертей,

Ячменя 869 четвертей полъ 5 четверика,

Пшеницы 308 четвертей, 5 четвериковъ,

Сѣмени коноплянаго 17 четвертей, 6 четвериковъ,

Проса 5 четвертей,

Гороху 6 четвериковъ,

Гречи 747 четвертей, полу 2 четверика.

Итого всякаго хлѣба 15,952 четверти съ полу осминою.

Да въ помянутые монастыри и вотчиннымъ скуднымъ крестьяномъ въ заемъ въ раздачѣ:

Ржи 689 четвертей, полу 2 четверика,

Овса 3714 четвертей,

Гречи 11 четвертей,

Ячменя 926 четвертей;

да крестьяномъ же роздано 868 съ осминою, а какого порознь не росписано.

Итого 6208 четвертей полъ 2 четверика; а съ помянутымъ наличнымъ будетъ 22,160 четвертей, полъ 4 четверика,

да житница полна пшеницы, а что четвертей, того не показано;

да въ гумнахъ стоячаго:

2 клади ржи,

3 клади пшеницы,

Кладь овса,

да 34 клади, да одонье ржи и овса, а сколько какого порознь, не росписано.

Да гречи 130 тѣлегъ.

XXXVIII (*).

ВѢДОМОСТЬ

О приходѣ и расходѣ Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа за Январь мѣсяцъ 1723 года.

Числа.	КАЗНА.	Денежной казны.			
		окладныхъ.		неокладныхъ.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	Остаточныхъ отъ прошлаго 722 г. Генваря къ 1-му числу сего 723 г.	5932	1	4425	78
	Въ Генварѣ въ приходѣ.				
27	Костромскаго уѣзда нагорныя десятины староста поповской Нерехты посада Николаевскаго попъ Василій Семеновъ платитъ съ пустовыхъ церковныхъ земель оброчныхъ и съ доимки на 721 годъ 5 руб. 83 коп., да съ тѣхъ земель казенныхъ пошлинъ съ пустошей и съ рублей итого со 11 статей (по 8-ми копѣекъ со статьи) 88 копѣекъ, итого оброку и пошлинъ окладныхъ	6	71	—	—

(*) Къ дѣлу № $\frac{340}{9}$.

Числа.	ПРИХОДЪ.	Денежной казны.			
		окладныхъ.		неокладныхъ.	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	Съ 1 церкви данныхъ на 722 годъ 92 к. и 2 д. казенныхъ пошлинъ 17 копѣекъ, итого данныхъ и пошлинъ .	1	9 к. 2 д.	—	—
	Съ пустовыхъ церковныхъ 19-ти земель оброчныхъ 13 рублей 26 копѣекъ, казенныхъ пошлинъ съ 31 ст. (по 8-ми копѣекъ статья) 2 руб. 48 к. итого оброку и пошлинъ.	15	74	—	—
	Неокладныхъ доходовъ вѣнечныхъ пошлинъ сбора 722 г. съ 284 свадебъ 85 рублей казенныхъ пошлинъ 22 р. 72 копѣйки итого	—	—	107	72
	Съ новообъявленныхъ съ 8 памятей пошлинъ	—	—	1	60
	Нужнѣйшихъ	—	—	1	99
28	Ржевскаго уѣзда новоприписной десятины староста поповской, преображенскій попъ Петръ Ивановъ платитъ по сборнымъ книгамъ на 722 годъ съ жилыхъ съ 15 церквей данныхъ 22 руб. 88 коп. и 2 д., казенныхъ пошлинъ 2 р. 55 к. итого. .	25	43	—	—
	Полоняничныхъ съ поповыхъ и причетниковыхъ съ 46 дворовъ по 4 к. съ двора	2	30	—	—
	Неокладныхъ доходовъ вѣнечныхъ пошлинъ сбора 722 г. съ 30 свадебъ 7 р. 56 к., съ нихъ казенныхъ пошлинъ 2 р. 40 к. итого	—	—	9	96
	Нужнѣйшихъ	—	—	—	57
	Транспортъ. .	5983	28 (*)	4597	63 (*)

(*) Полъ-одной деньги. (*) Полъ-деньги.

Числа	ПРИХОДЪ.	Денежной казны.			
		окладныхъ.		неокладныхъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Транспортъ . . .	5983	28½д.	4597	63½
	Ржевскаго уѣзда Осташковскія десятины староста поповскій села Котицъ Архангельскій попъ Ѳедосей Семеновъ платитъ по сборнымъ книгамъ на 722 г. съ жилыхъ съ 31 церкви данныхъ 34 р. 2 коп. и 2 д., казенныхъ пошлинъ 5 р. 27 к. итого	39	29 к. 2 д.	—	—
	Съ пустовыхъ церковныхъ 9 земель оброчныхъ на 722 годъ 2 р. 10 коп., съ нихъ казенныхъ пошлинъ съ рубля по 8 копѣекъ 72 копѣйки итого	2	82	—	—
	Полоняничныхъ съ поповыхъ и причетниковыхъ съ 74 дворовъ по 4 копѣйки съ двора итого . . .	2	96	—	—
	Неокладныхъ доходовъ вѣнечныхъ пошлинъ сбора 722 года съ 52 свадебъ 12 руб. 84 коп. казенныхъ пошлинъ 4 р. 16 к. итого	—	—	17	—
	Съ новоявленныхъ съ 2 памятей пошлинъ . . .	—	—	—	40
	Нужнѣйшихъ	—	—	—	94
	Ржевскаго уѣзда Могилевской пустыни іеромонахъ Діонисій платитъ съ церковной земли съ пустоши Петровской, что у Сонина озера оброку на 722 годъ 86 копѣекъ, казенныхъ пошлинъ 8 копѣекъ итого . .	—	94	—	—
	Нужнѣйшихъ	—	—	—	1
	Костромскаго уѣзда Плескія десятины староста поповскій Троицкій попъ Ѳеодоръ Матвѣевъ платитъ по сборнымъ книгамъ на 722 годъ съ пустовыхъ церковныхъ 5 земель оброку 4 руб. 14 копѣекъ, да съ тѣхъ же земель казенныхъ пошлинъ съ пустошей и съ рублей съ 8 статей, по 8 копѣекъ статья, 64 копѣйки итого	4	78	—	—
	Неокладныхъ доходовъ вѣнечныхъ пошлинъ сбора 722 г. со 167 свадебъ 44 руб. 76 коп., казенныхъ пошлинъ по 8 копѣекъ 13 рублей 36 копѣекъ, итого.	—	—	58	12
	Съ новоявленныхъ съ 27 памятей пошлинъ . . .	—	—	5	40
	Нужнѣйшихъ	—	—	1	2к.2д.
	Города Костромы староста поповскій Рожественскій попъ Василій Борисовъ платитъ по сборнымъ книгамъ на 722 годъ съ одной церковной земли оброку 7 копѣекъ итого	—	15	—	—
	Неокладныхъ доходовъ вѣнечныхъ пошлинъ сбора 722 г. со 61-й свадьбы 17 рублей 12 коп., казенныхъ пошлинъ 4 руб. 90 коп. итого	—	—	22	2
	Съ новоявленныхъ съ 34 памятей пошлинъ . . .	—	—	7	80
	Нужнѣйшихъ	—	—	—	45 3 д.
	Сумма . . .	6034	22 3 д.	4660	80 3 д.

Числа	РАСХОДЪ.	Денежной казны.			
		окладныхъ.		неокладныхъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
28	По присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода дано Сѵнодальнаго Казеннаго Приказа подъячимъ и сторожамъ и приставамъ денежнаго жалованья на прошлый 722 годъ изъ сборныхъ казенныхъ пошлинъ тогожь 722 года канцеляристамъ 3, копіистамъ 5, приставамъ 4, сторожамъ 2, да тожъ Приказа неокладнымъ подъячимъ: подканцеляристу 1, копіистамъ 3 итого	—	—	307	46
29	По указу Его Императорскаго Величества и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода совѣтника, преосвященнаго Леонида Архіепископа Сарскаго и Подонскаго съ товарищи дано истопнику Дмитрію годоваго денежнаго жалованья изъ неокладныхъ доходовъ на прошлый 722 годъ по расчету съ Сентября мѣсяца	—	—	—	81
	По приказу Казначея іеромонаха Филагрія дано котельнаго дѣла мастеру Сидору Гаврилову за предѣлку двухъ мѣдныхъ кувшиновъ снова, вѣсомъ 12 фунтовъ, да вновь сдѣлалъ 13 фунтовъ 36 золотниковъ, по 4 алтына за фунтъ,—итого 1 руб. 44 коп., да за прибавочную мѣдь, за фунтъ за 36 золотниковъ и за дѣло 39 коп. за фунтъ, итого 49 коп. всего.	—	—	1	93
	По доношенію гошпитальнаго двора крестоваго попа Ѳедота Дмитріева и по помѣтѣ на томъ доношеніи Сѵнодальнаго дома казначея іеромонаха Филагрія выдано противъ оного доношенія за починку сѵнодальныхъ часовъ и за починку къ тѣмъ часамъ верней	—	—	3	50
	Сумма	6034	22 к. 3 д.	4660	80 к. 3 д.
	Отъ Генваря до Февраля мѣсяца 723 г. за расходомъ на лицо	6034	22 к. 3 д.	4347	10 к. 3 д.

XXXIX (*).

Грамота, пожалованная Русскими Царями въ 1689 г. Синайской горы монастырю Пресвятыя Богородицы Неопалимыя купины.

Бога въ троицѣ славимаго милостивно, мы Пресвѣтлѣйшіе и Державнѣйшіе Великіе Государи, Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичь, Петръ Алексѣевичь и Великая Государыня, Благовѣрная Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы, Московскіе, Кіевскіе, Владимирскіе, Новгородскіе Цари, Казанскіе Цари, Астраханскіе Цари, Сибирскіе Государи, Псковскіе и Великіе Князи Смоленскіе, Тверскіе, Югорскіе, Пермскіе, Вятскіе, Болгарскіе и иныхъ, Государи и Великіе Князи Нова-Города Низовскіе земли, Черниговскіе, Рязанскіе, Ростовскіе, Ярославскіе, Бѣлоозерскіе, Удорскіе и Обдорскіе, Кондинскіе и всея сѣверныя страны повелители и Государи Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардинскія земли, Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ многихъ Государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичи и дѣдичи и наслѣдники и Государи и обладатели, наше Царское Величество пожаловали Святыя Синайскія горы монастыря Пресвятыя Богородицы Неопалимыя купины Архіепископа Іоанникія, да Архимандрита Кирилла и иныхъ Архіепископовъ и Архимандритовъ, которые по нихъ будутъ, съ братіею, повелѣли имъ во Святую гору въ тотъ монастырь дать сію нашу великихъ Государей жалованную милостивую грамоту для того: въ прошломъ 195 году къ намъ Великимъ Государемъ къ нашему Царскому Величеству присылалъ Святыя Синайскія горы вышереченный изъ того монастыря Архіепископъ Іоанникій со всего собора его Архимандрита Кирилла намъ Великимъ Государемъ нашему Царскому Величеству бити челомъ, дабы мы, Великіе Государи наше Царское величество изволили тоя Святыя Синайскія горы и всѣмъ въ ней обрѣтающимся монахомъ, а наипаче монастыря Пресвятыя Богородицы Неопалимыя купины быти строителями и обладатели, яко новіи и блаженніи вмѣсто Царя Іустиніана ктиторы и принесли бъ въ наше царское защищеніе то великое и Божественнѣйшее сокровище, которое будетъ намъ Великимъ Государемъ, нашему Царскому величеству сокровенно въ царствіи небеснѣмъ и дабы отъ насъ Великихъ Государей отъ нашего Царскаго величества присылать въ ту святую обитель іеромонаховъ и монаховъ, да будутъ съ ними вкупѣ Бога молити. И мы пресвѣтлѣйшіе и державнѣйшіе Великіе Государи, Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичь, Петръ Алексѣевичь и Великая Государыня Благовѣрная царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы наше Царское величество по ихъ челобитью въ призрѣніе свое Государское ту святую гору и монастырь Пресвятыя Богородицы Неопалимыя купины для единыя нашея благочестивыя христіанскія вѣры принять изволили. И того для святыя Синайскія горы Архіепископа Іоанникія и монастыря Пресвятыя Богородицы Неопалимыя купины Архимандрита Кирилла съ братіею, или кто по нихъ будутъ, пожаловали, повелѣли имъ прежнія жалованныя грамоты отца нашего Государева блаженныя и вѣчно достойныя памяти Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца въ 157 году, да насъ Великихъ Государей нашего Царскаго величества 191 году, которыми велѣно было имъ пріѣзжать къ намъ великимъ Государемъ въ Московское Государство для милостыни въ шестой годъ, переписать и дать имъ сію нашу царскаго величества жалованную грамоту въ тотъ монастырь Пресвятыя Богородицы Неопалимыя купины вновь и указали имъ по сей нашей Царскаго величества жалованной грамотѣ въ Московское Государство изъ той Синайской горы Архіепископу Іоанникію и Архимандриту Кириллу, или кто по нихъ будетъ, присылати къ намъ великимъ Государемъ бити челомъ о милостынѣ въ другой годъ. Да мы же великіе Государи

(*)—къ дѣлу № $\frac{366}{343}$.

наше Царское величество по своему Государскому обѣщанію къ мощамъ Святыя велико-мученицы Екатерины, сдѣлавъ и устроивъ, послали въ тотъ же монастырь раку серебряную, да на пропитаніе братіи нашея Государскія милостыни на сто пятьдесятъ рублей собольми да сто золотыхъ червонныхъ; и какъ того монастыря архимандритъ и старцы будутъ пріѣзжать въ наши Царскаго Величества порубежные города, или по отпускѣ поѣдутъ съ Москвы въ Синайскую гору, и нашего Царскаго величества государства въ городахъ боярамъ нашимъ и воеводамъ и всякимъ нашимъ приказнымъ людямъ пропускать ихъ по сей нашей жалованной грамотѣ безъ задержанія въ указанный другой годъ безпремѣнно и подводы подъ нихъ и подъ ихъ рухлядь, на чемъ можно поднятись, давать, и приставовъ съ ними до Москвы посылать, а кормъ имъ давать отъ Путивля или отъ Сѣвска въ дорогу до Москвы и отъ Москвы до Путивля противъ ихъ братіи, какъ даютъ иныхъ монастырей архимандритомъ и старцемъ, таможеннымъ головамъ и целовалникамъ и по рѣкамъ перевощикамъ и мостовщикамъ и всякимъ пошлинникамъ съ тѣхъ старцевъ и съ ихъ слугъ и рухляди ихъ перевозу и мостовщины и иныхъ никакихъ пошлинъ не имать, а пропускать ихъ безъ всякой зацѣпки, а кто на нихъ и на ихъ людехъ что возьметъ или изобидитъ, и тѣмъ людемъ отъ насъ Великихъ Государей отъ нашего Царскаго величества быти въ опалѣ, а взятое укажемъ отдать вдвое, а имъ архимандритамъ и старцамъ того монастыря въ наше Государство и изъ нашего Государства иныхъ монастырей старцовъ и слугъ и лошадей и товаровъ чужихъ и заповѣдныхъ за свое и за своихъ людей не провозить и тѣмъ на себя нашего Царскаго величества гнѣва не наводить. Дана сія наша Государская жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія міра 7197 мѣсяца Февраля 5 дня царствованія нашего 7 года.

Подлинная грамота за закрѣпою Государственнаго Посольскаго приказа Дьяка Бориса Михайлова.

Въ книгу записана февраля въ 7 день.

На той же грамотѣ назади пишетъ такъ:

Божіею милостію мы пресвѣтлѣйшіе и державнѣйшіе Великіе Государи, Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичь, Петръ Алексѣевичь и Великая Государыня, Благовѣрная царевна и Великая княжна Софія Алексѣевна всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы.

Великихъ Государей ихъ Царскаго величества Государственной посольской Канцеляріи секретарь Кузьма Неѳимоновъ.

XL (*).

Вѣдомость о расходахъ Монастырскаго Приказа съ 1720 по 1-е Сентября 1723 г., сообщенная Приказомъ въ Штатсъ-Конторъ Коллегію.

По росходнымъ книгамъ, на окладныя дачи (кромѣ тѣхъ, которыя отсыланы въ рентерею и въ другія указныя мѣста), съ 720 по Сентябрь мѣсяцъ сего 723 году, въ Монастырскомъ приказѣ въ расходѣ—

На 720-й годъ:

Спасского монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандриту и славяно-латинскихъ школъ, учителемъ и ученикомъ жалованья 3,314 рублевъ, 16 алтынъ, 2 деньги, въ томъ числѣ противъ опредѣленнаго оклада расходу въ передачѣ 135 рублевъ, 16 алтынъ, 2 деньги, и та передача на прибылыхъ и на наличныхъ учениковъ, для того, что тѣмъ ученикомъ оное жалованье, по состоявшемуся въ 701-мъ году (о пріемѣ ихъ во оныя школы) Его Императорскаго Величества имянному указу велѣно давать на наличныхъ учениковъ по поданнымъ изъ того монастыря реестрамъ, по которому Его Императорскаго Величества имянному указу оная передача и учинена.

Въ Моисеевской дѣвичь монастырь и богадѣленнымъ нищимъ 13,626 рублевъ, 8 алтынъ, 2 деньги;

(*)—къ дѣлу № $\frac{377}{10}$.

и противъ окладнаго табельнаго расходу тѣхъ денегъ въ остаткѣ 1,217 рублевъ, 25 алтынъ.

Въ Андреевской, что во *Пленицахъ*, игумену съ братіею жалованья и на церковныя потребы и на дрова 169 рублевъ 23 алтына.

Въ соборы и въ верховыя и дворцовыя села и въ ружныя церкви и пустыни за покупной ладонъ, за 40 пудъ, 327 рублевъ, 26 алтынъ, 4 деньги.

Гошпитальнаго дому:

Доктору, лекаремъ 1818 рублевъ,

ученикомъ 41-му человѣку 540 рублевъ,

прикащику того двора 15 рублевъ,

попу съ дьячкомъ 20 рублевъ,

работникомъ 17 человѣкомъ 68 рублевъ 4 деньги.

Болящимъ и на пропитаніе за покупные прикащикомъ и купчиною припасы:

за 20 пудъ масла коровья 28 рублевъ, 6 алтынъ, 4 деньги,

за 20 ведръ масла постнаго 20 рублевъ,

за 5 четей грибовъ сухихъ 4 рубли, 16 алтынъ, 4 деньги,

за 120 ведръ уксусу 10 рублевъ, 26 алтынъ, 4 деньги,

за 78 пудъ, за 4 фунта говядины 29 рублевъ, 20 алтынъ, 2 деньги,

за 25 пудъ соли 6 рублевъ,

за 2 чети снятковъ псковскихъ 6 рублевъ, 26 алтынъ, 4 деньги,

за 2 котла желѣзныхъ, одинъ на варенье пива, другой для нагрѣванія воды, 10 рублевъ,

на варенье пивъ за 10 пудъ хмѣлю, 17 рублевъ;

на покупку въ годъ дровъ, для топленія въ свѣтлицахъ и въ протчихъ службахъ печей, 229 рублевъ, 10 алтынъ,

вархиминсу (?) для водошнаго сидѣнія и на канфары, за 300 четей уголья, 29 рублевъ,

въ аптеку на мазанье пластырей и на винцели, на корпію и на компрессы больнымъ и раненымъ, лечащимся въ гошпитали, за 2500 ветошекъ 235 рублевъ,

за 1500 аршинъ холста 42 рубли, 16 алтынъ, 4 деньги,

на мытье у болящихъ ранъ пудъ мыла простаго рубль 20 алтынъ,

свѣчь сальныхъ на 18 рублевъ,

въ аптеку, за 5 пудъ патоки, 7 рублевъ,

за 5 пудъ масла деревяннаго 22 рубли, 16 алтынъ, 4 деньги,

солодовнику отъ рощенья въ гошпиталь ячменя 42 чети, да 5 четей ржи, 4 рубли, 23 алтына, 2 деньги,

за взятье съ отдаточнаго двора 100 ведръ вина простаго 70 рублевъ;

да болящимъ и раненымъ салдатомъ и всякаго чину людемъ, за взятое жъ красное питье, за 20 ведръ, по рублю по 15 алтынъ за ведро, итого 29 рублевъ;

оконишнику за дѣло окончинъ новыхъ и за починку старыхъ и за товары 10 руб.,

за покупные жерновы, рѣшета, ситы и на умершихъ гробовъ, савановъ и на протчія мелочныя покупки 13 рублевъ, 12 алтынъ, 4 деньги,

отъ мытья въ гошпитали нижнихъ и верхнихъ свѣтлицъ 55 рублевъ,

плотникомъ, отъ починки въ гошпитальномъ дворѣ свѣтлицъ, 8 рублевъ, 22 алтына, 2 деньги,

итого въ Гошпитальной домъ въ росходѣ 3369 рублевъ, 19 алтынъ 2 деньги.

За покупную въ Монастырской приказъ на приказные расходы книжную и пищую бумагу, за свѣчи, за чернила, за песокъ, за дрова и отъ переплету книгъ и за другіе мелочные покупные припасы 137 рублевъ, 14 алтынъ 5 денегъ.

Монастырскаго приказу 2-мъ человѣкомъ подъячимъ жалованья—одному для Санктъ-Питербурской съ денежною казною посылки, другому для пожарнаго разоренія 29 руб.

Драгуномъ и приставомъ 32 человѣкомъ жалованья-жъ 155 рублевъ, 18 алтынъ, 2 деньги.

По подорожнымъ на ямскія подводы для посылокъ въ Санктъ-Питербурхъ высланнымъ монахомъ въ Александроневскій монастырь, которые высланы по присланнымъ указомъ изъ Правительствующаго Сената, да дьяку Гуру Васильеву и подъячимъ, которые высланы съ вѣдомостьми и репорты въ Санктъ-Питербурхъ, также и другимъ посылаемымъ по городомъ, прогонныхъ 128 рублевъ, 29 алтынъ.

*

Да по присланнымъ изъ Сената указомъ: въ Симоновъ монастырь въ опредѣленный монастырскій расходъ за отошлыя вотчины, которыя изъ опредѣленнаго числа отошли въ губерніи, 378 рублевъ.

Въ Нилову пустыню Столбенскаго ружныхъ денегъ и на церковныя потребы, 74 рубли, 16 алтынъ, 4 деньги;

Нижегородскаго полку отставному капитану Ивану Жукову жалованья 12 рублевъ;

Драгуномъ и солдатомъ, которые въ гошпитали въ леченіи, на обувь жалованья по 2 деньги человѣку, 18 рублевъ, 19 алтынъ, 4 деньги;

Итого по сенатскимъ указомъ на окладныя дачи 483 рубли, 3 алтына.

Да по имянному Его Императорскаго Величества, присланному изъ канцеляріи Правительствующаго Сената 1718 году Марта 7 дня, указу, на строеніе въ Спасской монастырь, что за иконнымъ рядомъ, каменнаго зданія:

въ дачѣ купчинамъ на покупку лѣсныхъ, желѣзныхъ и каменныхъ принадлежащихъ припасовъ 6806 рублевъ, 2 деньги;

кадашевцу Ивану Трофимову за поставленные къ тому строенію припасы и отъ дѣла школъ, по подряду его, 324 рубли;

дворцовой Кжельской волости крестьянину на поставку черепицы 117 рублевъ, 31 алтынъ, 4 деньги;

штукотору, которой былъ у означеннаго строенія у размѣру и у надсмотру 36 рублевъ;

кузнецомъ отъ дѣла желѣзныхъ припасовъ 106 рублевъ, 17 алтынъ, 3 деньги;

каменьщикомъ отъ строенія 713 рублевъ,

плотникомъ 89 рублевъ, 25 алтынъ,

оконишнику за поставленныя въ школѣ окончины 99 рублевъ, 16 алтынъ, 4 деньги,

печнику, отъ строенія въ тѣхъ школахъ печей, 33 рубли, 16 алтынъ, 4 деньги;

замошнику отъ дѣла къ дверямъ нутреныхъ замковъ рубль, 16 алтынъ, 4 деньги,

отъ ломки въ Спасскомъ монастырѣ у школъ каменныхъ всходовъ 10 рублевъ;

отъ чистки въ томъ монастырѣ 12 нужниковъ 17 рублевъ, 16 алтынъ, 4 деньги;

Итого къ строенію въ Спасской монастырь 8355 рублевъ, 7 алтынъ, 5 денегъ;

Да, по указомъ изъ Штатсъ-Конторы 719 и 720-го годовъ, на церковныя потребы:

въ Вознесенской дѣвичь монастырь 250 рублевъ,

въ Чудовъ монастырь къ просвиренному печенью на соль, противъ прежнихъ дачъ, 2 рубли, 29 алтынъ, 2 деньги.

Да по указу изъ Штатсъ Конторы префекту Гавріилу, что нынѣ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ совѣтникомъ, а въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ архимандритомъ, жалованья 250 рублевъ.

Да по опредѣленію Монастырскаго Приказу, монастырскимъ служителемъ 10 человѣкомъ которыхъ монастырей съ за-опредѣленныхъ вотчинъ доходы сбираются въ казну:

Симонова монастыря 8 человѣкомъ 17 рублевъ, 30 алтынъ,

Новоспасскаго монастыря 2-мъ человѣкомъ 4 рубли, 16 алтынъ,

того же приказу дьяку Гуру Васильеву и при немъ 6 человѣкомъ подъячимъ для вышеозначенной Санктъ-питербурской ихъ съ вѣдомостьми посылки, по состоявшемуся печатному указу 715-го году, опредѣленнаго жалованья 330 рублевъ; имъ же, подъячимъ, 6 человѣкомъ на подъемъ 116 рублевъ,

имъ же на покупку припасовъ и будучи въ Санктъ-Питербурхѣ на покупку бумаги, чернилъ, свѣчъ сальныхъ, дровъ и на наемъ фатеръ 50 рублевъ;

Да за покупные въ Москвѣ для посылки съ нимъ дьякомъ, на отправленіе помянутыхъ вѣдомостей, припасы, а имянно: бумагу стопа книжныя, стопа писчія, сургучю, ножницы, циркуль, подъ дѣла коробья двѣ палубы 7 рублевъ, 18 алтынъ;

Монаху, которой высланъ по присланному указу изъ Штатсъ-Конторы въ Санктъ-Питербурхъ въ Невской монастырь жалованья 5 рублевъ,

Монастырскаго Приказу подъячему для пожарнаго разоренія 30 рублевъ;

Тогожъ Приказу приставомъ 4-мъ человѣкомъ для ихъ не имущества 2 рубли.

На платежъ въ Земской Приказъ Савина да приписнаго Воскресенскаго Высо-

каго монастырей съ подворей да съ загороднаго двора, что на Никитской, котораго монастыря съ заопредѣленныхъ вотчинъ доходы сбираются въ Монастырской Приказъ мостовыхъ денегъ 21 рубль, 18 алтынъ, 5 денегъ.

Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, стряпчему Алексѣю Бронскому на платежъ капитану Колычову, въ держаніи бѣглыхъ его крестьянъ въ вотчинахъ Воскресенскаго монастыря за пожилые годы 200 рублевъ, а по присланному указу изъ Камеръ-Коллегіи 721 году Апрѣля 28 дня такихъ денегъ на нихъ крестьянехъ спрашивать не повелѣно.

Приказу Большой Казны подъячему Осипу Бортникову за строеніе въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ и за поставленные припасы и за работу на расплату, которое строено въ 717-мъ году, достальныхъ 50 рублевъ.

Итого въ 720-мъ году въ расходѣ 31438 рублевъ, 20 алтынъ, 1 деньга.

Въ 721 году:

Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандриту и учителемъ и ученикомъ и сторожамъ жалованья 3566 рублевъ, 15 алтынъ, 4 деньги;

Въ Моусеевской дѣвичь монастырь и богадѣленнымъ нищимъ кормовыхъ и къ строенію богадѣленъ 11,460 рублевъ, 17 алтынъ, 3 деньги;

Итого противъ табельнаго на богадѣльни положеннаго расходу въ остаткѣ 3383 рубли, 15 алтынъ, 5 денегъ.

Въ Андреевскій монастырь, что во Пленицахъ, игумену съ братіею жалованья и на церковныя потребы и на дрова 169 рублевъ, 23 алтына;

Въ соборы и въ верховыя и въ дворцовыя села и въ ружныя церкви и въ пустыни за покупной ладонъ за 40 пудъ 308 рублевъ.

Гошпитальнаго дому:

Доктору, аптекаремъ лекаремъ 1778 руб.

Ученикомъ 428 рублевъ, 20 алтынъ, 2 деньги,

Прикащику 15 рублевъ,

Работникомъ, 17 человѣкомъ, 68 рублевъ 4 деньги,

Попу съ дьячкомъ 20 рублевъ.

Въ покупкѣ во оную гошпиталь инструментовъ и лекарствъ и другихъ потребныхъ припасовъ и въ дачѣ на тѣ покупки прикащику и купчинѣ:

за 84 пуда за 25 фунтовъ говядины 44 рубли, 12 алтынъ,

за 12 пудъ масла коровья 22 рубли, 6 алтынъ, 4 деньги,

за 10 ведръ поснаго 10 рублевъ,

за 40 пудъ соли 9 рублевъ, 20 алтынъ,

за 80 ведръ уксусу 7 рублевъ, 6 алт., 4 деньги,

за 3 чети снятковъ 9 рублевъ, 20 алтынъ,

за 5 четей грибовъ 4 рубли.

На варенья пивъ, за пудъ хмѣлю, 23 рубли, 6 алтынъ, 4 деньги,

На компрессы и на корпію болящимъ къ ранамъ, за двѣ тысячи ветошекъ алленыхъ (льняныхъ) 180 рублевъ;

На мазанье пластырей, за 1500 аршинъ холста, 45 рублевъ;

На покупку дровъ 174 рубли,

На покупку умершимъ, которые, будучи въ леченіи, померли на гробы, на саваны... рубль 25 алтынъ;

Въ гошпиталь же, за 6 стопъ бумаги нищей, 8 рублевъ, 6 алтынъ 4 деньги;

Котельнику отъ починки дву котловъ рубль 22 алтына, 4 деньги;

Обручникомъ, за обручи и за работу, 5 рублевъ;

На покупку колесъ, оглобель, тяжей, возжей, ужищъ, уздъ, хомутовъ, дегтю 7 рублевъ 22 алтына, 2 деньги;

На покупку болящимъ 50 войлоковъ коровьихъ одинакихъ 2 рубли;

Въ покупкѣ болящимъ печенаго хлѣба на 11 рублевъ, 30 алтынъ, 2 деньги;

Подрядчику, за поставленное въ гошпиталь простое вино на употребленіе болящимъ въ лекарство и въ водочное сидѣнье

и на питье, за 90 ведръ, 43 рубли, 6 алтынъ, 4 деньги;

Вархинминсу (?) для водочнаго сидѣнья и на канфоры за 300 чети уголья 30 рублевъ;

Денежнаго монетнаго двора плавильщику, за поставленные въ гошпиталь послѣ пожару въ той гошпитали матеріалы, 2690 рублевъ;

Въ покупкѣ свѣчь сальныхъ на 11 рублевъ, на 31 алтынъ на 2 деньги.

Итого въ Гошпитальной домъ въ расходѣ 5652 рубли, 4 алт., 2 деньги, въ томъ числѣ противъ табельнаго положеннаго расходу на покупку, послѣ помянутаго пожару, матеріаловъ и другихъ припасовъ въ новоустроенныя свѣтлицы, которыя построены по указу изъ Святѣйшаго Сvнода въ передачѣ 1855 руб. 4 ал. 2 д., а по указу изъ Св. Сvнода 722-го году, велѣно во оную гошпиталь всякія потребы отправлять по докторскимъ требованіямъ безпродолжительно.

Бумажнаго заводу подмастерью Павлу Гоустеру кормовыхъ рубль, 8 алт., 2 деньги.

Приказныхъ расходовъ:

За покупную въ Монастырскій Приказъ книжную бумагу, за свѣчи, за чернила, за песокъ, за дрова и отъ переплету книгъ и на протчія мелочныя покупки и отъ чиски нужниковъ 189 рублевъ, 14 алтынъ, 2 деньги;

Сторожамъ жалованья 15 рубл., 33 алт.;

Драгуномъ и приставомъ 180 рубл., 5 алт.;

Монахомъ 8 человѣкомъ, которые, по присланнымъ изъ Сената указомъ, высланы изъ разныхъ монастырей въ Санктъ-Питербурхъ, да вышепомянутому дьяку Гуру Васильеву, для вышепомянутой его поѣздки, на ямскія подводы, прогонныхъ 51 рубль 24 алтына.

Да по присланнымъ изъ Сената указомъ: въ Симоновъ монастырь, во опредѣленной монастырской расходъ, за отошлыя вотчины, которыя изъ опредѣленнаго числа отошли съ оклады въ губерніи 378 рублевъ;

драгуномъ и салдатомъ, которые въ гошпитали въ леченіи, на обувь жалованья, по 2 деньги человѣку, 6 рублевъ, 22 алт., 4 деньги.

По присланнымъ указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода Октября 9-го дня къ строенію въ сvнодальномъ домѣ крестовой и знатной келей и протчаго, за покупные лѣсные и желѣзные и каменные припасы и за другіе ко устроенію оной крестовой потребныя вещи, 536 рублевъ, 11 алтынъ;

Каменныхъ дѣлъ подрядчикомъ отъ подмазки оной крестовой алебастромъ и другихъ въ томъ сvнодальномъ домѣ палатъ и отъ починокъ 175 рублевъ, 3 алтына, 5 денегъ;

Столяру за дѣло во оную жъ крестовую къ дѣлу окончинъ 11 пялецъ по столярному штяблевыхъ дубовыхъ 27 рублевъ, 16 алт., 4 деньги;

Оконнишнику, за подмазку во оные пяльцы французскихъ стеколъ алебастромъ, 12 рублевъ, 28 алт., 2 деньги;

Мастеровымъ и работнымъ людемъ, которые были при ономъ строеніи, кормовыхъ 89 рублевъ, 10 алт., 2 деньги;

Итого, по устроенію крестовой и другихъ палатъ, 841 рубль, 3 алт., 3 деньги.

Да въ сvнодальной домъ въ покупкѣ къ столамъ съ каменомоснаго питейнаго двора разныхъ водокъ 105 рублевъ, 29 алт. 5 денегъ; къ столовому кушанью съѣстныхъ припасовъ и закусокъ и хрустальной и цѣнинной (?) посуды 152 рубли, 10 алт., 2 деньги;

Итого къ столамъ 258 рублевъ, 6 алт., 5 денегъ.

Октября въ 13 день, по имянному Его Императорскаго Величества присланному изъ Святѣйшаго Сvнода указу, къ строенію сvнодальныхъ тріумфальныхъ воротъ за покупные всякіе надлежащіе припасы и матеріалы и мастеровымъ и работнымъ людемъ въ дачѣ 3872 рубли, 30 алт., полъ 6 деньги;

Да на покупку къ столу, которой пріуготовленъ былъ къ пришествію Его Императорскаго Величества въ тѣ ворота, разныхъ питей и припасовъ 539 рублевъ, 8 алтынъ;

Суперъ-интенденту Ивану Зарудневу, за строеніе тѣхъ воротъ, по указу 722 году Сентября 3 дня, 300 рублевъ;

Итого, къ строенію тѣхъ воротъ 4712 рублевъ, 5 алт., полъ 4 деньги.

Октября въ 23 день въ Успенской соборъ къ починкѣ окончинъ на покупку бѣлаго и сибирскаго желѣза, гвоздей и на подвязи лѣсныхъ припасовъ и на дачу мастеровымъ людямъ 23 рубли, 1 алт., 3 ден.

Монастырскаго Приказу бывшему судьѣ господину Ершову, Мая съ 6-го Генваря по 1-е число 722-го году, жалованья во опредѣленной ему Его Императорскаго Величества указомъ, по докладнымъ Святѣйшаго Синода пунктамъ въ окладѣ въ 600 рублевъ, по ращету 390 рублевъ.

По присланному же указу Мая 31 числа, къ строенію въ Гошпитальномъ дворѣ послѣ пожару свѣтлицъ на покупку лѣсныхъ припасовъ и отъ перестройки сушила и конюшни и погреба и на наемъ плотниковъ и за покупную избу съ сѣнми 1068 рублевъ, 15 алт., 1 деньга;

Оконнишнику отъ дѣла во оныя свѣтлицы окончинъ и печей 183 рубли, 5 алт., 4 ден.;

Крестовому попу, которой по гошпиталю, на покупку книгъ, 22 рубли, 11 алтынъ;

Доктору Бидлу, на покупку въ новостроенныя свѣтлицы столовъ и стульевъ и протчихъ потребныхъ вещей, безъ которыхъ пробыть не возможно, 1000 рублевъ;

На покупку въ гошпиталь же въ анатомію и въ аптеку ящиковъ и шкафовъ, досокъ липовыхъ и тѣсницъ сосновыхъ 37 рублевъ;

Итого на оныя постройки 2310 рублевъ, 31 алт., 5 денегъ.

По вышеозначенному 719-го году изъ Штатсъ-Конторы указу на церковныя потребы въ Чудовъ монастырь къ просвиренному печенію 2 рубли, 29 алт. 2 ден.

Да по опредѣленію Монастырскаго Приказу:

Драгуномъ для посылокъ за покупную конскую сбрую потниковъ войлоковъ, уздъ, епанечь, 4 рубли, 17 алт., 4 деньги;

Въ Спасскомъ монастырѣ, отъ чищенья нужниковъ, 13 рублевъ, 8 алт., 2 деньги.

Итого, въ 721 году, въ расходѣ 30.536 рублевъ 5 алт., полъ 5 деньги.

Въ 722-мъ году:

Спасскаго монастыря, что за иконнымъ рядомъ, архимандриту и учителемъ и ученикомъ жалованья 3381 руб., 5 алт., 2 ден.;

Въ Андреевскій монастырь на церковныя потребы игумену съ братіею жалованья 168 рублевъ, 23 алт.;

Въ соборы и въ верховыя и въ дворцовыя села, въ ружныя церкви и пустыни за покупной ладонъ 306 рублевъ;

Въ Моусеевской дѣвичь монастырь и богадѣленнымъ нищимъ и на богадѣленное строеніе 13728 рублевъ, 27 алт., 1 деньга.

Гошпитальнаго дому:

Доктору, аптекарю, лекаремъ и подмастерьямъ и ученикомъ 2345 рублевъ, 12 алт., полъ 6 деньги;

Попу съ дьячкомъ 19 рублевъ, 28 алт., полъ 6 деньги;

Прикащику 14 рублевъ, 30 алт.;

Работникомъ 67 рублевъ, 19 алт., 5 денегъ;

Въ покупкѣ во оную гошпиталь инструментовъ и лекарствъ и другихъ потребныхъ припасовъ и въ дачѣ на тѣ покупки прикащику:

канфары и уголья 30 рублевъ;

ветоши 45 рублевъ;

муки, гороху, солоду 16 рублевъ, 18 алт., 4 деньги;

масла коровья 6 пудъ 10 рублевъ, 26 алт., 4 деньги;

конопляпаго 20 ведръ 30 рублевъ;

хмѣлю 2 пуда, 3 рубли, 20 алт.;

мыла рубль 16 алт., 4 деньги;

соли 20 пудъ 4 рубли, 26 алт., 4 деньги;

снятковъ сухихъ 9 рублевъ, 20 алтынъ;

грибовъ 2 чети 2 рубли;

свиныхъ и коровьихъ мясъ 20 рублевъ;

за сальныя свѣчи 5 рублевъ, 16 алт., 4 деньги;

вина 400 ведръ 222 рубли;

умершимъ гробовъ 4 рубли, 1 алт., 2 деньги;

Ему же прикащику, на мелочные расходы, 6 рублевъ, 2 алт., 4 деньги;

Итого въ гошпиталь 2859 рублевъ 7 алт. 4 деньги.

Приказнаго расходу:

За покупную въ Монастырской Приказъ, на приказные расходы, книжную и писчую бумагу, за свѣчи, за чернила, за песокъ, за дрова и отъ переплету книгъ и на другія мелочныя покупки 492 рубли, 5 алт., полъ 5 деньги;

Сторожамъ жалованья 17 рубл., 10 алт., полъ 6 деньги;

Драгуномъ на жалованье 207 рубл., 29 алт. 5 денегъ;

Имъ же драгуномъ, для посылокъ на прогоны, 9 рублевъ, 19 алт., 2 ден.

По присланнымъ указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода:

Генваря 19-го дня капитану Матвѣю Воротникову во опредѣленной Гварнизонной окладъ въ 50 рублевъ по разсчету 40 рублевъ, 7 алт., 2 деньги;

Генваря въ 17 день, ко устроенію въ Святѣйшемъ Сvнодѣ Его Императорскаго Величества мѣста и надъ нимъ балдѣхина, купчинѣ Ивану Сидорову, на всякія къ тому строенію покупки, 2500 рублевъ;

За взятые къ золоченію того мѣста у торговаго человѣка червонцы, которые отданы Суперъ-Интенденту Ивану Зарудневу, 25 рублевъ, 16 алтынъ;

Ему же, Зарудневу, на мелочные къ тому строенію расходы, 100 рублевъ;

Ему же, Зарудневу, за трудъ отъ того строенія 100 рублевъ;

Вознесенскаго дѣвичья монастыря старицамъ за шитье балдахина 40 рублевъ, 13 алт., 2 деньги;

Итого къ строенію балдахина 2765 рублевъ, 29 алт., 2 деньги,

Генваря въ 5-мъ, 22-мъ, Мая въ 24-мъ, да Ноября во 2-мъ числѣхъ въ Святѣйшій Сvнодъ взнесено на всякіе неминутые расходы и вмѣсто выданныхъ обрѣтающимся при Святѣйшемъ Сvнодѣ салдатомъ на жалованье денегъ 1867 рублевъ, 29 алт., 1 ден.; да гошпитальному доктору Бидлу, для готовности къ строенію гошпитальнаго дому матеріаловъ, 3000 рублевъ; Итого 4867 рублевъ, 29 алт., 1 деньга.

Марта 8-го числа Бергъ-Коллегіи ассессору Михаилу Аврамову на 721 годъ жалованья 181 рубль, 17 алтынъ.

Апрѣля 9 числа, бывшему въ Монастырскомъ Приказѣ судіи господину Ершову учиненнаго ему окладу имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ, по докладнымъ Святѣйшаго Сvнода пунктамъ 596 рублевъ.

Іюня 1-го дня прибывшимъ изъ Кіева Печерскаго монастыря учителемъ 4-мъ человѣкомъ, которые опредѣлены въ Спасской монастырь, жалованья, для ихъ неимущества, 196 рублевъ.

Іюля 28 дня Монастырскаго Приказу подьячимъ на Генварскую и на Майскую того года трети 893 рубли, 1 алт., 5 денегъ.

Сентября 13-го дня Гошпитальнаго дому доктору Бидлу зз выученныхъ гошпитальныхъ учениковъ, которые посланы въ адмиралтейство и въ полки и въ другія мѣста лѣкарями, противъ прежнихъ ему такихъ же, по указу, изъ Сената дачъ, 1138 рублевъ, 16 алт., 4 деньги:

Сентября 16-го дня секретарю, что нынѣ ассессоръ, Ильѣ Никифорову на прошлой 722 годъ жалованья 79 рублевъ, 6 алт., 4 деньги.

Октября 10-го числа гошпитальнымъ ученикомъ на мундиръ за сукна, противъ прежнихъ дачъ, 258 рублевъ.

Октября въ 15 день прибывшему изъ Дербени курьеру Козьмѣ Вердеревскому, который прибылъ съ полученною радостью, на счетъ Штатсъ-Конторы, 50 рублевъ.

Ноября 5-го числа Греческой школы профессору Аѳанасію Скіадѣ 95 рублевъ 11 алт., 2 ден.

Декабря въ 7 день взнесено въ Святѣйшій Сvнодъ вычетныхъ на содержаніе лазарета 32 рубли, 24 алтына.

Декабря 14-го дня, на починку сунодальныхъ тріумфальныхъ воротъ и на строеніе къ пришествію Его Императорскаго Величества изъ Дербеня въ Москву приличныхъ картинъ, 337 рублевъ, 2 алт., 1 деньга.

Декабря 21-го дня взнесено въ Святѣйшій Сунодъ на дачу музыкантомъ, которые въ тѣхъ воротахъ играли въ шествіе Его Императорскаго Величества, 100 рублевъ.

По указу изъ Штатсъ-Конторы на церковныя потребы въ Чудовъ монастырь, къ просвиренному печенью на покупку соли 2 рубли, 29 алт., 2 деньги.

Да по опредѣленію Монастырскаго Приказу:

Того жъ Приказу секретарю, дьякомъ и коммисару, въ зачетъ жалованья, 60 рублевъ.

На строеніе судейскихъ инквизиторскихъ конторъ и въ нихъ окончинъ, столовъ, сукна, чернильницъ и ящиковъ 203 рубли, 24 алт., съ полу 1 деньгой;

На строеніе въ Страстномъ дѣвичѣ монастырѣ кровель 40 рублевъ;

За переправку на Иванѣ Великомъ воскреснаго колокола и языка 50 рублевъ;

Итого въ 722-мъ году въ расходѣ 33,158 рублевъ 27 алт. полъ 6 деньги.

Въ нынѣшнемъ 723-мъ году на сей же 723-й годъ:

Спасскаго монастыря архимандриту и учителемъ и ученикомъ жалованья 1373 рубли, 4 алтына, 2 деньги;

Въ Андреевской монастырь, что во Пленицахъ, на церковныя потребы, 55 рублевъ;

Въ соборы и въ верховыя и въ дворцовыя села и въ ружныя церкви и пустыни, за покупной ладонъ, за 40 пудъ, 242 рубли,

Въ Моусеевской дѣвичь монастырь и богадѣленнымъ нищимъ 7322 рубл. 30 алт. 1 деньга.

Гошпитальнаго дому:

Доктору, аптекарю, лекаремъ и подмастерью и ученикомъ 1094 рубли, 24 алт., 3 деньги;

Попу съ дьячкомъ 13 рублевъ, 6 алт. 4 деньги;

Работникомъ 22 рубли, 14 алт., 4 деньги.

Въ покупкѣ во оную жъ гошпиталь потребныхъ припасовъ и въ дачѣ на тѣ покупки прикащику:

холста, ветошекъ 100 рублевъ;

на варенья пивъ и квасовъ, за солодъ и хмѣль и за мыла, 58 рублевъ, 22 алт, 4 деньги;

20 пудъ соли 4 рубли, 26 алт., 4 деньги;

3 пуда коровья масла 4 рубл., 26 алт., 4 деньги;

30 ведръ уксусу 3 рубли, 10 алтынъ;

Четверть снятковъ 4 рубл., 26 алт., 4 деньги;

муки пшеничной и овсяной 17 рублевъ;

мяса свѣжаго 42 рубли, 20 алтынъ;

150 войлоковъ 6 рублевъ;

6 стопъ бумаги 11 рубл., 13 алт., 2 деньги;

Въ садовое употребленіе, за мелочные потребные припасы, 20 рубл., 11 алт., 4 деньги;

На покупку дровъ и за провозъ 115 рублевъ, 16 алт., 4 деньги;

На покупку телегъ, колесъ, тяжей и другихъ припасовъ 10 рублевъ, 12 алтынъ;

Умершимъ на гробы рубль, 20 алтынъ;

Отъ вычиски нужниковъ 2 рубли;

Ему же, прикащику, въ дачѣ на расплату за 12 пудъ 10 фунтовъ хмѣлю, мяса говяжья 102 пуда, 18 фунтовъ, 3000 свѣчь сальныхъ, 13 гробовъ, за провозъ въ погребъ льду и за почнику окончинъ, за рощенье 164 четвертей съ осминою солоду, 103 рубли, 3 алтына, 1 деньга;

Итого въ Гошпитальной расходъ 1646 рублевъ, 22 алтына.

На приказные расходы за покупную въ Монастырской приказъ бумагу, свѣчи, чернила, за дрова и отъ переплету книгъ и приставомъ въ дачѣ и отъ чищенія нужника и на другіе приказные расходы 264 рубли, 28 алт.

На церковные потребы въ Чудовъ монастырь, къ просвиренному печенью на покупку соли 2 рубли, 29 алт., 2 ден.

По присланнымъ же указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

, обрѣтающимся при канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сунода капралу

и салдатомъ, 18 человѣкомъ, на сей 723 годъ, 256 рублевъ, 5 алт., 4 деньги;

при той же канцеляріи обрѣтающемуся солдату 721-го году на Сентябрскую, да 722-го году на Генварскую трети 11 рублевъ, 11 алт., 1 деньга;

Монастырскаго Приказу солдатомъ, 3-мъ человѣкомъ на сей годъ жалованья 34 рубли;

Да присланнымъ изъ канцеляріи генерала маіора господина Чернышева солдатомъ же, которые опредѣлены при Монастырскомъ же Приказѣ, 4 рубли, 1 алт., 4 деньги;

Къ пренесенію святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго мощей изъ Володимерскаго Рождествена монастыря въ Санктъ-Питербурскій Александро-Невскій монастырь, за покупные ко устроенію ковчега и балдахина бархатовъ, позументовъ и другихъ потребныхъ припасовъ и въ дачѣ мастеровымъ людемъ и протчимъ при томъ строеніи будущимъ, на счетъ Штатсъ-Конторы, 2166 рубл., 3 алт., 2 ден.;

Онаго Рождествена монастыря архимандриту Сергію на непременуемые, при пренесеніи оныхъ святыхъ мощей, дорожные расходы, съ будущими при немъ духовными персонами и свѣтскими служители, 100 рублевъ;

Денежнаго Монетнаго двора рѣщику Осипу Калашникову за дѣло Монастырскаго Приказу приказной печати 3 рубли, 16 алтынъ, 4 деньги;

Аѳанасью Сурмину, который опредѣленъ къ строенію госпиталя коммисаромъ, на Майскую и Сентябрскую трети прошлаго 722 году, жалованья 36 рублевъ, 32 алт., 5 денегъ;

Итого 2615 рублевъ 4 деньги.

Да по опредѣленію Монастыркаго Приказу, того Приказу капралу и драгуномъ, 33-мъ человѣкомъ, на сей годъ жалованья 120 рублевъ, 30 алтынъ.

Всего въ 723-мъ году Сентября по 1-е число въ расходѣ 13,640 рублевъ, 15 алт., 1 деньга.

Да въ нынѣшнемъ же 723-мъ году надлежитъ быть въ дачѣ на вышеозначенные по табелю положенные и сверхъ табеля по указомъ изъ Святѣйшаго Сүнода и изъ Правительствующаго Сената на прибылые окладные расходы, чего на тѣ дачи на сей 723 годъ не додано обрѣтающимся въ Монастырскомъ Приказѣ въ присутствіи, во отправленіи дѣлъ, членамъ, до опредѣленія генеральнаго штата:

Судьѣ, господину Чичерину прежній окладъ бывшаго судьи Ершова, который учиненъ имяннымъ Его Императорскаго Величества, по докладнымъ Святѣйшаго Сүнода пунктамъ, собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ прошлаго 722 году, 600 рублевъ;

За совѣтника Василью Иванову сыну Кафтыреву, ассессору Ильи Никифорову,

да приказнымъ служителемъ, по состоявшемуся Его Императорскаго Величества имянному указу 715-го году, надлежитъ быть въ дачѣ опредѣленнаго трактамента:

Секретарямъ 2-мъ, дьякомъ 2-мъ, итого 4-мъ человѣкомъ, денегъ по 120 рублевъ человѣку; итого 480 рублевъ;

Канцеляристомъ 13 человѣкомъ, по 60 рублевъ на прошлой 722 годъ, за выдачею на Сентябрскую треть 260 рублевъ, да на нынѣшній 723 годъ, по окладу, 780 рублевъ; итого 1040 рублевъ;

Подканцеляристомъ 11 человѣкомъ денегъ на прошлой 722 годъ, на послѣднюю Сентябрскую треть, 146 рублевъ 22 алт., полъ 2 деньги, да на нынѣшній 723 годъ, по окладу, по 40 рублевъ человѣку, 440 рублевъ; итого 586 рублевъ, 22 алт. полъ 2 деньги;

Копіистамъ 36 человѣкомъ, на 722 годъ на послѣднюю Сентябрскую треть 180 рублевъ, да на нынѣшній 723 годъ, по окладу, по 15 рублевъ человѣку, 540 рублевъ; итого 720 рублевъ;

Итого надлежитъ быть въ дачѣ секретарямъ и дьякомъ и подъячимъ 2826 рублевъ, 22 алт., полъ 2 деньги.

Спасскаго монастыря архимандриту и славенолатинскихъ школъ учителемъ и ученикамъ, по положенному табельному расходу, противъ дачи прошлаго 722-го году, 2008 рублевъ, 1 алтынъ.

Да по присланнымъ изъ Святѣйшаго Сү-

нода указомъ, Іюня 1-го числа, въ Спасской монастырь новоприбылымъ изъ Кіева Печерскаго монастыря учителемъ, 4-мъ человѣкомъ, противъ вышеозначенныхъ же учительскихъ дачь, по 150 рублевъ на годъ человѣку, 600 рублевъ. Итого въ школы 2608 рублевъ, 1 алтынъ;

Въ Андреевскій монастырь, что во Пленицахъ, игумену съ братіею жалованья, за выдачею на церковныя потребы, противъ табельнаго положеннаго расходу, 114 рублевъ, 23 алтына;

Въ Моусеевской дѣвичь монастырь и богадѣленнымъ нищимъ на жалованья, которыя, по присланному изъ Святѣйшаго Сγнода въ Монастырской Приказъ указу, Апрѣля 21 дня, велѣно давать по наличнымъ спискамъ и на богадѣленное строеніе, противъ положеннаго окладнаго расходу, достальныхъ 7521 рубль, 3 алт., 1 деньгу.

Въ Гошпитальный домъ доктору, гошпитальнымъ служителемъ и на покупки къ леченію болящихъ потребныхъ припасовъ, противъ табельнаго положеннаго расходу, 2150 рублевъ, 11 алт., 2 деньги. И тотъ расходъ, по неминутой нуждѣ содержится, по силѣ вышеозначеннаго Его Императорскаго Величества присланнаго изъ Святѣйшаго Сγнода въ Монастырскій Приказъ указу прошлаго 722-го году, по которому повелѣно по докторскимъ требованіямъ отправлять въ безъ продолжительномъ времени.

На приказныя дачи, а именно на прогоны и на другіе расходы, 348 рублевъ, 5 алт., 2 ден.;

Да Монастырскаго Приказу драгуномъ жалованья 54 рубли, 20 алтынъ;

Итого положенныхъ табельныхъ расходовъ, на которые и указы изъ Святѣйшаго Сγнода имѣются, 12,793 рубли, 30 алт., 3 ден.

Да по указомъ же изъ Правительствующаго Сената:

въ Нилову пустыню жалованья и на церковныя потребы 74 рубли, 16 алт., 4 деньги.

въ Симоновъ монастырь, за отошлыя того монастыря по разнымъ губерніямъ съ оклады вотчины, въ опредѣленный монастырскій окладъ, 378 рублевъ;

Итого по сенатскимъ указомъ, 452 рубли, 16 алт., 4 деньги.

Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сγнода капитану Матвѣю Воротникову, за службы его 50 рублевъ; обрѣтающимся при канцеляріи Святѣйшаго Сγнода лейбъгвардіи солдатамъ 19 человѣкомъ на Сентябрскую треть 133 рубли, 5 алт.; обрѣтающимся же при Монастырскомъ Приказѣ лейбъ гвардіи солдатомъ 3-мъ человѣкомъ 17 рублевъ; присланнымъ изъ канцеляріи генерала-маіора господина Чернышова солдатамъ 3-мъ человѣкомъ, которые опредѣлены при Монастырскомъ Приказѣ, 5 рублевъ, 13 алт., 2 деньги;

Итого, на вышеозначенные расходы надлежитъ быть въ дачѣ, 16878 рублевъ, 21 алт. съ полу 1 деньгой;

Да на неокладные приказные расходы, противъ прошлаго 722-го году, надлежитъ быть 353 рубли, 24 алт., съ полу 1 деньгой.

Всего надлежитъ быть въ расходѣ 17232 рубля, 11 алтынъ, 5 денегъ.

*

XLI (*).

РЕЕСТРЪ

торжественнымъ и викторіальнымъ днямъ, какіе были празднуемы въ С.-Петербургѣ въ 1723 году съ молебствіемъ или безъ онаго.

№ №	Мѣсячныя числа.	
	Генварь	
1	27	Рожденіе Цесаревны Анны Петровны: празднованія не бываетъ, а къ литургіи бываетъ благовѣстъ въ большой колоколъ и до литургіи о здравіи молебное пѣніе.
	Февраль	
2	2	Взятіе города Эльбинга: ничего ни бываетъ.
3	3	Тезоименитство Государыни Цесаревны Анны Петровны: въ навечеріи бываетъ молебное пѣніе и празднество.
4	6	Взятіе Фридрихштата: не бываетъ.
5	19	Законобрачное Императорскаго Величества вѣнчаніе: токмо въ домѣ Ихъ Величества веселіе.
6	19	Баталія въ Финляндіи близъ города Вазы: не бываетъ.
	Апрѣль	
7	5	Рожденіе Ея Величества Государыни Императрицы.
	Май	
8	1	Взятіе Нейншанцъ: не бываетъ.
	7	Коронація Ея Величества Государыни Императрицы.
9	10	Взятіе города Эльзенфорса: не бываетъ.
10	10	Полученіе Кавалеріи Его Императорскаго Величества: никакого торжества не бываетъ, токмо въ домѣ Ихъ Величества веселіе.
11	15	Взятіе Тонинга: не бываетъ.
12	19	Викторія на Чухонскомъ озерѣ: тожъ.
13	30	Рожденіе Императорскаго Величества: торжество со всенощнымъ пѣніемъ, а въ навечеріи молебное пѣніе.
	Іюнь	
14	13	Взятіе крѣпости Выборга: не бываетъ.
15	25	Коронація Его Императорскаго Величества: торжество и молебное пѣніе.
16	27	Викторія Полтавской Баталіи: торжество со всенощнымъ пѣніемъ и послѣ литургіи молебное пѣніе, въ бытность Его Величества, на площади, а не въ бытность, въ церкви.
17	29	Тезоименитство Его Императорскаго Величества: торжество со всенощнымъ пѣніемъ, а молебное пѣніе бываетъ въ навечеріи.
	Іюль	
18	4	Взятіе города Риги: не бываетъ.

(*)—Къ дѣлу № — $\frac{393}{350}$.

№№	Мѣсячныя числа.	
	Іюль	
19	10	Турецкая Акція: по литургіи молебное пѣніе.
20	13	Взятіе Дерпта: не бываетъ.
21	25	Баталія между Россійскою авангардіею и Швецкою эскадрою, близь Ангута при урочищѣ Рилаксе-Фісль: не бываетъ.
22	27	Взятіе фрегатовъ: по литургіи бываетъ молебное пѣніе.
	Августъ	
23	9	Взятіе Нарвы: бываетъ молебное пѣніе.
24	9	Взятіе Дюнамента: не бываетъ.
25	14	Взятіе Пернова: не бываетъ.
26	20	Рожденіе Цесаревны Наталіи Петровны: предъ литургіею бываетъ молебное пѣніе.
27	26	Тезоименитство Цесаревны Наталіи Петровны: торжество и въ навечеріи молебное пѣніе.
28	29	Акція подъ Добрымъ: не бываетъ.
29	30	Заключеніе вѣчнаго Россійской Имперіи съ Швецкою короною мира: по литургіи молебное пѣніе.
	Сентябрь	
30	4	Взятіе замка Митавы: не бываетъ.
31	5	Тезоименитство Цесаревны Елисаветы Петровны: торжество, а въ навечеріи молебное пѣніе.
32	8	Взятіе города Кексгольма: не бываетъ.
33	12	Взятіе Аріенбурга: тожъ.
34	21	Взятіе Штетина: тожъ.
35	28	Баталія съ генераломъ Левенгауптомъ: торжество, а молебное пѣніе послѣ литургіи.
	Октябрь	
36	6	Взятіе Ревеля: не бываетъ.
37	6	Баталія въ Финляндіи при Пелкинѣ: тожъ.
38	11	Взятіе Нотебурга, который нынѣ именуется Шлиссельбургъ: бываетъ торжество въ Шлиссельбургѣ, а въ крѣпости пушечная стрѣльба.
39	12	Рожденіе Великаго Князя Петра Алексѣевича: до литургіи молебное пѣніе.
40	18	Калишская баталія: не бываетъ.
	Ноябрь	
41	24	Тезоименитство Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны: торжество со всенощнымъ пѣніемъ, а молебное пѣніе въ навечеріи.
42	30	Торжество Кавалеровъ: торжество со всенощнымъ пѣніемъ.
	Декабрь	
43	18	Рожденіе Государыни Цесаревны Елизаветы Петровны: молебное пѣніе до литургіи.

CLII (*).

СПИСОКЪ

лицъ служащихъ въ Синодальной Канцеляріи въ С. Петербургѣ и въ Москвѣ во вторую половину 1723 года, съ обозначеніемъ получаемаго ими денежнаго и хлѣбнаго жалованья.

1) Переѣхавшіе изъ Москвы въ С.-Петербургъ вмѣстѣ съ Синодомъ въ Мартѣ того-же года.

Оберъ - Секретарь Тимоѳей Палехинъ 1200 р.

Секретари:

Герасимъ Семеновъ, Василій Тишинъ, Михаилъ Дудинъ — По 240 р. деньгами и по 60 юфтей хлѣбомъ, а съ 30 Октября 722 г. противъ Сенатскихъ секретарей по 300 р. и хлѣба, что прежде, 60 юфтей.

Переводчикъ Максимъ Суворовъ 300 р.

Протоколистъ Иванъ Орловъ 300 р. и 30 юфтей.

Актуаріусъ Борисъ Щепинъ

Регистраторъ Ермолай Пасторовъ

Канцеляристы:

Григорій Нестеровъ
Дементій Титовъ
Иванъ Башиловъ

(по 120 рублей деньгами, по 30 юфтей хлѣбомъ.)

Подканцеляристы:

Петръ Шерновскій
Петръ Лодыгинъ
Иванъ Молчановъ
Ѳедоръ Алексѣевъ
Дмитрій Прокофьевъ
Иванъ Вырапаевъ
Михайло Шерковъ
Николай Зубатовъ
Дементій Корнышовъ
Степанъ Ивановъ

(денегъ по 80 рублей, хлѣба по 20 юфтей.)

Копіисты:

Алексѣй Поповъ
Михаилъ Протопоповъ
Петръ Неупокоевъ
Леонтій Щепинъ
Евтихій Аничковъ
Иванъ Муриновъ (большой)
Иванъ Матвѣевъ
Яковъ Протопоповъ
Егоръ Крюковъ
Андрей Матвѣевъ
Никифоръ Одинцовъ
Михаилъ Самаринъ
Василій Летошневъ
Ѳедоръ Поповъ
Василій Смирновъ
Иванъ Рязановъ
Михайло Бѣляевъ
Петръ Баженовъ
Иванъ Поповъ
Осипъ Звѣревъ
Сергѣй Никитинъ
Никифоръ Палехинъ
Афанасій Лукинъ
Андрей Кондаковъ
Гаврило Топильскій
Афанасій Исаковъ
Сила Никифоровъ
Илья Прокофьевъ
Егоръ Петровъ

(денегъ по 30 рублей, хлѣба по 10 юфтей.)

2) Не ѣздившіе въ Москву, а остававшіеся при дѣлахъ въ С.-Петербургѣ:

Переводчики:

Дмитрій Грозинъ
Василій Козловскій
Филипъ Анохинъ

(80 рублей, 20 юфтей.)

(*)—Къ дѣлу № $\frac{401}{26}$.

Канцеляристы:

Михаилъ Кручининъ Левъ Ражевъ Иванъ Клепиковъ Алексѣй Волковъ Иванъ Рудомазинъ	120 рублей. 20 юфтей.

Подканцеляристы:

Петръ Смирновъ Алексѣй Баженовъ Афанасій Полкановъ	80 рублей, 20 юфтей.

Копіисты:

Григорій Поповъ Василій Ширяевъ Илья Горинъ Дмитрій Соболевскій Өедоръ Ражевъ Иванъ Редюкинъ Василій Васильевъ Дмитрій Филиповъ	30 рублей, 10 юфтей.

3) Оставшіеся при дѣлахъ въ Москвѣ: (Въ дачѣ имъ, за вычетомъ по копейкѣ отъ рубля, противу С.-Петербургскаго окладу, понеже въ тѣ числа имѣлось главное Синодальное Правленіе, къ томужъ что тѣ служители бываютъ при дѣлахъ въ Канцеляріи Синода и въ С.-Петербурхѣ):

Секретарь Семенъ Котыгуловъ (до поступленія въ Синодальную Канцелярію онъ былъ Секретаремъ у сочиненія Уложенія).

Канцеляристы:

Алексѣй Волковъ.
Андрей Улановъ.
Михаилъ Аристовъ.
Василій Сучковъ.
Михаилъ Инкинъ.
Алексѣй Шнитниковъ.

Подканцеляристы:

Петръ Буйнаковъ.
Өедоръ Поповъ.
Иванъ Шестаковъ.
Кузьма Давыдовъ.

Копіисты:

Өедоръ Санатыревъ.
Анисимъ Михайловъ.
Матвей Кутайниковъ.
Михайло Козловскій.
Петръ Малечкинъ.
Константинъ Остолоповъ.
Иванъ Андреевъ.
Иванъ Муриновъ (меньшой).
Гаврило Дмитріевъ.
Василій Зеленинъ.
Андрей Шиловъ.
Иванъ Пчелинъ.
Василій Чадаевъ.
Андрей Улановъ.
Данило Васильевъ.
Алексѣй Громаздовъ.
Филипъ Яновскій.
Иванъ Матвѣевъ.
Андрей Заборовскій.
Михаилъ Павловъ.
Семенъ Марикушевъ.
Михаилъ Поповъ.
Петръ Соболевъ.

Всѣхъ же служащихъ въ Синодальной Канцеляріи въ Москвѣ и Петербургѣ въ ту пору было:

1 Оберъ-Секретарь; 4 секретаря; 4 переводчика; 1 протоколистъ; 1 регистраторъ; 1 актуаріусъ; 14 канцеляристовъ; 17 подканцеляристовъ и 60 копіистовъ. Мы не понимаемъ, почему въ этомъ спискѣ да и во всемъ этомъ дѣлѣ нигдѣ не упомянутъ Синодскій комисаръ Семенъ Дьяковъ, какъ надо полагать, тоже принадлежавшій къ Канцеляріи Синода.

XLIII (*).

ЭКСТРАКТЪ

изъ присланнаго въ Сѵнодальную Канцелярію отъ Каморъ-Коллегіи Августа 21 дня 723 года увѣдомленія: значатся въ губерніяхъ и провинціяхъ съ вотчинъ сѵнодальной команды, также и съ монастырскихъ и помѣщиковыхъ крестьянъ всякіе государственные зборы збираются и что по присланнымъ отъ Каморъ-Коллегіи въ 722-мъ ноября въ 28-мъ числѣ табелямъ, по какимъ переписнымъ книгамъ зборы показаны, значитъ ниже сего:

Губерніи.	ВЪ СИХЪ ПРОВИНЦІЯХЪ.	Нынѣ въ Каморъ-коллежскомъ увѣдомленіи объявлено: по какимъ книгамъ збираны: Окладные.	Повсягодные.	Запросные.	Въ Каморъ коллежскихъ табеляхъ.
		По книгамъ.			
Московской	Въ Московской	186 г.	186 г.	186 г.	
	— Суздальской. — Переславля-Залѣсского — Переславля-Рязянского	книгамъ	книгамъ	книгамъ	
	— Калужской съ приписными отъ Смоленской губерніи	168 г.	186 г.	186 г.	По книгамъ
		А приписные збираны	ные отъ по книгамъ	Смоленской 710 г.	
	— Тульской — Костромской — Володимерской съ приписными Муромомъ и Гороховцомъ — Юрьевской	По тѣмъ же	По тѣмъ же	По тѣмъ же	186 года.
Санктпетербургской.	— Новгородской	186 г.	186 г.	186 г.	
	— Тферской	186 г.	186 г.	186 г.	
		А съ при книгамъ	писныхъ 710 г.	збирано по	По книгамъ
	— Псковской	186 г.	186 г.	186 г.	
	— Великолуцкой	186 г.	186 г.	186 г.	
	— Бѣлозерской — Углицкой. — Пошехонской — Ярославской	По тѣмъ же книгамъ.	По тѣмъ же книгамъ.	По тѣмъ же книгамъ.	186 г.

(*)—Къ дѣлу № $\frac{410}{187}$.

Губерніи.	Нынѣ въ Каморъ-коллежскомъ увѣдомленіи объявлено: по какимъ книгамъ збираны:				Въ Каморъ-Коллежскихъ табеляхъ.
	ВЪ СИХЪ ПРОВИНЦІЯХЪ	Окладные.	Повсягодные.	Запросные.	
		По книгамъ.			
Кіевской.	Въ Бѣлогородской	710 г.	710 г.	710 г.	По книгамъ
	— Сѣвской	710 г.	710 г.	710 г.	
	— Орловской	710 г.	710 г.	710 г.	710 г.
Архангелогородской.	Въ Архангелогородской . . .	186 г.	710 г.	186 г.	
	— Вологоцской.	710 г.	710 г.	710 г.	По книгамъ
	— Галицкой.	186 г.	186 г.	186 г.	
	— Устюжской	186 г.	186 г.	186 г.	186 г.
		А въ той провинціи въ городѣхъ по книгамъ 710 г.			
Воронежской.	— Воронежской	710 г.	710 г.	710 г.	По книгамъ
	— Елецкой	по книгамъ тѣхъ же годовъ.			186 и 710 г.
	— Танбовской				
	— Шатской.				
	— Смоленской	по книгамъ 186 г. и 710 г.			186 и 710 г.
Сибирской.	— Тоболской	719 г.	719 г.	719 г.	По книгамъ
	— Вяцкой	717 г.	717 г.	717 г.	
	— Соликамской	715 г.	715 г.	715 г.	710 г.
Казанской.	— Казанской	710 г.	710 г.	710 г.	По книгамъ
	-- Свіяжской	по книгамъ тогожъ 710 г.			
	— Пензенской				
	— Уфимской				
		А съ ново прибылыхъ дворовъ по книгамъ 719 г.			710 г.
Астраханской.	— Синбирской	710 г.	710 г.	710 г.	710 г.
Нижегородской.	— Нижегородской.	186 г.	186 г.	186 г.	По книгамъ
	— Арзамасской	по книгамъ же 186 г.			
	— Алаторской				186 г.

ВѢДОМОСТЬ

сообщенная Штатсъ-Конторъ-Коллегiею въ Сѵнодальную Канцелярiю 25 Октября 1723 г., о количествѣ денежной казны, собранной съ сѵнодальныхъ вотчинъ и до учрежденiя и особенно по учрежденiи Святѣйшаго Сѵнода въ 721, 22 и въ первую половину 23 года.

«По присланнымъ въ Штатсъ-Канторъ-Коллегiю изъ губернiй и провинцiй отъ камерировъ и рентмейстеровъ репортамъ Его Императорскаго Величества денежныя казны въ сѵнодальной командѣ объявлено въ приходѣ:

ГУБЕРНIИ И ПРОВИНЦIИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ НОВГОРОДЦКОЙ РЕНТЕРЕѢ:								
За Санктпетербургской и рижской правiантъ рублевыхъ	—	—	—	—	706	$42^{3}/_{4}{}^{1}/_{8}$	706	$42^{3}/_{4}{}^{1}/_{8}$
За Ревельской и морской правiантъ .	—	—	13	77	44	$22^{1}/_{4}$	57	$99^{1}/_{4}$
На жалованье лантратомъ и камисаромъ	16	$27^{1}/_{4}$	88	$20^{1}/_{2}{}^{1}/_{8}$	2	$88^{3}/_{4}$	107	$36^{1}/_{2}{}^{1}/_{8}$
На дѣло канала	2	20	—	—	—	—	2	20
Збору Городовой Канцелярiи. . .	—	91	—	—	—	—	—	91
Разныхъ окладныхъ и неокладныхъ всякихъ зборовъ	33	$37^{1}/_{2}$	30	$26^{1}/_{2}{}^{1}/_{8}$	47	$79^{1}/_{2}$	111	$43^{1}/_{2}{}^{1}/_{8}$
Итого въ новгороцкой . .	52	$75^{3}/_{4}$	132	$24^{1}/_{4}$	801	$33^{1}/_{4}{}^{1}/_{8}$	986	$33^{1}/_{4}{}^{1}/_{8}$
ВЪ УГЛЕЦКОЙ ПРОВИНЦIИ.								
Въ положенный правiантъ . . .	—	—	—	—	1711	17	1711	17
Збору городовой Канцелярiи. . .	—	—	—	—	423	$62^{1}/_{4}$	423	$62^{1}/_{4}$
На дѣло канала	—	—	—	—	1256	$26^{1}/_{4}$	1256	$26^{1}/_{4}$
На строенiе Котлинскихъ домовъ. .	—	—	—	—	57	28	57	28
На кормъ драгунскимъ лошадямъ и на наемъ каменщикомъ и за припасы. .	—	—	—	—	337	$15^{3}/_{4}$	337	$15^{8}/_{4}$
На жалованье лантратомъ . . .	—	—	—	—	86	$96^{3}/_{4}$	86	$96^{3}/_{4}$
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	1427	$56^{3}/_{4}$	1427	$56^{3}/_{4}$
Съ церквей данныхъ	35	$34^{1}/_{4}$	78	40	—	—	113	$74^{1}/_{4}$

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Съ церковниковъ окладныхъ . . .	51	52½	51	54½	1	12	104	19
Съ вѣнечныхъ памятей	—	—	122	70	—	—	122	70
Съ поповъ за драгунскіе лошади . .	25	85	46	12½	—	—	71	97½
Разныхъ зборовъ	11	92¼	3	83½	—	—	15	75¾
Итого съ Углецкой . .	124	64	302	60½	8326	30½	8753	55
ВЪ ПОШЕХОНСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
Разныхъ сборовъ	148	65	108	32	125	95¼	382	92¼
Съ церковныхъ причетниковъ оброчныхъ	14	35½	56	93½	19	96	91	25
Съ церквей данныхъ и съ нахды .	—	—	116	27¾	136	56	252	83¾
Съ вѣнечныхъ памятей	—	—	174	—	—	—	174	—
Итого въ Пошехонской . .	163	½	455	53¼	282	47¼	901	1
ВЪ ТВЕРСКОЙ РЕНТЕРЕѢ.								
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	126	84	—	—	—	—	126	84
ВЪ ВЕЛИКОЛУЦКОЙ РЕНТЕРЕѢ.								
На Санктпитербургской и рижской правіантъ	235	50	245	50	168	—	649	—
На морской правіантъ	94	36¾	—	—	—	—	94	36¾
Городовой канцеляріи	—	—	320	63¾	—	—	320	63¾
На дачю лантратомъ и протчимъ приказнымъ служителемъ	—	—	98	20	—	—	98	20
На дѣло канала	—	—	482	56½	—	—	482	56½
На строеніе Котлинскихъ домовъ .	—	—	404	64	—	—	404	64
Съ церквей данныхъ	—	—	44	92	—	—	44	92
Съ вѣнечныхъ памятей	—	—	2	72	—	—	2	72
Да съ помѣщиковъ и вотчинниковыхъ архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ дворовъ окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ, а что съ которыхъ порознь не росписано . . .	—	90	781	90	—	—	782	80
Итого въ Великолуцкой .	378	40¾	2333	44¼	168	—	2879	85

*

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ ЯРОСЛАВСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ	—	—	—	—	64	$85^1/_2$	64	$85^1/_2$
Съ архіерейскихъ и монастырскихъ и съ помѣщиковыхъ изъ разночинцовъ, а что съ которыхъ порознь не росписано:								
Збору Городовой Канцеляріи. . .	—	—	—	—	3539	$78^1/_2$	3539	$78^1/_2$
На жалованье лантратомъ . . .	—	—	—	—	586	$86^1/_4$	586	$86^1/_4$
На дѣло канала	—	—	—	—	4259	$1^1/_2{}^1/_8$	4259	$1^1/_2{}^1/_8$
За Санктпитербурской правіантъ	—	—	—	—	2016	$81^1/_2$	2016	$81^1/_2$
На покупку морскаго правіанта по рублю съ двора	—	—	—	—	13249	$19^3/_4$	13249	$19^3/_4$
На покупку превіанта и припасовъ .	—	—	—	—	4929	91	4929	91
За Новгороцкую и протчія провинціи.	—	—	—	—	2247	$51^1/_2{}^1/_8$	2247	$51^1/_2{}^1/_8$
Разныхъ окладныхъ и неокладныхъ зборовъ	—	—	—	—	673	19	673	19
Итого въ Ярославской . .	—	—	—	—	31567	$14^3/_4$	31567	$14^3/_4$
ВЪ ПСКОВСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
На поставку генеральнаго провіанта въ Санктпитербурхъ и въ Ригу . . .	—	—	—	—	676	—	676	—
На покупку и подрядъ морскаго правіанта и припасовъ	—	—	—	—	97	11	97	11
Збору городовой канцеляріи . . .	—	—	2	$38^1/_2$	524	$11^1/_4$	526	$49^3/_4$
На каналное дѣло	—	—	1	20	433	20	434	40
Разныхъ зборовъ	—	—	4	95	1	28	6	23
Съ монастырскихъ и церковныхъ оброчныхъ пустошей разныхъ зборовъ .	7	14	7	14	—	—	14	28
Итого во Псковской . .	7	14	15	$67^1/_2$	1731	$70^1/_4$	1754	$51^3/_4$
ВЪ БѢЛОЗЕРСКОЙ РЕНТЕРЕИ.								
За Санктпитербурской и Рижской правіантъ.	—	—	—	—	1234	$51^1/_4$	1234	$51^1/_4$
За морской правіантъ и припасы.	—	—	—	—	478	8	478	8

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ зборъ по 5 по полъ 5 д. съ двора, а въ какой того не означено . . .	—	—	—	—	117	$8\frac{1}{4}$	117	$8\frac{1}{4}$
На каналное дѣло	—	—	—	—	236	—	236	—
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	6	—	262	$94\frac{3}{4}\frac{1}{8}$	23	43	292	$37\frac{3}{4}\frac{1}{8}$
Съ церквей данныхъ	145	$32\frac{1}{4}$	65	$66\frac{1}{4}$	189	49	400	$47\frac{1}{2}$
Съ церковныхъ причетниковъ окладныхъ и оброчныхъ	32	17	186	$50\frac{3}{4}\frac{1}{8}$	91	$49\frac{1}{4}$	310	$17\frac{1}{8}$
Съ вѣнечныхъ памятей пошлинъ. .	100	—	219	72	85	81	405	53
Итого въ Бѣлозерской . .	283	$49\frac{1}{4}$	734	84	2455	$89\frac{3}{4}$	3474	23
МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.								
ВЪ СУЗДАЛЬСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
За Санктпетербурской правіантъ . .	—	—	—	—	458	—	458	—
За морской правіантъ	—	—	—	—	204	$59\frac{1}{2}$	204	$59\frac{1}{2}$
Для вспоможенія другимъ провинціямъ и за фуражъ на полки	—	—	—	—	247	$99\frac{1}{2}\frac{1}{8}$	247	$99\frac{1}{2}\frac{1}{8}$
Збору городовой канцеляріи . . .	—	—	—	—	293	$37\frac{1}{4}\frac{1}{8}$	293	$37\frac{1}{4}\frac{1}{8}$
Разныхъ зборовъ	—	—	—	—	932	$74\frac{1}{4}\frac{1}{8}$	932	$74\frac{1}{4}\frac{1}{8}$
Итого въ Суздальской . .	—	—	—	—	2136	$70\frac{3}{4}\frac{1}{2}$	2136	$70\frac{3}{4}\frac{1}{8}$
ВЪ ЮРЬЕВСКОЙ ПРОВИНЦІИ ПОЛСКОГО.								
За Санктпитербургской правіантъ .	—	—	—	—	1343	75	1343	75
На покупку морскаго правіанта .	—	—	—	—	476	$8\frac{1}{2}$	476	$8\frac{1}{2}$
Городовой Канцеляріи	—	—	—	—	23	$56\frac{1}{2}$	23	$56\frac{1}{2}$
На каналное дѣло	—	—	—	—	354	60	354	60
Лантрацкихъ	—	—	—	—	1	53	1	53
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	529	$2\frac{3}{4}$	529	$2\frac{3}{4}$
Итого въ Юрьевской Полского	—	—	—	—	2728	$55\frac{3}{4}$	2728	$55\frac{3}{4}$

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ ВОЛОГОДСКОЙ ПРОВИНЦИИ.								
Збору городовой Канцеляріи . . .	—	—	—	—	46	11¾	46	11¾
На дѣло канала	—	—	—	—	14	40	14	40
Съ церковниковъ окладныхъ. . .	1	14	16	56	48	37	66	7
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ	—	—	—	—	3	22	3	22
Итого въ Володимерской .	1	14	16	56	112	10¾	129	8¾
ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ЗАЛѢССКАГО.								
Съ монастырскихъ переписныхъ . .	—	—	—	—	1270	95½	1270	95½
Праviанскихъ рублевыхъ . . .	—	—	—	—	811	—	811	—
Съ церковниковъ окладныхъ. . .	6	58	33	28½	353	17½	393	4
Итого въ Переславской .	6	58	33	28½	2435	13	2474	99½
ВЪ КАЛУЖСКОЙ РЕНТЕРЕѢ.								
Съ церковниковъ окладныхъ. . .	25	99	377	12¼⅛	—	—	403	11
Съ церквей даныхъ	—	—	26	50	—	—	26	50
Окладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ .	124	98½	837	6½	421	32	1383	37
Итого въ Калужской . .	150	97½	1240	68¾¼⅛	421	32	1812	98¼⅛
ВЪ МОСКОВСКОЙ ПРОВИНЦИИ.								
Камерирской Канторы:								
За Санктпитербурской и Рижской правіантъ	—	—	—	—	1379	78	1379	78
На морской правіантъ	—	—	—	—	393	75	393	75
Збору городовой канцеляріи . . .	—	—	—	—	53	84¾	53	84¾
На дѣло канала	—	—	—	—	295	60	295	60
Ландрацкихъ	—	—	—	—	188	27¾	188	27¾
Сверхъ положеннаго правіанта гдѣ винтеръ-квартиры	—	—	—	—	475	29½⅛	475	29½⅛

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Фуражныхъ	—	—	—	—	35	44½⅛	35	44½⅛
Канцелярскихъ съ церковниковъ съ бытейщиковъ срочныхъ и негодныхъ и съ малолѣтныхъ	—	—	—	—	900	86	900	86
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	249	26	249	26
Итого въ Московской . .	—	—	—	—	3972	11¾	3972	11¾
ВЪ КОСТРОМСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
Съ церковниковъ окладныхъ. . .	—	—	—	—	1	60½	1	60½
КАЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ:								
ВЪ КАЗАНСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
За Санктпетербурской и Рижской провіантъ	—	—	621	—	976	50	1597	50
На покупку морскаго правіанта и припасовъ.	—	—	311	66½	271	44	583	10½
На дѣло канала	—	—	11	35	707	50	718	85
Городовой канцеляріи	—	—	4	41¼	150	17	154	58¼
Съ вѣнечныхъ памятей. . . .	1281	21	1275	94	—	—	2557	15
Съ церковниковъ окладныхъ. . .	—	—	73	93½	101	76½	175	70
За Новгороцкую и протчія провинціи .	—	—	—	—	967	95	967	95
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ	—	—	87	3	3048	32¼	3135	35¼
За збавленной полуосминный правіантъ	—	—	21	75	770	86	792	61
За правіантъ въ запасные магазейны .	—	—	—	—	233	31¾	233	31¾
Итого въ Казани . . .	1281	21	2407	8¼	7227	82½	10916	11¾
ВЪ ПЕНЗЕНСКОЙ.								
За Санктпетербургской провіантъ .	—	—	—	—	140	33	140	33
На покупку въ морской флотъ правіанта	—	—	—	—	49	53	49	53
Збору городовой канцеляріи . . .	—	—	—	—	56	68	56	68

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На каналное дѣло	—	—	—	—	28	44	28	44
На жалованье лантратомъ . . .	—	—	—	—	25	45	25	45
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	173	69	173	69
Съ церковниковъ окладныхъ. . .	—	—	—	—	302	65	302	65
Съ церквей данныхъ	—	—	—	—	321	74	321	74
Съ вѣнечныхъ памятей. . . .	—	—	—	—	48	71	48	71
Съ иновѣрныхъ свадебъ . . .	—	—	—	—	50	—	50	—
Итого въ Пензенской . .	—	—	—	—	1197	22	1197	22
ВЪ СВІЯЖСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
Съ монастырскихъ крестьянъ . .	—	—	—	—	2883	81 3/4	2883	81 3/4
Съ церковниковъ окладныхъ. . .	—	—	—	—	123	39 1/4	123	39 1/4
Итого въ Свіяжской . .	—	—	—	—	3007	21	3007	21
ВЪ УФИМСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
На подрядъ генералного провіанта .	—	—	—	—	27	50	27	50
На жалованье лантратомъ . . .	—	—	—	—	2	7	2	7
На дѣло канала	—	—	—	—	13	—	13	—
Збору городовой канцеляріи . . .	—	—	—	—	3	54	3	54
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	25	21	25	21
Итого въ Уфимской . .	—	—	—	—	71	32	71	32
ВЪ НИЖЕГОРОЦКОЙ.								
За Санктпитербургской правіантъ .	—	—	—	—	4463	50	4463	50
На морской провіантъ и припасы .	—	—	—	—	2011	20 1/2	2011	20 1/2
Збору городовой канцеляріи . . .	—	—	—	—	728	82 3/8	728	82 3/8
На каналное дѣло	—	—	—	—	959	80	959	80
На жалованье лантратомъ и приказнымъ	—	—	—	—	287	63	287	63
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	5732	40 1/2	6732	40 1/2
Итого въ Нижегородской .	—	—	—	—	14183	36 1/4 1/8	14183	36 1/4 1/8

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ АРЗАМАСКОЙ.								
На покупку генералного правіанта	—	—	—	—	60	—	60	—
На покупку морскаго правіанта	—	—	—	—	104	$16^1/_4$	104	$16^1/_4$
На жалованье лантратомъ	—	—	31	$90^1/_4$	35	$81^1/_8$	67	$71^1/_2{}^1/_8$
На каналное дѣло	—	—	—	—	69	60	69	60
Въ запасной магазейнъ	—	—	—	—	27	$8^1/_4$	27	$8^1/_4$
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	403	$1^3/_4{}^1/_8$	403	$1^3/_4{}^1/_8$
Съ церквей данныхъ	—	—	—	—	98	$62^1/_4$	98	$62^1/_4$
Казенныхъ пошлинъ	—	—	—	—	7	66	7	66
Полковымъ попамъ въ подмогу	—	—	—	—	4	50	4	50
Съ вѣнечныхъ памятей	—	—	—	—	86	56	86	56
Съ церковныхъ причетниковъ окладныхъ	—	—	—	—	13	80	13	80
Итого въ Арзамаской	—	—	31	$90^1/_4$	910	82	942	$72^1/_4$
АРХАНГЕЛОГОРОДСКОЙ ГУБ.								
ВЪ АРХАНГЕЛОГОРОДСКОЙ ПРОВ.								
За Санктпетербургской и Рижской правіантъ	—	—	1469	$38^1/_4$	61	4	1530	$42^1/_4$
За морской правіантъ	278	$63^1/_4$	291	$52^1/_2$	316	$21^1/_2$	886	$34^3/_4$
Збору городовой канцеляріи	—	—	1007	86	1	44	1009	30
На жалованье лантратомъ	57	$91^1/_2$	849	$82^1/_2$	—	—	907	74
Для вспоможенія Новгородской и Псковской правинцей	17	$15^1/_4$	—	—	—	—	17	$15^1/_4$
Съ оставшихъ отъ винтеръ сверхъ правіанта, которой велѣно платить	—	—	—	—	14	$6^3/_4$	14	$6^3/_4$
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	23	$71^1/_2$	756	$57^3/_4$	109	$72^1/_4$	890	$1^1/_2$
Съ поповъ и дьяконовъ за драгунскія лошади	139	82	—	—	—	—	139	82
Итого въ Архангелогороцкой	517	22	4375	16	502	$48^1/_2$	5394	$86^1/_2$

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ ВОЛОГОЦКОЙ.								
За Санктпетербурской и Рижской правіантъ	—	—	—	—	752	$5\frac{1}{2}$	752	$5\frac{1}{2}$
За морской правіантъ и на покупку всякихъ припасовъ	—	—	—	—	688	$96\frac{3}{4}$	688	$96\frac{3}{4}$
На дѣло канала	—	—	—	—	809	7	809	7
На дачю лантратомъ и протчіимъ, будучимъ въ доляхъ и за хлѣбъ . .	—	—	—	—	21	$81\frac{1}{2}$	21	$81\frac{1}{2}$
Въ зачетъ новгороцкой и протчихъ правинцей	—	—	—	—	92	$61\frac{3}{4}\frac{1}{8}$	92	$61\frac{3}{4}\frac{1}{8}$
Для вспоможенія Новгороцкой и Псковской правинцей	—	—	—	—	17	$72\frac{1}{2}$	17	$72\frac{1}{2}$
Съ поповъ и дьяконовъ и съ церковныхъ причетниковъ окладныхъ . .	—	—	—	—	182	94	182	94
Дому вологоцкаго епископа съ дѣтей боярскихъ и съ монастырскихъ слугъ и служебниковъ	—	—	—	—	2	65	2	65
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	306	$61\frac{1}{4}\frac{1}{8}$	306	$61\frac{1}{4}\frac{1}{8}$
Итого въ Вологоцкой . .	—	—	—	—	2874	$45\frac{1}{2}$	2874	$45\frac{1}{2}$
ВЪ УСТЮЖСКОЙ.								
За Санктпитербургской и Рижской правіантъ рублевыхъ	—	—	—	—	760	$95\frac{1}{2}$	760	$95\frac{1}{2}$
За морской правіантъ и припасы .	—	—	—	—	356	$99\frac{3}{4}$	356	$99\frac{3}{4}$
За новгороцкую и протчія провинціи армейскимъ полкамъ правіантъ и фуражъ	—	—	—	—	7	$50\frac{1}{4}$	7	$50\frac{1}{4}$
На дѣло канала	—	—	—	—	55	80	55	80
На жалованье лантратомъ и приказнымъ	—	—	—	—	10	$31\frac{3}{4}$	10	$31\frac{3}{4}$
Къ городовымъ дѣламъ . . .	—	—	—	—	9	$46\frac{3}{4}$	9	$46\frac{3}{4}$
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	396	62	396	62
Итого въ Устюжской . .	—	—	—	—	1597	66	1597	66

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ ГАЛИЦКОЙ ПРОВИНЦІИ:								
Съ церковныхъ данныхъ изъ заѣзда казенныхъ пошлинъ и десятильничья доходу	—	—	106	$82^{3}/_{4}$	527	$7^{1}/_{2}$	633	$90^{1}/_{4}$
Съ церковниковъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ	38	$70^{3}/_{4}$	242	$81^{3}/_{4}$	145	$31^{1}/_{2}$	426	84
Вѣнечныхъ пошлинъ . . .	2	84	45	$49^{1}/_{4}$	180	28	228	$61^{1}/_{4}$
Съ приходцкихъ дворовъ за драгунскія лошади	—	—	96	15	312	8	408	23
Итого въ Галицкой	41	$54^{3}/_{4}$	491	$28^{3}/_{4}$	1164	75	1697	$58^{1}/_{2}$
АЗОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.								
ВЪ ЕЛЕЦКОЙ ПРОВИНЦІИ:								
За Санктпетербургской и Рижской правіантъ	—	—	—	—	699	—	699	—
На подрядъ морскаго правіанта . .	—	—	—	—	126	4	126	4
На каналное дѣло	—	—	—	—	59	40	59	40
Къ городовому строенію и къ другимъ работамъ	—	—	—	—	8	$91^{1}/_{4}$	8	$91^{1}/_{4}$
Съ церковниковъ окладныхъ и за приходскіе дворы на лошадей . . .	—	—	—	—	187	91	187	91
Итого въ Елецкой правинціи	—	—	—	—	1081	$26^{1}/_{4}$	1081	$26^{1}/_{4}$
ВЪ ТАНБОВСКОЙ ПРОВИНЦІИ:								
За Санктпетербурской и Рижской правіантъ	—	—	—	—	978	$75^{1}/_{2}$	978	$75^{1}/_{2}$
На покупку морскаго правіанта и припасовъ	—	—	—	—	392	$81^{1}/_{4}$	392	$81^{1}/_{4}$
На жалованье лантратомъ . . .	—	—	—	—	24	99	24	99
На дѣло канала	—	—	—	—	187	18	187	18
Збору городовой канцеляріи . . .	—	—	—	—	152	37	152	37
Окладныхъ табельныхъ и повсягодныхъ	—	—	—	—	72	$65^{1}/_{2}$	72	$65^{1}/_{2}$
Съ церковниковъ окладныхъ и за драгунскія лошади	—	—	—	—	257	91	257	91
Итого въ Танбовской правинціи	—	—	—	—	2066	$67^{1}/_{4}$	2066	$67^{1}/_{4}$

*

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ШАЦКОЙ ПРОВ. ВЪ РЕНТЕРЕѢ:								
Съ монастырскихъ крестьянъ и раскольщиковъ, а какихъ зборовъ, не означено	—	—	358	80 3/4	1257	69 1/2	1616	50 1/4
На подрядъ Санктпетербургскаго и Рижскаго правіанта	19	27 1/2	—	—	—	—	19	27 1/2
Съ церковниковъ окладныхъ . .	30	99 3/4	151	57 3/4	—	—	182	57 1/2
Съ церквей данныхъ изъ заѣзда и казенныхъ пошлинъ десятничья доходу и полоняничныхъ	—	—	211	75	—	—	211	75
На жалованье лантратомъ . .	—	—	6	60	—	—	6	60
Съ поповъ и дьяконовъ за драгунскія лошади	6	70	—	—	—	—	6	70
Канцелярскихъ сборовъ . . .	3	—	39	50	—	—	42	50
Итого въ Шацкой рентереѣ	59	97 1/4	678	23 1/2	1257	69 1/2	2085	90 1/4
ВЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
За Санктпетербурской и Рижской правіанты	—	—	—	—	219	—	219	—
На морской правіантъ	—	—			90	88	90	88
На жалованье лантратомъ . . .	—	—	—	—	1	78 1/2	1	78 1/2
На дѣло канала	—	—			50	20	50	20
Зборовъ городовой канцеляріи . .	—	—	—	—	8	5	8	5
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—			6	54 1/4 1/8	6	54 1/4 1/8
Съ церковныхъ причетниковъ окладныхъ	—	—	—	—	170	80	170	80
Съ поповъ и дьяконовъ за драгунскихъ лошадей	—	—	—	—	11	95	11	95
Итого въ Воронежской .	—	—	—	—	559	20 1/4 1/8	559	20 1/4 1/8
ВЪ КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ.								
Збору духовныхъ управителей окладныхъ и неокладныхъ съ церквей и съ вѣнечныхъ памятей и таможенныхъ и другихъ разныхъ зборовъ; а что какихъ порознь, не росписано	—	—	1489	45 3/4	—	—	1489	45 3/4

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ БѢЛОГОРОЦКОЙ ПРОВИНЦІИ:								
За Санктпитербурской правіантъ .	—	—	—	—	68	40	68	40
На поставку и подрядъ морскаго правіанта и припасовъ	—	—	—	—	29	42 1/2	29	42 1/2
На дѣло канала	—	—	—	—	37	80	37	80
На жалованье лантратомъ и камисаромъ	—	—	—	—	6	25 3/4	6	25 3/4
Съ вѣнечныхъ памятей . . .	—	—	—	—	483	72 1/2	483	72 1/2
Съ церквей данныхъ	—	—	—	—	665	68 3/4 1/8	665	68 3/4 1/8
Съ церковниковъ окладныхъ . .	—	—	—	—	928	40	928	40
Съ поповъ съ причетники на покупку драгунскихъ лошадей	—	—	—	—	491	7	491	7
Съ вѣнечныхъ памятей на лазаретъ .	—	—	—	—	383	46	383	46
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	40	52 1/4	62	9	153	99 1/4	256	60 1/2
Итого въ Бѣлогороцкой . .	40	52 1/4	62	9	3280	15 1/8	3382	76 1/4 1/8
ВЪ СѢВСКОЙ ПРАВИНЦІИ.								
На подрядъ Санктпитербурхскаго и Рижскаго правіанта	—	—	—	—	1356	—	1356	—
На покупку и подрядъ морскаго правіанта и припасовъ	—	—	—	—	486	38	486	38
На жалованье лантратомъ и камисаромъ и приказнымъ	—	—	—	—	29	90 1/4	29	90 1/2
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ	—	—	—	—	354	11 3/4 1/8	354	11 3/4 1/8
Съ вѣнечныхъ памятей . . .	—	—	—	—	403	96 1/2	403	96 1/2
Со оныхъ памятей на лазаретъ . .	—	—	—	—	326	20 3/4	326	20 3/4
Съ церковниковъ окладныхъ . .	—	—	—	—	1203	52 1/2	1203	52 1/2
Съ церквей данныхъ	—	—	—	—	451	89 3/4	451	89 3/4
Итого въ Сѣвской правинціи	—	—	—	—	4611	99 3/4 1/8	4611	99 3/4 1/8

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ ОРЛОВСКОЙ РЕНТЕРЕѢ.								
На подрядъ Санктпитербурхского и Рижского правіанта	—	—	—	—	108	$83^{1}/_{2}$	108	$83^{1}/_{2}$
За морской правіантъ и припасы .	—	—	—	—	107	$41^{1}/_{4}$	107	$41^{1}/_{4}$
На жалованье камисаромъ и зборщикомъ	—	—	—	—	—	$46^{1}/_{2}$	—	$46^{1}/_{2}$
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	—	—	—	—	14	$64^{1}/_{4}$	14	$64^{1}/_{4}$
Съ церковниковъ окладныхъ . .	—	—	—	—	282	$44^{1}/_{8}$	282	$44^{1}/_{8}$
На покупку драгунскихъ лошадей съ поповъ	—	—	—	—	133	$96^{1}/_{2}$	133	$96^{1}/_{2}$
Съ церквей данныхъ	—	—	—	—	113	$96^{1}/_{2}$	113	$96^{1}/_{2}$
Съ вѣнечныхъ памятей . . .	—	—	—	—	63	59	63	59
На лазаретъ	—	—	—	—	63	$83^{3}/_{4}$	63	$83^{3}/_{4}$
Итого въ Орловской рентереѣ	—	—	—	—	889	$15^{1}/_{4}{}^{1}/_{8}$	889	$15^{1}/_{4}{}^{1}/_{8}$
ВЪ СМОЛЕНСКОЙ РЕНТЕРЕѢ:								
Съ поповъ за приходцкіе дворы на покупку драгунскихъ лошадей . . .	15	70	189	44	206	80	411	94
Съ монастырскихъ на покупку конскихъ кормовъ и окладныхъ	3	30	31	63	—	—	34	93
Съ церковниковъ окладныхъ . .	—	—	51	71	252		303	71
Итого въ Смоленской . .	19	—	272	78	458	80	750	58
СИБИРСКОЙ ГУБЕРНІИ.								
ВЪ ТОБОЛСКОЙ ПРОВИНЦІИ:								
Съ вѣнечныхъ памятей . . .	271	$29^{1}/_{2}$	—	—	—	—	271	$29^{1}/_{2}$
На лазареты	44	$4^{1}/_{8}$	102	$90^{1}/_{2}$	5	$49^{1}/_{2}$	152	$44^{1}/_{8}$
Итого въ Тоболской . .	315	$33^{1}/_{2}{}^{1}/_{3}$	102	$90^{1}/_{2}$	5	$49^{1}/_{2}$	423	$73^{1}/_{2}{}^{1}/_{8}$
ВЪ ВЯЦКОЙ ПРОВИНЦІИ.								
Присланныхъ изъ приказу преосвященного Алексѣя епископа Вяцкого окладныхъ	—	—	1678	$49^{5}/_{8}$	—	—	1678	$49^{5}/_{8}$

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ ПРОВИНЦІИ СОЛИ КАМСКОЙ:										
Въ Санктпитербурхъ на морской правіантъ рублевыхъ	—	—	—	—	16	50	—	—	16	50
На правіантъ и на покупку морскихъ припасовъ .	—	—	—	—	245	—	—	—	245	—
Къ городовому строенію и къ другимъ работамъ . .	—	—	—	—	69	48	—	—	69	48
На жалованья лантратомъ и камисаромъ . . .	—	—	—	—	4	62	—	—	4	62
На дѣло канала . . .	—	—	—	—	49	—	—	—	49	—
За Новгородцкую и протчія правинцыи	—	—	—	—	42	26 1/4	—	—	42	26 1/4
Въ запасной магазейнъ .	—	—	—	—	90	65	—	—	90	65
Итого въ пров. Соли Камской	—	—	—	—	517	51 1/4	—	—	517	51 1/4
ВЪ АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНІИ:										
За патріаршіе и монастырскіе воды и учюги съ откупщиковъ . . .	—	—	—	—	759	51	—	—	759	51
Съ монастырскихъ крестьянъ:										
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	1951	55 1/4	—	—	1951	55 1/4
Рублевыхъ	—	—	—	—	807	83 1/2	—	—	807	83 1/2
На покупку морскихъ припасовъ	—	—	—	—	334	43 1/2	—	—	334	43 1/2
Люстратцкихъ . . .	—	—	—	—	146	6	—	—	146	6
Зборъ городовой канцеляріи	—	—	—	—	57	57 3/4	—	—	57	57 3/4
На дѣло канала . .	—	—	—	—	116	—	—	—	116	—
Итого въ Астраханской	—	—	—	—	4172	97	—	—	4172	97
Итого въ правинціяхъ въ приходѣ . .	3191	37 3/4 1/8	14989	23 1/4	110943	87 1/2 1/8	168	—	129292	48 3/4

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ДА ОКРОМѢ ВЫШЕПИСАННЫХЪ ГУБЕРНЕЙ И ПРАВИНЦЕЙ ВЪ МОСКОВСКУЮ РЕНТЕРЕЮ.								
Изъ монастырского Приказу съ присутствующими:								
За Санктпитербурхской правіантъ	4155	66½	8922	81½	7134	78½	20213	26½
За морской правіантъ	—	—	—	—	3330	73¾	3330	73¾
Зборовъ городовой канцеляріи	2442	76¼	2829	93½	—	—	5272	69¾
На каналное дѣло	—	—	444	25	—	—	444	25
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ	5826	66¼	9800	45¼	483	38¼	16110	49¾
На строеніе котлинскихъ домовъ	13	11	—	—	—	—	13	11
Къ гаванскому строенію	12	30	—	—	—	—	12	30
Изъ Патріарша Казенного Приказу:								
Съ поповъ и дьяконовъ на покупку драгунскихъ лошадей, а на который годъ, того не показано 126 р. 68¼	—	—	—	—	—	—	126	68¼
Свадебъ, вѣнечныхъ памятей, съ церквей данныхъ и съ земель и свадебъ же приказныхъ пошлинъ, которые збирались прежъ сего судьямъ жалованья, а на который годъ, того не означено 134 р. 21 к.	—	—	—	—	—	—	134	21
Да свадебъ же другой половины, которые збираютца на содержаніе лазарета, а на который годъ, не показано 1254 р. 50¼ к.	—	—	—	—	—	—	1254	50¼
Разныхъ зборовъ, а на который годъ, того не написано 1320 р. 31½ к.	—	—	—	—	—	—	1320	31½
Итого изъ Монастырского съ присутствующими	12450	50	21996	45¼	10948	90½	48232	56¾
Успенского большаго собора отъ ключаря	595	49½	—	—	—	—	595	49½
Изъ Канцеляріи Сенацкого Правленія съ вѣнечныхъ памятей, а на который годъ, не написано 867 р. 45 к.	—	—	—	—	—	—	867	45
Изъ Приказу Болшаго дворца съ церковниковъ, а какихъ и на которой годъ, не показано, 695 р. 70¾ к.	—	—	—	—	—	—	695	70¾

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Архангельскаго собора съ поповъ на дачю нищимъ кормовыхъ	252	15 1/2	81	22 1/2	33	11 3/4	—	—	366	49 3/4
Съ церковниковъ и съ монастырскихъ слугъ, а какихъ сборовъ, не означено . .	169	23	255	13 1/2	124	31 1/2	—	—	548	68
Изъ дому Рязанскаго архіерея съ церковниковъ, а какихъ, того не объявлено .	657	8 1/2	—	—	—	—	—	—	657	8 1/2
Итого въ 1721 году .	17.315	84 1/4 1/8	37.323	4 1/4	122050	21 1/4 1/8	168	—	181255	97
И противъ присланнаго изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода указу, что февраля отъ 14 дня 1721 г. оныхъ денегъ во взятьѣ, того означить имянно не возможно для того, что въ присланныхъ во многихъ репортахъ приходъ писанъ, а числъ не объявлено.										
Въ 722 году.										
ВЪ НОВГОРОДЦКОЙ РЕНТЕРЕѢ.										
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ .	—	—	—	—	1149	24 1/2	1095	1/4	2244	24 1/2
На подрядъ генералного Санктпетербурхского правіанта	—	—	—	—	857	8 1/4	3156	47	4013	55 1/2
На жалованья лантратомъ	—	—	—	—	12	60	31	77	44	37
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	15	76	15	76
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	—	46	—	46
Итого въ Новгородцкой	—	—	—	—	2018	92 1/2	4299	46 1/4	6318	38 3/4
ВЪ ПСКОВСКОЙ ПРОВ.										
На морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	265	25	265	25
На дѣло канала . . .	—	—	—	—	—	—	214	—	214	—
Разныхъ всякихъ зборовъ .	—	—	—	—	800	92 3/8	—	—	800	92 3/8
Итого во Псковской .	—	—	—	—	800	92 3/8	479	25	1280	17 3/8

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ БѢЛОЗЕРСКОЙ РЕНТ.										
На генеральной правіантъ .	—	—	—	—	621	50	821	50	1443	—
На морской правіантъ .	—	—	—	—	279	70	27	50	307	20
Съ церквей данныхъ . .	—	—	7	$53\frac{1}{4}$	102	$23\frac{1}{4}$	14	$87\frac{1}{2}$	124	64
Съ церковниковъ окладныхъ	—	80	23	$76\frac{7}{8}$	51	$18\frac{1}{2}$	5	$56\frac{1}{4}$	81	$31\frac{5}{8}$
Съ вѣнечныхъ памятей .	—	—	4	—	111	—	—	—	115	—
На покупку правіанта, того по репорту не означено .	—	—	—	—	—	—	2502	$79\frac{1}{2}$	2502	$79\frac{1}{2}$
Итого въ Бѣлозерской .	—	80	35	$30\frac{1}{8}$	1165	$61\frac{3}{4}$	3372	$23\frac{1}{4}$	4573	$95\frac{1}{8}$
ВЪ ТВЕРСКОЙ РЕНТЕРЕѢ:										
Разныхъ зборовъ . . .	—	—	96	$97\frac{1}{4}$	38	$67\frac{1}{4}$	482	$8\frac{3}{4}$	617	$73\frac{1}{4}$
ВЪ ПОШЕХОНСКОЙ ПРОВИНЦИИ:										
Съ церквей данныхъ . .	—	—	—	—	205	4	232	56	437	60
Съ церковниковъ окладныхъ	—	—	—	—	22	$44\frac{1}{2}$	5	$77\frac{1}{2}$	28	22
Съ вѣнечныхъ памятей .	1	10	—	—	149	5	—	—	150	15
Итого въ Пошехонской	1	10	—	—	376	$53\frac{1}{2}$	238	$33\frac{1}{2}$	615	97
ВЪ ЯРОСЛАВСКОЙ ПРОВ.										
Съ архіерейскихъ и монастырскихъ и съ помѣщиковыхъ дворовъ:										
Збору городовой канцеляріи	—	—	—	—	—	—	1568	$29\frac{1}{8}$	1568	$29\frac{1}{8}$
За Санктпитербурхской правіантъ	—	—	—	—	—	—	11465	$16\frac{5}{8}$	11465	$16\frac{5}{8}$
За морской правіантъ . .	—	—	—	—	—	—	2508	$62\frac{1}{8}$	2508	$62\frac{1}{8}$
На дѣло канала . . .	—	—	—	—	—	—	1596	—	1596	—
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	37	$28\frac{1}{8}$	37	$28\frac{1}{8}$

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На жалованье лантратомъ .	—	—	—	—	—	—	142	94	142	94
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	77	94	77	94
Итого въ Ярославской .	—	—	—	—	—	—	17396	24	17396	24
А что съ помѣщиковыхъ и съ монастырскихъ порознь, того въ репортѣ не означено.										
ВЪ ВЕЛИКОЛУЦКОЙ РЕНТЕРЕИ СЪ ПОМѢЩИКОВЫХЪ И МОНАСТЫРСКИХЪ:										
За генералной правіантъ .	—	—	—	—	—	—	1563	75¹/₄	1563	75¹/₄
На морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	449	55¹/₂	449	55¹/₂
На жалованье лантратомъ .	—	—	—	—	—	—	96	15¹/₄	96	15¹/₄
На строеніе котлинскихъ домовъ	—	—	—	—	—	—	292	91¹/₂	292	91¹/₂
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	19	29¹/₂	19	29¹/₂
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	607	72¹/₄	607	72¹/₄
Итого въ Великолуцкой	—	—	—	—	—	—	3029	39¹/₄	3029	39¹/₄
А что съ монастырскихъ и съ помѣщиковыхъ во взятьѣ, порознь не росписано.										
ВЪ УГЛЕЦКОЙ ПРОВ.										
За положенной трактаментъ	—	—	—	—	—	—	1246	—	1246	—
За Ревелской морской правіантъ	—	—	—	—	289	40	1272	50	1561	90
Разныхъ всякихъ зборовъ .	—	—	—	—	6244	7³/₄	502	38¹/₂	6746	46¹/₄
Итого въ Углецкой .	—	—	—	—	6533	47³/₄	3020	88¹/₂	9554	36¹/₄
ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ПРОВИНЦІИ РЯЗАНСКАГО:										
За Санктпитербурхской правіантъ . . .	—	—	—	—	—	—	229	—	229	—
За морской правіантъ . .	—	—	—	—	—	—	173	25	173	25

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	4	22 1/2	4	22 1/2
Зборовъ городовой канцеляріи	—	—	—	—	—	—	996	29 1/4	996	29 1/4
Разныхъ окладныхъ и неокладныхъ всякихъ зборовъ .	—	—	—	—	—	—	2019	69 1/2	2019	69 1/2
Итого въ Переславской Рязанскаго . . .	—	—	—	—	—	—	3422	46 1/4	3422	46 1/4
ВЪ СУЗДАЛСКОЙ ПРОВ.										
Зборовъ городовой канцеляріи	—	—	—	—	—	—	434	84	434	84
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	76	56	826	47	903	3
Запросныхъ, а какихъ имянно, не показано . . .	—	—	—	—	174	8 1/4	—	—	174	8 1/4
Итого въ Суздалской .	—	—	—	—	250	64 1/4	1261	31	1511	85 1/4
ВЪ ВОЛОДИМЕРСКОЙ ПРОВИНЦИИ.										
Зборовъ городовой канцеляріи	—	—	—	—	—	—	1776	33	1776	33
На дѣло канала . . .	—	—	—	—	—	—	5	46 1/2	5	46 1/2
На дѣло прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	221	64	221	64
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ зборовъ .	—	—	—	—	—	—	7262	34 3/4	7262	34 3/4
Итого въ Володимерской	—	—	—	—	—	—	9265	78 1/2	9265	78 1/2
ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ПРОВИНЦИИ ЗАЛѢССКАГО.										
Зборовъ городовой канцеляріи	—	—	—	—	—	—	2425	38 3/4	2425	38 3/4
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	—	—	4230	8	4230	8
Итого въ Переславской Залѣсского . . .	—	—	—	—	—	—	6655	46 3/4	6655	46 3/4

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ КОСТРОМСКОЙ ПРОВИНЦИИ.										
Разныхъ окладныхъ и неокладныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	—	—	487	85 3/4	487	85 3/4
ВЪ КАЛУЖСКОЙ ПРОВИНЦИИ:										
Съ церковниковъ окладныхъ	16	31 1/4	90	90 1/2	160	33 1/4	41	1 1/4	308	56 1/4
Збору городовой канцеляріи	—	—	—	—	—	—	264	8 1/4	264	8 1/4
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	—	—	1042	8 1/4	1042	8 1/4
Итого въ Калужской .	16	31 1/4	90	90 1/2	160	33 1/4	1347	17 3/4	1614	72 3/4
СИБИРСКОЙ ГУБЕРНІИ.										
ВЪ ТОБОЛЬСКОЙ ПРОВ.										
Съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ:										
За генералной правіантъ рублевыхъ	—	—	—	—	440	—	112	—	552	—
За морской правіантъ . .	—	—	—	—	—	—	28	—	28	—
Въ новопостроеные магазейны по 12 ал. по 2 ден. со двора	—	—	—	—	227	27 3/4	—	—	227	27 3/4
Въ запасной Смоленской магазейнъ по 5 ал. по полъ 5 ден. съ двора	—	—	—	—	19	65 1/4	—	—	19	65 1/4
Зборовъ городовой канцеляріи	—	—	—	—	348	28 5/8	—	—	348	28 5/8
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	1153	33	139	30	1292	63
На жалованья лантратомъ .	—	—	—	—	52	13	—	—	52	13
За доходы ко флоту . .	—	—	—	—	29	12 1/4	—	—	29	12 1/4
На дѣло канала	—	—	—	—	80	80	—	—	80	80
За Новгородцкую и протчія провинціи армейскимъ полкамъ по 5 по полъ 5 ден. съ двора	—	—	—	—	69	69	—	—	69	69

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Да съ архіерейскихъ и монастырскихъ и государевыхъ крестьянъ и съ татаръ, а что порознь, не росписано, разныхъ зборовъ	—	—	—	—	843	98 3/8	—	—	843	98 3/8
Итого въ Тобольской провинціи . . .	—	—	—	—	3264	27 1/4	279	30	3543	57 1/4
ВЪ ВЯЦКОЙ:										
На поставку и подрядъ морскаго правіанта . . .	—	—	—	—	402	75 1/2	—	—	402	75 1/2
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	10	6 7/8	10	6 7/8
На жалованье лантратомъ .	—	—	—	—	—	—	161	10	161	10
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	—	—	5032	36 1/2	5032	36 1/2
Итого въ Вяцкой . .	—	—	—	—	—	—	5606	28 7/8	5606	28 7/8
ВЪ ПРОВИНЦІИ СОЛИ КАМСКОЙ.										
На подрядъ генералного правіанта и припасовъ . .	—	—	—	—	61	25	—	—	61	25
За доходы по флоту . .	—	—	—	—	17	76 1/2	—	—	17	76 1/2
Збору городовой канцеляріи	—	—	—	—	1	2	23	36 1/4	24	38 1/4
На жалованье лантратомъ .	—	—	—	—	29	58	39	20	68	78
На дѣло канала . . .	—	—	—	—	—	—	50	30 3/4	50	30 3/4
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	13	5	13	5
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	432	11 7/8	—	96	433	7 7/8
Итого въ провинціи Соли Камской . . .	—	—	—	—	639	73 1/8	126	88	766	61 1/8
ВЪ НИЖЕГОРОДЦКОЙ.										
На подрядъ морскаго правіанта	—	—	—	—	—	—	115	15	115	15
На дѣло канала . .	—	—	—	—	—	—	51	20	51	20
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ всякихъ сборовъ .	—	—	—	—	—	—	3410	20 3/8	3410	20 3/8
Итого въ Нижегородцкой	—	—	—	—	—	—	3576	55 3/8	3576	55 3/8

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ СМОЛЕНСКОЙ РЕНТ.										
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	—	—	29	49			29	49
ВЪ АРХАНГЕЛОГОРОДЦКОЙ РЕНТЕРЕѢ:										
На генералной правіантъ .	—	—	—	—	36	43¼	986	50	1022	93¼
На морской правіантъ и припасы	—	—	—	—	18	½	216	1	234	1½
Въ запасные магазейны .	—	—	—	—	25	77	—	—	25	77
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	31¾	—	—	291	71½	18	3½	310	6¾
Съ свадебъ—куничныхъ и убрусныхъ	—	—	—	—	105	32½	—	—	105	32½
Съ расколниковъ, которые живутъ въ лѣсахъ . . .	—	—	—	—	—	—	8	20	8	20
Итого въ Архангелогородцкой	—	31¾	—	—	477	24¾	1228	74½	1706	31
ВЪ УСТЮЖСКОЙ ПРОВ.										
Свадебъ—куничныхъ и убрусныхъ	—	—	—	—	—	—	176	50	176	50
ВЪ ГАЛИЦКОЙ РЕНТЕРЕИ:										
Съ вѣнечныхъ намятей .	—	—	—	—	22	29	—	—	22	29
Разныхъ зборовъ съ церковныхъ причетниковъ и съ монастырскихъ служекъ .	27	37½	1	45	39	65¼	—	—	69	47¾
Итого въ Галицкой .	27	37½	1	45	61	94¼	—	—	90	76¾
ВЪ ВОЛОГОЦКОЙ РЕНТ.										
За Санктпитербурхской правіантъ	—	—	104	50½	230	97¼	—	—	335	47¾
За морской правіантъ и припасы	—	—	6	51	76	44	—	—	82	95

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На строеніе и починку прешпективой дороги . .	—	—	—	—	—	—	158	50	158	50
Въ зачетъ Новгородцкой и протчихъ провинцей, да за недодаточной на лошадей фуражъ	—	—	—	—	311	$63\frac{5}{8}$	—	—	311	$63\frac{5}{8}$
На жалованья ландратомъ и протчимъ будучимъ въ доляхъ деньгами и за хлѣбъ .	7	77	—	—	—	$31\frac{1}{4}$	—	—	8	$8\frac{1}{4}$
Окладныхъ и неокладныхъ разныхъ зборовъ . . .	—	—	26	$80\frac{1}{8}$	47	5	—	—	73	$85\frac{1}{8}$
Да канцелярскихъ разныхъ зборовъ съ церковниковъ и съ монастырскихъ слугъ .	—	31	216	$53\frac{1}{2}$	217	$94\frac{1}{4}$	29	39	464	18
Свадебъ—куничныхъ . .	—	—	—	—	—	—	46	25	46	25
Итого въ Вологодской .	8	8	354	$35\frac{5}{8}$	884	$35\frac{5}{8}$	234	14	1480	$92\frac{1}{4}$
КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ.										
ВЪ ОРЛОВСКОЙ ПРОВ.										
Съ вѣнечныхъ памятей .	—	—	—	—	—	—	117	$60\frac{1}{2}$	117	$60\frac{1}{2}$
ВЪ БѢЛОГОРОДЦКОЙ.										
Съ духовныхъ управителей съ церквей данныхъ и съ вѣнечныхъ памятей . . .	—	—	52	$86\frac{1}{4}$	—	—	1516	$11\frac{1}{4}$	1568	$97\frac{1}{2}$
ВЪ ШАЦКОЙ РЕНТЕРЕИ.										
Съ вѣнечныхъ памятей .	—	—	7	86	—	—	—	—	7	86
Итого въ провинціяхъ .	53	$98\frac{1}{2}$	639	$70\frac{1}{4}$	16702	$16\frac{5}{8}$	67620	$6\frac{3}{4}$	85015	$92\frac{1}{8}$
Да кромѣ вышеписанныхъ въ присылкѣ въ Московскую рентерею:										
СЪ ВОТЧИНЪ СИМАНОВА МОНАСТЫРЯ:										
За Санктпитербургской правіантъ	—	—	—	—	3	92	—	—	3	92
За Ревелской и морской правіантъ	—	—	—	—	188	62	—	—	188	62

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошлые по 720 годъ.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Збору городовой канцеляріи	—	—	—	—	18	$52\frac{1}{2}$	—	—	18	$52\frac{1}{2}$
На жалованье ландратомъ	—	—	—	—	2	66	—	—	2	66
Разныхъ окладныхъ и неокладныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	903	$62\frac{1}{2}$	—	—	903	$62\frac{1}{2}$
Итого съ вотчинъ Симонова монастыря . .	—	—	—	—	1117	35	—	—	1117	35
ИЗЪ УФИМСКОЙ ПРОВ.										
На подрядъ генералного правіанта	—	—	—	—	—	—	330	—	330	—
ИЗЪ МОНАСТЫРСКОГО ПРИКАЗУ:										
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	60	$96\frac{5}{8}$	32854	95	32915	$91\frac{5}{8}$
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	130	—	130	—
Итого изъ монастырского	—	—	—	—	60	$96\frac{5}{8}$	32984	95	33045	$91\frac{5}{8}$
ИЗЪ УСТЮЖСКОЙ ЕПАР.										
Разныхъ окладныхъ и неокладныхъ зборовъ. . .	9	$44\frac{1}{2}$	—	—	—	—	1300	$20\frac{1}{4}$	1309	64
За Санктпитербурхской правіантъ	—	—	—	—	—	—	365	—	365	—
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	145	$66\frac{1}{2}$	145	$66\frac{1}{2}$
Итого изъ Устюжской епархіи	9	$44\frac{1}{8}$	—	—	—	—	1810	$86\frac{3}{4}$	1820	$30\frac{7}{8}$
Итого въ 722 году .	63	$42\frac{5}{8}$	639	$70\frac{1}{4}$	17885	$48\frac{1}{4}$	102 45	$88\frac{1}{2}$	121329	$49\frac{5}{8}$

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 723-мъ году.										
ВЪ ВЕЛИКОЛУЦКОЙ ПРОВ.										
За Ревелской и Рижской правіантъ	—	—	14	50	—	—	—	—	14	50
За генералной правіантъ .	—	—	—	—	93	50	81	20	174	70
За морской правіантъ . .	—	—	—	—	7	45	25	80	33	25
За правіантъ же въ Астраханской откупъ . . .	—	—	—	—	3	—	—	—	3	—
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	3	30½	—	—	3	30½
На строеніе Котлинскихъ домовъ	—	—	—	—	33	99	—	—	33	99
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	71	69	8	32	80	1
Итого въ Великолуцкой	—	—	14	50	212	93½	115	32	342	75½
ВЪ НОВГОРОДЦКОЙ ПРОВ.										
За Санктпетербурхской и Рижской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	2835	—	2835	—
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	708	75	708	75
Итого въ Новгородцкой	—	—	—	—	—	—	—	—	3543	75
ВО ПСКОВСКОЙ ПРОВ.										
За Санктпетербурхской и Рижской правіантъ . .	—	—	—	—	1061	—	852	80	1913	80
За издержанной въ Низовой отпускъ	—	—	—	—	—	—	213	20	213	20
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	266	50	266	50
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	63	78	—	—	63	78
Разныхъ зборовъ . .	—	—	231	15	77	64	—	—	308	79
Итого во Псковской .	—	—	231	15	1202	42	1332	50	2766	7

ГУБЕРНІИ И ПРОВИНЦІИ.	На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ВЪ ТВЕРСКОЙ ПРОВ.										
За Савинскую мелницу на 721 и 722 годы 84 руб. 29 коп., а по рознь не росписано	—	—	—	—	—	—	—	—	84	29
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	4302	62 1/2 1/8	—	—	4302	62 1/2 1/8
На нынѣшней 1723 и на прошлой 722 годы разныхъ зборовъ 871 р. 25 к., а порознь не росписано . .	—	—	—	—	—	—	—	—	871	25
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	285	77	285	77
Итого въ Тверской .	—	—	—	—	4302	62 1/2 1/8	285	77	5543	93 1/2 1/8
ВЪ ЯРОСЛАВСКОЙ ПРОВ.										
За правіантъ рублевыхъ .	—	—	—	—	34	—	—	—	34	—
Съ церквей данныхъ и окладныхъ	7	89	33	14 1/2	—	—	—	—	43	3 1/2
Александровой пустыни .	—	—	—	—	120	—	—	—	120	—
Итого въ Ярославской .	7	89	33	14 1/2	154	—	—	—	195	3 1/2
ВЪ УГЛЕЦКОЙ ПРОВ.										
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	101	5 1/2	—	—	101	5 1/2
ВЪ ПОШЕХОНСКОЙ ПРОВ.										
За Санктпитербурской правіантъ	—	—	—	—	774	95 1/4	—	—	774	95 1/4
За Ревелской морской правіантъ	—	—	—	—	255	12 1/2	—	—	255	12 1/2
Съ церквей данныхъ и на сходы	—	—	—	—	—	—	225	56 1/2	225	56 1/2
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	46	55	—	—	46	55
Итого въ Пошехонской	—	—	—	—	1076	62 3/4	225	56 1/2	1302	19 1/4

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ	На прошл. по 720 г.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ВЪ БѢЛОЗЕРСКОЙ ПРОВ.												
На подрядъ генералного правіанта.	—	—	—	—	—	—	583	—	1138	40	1138	40
За отправленой въ Астраханской отпускъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	284	60	284	60
Ко флоту за морской правіантъ	—	—	—	—	—	—	163	75	355	75	519	50
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	227	60 1/2 1/8	—	—	227	60 1/2 1/8
Съ церковниковъ—окладныхъ	—	25	8	61 3/4	48	29	23	69	—	—	80	85 1/4
Съ церквей данныхъ .	—	—	4	85	54	77 3/4	341	37	—	—	400	99
Разныхъ зборовъ . .	—	—	1	67	106	5 3/4	160	65	—	60 3/4	268	98 1/2
Итого въ Бѣлозерской	—	25	15	13 3/4	209	13	1455	6 1/2 1/8	1779	35 3/4	3458	94 1/8
ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ПРОВИНЦЫИ РЯЗАНСКОГО.												
За Санктпитербурской и Рижской правіантъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	612	80	612	80
За отправленной въ Низовоіі отпускъ	—	—	—	—	—	—	—	—	153	20	153	20
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	254	50	254	50
Санктпитербурскимъ работникамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	3	24 1/2	3	24 1/2
Итого въ Переславской Рязанского . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1023	99 1/2	1023	99 1/2
ВЪ КОСТРОМСКОЙ ПРОВ.												
Разныхъ зборовъ . .	38	75	—	—	—	—	—	—	133	20	171	95
За морской правіантъ .	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	1	5

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошл. по 720 г.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Съ монастырскихъ вотчинъ, а на которые годы и какихъ зборовъ, того не написано, 7984 р. 21 1/4 1/8 к., въ томъ числѣ въ Приказѣ Болшаго дворца . . .	—	—	—	—	25	20	567	45	31	5	—	—
Итого въ Костромской	39	80	—	—	—	—	—	—	133	20	8157	21 1/4 1/8
ВЪ ВОЛОДИМЕРСКОЙ ПРОВИНЦЫИ:												
За Санктпитербурхской и Рижской правіантъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1675	20	1675	20
За отправленой въ Астраханской отпускъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	668	80	668	80
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	906	50	906	50
Лантрацкихъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	54	60	54	60
На известное сженіе .	—	—	—	—	—	—	—	—	66	40 1/4	66	40 1/4
Къ городовымъ дѣламъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	151	97	151	97
Санктпитербурхскимъ работникамъ	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—	400	—
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	220	36 1/2	53	80	2294	43 1/2	2568	60 1/2
Итого въ Володимерской	—	—	—	—	220	36 1/2	53	80	6217	90 3/4	6492	7 1/4
ВЪ ПЕРЕСЛАВСКОЙ ПРОВИНЦЫИ ЗАЛѢССКОГО:												
Съ раскольниковъ за фуражъ	—	52 1/4	—	—	4	57 1/4	—	—	—	—	5	9 1/2
Санктпитербурскимъ работникомъ . . .	2	75	—	—	1	50	177	25	80	91 1/4	262	41 1/4
Разныхъ зборовъ . .	—	—	14	83	94	89 1/2	72	26 1/2	249	82 3/4	431	81 3/4
За Санктпитербурской правіантъ	—	—	25	—	32	50	—	—	3823	79	3881	29
За припасы . . .	—	—	3	75	—	—	—	—	—	—	3	75
Лантратцкихъ . . .	—	—	5	—	5	70	—	—	—	—	10	70
На известное зженіе . .	—	—	—	—	—	22 1/2	59	38	11	50 1/2	71	11

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошл. по 720 г.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На дѣло кирпича . .	—	—	—	—	—	48	13	33½	24	50½	38	32
За припасы . . .	—	—	—	—	10	99¾	—	—	—	—	10	99¾
За морской правіантъ и припасы	—	—	—	—	—	—	625	—	541	93	1166	93
Итого въ Переславской Залѣсского . . .	3	27¾	48	58	150	87	947	23	4732	47	5882	42½
ВЪ ТУЛЬСКОЙ ПРОВ.												
За морской правіантъ .	—	—	—	70	1	24½	1	—	—	—	2	94½
За Санктпитербурской правіантъ	—	—	4	—	—	—	1	—	97	50	102	50
Разныхъ зборовъ . .	—	37	—	—	11	18	145	93	259	1½	416	49½
Итого въ Тульской .	—	37	4	70	12	42½	147	93	356	51½	521	94
ВЪ КАЛУЖСКОЙ ПРОВ.												
На подрядъ и на покупку правіанта	—	—	—	—	—	—	—	—	319	—	319	—
На покупку морскихъ припасовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	180	50	180	50
Лантратцкихъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	14	80	14	80
Съ церковныхъ причетниковъ	—	—	—	—	16	57½	—	—	—	—	16	57½
Съ церковниковъ—окладныхъ	—	—	—	—	—	—	52	30	—	—	52	30
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	247	41½	5	33½	279	75
Итого въ Калужской .	—	—	—	—	16	57½	326	72	519	63½	862	93
ВЪ БѢЛОГОРОДЦКОЙ ПРОВИНЦЫИ:												
Въ Низовой отпускъ за правіантъ и во флотъ за морской правіантъ, а порознь не росписано	—	—	—	—	—	—	—	—	468	75	468	75

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошл. по 720 г.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ канальному дѣлу . .	—	—	—	—	—	—	—	—	116	—	116	—
Къ городовымъ дѣламъ на припасы 181 руб. 81½ к., а на которой годъ, не написано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	181	81½
Съ вѣнечныхъ памятей полтинныхъ 63 р. 50 к., а на которой годъ, не написано .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	63	50
Итого въ Бѣлогородцкой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	830	6⅛
ВЪ ОРЛОВСКОЙ ПРОВ.												
Пошлинъ съ вѣнечныхъ памятей и духовныхъ дѣлъ и съ церквей данныхъ и оброчныхъ 66 р. 65½ к. а на которой годъ, не написано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	65½
На подрядъ морскаго провіанта 65 р., а на которой годъ, не написано . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	—
Съ церковниковъ окладныхъ	1	11	—	28½	9	59	22	22¼	—	—	36	20¾
Итого въ Орловской .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	164	86¼
ВЪ КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ:												
Окладныхъ, а какихъ зборовъ, не написано . .	—	—	—	—	—	—	31	19	—	—	31	19
ВЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ПРОВИНЦЫИ:												
Со пчелныхъ заводовъ 16 руб. 60 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	60
На строеніе преипективой дороги 17 р. 72 к. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	72
Итого въ Воронежской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	32
А оные зборы на которые годы, не написано. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	302	7½

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦІИ.	На прошл. по 720 г.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ВЪ ЕЛЕЦКОЙ ПРОВ.												
Разныхъ зборовъ 302 р. 7 1/2 к.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	302	7 1/2
А на который годъ, не написано.												
ВЪ ТАНБОВСКОЙ ПРОВ.												
Съ церковниковъ . .	—	—	—	—	—	—	15	60	—	—	15	60
ВЪ ШАЦКОЙ ПРОВ.												
За генеральной правіантъ Санктпитербурской . .	—	—	—	—	—	—	—	—	208	40	208	40
Въ Низовой отпускъ. .	—	—	—	—	—	—	—	—	51	60	51	60
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	54	75	64	50	122	25
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	213	12	223	60 3/4 1/8	—	—	446	72 3/4 1/8
Итого въ Шацкой .	—	—	—	—	213	12	291	35 3/4 1/8	324	50	828	97 3/4 1/8
ВЪ СМОЛЕНСКОЙ ГУБ.												
За морской правіантъ и ко флоту за припасы . .	—	—	—	—	79	94 1/4	109	66	1365	50	1555	10 1/4
Къ городовому строенію .	—	—	—	—	63	21 1/2	76	41	—	—	139	62 1/2
Лантратомъ на жалованье	—	—	—	—	1	—	63	80	—	—	64	80
На строеніе прешпективой дороги	—	—	—	—	—	—	52	56	—	—	52	56
Разныхъ зборовъ . .	5	3 3/4	148	66 3/4	975	19 3/4	1719	63 1/2	21	2 1/2	2869	56 1/4
Итого въ Смоленской .	5	3 3/4	148	66 3/4	1119	35 1/2	2022	6 1/2	1386	52 1/2	4681	65
ВЪ АРХАНГЕЛОГОРОДЦКОЙ ПРОВИНЦЫИ:												
Запросныхъ правіантскихъ	—	—	—	—	1	89 1/4	—	—	—	—	1	89 1/4
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	159	31 1/4	115	42 1/4	29	1/2	303	74
Итого въ Архангелогородской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	305	63 1/4

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошл. по 720 г.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
ВЪ ГАЛИЦКОЙ ПРОВ.												
За Санктпитербурской правіантъ	—	—	—	—	—	—	859	—	—	—	859	—
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	72	90	—		72	90
Итого въ Галицкой .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	931	90
ВЪ ПРОВИНЦЫИ СОЛИКАМСКОЙ:												
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	188	78	188	78
Лантратомъ и камисаромъ на жалованье . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	322	77	322	77
На строеніе преспективой дороги	—	—	—	—	—	—	—	—	1	65	1	65
На генералной правіантъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	196	—	196	—
За отправленной въ Низовой отпускъ	—	—	—	—	—	—	—	—	49	—	49	—
Къ городовому строенію .	—	—	—	—	—	—	—	—	10	$53^{1}/_{2}$	10	$53^{1}/_{2}$
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	145	$97^{1}/_{4}$	145	$97^{1}/_{4}$
Итого у Соли Камской	—	—	—	—	—	—	—	—	914	$70^{3}/_{4}$	914	$70^{3}/_{4}$
ВЪ ВЯЦКОЙ ПРОВИНЦЫИ:												
За Санктпитербурской правіантъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1288	80	1288	80
За отправленой въ Низовой отпускъ	—	—	—	—	—	—	—	—	322	20	322	20
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	402	75	402	75
Окладныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	3168	$74^{3}/_{8}$	3168	$74^{3}/_{8}$
Итого въ Вяцкой . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5182	$49^{3}/_{8}$	5182	$49^{3}/_{8}$
ВЪ КАЗАНСКОЙ ГУБ.												
За генералной правіантъ 2238 р. 35 к., а на который годъ, не написано . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2238	35
За отправленой въ Низовой отпускъ въ 722 году . .	—	—	—	—	—	—	559	55	—	—	559	55

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ	На прошл. по 720 г.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
За морской правіантъ 699 р. $43\frac{3}{4}$ к., а на который годъ, не показано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	699	$43\frac{3}{4}$
Да нероснисныхъ 4732 р. $82\frac{1}{2}$ коп., а какихъ зборовъ и на которые годы, не показано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4732	$82\frac{1}{2}$
Лантрацкихъ . . .	—	—	—	—	471	$24\frac{1}{8}$	495	$38\frac{1}{4}$	—	—	966	$62\frac{1}{4}$ $\frac{1}{8}$
Въ городовую канцелярію	—	—	—	—	—	—	920	$74\frac{3}{4}$ $\frac{1}{8}$	—	—	920	$74\frac{3}{4}$ $\frac{1}{8}$
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1922	$8\frac{1}{2}$	1922	$8\frac{1}{2}$
Итого въ Казанской .	—	—	—	—	471	$24\frac{1}{8}$	1975	$67\frac{1}{2}$ $\frac{1}{8}$	1928	$8\frac{1}{2}$	12045	$67\frac{1}{2}$
ВЪ СВІЯЖСКОЙ ПРОВИНЦЫИ:												
На генералной Санктпитербурской правіантъ 427 р. 20 к., а на которой годъ не написано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	427	20
За отправленной въ Астраханской отпускъ 106 р. 80 к., а на которой годъ, не написано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	106	80
За морской правіантъ 133 р. 50 к., а на которой годъ, не написано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	133	50
Разныхъ зборовъ 1103 р. $54\frac{3}{4}$ к., а на которой годъ, не написано	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1103	$54\frac{3}{4}$
Итого въ Свіяжской .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1771	$4\frac{3}{4}$
ВЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ПРОВИНЦЫИ:												
Съ монастырскихъ крестьянъ	—	—	—	—	6	7	—	—	—	—	6	7
ВЪ УФИМСКОЙ ПРОВ.												
На 721 на 722 годы окладныхъ табельныхъ повсягодныхъ запросныхъ и канцелярскихъ всякихъ разныхъ зборовъ 60 р. 25 к., а что на которой годъ порознь, не росписано . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	25

ГУБЕРНИИ И ПРОВИНЦИИ.	На прошл. по 720 г.		На 720 г.		На 721 г.		На 722 г.		На 723 г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Окладныхъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	13	34	13	34
За Санктпитербурской правіантъ и за отправленой въ прошломъ 722 году въ Низовой отпускъ и за морской правіантъ нерosписныхъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	28	75	28	75
Итого въ Уфимской .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102	34
ВЪ НИЖЕГОРОДЦКОЙ ПРОВИНЦЫИ:												
За Санктпитербурской генералной правіантъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1755	20	1755	20
За отправленной въ Астраханской отпускъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	188	80	188	80
За морской правіантъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	636	—	636	—
Итого въ Нижегородцкой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2580	—
ВЪ АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНІИ:												
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	580	48 3/4	580	48 3/4
ВЪ СИНБИРСКОЙ ПРОВ.												
Разныхъ зборовъ . .	—	—	—	—	21	14 1/2	—	—	—	—	21	14 1/2
ВЪ МОСКОВСКОЙ РЕНТ.												
Изъ Приказу Церковныхъ Дѣлъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1918	78 1/4
Изъ Сvнодального Казенного Приказу . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11000	—
Изъ Монастырского Приказу	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19550	90 1/4
Изъ Дворцового Приказу .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7723	—
Итого въ Московской .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40192	68 1/2
Итого въ 723 году .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	111717	22 3/4 1/8

*

Да изъ нижеписанныхъ изъ губерній и провинцій сентября по 1 число 723 году въ Штатсъ-Канторъ-Коллегію репортовъ не прислано:

1721 году:

Костромской провинцыи: февраля, марта, апрѣля, мая, іюня іюля, августа, декабря.

Володимерской провинцыи: декабря.

Переславской Залѣсского: генваря, августа, сентября, октября, ноября, декабря.

Бахмуцкой крѣпости: всего году мѣсячныхъ.

Астраханской губерніи города Синбирска: генваря, сентября, октября, ноября декабря.

Сызрани: марта, мая, декабря.

Царицына: апрѣля, сентября, октября, ноября, декабря.

Петровска: всего году мѣсячныхъ.

Самары: октября, ноября, декабря.

Саратова: мая, октября, ноября, декабря.

Терска: декабря.

1722 году:

Тверской провинцыи: генваря, февраля, марта, маія.

Костромской провинцыи: генваря, іюля.

Переславской Залѣсского: генваря, февраля, марта, апрѣля, мая, іюня, іюля, августа.

Тулской провинцыи: іюля, августа, сентября, октября, ноября, декабря.

Архангелогородцкой провинцыи: генваря.

Арзамаской провинціи: октября.

Алаторской—всего году мѣсячныхъ.

Бахмуцкой крѣпости: генваря, февраля, марта, апрѣля, маія, іюня, іюля, августа, сентября, октября.

Астраханской губерніи города Дмитріевска: октября, ноября, декабря.

723 году.

Октября по 1 число:

Вологоцкой, Устюжской, Азовской, Алаторской—съ генваря по октябрь мѣсяцъ.

Изъ Выборской провинцыи (отъ рентмейстера Хадыченкова): іюля, августа, сентября.

Изъ Великолуцкой—сентября.

Изъ Новогородцкой: маія, іюня, іюля, августа, сентября.

Изъ Псковской: августа, сентября.

Изъ Тверской: марта, іюля, августа, сентября.

Изъ Ярославской: марта, августа, сентября.

Изъ Углецкой—сентября.

Изъ Пошехонской—сентября жъ.

Изъ Бѣлозерской: іюня, іюля, августа, сентября.

Изъ Переславля Рязанского: августа, сентября.

Изъ Костромской—сентября.

Изъ Суздальской—сентября жъ.

Изъ Юрьевской Полского—сентября-жъ.

Изъ Володимерской—сентября жъ.

Изъ Переславля Залѣского: генваря, сентября.

Изъ Тулской: генваря, мая, іюня, августа, сентября.

Изъ Калужской: августа, сентября.

Изъ Кіевской провинцыи: августа, сентября.

Изъ Бѣлогородцкой—сентября.

Изъ Сѣвской: іюня, августа, сентября.

Изъ Орловской: августа, сентября.

Изъ Елецкой: генваря, февраля, марта, апрѣля, августа, сентября.

Изъ Шацкой—сентября.

Изъ Рижской: іюля, августа, сентября.

Изъ Смоленской: августа, сентября.

Изъ Архангелогородцкой—сентября.

Изъ Галицкой: апрѣля, мая, іюня, іюля, августа, сентября.

Отъ Соли Камской: іюля, августа, сентября.

Изъ Вяцкой: августа, сентября.

Изъ Симбирской губерніи изъ Тобольска: апрѣля, мая, іюня, іюля, августа, сентября.

Изъ Казанской губерніи—сентября.

Изъ Свіяжской провинцыи: генваря, февраля, августа, сентября.

Изъ Пензенской провинцыи: августа, сентября.

Изъ Уфимской провинцыи: августа, сентября.

Изъ Нижегородцкой: апрѣля, мая, іюня, іюля, августа, сентября.

Изъ Арзамаской: августа, сентября..

Изъ Астраханской губерніи: августа, сентября.

Изъ Синбирской провинцыи: генваря, февраля, марта, апрѣля, маія, августа, сентября.

Изъ Бахмуцкой: марта, апрѣля, маія, іюня, іюля, августа, сентября.

Изъ Московской Камерирской Канторы: генваря, февраля, августа, сентября.

А іюля 30 числа сего 723 году, въ указѣхъ Его Императорского Величества изъ Штатсъ-Канторъ-Коллегіи въ губерніи и правинцыи, къ генералитету и штапъ и оберъ-офицеромъ, которые посланы для свидѣтелства мужеска полу душъ, написано, что о приходѣ и о расходѣ годовыхъ и мѣсячныхъ репортовъ многихъ не прислано, а кои присланы не противъ образцовъ и оные велѣть передѣлать по образцомъ, а впредь репорты камериромъ принимать у рентмейстеровъ и съ камисарскими репортами освидѣтельствовать: все ль исправно въ приходъ и расходъ записано, и за ихъ камерирскими руками, для отсылки въ Санктпитербурхъ въ Штатсъ-Канторъ Коллегію, отдать губернаторомъ и вице-губернаторомъ въ самой скорости. И въ томъ ихъ камерировъ и рентмейстеровъ приказать губернаторомъ и вице-губернаторомъ и воеводамъ понуждать и репорты осматривать и присылать въ Штатсъ-Канторъ Коллегію, а рентмейстеромъ репортовать камериромъ. И въ томъ репортованіи имъ губернаторомъ и вице-губернаторомъ и воеводамъ и камериромъ и рентмейстеромъ чинить, какъ данные имъ отъ Сената и отъ коллегій инструкцыи повелѣваютъ, понеже въ неприсылкѣ тѣхъ репортовъ учинилась великая остановка и въ счетахъ помѣшательство; а тѣхъ счетовъ требуютъ въ Правителствующій Сенатъ и въ ревизіонъ-Контору съ великимъ принужденіемъ. А которыхъ годовъ годовыхъ и мѣсячныхъ репортовъ не прислано, также кои и присланы не противъ образцовъ и какіе учинены неисправности, о томъ къ нимъ генералитету при указѣхъ посланы реэстры.

И по тѣмъ посланнымъ указомъ помянутыхъ репортовъ въ Штатсъ-Конторъ Коллегію отъ нихъ генералитета въ присылкѣ нѣтъ».

XLIV (*).

Царскія грамоты, жалованныя причту Великоустюжскаго Успенскаго Собора на владѣніе пашенными землями и дворами.

Божіею Милостію Мы Великій Государь Царь и Великій Князь Борисъ Ѳеодоровичъ всея Россіи Самодержецъ и сынъ Нашъ Царевичь Князь Ѳедоръ Борисовичь всея Росіи. Пожаловали есмя соборныя церкви Пречистые Богородицы, что на Устюге на посаде протопопа Константина збратиею, или по немъ иные протопопы и попы и диаконы у Пречистые Богородицы учнутъ служити что били Намъ челомъ, а сказали блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всеа Росіи у нихъ жалованная грамота не судимая и та де у нихъ грамота ветхая и нашего Царского имяни подписать на ней негдѣ, и Намъ бы ихъ пожаловать велѣти тоѣ грамоту переписать на свое Царево и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича всея Росіи имя противъ ихъ прежние грамоты да и грамоту старую передъ Нами положили ветху, а въ грамотѣ пишетъ: Се Азъ Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Росіи пожаловалъ есми на Устюге на посаде Соборныя Церкви Пречистые Богородицы протопопа Емелияна збратіею, или по немъ иныи протопопы и попы и диаконы у Пречистые Богородицы учнутъ служити, что мы били челомъ, а сказываютъ ихъ церковные пречистенские деревни старые и прикупы, что имъ давали Устюжане черные деревни по своихъ душахъ въ Устюжскомъ уѣзде въ Ратмироскомъ стану деревня Констянтиновская, да въ Сухонскомъ стану полдеревни Одуева, да въ Быкокуѣ деревня Оверкіево, да деревня Бар-

(*) Къ дѣлу № $\frac{445}{195}$.

суково, да деревня Щекино, да въ Шомоксѣ деревня Крыловская, да деревня Павшинская, да деревня Данилово, да въ Шомоксѣ же деревня Ивандино, а Селиваново тожъ, да въ томъ же стану въ Волочмѣ деревня Крыловская, да въ Ярокуѣ деревня Гостинская, да деревня Кушево, да деревня другое Кушево, да деревня Бакланово, да въ Вондокурскомъ стану деревня Митрофановское, а Ксирецево (?) тожъ, да деревня Боровъ, да въ Вусольскомъ стану деревня Морозово, а Сергіево тожъ, и съ тѣхъ де ихъ крестьянъ, которые въ тѣхъ деревняхъ живутъ, городовое дѣло дѣлаютъ, а къ пречистой де Богородицѣ Соборной церкви протопопу Емеліяну зబратію отца Нашего Великаго Князя Василья Ивановича всея Росіи и Моеѣ Царевы и Великаго Князя руги и иные никоторые милостыни нѣтъ и мнѣ бы пречистенского протопопа Емеліяна збратіею пожаловать съ ихъ церковныхъ деревень на протопопѣ збратіею и на ихъ людехъ и на крестьянехъ съ тѣхъ ихъ церковныхъ деревень городоваго дѣла дѣлати не велѣть и намѣстникомъ Устюжскимъ и тіуномъ и волостелемъ Усольскимъ и Ратмировскимъ и митрополита Ростовскаго десятильникомъ тѣхъ ихъ людей и крестьянъ судить и на поруки давать не велѣть ни въ чемъ. И Азъ Царь и Великій Князь Пречистенскаго протопопа Емеліяна збратіею, или по немъ ины протопопы и попы и діаконы у Пречистые Богородицы будутъ, пожаловалъ хто у нихъ въ тѣхъ церковныхъ деревняхъ учнетъ жить людей ихъ и крестьянъ и тѣмъ ихъ людемъ и крестьяномъ городоваго дѣла не дѣлать и съ черными людьми съ тяглыми не тянуть, ни въ которые проторы ни въ розметъ, а намѣстницы наши Устюжскіе и волостели и ихъ тіуны и митрополита Ростовскаго десятилники тѣхъ ихъ людей и крестьянъ не судятъ ни въ чемъ опричь душегубства и розбоя съ поличнымъ, и кормовъ своихъ на нихъ не ѣмлютъ, а праведчики и доводчики и десятильники поборовъ своихъ на нихъ не берутъ и ни въѣзжаютъ къ нимъ ни почто, а учинится у нихъ въ тѣхъ ихъ деревняхъ душегубство, или ихъ подкинетъ убитою головою, а душегубца не обыщутъ, ино намѣстнику и волостелю вѣры два рубля, а учинится у нихъ душегубство а обыщутъ душегубца и они того душегубца намѣстнику и волостелемъ и ихъ тіуномъ выдадутъ головою, а инымъ ихъ людемъ и крестьяномъ въ томъ вѣры и продажи нѣтъ, а учинится у нихъ душегубство не хитростію, громъ убьетъ, или здрева убьетца, или древомъ убьетъ, или звѣрь съѣстъ, или сгоритъ или утонетъ, или инымъ какимъ дѣломъ, а не хитростію, ино намѣстнику или волостелю вѣры нѣтъ; а тіуну одна гривна явленная, то ему съ доводчикомъ, а вѣдаетъ и судитъ тѣхъ своихъ людей и крестьянъ протопопъ збратіею самъ во всемъ или кому прикажетъ, а случитца судъ смѣстной и тѣмъ ихъ людемъ и крестьяномъ съ городскими людьми, или съ волостными, и наши намѣстницы Устюжскіе и волостели и ихъ тіуны судятъ, а протопопъ збратіею или ихъ прикащикъ съ ними жь судитъ, а правъ ли будетъ или виноватъ церковный человѣкъ и крестьянинъ и онъ въ правдѣ и въ винѣ протопопу збратіею или ихъ прикащику, а намѣстницы наши Устюжскіе и волостели и ихъ тіуны въ ихъ церковнаго человѣка и въ крестьянина не вступаютца ни въ праваго ни въ виноватаго, а кому будетъ каково дѣло до протопопа и до священниковъ и до дияконовъ, что служатъ у Пречистые Богородицы у соборные, что на Устюгѣ на посадѣ, или чего искать на ихъ прикащикѣ ино ихъ сужу Язъ Царь и Великій Князь или мой дворецкой, такожде есмы Пречистенскаго протопопа збратіею пожаловалъ, кому будетъ до нихъ и до ихъ людей и до крестьянъ какое дѣло и тотъ по нихъ шлетъ моего Царева и Великаго Князя данного пристава одново, который имъ данъ и онъ имъ пишетъ одинъ срокъ въ году, на Стрѣтеніевъ день на зимней, а опричь того иныхъ сроковъ на нихъ не наметываютъ а хто ихъ опричь того данново Пристава дастъ на поруку и срокъ на нихъ накинетъ сильно и Язъ имъ къ тому сроку ѣздить не велѣлъ, а кто на нихъ возметъ безсудную не потому ихъ сроку, и та безсудная не въ безсудную, а боярскіе люди

ины хто нибуди къ тѣмъ церковнымъ крестьяномъ на пиръ и на братчины прійдетъ пити не званы, и они того вышлютъ вонъ безпенно, а не пойдетъ вонъ а учнетъ пити сильно а учинится у нихъ какая гибель, и та тому гибель платить вдвое безъ суда и безъ правды, а кому Язъ дамъ грамоту на грамоты, а на сю мою грамоту грамоты нѣтъ, а коли явятъ сію грамоту Устюжскому намѣстнику и волостелемъ и ихъ тіунамъ и они съ неѣ явки не даютъ ничего. Дана Грамота на Москвѣ лѣта ҂зн҃з (7057) а на задѣ тоѣ грамоты подписано Блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всея Росіи имя, а подписалъ діакъ Юрій Сидоровъ лѣта ҂зн҃ѳ (7059).

А другая подпись блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Өеодора Ивановича всея Росіи Имя. А подписалъ діакъ Дружина Петелинъ лѣта ҂зч҃г (7093).

И Язъ Царь и Великій Князь Борисъ Федоровичъ вся Росіи Самодержецъ и сынъ Нашъ Царевичь Князь Өедоръ Борисовичъ всея Росіи Пречистые Богородицы Соборные церкви, что на Устюгѣ на посадѣ, протопопа Констянтина збратіею пожаловали велѣли тоѣ ихъ старую грамоту переписать на ново и сеѣ у нихъ грамоты рудити не велѣли никому ничѣмъ, а во всемъ велѣли ходити потому, какъ въ сей Нашей Царской грамотѣ писано. Дана сія наша Царская грамота въ нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта ҂зрѯз (7167) Февраля въ к҃д (24) день.

Божіею Милостію Великій Государь Царь и Великій Князь Борисъ Өеодоровичъ всея Россіи Самодержецъ.

Лѣта ҂зрѕі (7116) Марта въ г҃і (13) день Государь Царь и Великій Князь Василей Ивановичъ всея Русіи сеѣ грамоты слушалъ, а выслушавъ соборныя Церкви Пречистые Богородицы, что на Устюгѣ на посадѣ, протопопа Констянтина збратіею пожаловалъ велѣлъ сеѣ грамоту подписать на свое Государево Царево и Великаго Князя Василья Ивановича всея Русіи имя и сеѣ у нихъ грамоту рудити не велѣлъ ни въ чемъ никому, а велѣлъ ходити во всемъ потому, какъ въ сей грамотѣ писано, а подписалъ Государя Царя и Великаго Князя Василья Ивановича всея Русіи діакъ Павелъ Матюшкинъ.

Лѣта ҂зрк҃в (7122) Декабря въ ѕ҃ (6) день Государь Царь и Великій Князь Михайло Өеодоровичъ всея Русіи сеѣ грамоты слушалъ, а выслушавъ, Пречистые Богородицы Устюжскаго собора протопопа Констянтина збратіею пожаловалъ велѣлъ сеѣ грамоту подписать на свое Государево Царево и Великаго Князя Михаила Өеодоровича всея Русіи имя и сеѣ у нихъ грамоты ни въ чемъ никому рудити не велѣлъ а велѣлъ ходити во всемъ потому, какъ въ сей грамотѣ писано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великаго Князя Михаила Өеодоровича всея Русіи діакъ Иванъ Болотниковъ. Дьякъ Андрей Арцыбашевъ.

Лѣта ҂зрнѕ (7156) Августа въ л҃а (31) день Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи сеѣ жалованные грамоты слушалъ, а выслушавъ пожаловалъ Причистыя Богородицы Устюжскаго Собора Протопопа Володимера збратію велѣлъ сеѣ грамоту подписать на свое Государево Царево и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи имя и сеѣ у нихъ грамоты ни въ чемъ никому рудити не велѣлъ, а велѣлъ ходити во всемъ потому, какъ въ сей жалованной грамотѣ написано. А подписалъ Государевъ Царевъ и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи діакъ Иванъ Өедоровъ.

Лѣта ҂зрпд (7184) Маіа въ і҃ (10) день Великій Государь Царь и Великій Князь Өеодоръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержецъ сеѣ жалованные грамоты слушавъ велѣлъ ее подписать на свое Великаго Государя Царя и Великаго Князя Өеодора Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца имя и сѣе грамоты ни въ чемъ никому рудити не велѣлъ и чинити во всемъ потому, какъ въ сей жалованной грамоте написано, опричь отставныхъ-статей, которые отставлены по уложенію. Діакъ Микита Поярковъ.

Лѣта ҂зрчв (7192) Іюля ѳ҃ (9) день Божіею Милостію Мы Великіе Государи Цари и

Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцы сеѣ жалованные грамоты слушавъ пожаловали Устюга Великаго соборныя Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы протопопа Петра збратію и кто впредь у той соборной церкви протопопы и попы и дьяконы будутъ, велѣли имъ сю жалованную Грамоту подписать на Ваше Великихъ Государей Царей и великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ имя и въ Устюжскомъ уѣздѣ Церковными деревнями крестьяны и бобыли и всякими угодьи владѣть по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ, и по сей жалованной грамотѣ по прежнему а съ тѣхъ вотчинъ о Нашихъ Великихъ Государей доходехъ и о всякихъ поборехъ и о городовомъ дѣлѣ и о судныхъ статьяхъ и о пошлинахъ быть потому, какъ въ указѣ отца Нашего Великихъ Государей блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца и въ соборномъ уложеніи напечатано и послѣ соборнаго уложенія въ новыхъ статьяхъ и боярскихъ приговорахъ и въ уставныхъ грамотахъ написано. У подлиннаго подписано тако: Діакъ Михайло Воиновъ. Справилъ Іакушко Незамаевъ.

XLV (*).

Указъ Господамъ Сенату.

Понеже вѣдомо Намъ учинилось, что отъ хлѣбнаго недороду во многихъ мѣстахъ является въ народѣ голодъ, отъ чего нѣкоторые и помираютъ; того ради надлежитъ нынѣ имѣть минажъ, (или смотрѣніе) дабы неимущихъ въ сіе нужное время препитать, а именно: въ тѣхъ мѣстехъ, гдѣ народный голодъ явился, описать у постороннихъ излишній хлѣбъ, чей бы онъ нибылъ, а описавъ, учинить имъ смѣту, сколько кому всякаго хлѣба въ годъ надобно; а именно: на семена своихъ и крестьянскихъ пашень и на содержаніе домашнихъ расходовъ и на пропитаніе крестьянъ для собственныхъ ихъ и крестьянскихъ расходовъ оставлять того хлѣба на годъ, или на полтора, а достальной роздать постороннимъ неимущимъ крестьяномъ, которые хлѣба не имѣютъ на семена и на нужное препитаніе до новаго хлѣба, сколько кому потребно будетъ въ займы съ росписками, а не лишнее, а въ достальномъ тѣмъ людемъ, чей тотъ хлѣбъ будетъ, дать волю и тотъ взятый отъ нихъ хлѣбъ впредь какъ родится, по счету по тѣмъ роспискамъ, возвратить и отдать тѣмъ, отъ кого взятъ будетъ по прежнему безъ всякой отговорки, а при роздачѣ того хлѣба смотрѣть накрѣпко, чтобъ подъ видомъ скудныхъ и хлѣба неимѣющихъ не брали такіе, которые свой хлѣбъ сокровенно имѣютъ, также у купцевъ и у промышлинниковъ хлѣбъ описать для того, чтобъ они у продавцовъ, скупая хлѣбъ высокою цѣною не продавали и тѣмъ-бы большой тягости народу не чинили, (а которые государственный провіантъ подрядились ставить и которые въ Петербургѣ и въ другихъ мѣстахъ живутъ и для себя повезутъ и у тѣхъ также и у винныхъ подрядчиковъ не описывать и для того прилежно смотрѣть, чтобъ для выше рѣченныхъ необходимыхъ нуждъ оставлять) и описавъ тотъ хлѣбъ, велѣть какъ въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ и въ другихъ мѣстѣхъ, гдѣ кто торгуетъ, продавать въ народъ, а у той продажи брать имъ себѣ сверхъ покупной цѣны и платежа пошлинъ и другихъ настоящихъ правдивыхъ расходовъ, прибыли по гривнѣ на рубль, а больше того отнюдь не брать, подъ лишеніемъ всего того капитала, на сколько у кого хлѣба цѣною есть, и сію опись хлѣбу чинить только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ голодъ есть, а въ другихъ мѣстахъ, гдѣ такой нужды въ хлѣбѣ нѣтъ, описи не чинить, дабы тѣмъ не остановить хлѣбныхъ подрядовъ и продажи и о томъ въ провинціи, къ Генералитету и Штабъ-Офицерамъ, которые у переписки и у свидѣтельства душъ, послать указы.

(*) Этотъ и слѣдующіе №№ XLVI и XLVII прилагаются для объясненія дѣла № $\frac{447}{193}$.

У подлиннаго приписано Его Императорскаго Величества собственною рукою тако:

16 Февраля 1723
на генеральномъ дворѣ.

Петръ.

XLVI.

Сенатскій приговоръ по поводу доношенія Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго о дурномъ хлѣбѣ.

1722 Декабря 20 по указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ поданнаго меморіала доктора Шоберта, приговорили: Понеже по доношенію Нижегородскаго Вице-Губернатора Ржевскаго, такоже по свидѣтельству его доктора, въ Нижегородской губерніи и въ провинціяхъ той губерніи явилось много болѣзненныхъ людей, у которыхъ руки и ноги сводитъ и что тѣ болѣзни происходятъ отъ худаго хлѣба, въ которомъ родились черныя великія зерна, и отъ того перво у людей умъ отымаетъ, потомъ блюютъ и чувствуютъ рѣзь въ брюхѣ и біеніе сердца и падучую болѣзнь получаютъ, а особливо руки и локти къ груди приводитъ и ноги къ рукамъ сводитъ и впадаютъ въ великій сонъ, изъ котораго слабымъ людямъ и смерть приключается, а многія видятся якобы они отъ той болѣзни оправляются, однакоже когда они хлѣба и пищи не употребляютъ, то не могутъ слабые не токмо оправиться, но паки въ тое жъ болѣзнь впадаютъ и смерть получаютъ, понеже оный хлѣбъ людемъ сытости не можетъ дать, а къ исправленію тѣхъ болѣзней, по разсужденію его доктора, ни какія лекарства за потребно быть не могутъ, кромѣ того, что имъ на пищу дать добрый хлѣбъ, отъ котораго тѣ болѣзненные люди могутъ быть въ совершенномъ здравіи, того ради Нижегородской Губерніи Вице-Губернатору, а той Губерніи въ провинціяхъ воеводамъ въ ближніе мѣста ѣхать самимъ, а въ дальніе мѣста послать ассесоровъ и коммисаровъ и вездѣ такой хлѣбъ описать и гдѣ явится весь отобрать и положить въ житницы и запечатавъ своими печатьми, велѣть беречь и ни на что того хлѣба не употреблять и въ томъ прикащикамъ и старостамъ подписаться, а вмѣсто того велѣть имъ на пищу употреблять добрый хлѣбъ ржаный и яровой, у кого какой прилучится, а буде у которыхъ крестьянъ добраго хлѣба не сыщется, и тѣмъ крестьянамъ давать въ заемъ, имая у помѣщиковъ и у вотчинниковъ чьи тѣ крестьяне, а въ дворцовыхъ и сунодальныхъ вотчинахъ—дворцовой и сунодальной, а гдѣ дворцоваго и сунодальнаго и помѣщичья хлѣба нѣтъ, брать у сосѣдей въ тѣхъ деревняхъ излишній, а буде въ тѣхъ деревняхъ лишняго хлѣба у сосѣдей не сыщется, то брать въ заемъ въ постороннихъ деревняхъ, потому же дворцовой и сунодальной и помѣщичьихъ крестьянъ излишній, гдѣ какой сыщется ржаной и яровой и отдавать тѣхъ селъ и деревень прикащикамъ и старостамъ съ росписками, чтобъ они изъ того хлѣба крестьянамъ давали по препорціи, дабы тѣмъ отъ крестьянства оныя болѣзни отвратить и болѣе къ поврежденію не допустить, а сколько у кого хлѣба взято будетъ онымъ людямъ велѣть заплатить впредь изъ новаго хлѣба, ежели же гдѣ въ людяхъ явится боѣзнь прилипчивая, также разсматривать не прилипаетъ ли и оная болѣзнь и къ тѣмъ людямъ, которые добрый хлѣбъ ядятъ и тою болѣзнею они не болятъ ли и ежели оная болѣзнь гдѣ явится прилипчивая, то съ тѣми мѣстами, поступать какъ съ заповѣтренными, и въѣздъ и выѣздъ въ тѣ мѣста запретить и писать въ Сенатъ немедленно, и о томъ въ Нижегородскую губернію и той губерніи въ провинціи послать указы, да и въ прочія губерніи и въ провинціи указы о томъ послать же, буде въ которыхъ мѣстахъ въ хлѣбѣ такіяжь черныя зерна родились и въ людяхъ отъ него оныя болѣзни имѣются, велѣть чинить противъ вышеписаннаго, какъ и въ Нижегородской Губерніи чинить велѣно, а въ Московской уѣздъ въ село Рогожи послать того же доктора Шоберта велѣть ему въ томъ селѣ и въ деревняхъ болѣзненныхъ людей освидѣтельствовать

же, какія у нихъ болѣзни и буде отъ худаго же хлѣба тѣ болѣзни такіяже ли, какъ и въ Нижегородскомъ уѣздѣ и о посылкѣ того доктора и о ямскихъ подводахъ и о прогонныхъ деньгахъ, куда надлежитъ послать указы.

Подлинный за подписаніемъ рукъ Правительствующаго Сената.

XLVII.

Сенатскій приговоръ по доношенію Московскаго Генералъ-Прокурора Князя Василья Гагарина о колодникахъ, кормленныхъ, для пробы, дурными Нижегородскими хлѣбами.

Мая 21 дня по указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ приказали:

По доношенію Генералъ-Лейтенанта и Генералъ-Прокурора Московскаго Надворнаго Суда, Прокурора Князя Василья Гагарина о колодникахъ, которые для пробы въ Москвѣ въ Надворномъ Судѣ кормлены привезеннымъ изъ Нижегородской губерніи хлѣбомъ, къ Сенатскому Члену писать, дабы онъ о тѣхъ колодникахъ прислалъ въ Сенатъ вѣдомость, за какія вины тѣ колодники къ смертной казни осуждены, а до учиненія по той вѣдомости указу, тѣхъ колодниковъ содержать въ томъ же Надворномъ Судѣ по прежнему за карауломъ, а который хлѣбъ по поданному меморіалу доктора Шоберта въ губерніяхъ и въ провинціяхъ велѣно обобравъ запечатать и беречь, оный распечатать и для употребленія раздать тѣмъ, у кого тотъ хлѣбъ взятъ по прежнему, или неимущимъ по указу, понеже въ вышеозначенномъ доношеніи объявлено, что такой хлѣбъ пробованъ вышеозначенными колодники и вреда отъ него нѣтъ. И о томъ куда надлежитъ послать указы.

Подлинный за подписаніемъ рукъ Правительствующаго Сената.

XLVIII (*).

4 письма по дѣлу о переводѣ «экономическихъ книгъ» съ Нѣмецкаго языка на Славянскій:

I.

Синодскому секретарю Тишину Новоспасскаго архимандрита Іероѳея.

Господинъ секретарь Тишинъ! Письмо ваше, отправленное ко мнѣ изъ Санктъ-питербурха отъ 8-го дня сего мѣсяца, я здѣсь получилъ нижеобявленнаго числа, которое Его Преподобію честному отцу архимандриту Чудовскому мною и обявлено, понеже еще онъ отъ Москвы отсудствія до Санктъ-питербурха не возымѣлъ.

Милости вашей всякаго блага желатель и богомолецъ Іероѳей архимандритъ Новоспасскій.
1724 г. Сентября 15.

II.

Оберъ-секретарю Т. Палехину Чудовскаго архимандрита Ѳеофила (**).

Благородный и высокопочтеннѣйшій Господинъ Оберъ-секретарь благодѣтельный пріятель! Ежели для одного переводу (яко въ пріятномъ писаніи вашемъ, за которое благодарствую, обявлено) о прибытіи моемъ отъ кабинета спрашивается: то я и здѣсь первые три книги Экономіи самъ перевожу, а другіе три перваго тома отдалъ Г. Михайлѣ Шафирову для переводу, каковъ трудъ и здѣсь вершить безъ траты времени волокитами возможно, а какъ переводить, о томъ Его Императорскаго величества высокой руки указъ уже мнѣ сообщенъ, только о хлѣбопашни черненія Императорскаго Величества одну тетрать или главу переслать бы мнѣ для образца надлежало: того для и ради другихъ необходимыхъ нуждъ новоопредѣленнаго монастыря моего, дабы

(*)—къ дѣлу № $\frac{458}{8}$.

(**) въ дѣлѣ автографъ.

отъ осенняго пути въ С. Петербургъ былъ свободенъ, прошеніе мое Святѣйшему Правительствующему Синоду словесно предложить и, что рѣшенія будетъ, о томъ мене немедленно увѣдомить прошу прилежно. А межъ симъ провизіонально на путь себе готуя остаюсь во всякой преклонности,

вашего благородія, почтеннѣйшаго пріятеля доброжелательнѣйшій служитель Ѳеофилъ Арх: Чудовскій.

въ Москвѣ
29 Сентября
1724 году.

P. S. Ежели ѣхать, то взять ли съ собою и Шафирова и на каковъ коштъ? желаю быть увѣдомленъ.

Къ переводу или и къ исправкѣ онаго, хорошо бы для поспѣшенія употребить и Господина Суворова, ежели не видится надежды скорой его отправы въ Сербію.

III.

Къ архимандриту Ѳеофилу Оберъ-секретаря Палехина.

Высокочестный Господинъ священноархимандритъ Ѳеофилъ,

Мой Государь милостивый отецъ!

Высоко́склонное ваше Государя моего письмо, прешедшаго Сентября отъ 29-го дня изъ Москвы ко мнѣ отпущенное, на сихъ дняхъ исправно я получилъ, за которое и за всѣ ваши отеческія ко мнѣ милости премного благодарствую, и впредь таковыхъ же вашихъ благопріятныхъ мнѣ писмопосѣтительствъ усердно желаю нелишитися.

Чтоже вы, Государь мой, изволите во ономъ писмѣ вашемъ объявлять мнѣ, чтобъ словесное ваше прошеніе предложить Святѣйшему Синоду, дабы отъ настоящаго въ переводѣ экономическихъ книгъ дѣла траты времени волокитою сюды не учинить вамъ, о томъ я нынѣ имъ Святѣйшему Синоду доносилъ, на что ихъ святѣйшество соизволили вашему преподобію быть по первому зимнему пути ни мало не медля симъ и приказали вамъ объявить, чтобъ оные экономическіе книги соизволили вы въ какой возможно скорости окончать и что у васъ будетъ въ переводѣ, тотчасъ оное отсылать на Ямскихъ почтахъ въ Синодъ; а о хлѣбопашни съ черненія Императорскаго Величества копію списавъ здѣсь на трехъ тетрадехъ при семъ до васъ Государь мой пересылаю.

Ко оному же преводу и къ исправленію Максима Суворова нынѣ по требованію вашему употребить невозможно, понеже онъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ сюды въ Сербію вскорѣ отправленъ будетъ, о чемъ всепокорно объявивъ, и вруча себя въ неотмѣнныя ваши милости со испрошеніемъ отеческаго вашего благословенія и молитвъ вѣрнопослушнымъ слугою остаюся всегда.

Рабъ и сынъ послушный
вашъ Тимоѳей Палехинъ.

1724 г. Октября
20 д. С: П: Б:

IV.

Изъ кабинета Государя къ Оберъ-секретарю Т. Палехину.

Государь мой Тимофей Осиповичъ!

По указу Его Императорскаго Величества отдавалъ я къ вамъ книгу Швецкую для переводу, которую и принесъ вамъ секретарь третьяго дня: и оная по осмотру явилась въ переводѣ несходна; того для изволте онаго переводчика, которой помянутую книгу переводилъ, прислать вкабинетъ Его Императорскаго Величества.

Слуга Вашъ Иванъ Черкасскій

Ноября 5 дня
1724 года.

*

XLIX (*).

Протопопская грамота, данная Св. Синодомъ Ямбургскому Протопопу Константину Өедорову.

Божіею милостію

Святѣйшій Правительствующій

Всероссійскій Синодъ.

По благодати Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, даннѣй намъ отъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, благословихомъ благоговѣйнаго сего мужа Константина, который въ прошломъ 1719-мъ году Апрѣля 13 дня рукоположеніемъ тогожде Святѣйшаго Правительствующаго Синода вице-президента Преосвященнаго Өеофана Архіепископа бывшаго тогда Псковскаго и Нарвскаго, нынѣ же суща Великоновоградскаго и Великолуцкаго, посвященъ во іерея, а потомъ 1723 года Сентября 21 дня по нашему Синодальному повѣленію бывшимъ тогда въ С. Петербургѣ въ чредѣ священнослуженія Преосвященнымъ Боголѣпомъ епископомъ Великоустюжскимъ и Тотемскимъ произведенъ во Протопресвитера, присутствующаго къ С. Петербургу, города Ямбурга къ Соборной церкви святаго Архистратига Михаила. Подобаетъ же ему Протопресвитеру Константину Божественныхъ писаній чтенію и вниманію прилежати и служити, Божественныя литургіи и священнодѣйства и послѣдованія совершати, якоже и прочіи іереи служатъ, и не преступати предѣловъ, яже положиша святіи отцы, да не услышитъ, что имаши, егоже не пріялъ еси. И тѣмже Протопресвитеръ литургисующій (не сущу архіерею) долженствуетъ купно на великій выходъ исходити: причащатися же тѣла и крове Христовы, якоже кійждо литургисуяй іерей, а прочимъ іереомъ сослужащимъ тѣла и крове Христовы не преподавати, точію діакономъ служащимъ да преподастъ тѣло и кровь Христову: подобнѣ совершая іерей вечернее или утреннее послѣдованіе (не сущу архіерею) той имать миръ всѣмъ вѣщати, а протопресвитеръ ничтоже имать вящше прочихъ пресвитеровъ дѣяти точію, идѣже есть вчиненъ, степень первый ихъ содержитъ. Подобаетъ же ему протопресвитеру быти трезву, кротку, учительну, страннолюбцу, братолюбцу и готово имѣти слово съ кротостію ко отвѣту всякому вопрошающему его о упованіи жизни вѣчныя. Долженствуетъ же онъ протопресвитеръ Константинъ вседушно пещися о всякомъ благочиніи и изрядствѣ церковномъ и о спасеніи душъ человѣческихъ уча Божественныхъ Писаній по вся дни, наче же во дни недѣльныя, причетъ церковный и вся люди; представляя себе въ семъ житіи образъ благихъ дѣлъ и ввѣренную ему паству бодренно пасти да вѣрныхъ и мудрыхъ служителей мздовоздаяніе отъ руки воздающаго комуждо по дѣломъ его воспріиметъ и да не постыдится въ день страшнаго испытанія Владычня, но да речетъ: Господи, се азъ и дѣти, да услышитъ же и сладкій гласъ Владыченъ глаголющій: добрый рабе благій и вѣрный, надъ малыми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа твоего; аще же начнетъ жити безстрашно или что неприлично священству дѣяти, или упиватися, или кощунствовати, или грабежства и хищенія каковыхъ либо нравовъ творити, или о церкви и ея благочиніи небрещи, или раздоръ каковый умышляти дѣяти, или инымъ раздорникомъ соглашатися и ревновати, или раскольники и мятежники преданія церковныя утаевати, или о паствѣ своей нерадѣти и ихъ не учити отъ Божественныхъ Писаній, или самъ Божественнаго Писанія чтенію и вниманію прилежати не будетъ, запрещеніе священства да пріиметъ, дондеже исправится и покажетъ житіе незазорное и благочинное іереемъ подобающее; въ недоумѣваемыхъ же во всякихъ духовныхъ вещахъ онъ протопресвитеръ Константинъ да требуетъ же себѣ наставленія отъ насъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и каково повелѣніе воспріиметъ, тое и да соблюдаетъ; извѣстнаго же ради свидѣтельства, яко отъ насъ благо-

(*)—къ дѣлу № $\frac{476}{443}$.

словенъ и чинно на степень протопресвитерства возведенъ, дадеся ему сія Синодальная протопресвитерская грамота руками нашими подписанная при печати Синодальной въ царствующемъ С. Петербургѣ лѣта отъ сотворенія міра 7240 индикта.... отъ рождества Бога Слова 1732 года м. Марта въ 21 день.

На оборотѣ той грамоты подписано руками Святѣйшаго Синода членовъ тако:

Смиренный Леонидъ Божією милостію Архіепископъ Сарскій и Подонскій.

Смиренный Питиримъ Архіепископъ Нижегородскій и Алатомскій.

При той же грамотѣ Синодальная печать на красномъ сургучѣ.

Подлинную граммату Протопопъ Константинъ Ѳедоровъ взялъ и росписался.

L (*).

Грамота, данная отъ братіи Спасскаго монастыря, что на Аѳонской горѣ, того монастыря архимандриту Досиѳею, о сборѣ милостыни.

Иже повсюду въ благодати Пресвятаго Духа, въ свѣтло сіяющей и въ Царствующей благочестивой россійской земли и въ иныхъ земляхъ и предѣлѣхъ обрѣтающимся Богомъ избраннымъ и Богомъ украшеннымъ восточныя Церкви, матери нашей сыномъ, всѣмъ православнымъ христіаномъ, всесвятѣйшему Патріарху, Преосвященнымъ Архіепископомъ, Митрополитомъ, Боголюбезнымъ Епископомъ, Преподобнѣйшимъ Архимандритомъ, всечестнымъ игуменомъ, священно-инокомъ и инокомъ, Богопочтеннымъ протопопамъ, честнымъ пресвитеромъ въ духовномъ чину, Его же царскаго пресвѣтлаго Величества войскъ запорожскихъ ясне-вельможному его милости пану Гетману, вельможнымъ Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества бояромъ и сыновомъ боярскимъ, князевомъ, воеводамъ, ихъ милостемъ паномъ судіамъ, милостемъ паномъ Полковникомъ; войска Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества писаремъ, Есауломъ, паномъ сотникомъ, паномъ атаманомъ городовымъ и прочимъ обще же всѣмъ православнымъ Христіаномъ во градѣхъ и селахъ, великихъ и малыхъ о Господѣ всегда радоватися. Иже въ Святѣй горѣ Аѳонстѣй Царска святая и священная обитель, Монастырь Пантократоръ, храмъ же есть Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, тояжде святой обители смиренный намѣстникъ Ѳеофанъ Іеромонахъ и вся яже о Христѣ братія соборъ святаго монастыря, священницы и священнодіакони и старцы ваша богомольцы и вси купно и единодушно руцѣ скрестивше и колѣни преклонше, низко челомъ бьемъ и покланяемся вашему благочестію и молимъ Господа Бога, Пресвятую Богоматерь и всѣхъ святыхъ о вашемъ многолѣтномъ тѣлесномъ здравіи и душевномъ спасеніи. По сихъ да вѣсте благословени Христіане, како многія бѣды и напасти страждемъ отъ приходящихъ на ны часто отъ моря и по суху, а наипаче частыя дани на насъ налагаютъ, иже надъ нами владѣющіи, помощи же оскудѣвши отвсюду, и къ кому прибѣгнути не имамы, точію надежду и упованіе наше на Премилостиваго Бога возлагаемъ и на ваше Христолюбіе, помощи и пособія отъ васъ ищуще и милости просяще; вѣмы бо ваше въ милости и щедротахъ Богоподражательное и милостивное подобіе еже быти вамъ милостивімъ, якоже и Отецъ нашъ небесный, сего ради посреде себѣ избравше всечестнаго отца нашего Архимандрита Досиѳеа съ прочими братіами къ вашему благородію потрудихомъ милостыни ради, дадохомъ же имъ святые мощи отъ святаго мученика Киряка и отъ святаго священно-мученика Харлампія и отъ святаго великомученика Прокопія, во освященіе домовъ вашихъ, и умиленное наше предъ вами проливающе моленіе, да съ любовію пріимете ихъ и съ подобающимъ страннолюбіемъ препокоите ихъ, аки странныхъ ради Христа и елико васъ Богъ вразумитъ кождо противу силѣ своей не пощадите подати милостыню отъ Богоданнаго вамъ имѣнія на споможеніе святому монастырю паче же на откупленіе Церкви Божіей и

(*)—къ дѣлу № $\frac{525}{341}$.

православныя нашея вѣры, сами бо вѣсте еже глаголетъ Христосъ въ святѣмъ Евангеліи: блажени милостивіи, яко тіи помиловани будутъ, милостыня бо очищаетъ грѣхи многажды и отъ смерти избавляетъ и на небо возводитъ и врата небесная отверзаетъ и къ Богу приводитъ и у престола Божія съ дерзновеніемъ поставляетъ. Милостивый человѣкъ врачь есть своей души и другъ Божій наречется, того ради милостивіи христіане потщитеся милостынями Богу угодити, да наслѣдуете Царство небесное со всѣми святыми. Помозите же и намъ въ бѣдахъ и скорбѣхъ нашихъ, яко да вашею убо помощію укрѣпится святый монастырь и свободится отъ належащаго, тяжкаго долга, вы же да имате благословеніе и молитву и вѣчный поминъ съ первыми и блаженными ктиторы донелѣ же стоитъ святый монастырь, въ немъ же славословіе Божіе и Божественная литургія по вся дни пѣвается и блаженни ктитори по вся дни поминаеми суть и прочая милость Божія и покровъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи и помощь всѣхъ святыхъ и молитвы святыхъ отецъ и благословеніе святыя горы да пребываетъ со всѣми вами православными и милостивыми и съ вашими благословенными домы и чады всегда. Аминь.

У подлинной грамоты внизу приписано тако:

Смиренный намѣстникъ Ѳеофанъ, іеромонахъ съ братіями.

LI (*).

Пассъ, данный патеру Якову Долежіо на свободный проѣздъ въ Россію.

Божіею Милостію Мы Петръ Первый, Царь и Самодержецъ Всероссійскій и протч. и протч. и протчая.

Объявляемъ чрезъ сіе всѣмъ, кому о томъ вѣдати надлежитъ. Понеже объявитель сего, патеръ Яковъ Долежіо съ товарищами его имѣетъ ѣхать въ Наше Россійское Государство, того ради всѣхъ высокихъ властей дружебно просимъ и отъ каждаго по состоянію чина и достоинства, кто симъ употребленъ быти имѣетъ, пріятно желаемъ; нашимъ же воинскимъ и гражданскимъ управителемъ всемилостивѣйше повелѣваемъ, дабы помянутаго патера Якова Долежіо и товарищевъ его, ѣдущихъ въ Наше Государство, со обрѣтающимися при немъ и товарищихъ его людьми и вещми, не токмо свободно и безъ задержанія вездѣ пропустить, но и всякое благоволеніе и вспоможеніе оному показывать велѣли; за что мы взаимно каждымъ высокимъ властемъ въ такихъ же случаяхъ воздавать обѣщаемъ; наши же подданные оное наше повелѣніе да исполнятъ; во свидѣтельство того данъ имъ сей пассъ за нашею печатью во флотѣ при Аландскихъ островахъ Іюля 23-го дня 1719 году.

М. П. — По указу Его Царскаго Величества Государственный подканцлеръ Тайный Совѣтникъ и Кавалеръ баронъ Петръ Шафировъ.

Divina Clementia Nos Petrus Primus Czar totiusque Russiae Avthocrator et caet.

Notum facimus, quorum interest: quoniam exhibitores praesentium Pater Iacobus D'Olegio cum suis sociis de Roma in nostrum profecturi sunt Imperium. Ea propter omnes Supremas Potestates amice rogamus, a caeteris pro conditione statûs et dignitatis, qui praesentibus requisiti fuerint, benevole desideramus; exercituum vero nostrorum urbiumque Praefectibus clementissime mandamus, ut praefato Patri Iacobo de Olegio ejusque sociis in Nostrum Imperium proficiscentibus cum comitatu, rebusque suis non solum liberum ubivis locorum et sine ulla detentione transitum concedant, verum etiam omnibus humanitatis et benevolentiae officiis prosequi

(*) Этотъ и два слѣдующіе документа (№№ LII и LIII)—къ дѣлу № $\frac{540}{237}$.

eosdem non recusent, quod ipsum omnibus supremis Potestatibus, ut in similibus occasionibus, et pro re nata referamus promptos Nos et paratos fore appromittimus; subditi vero nostri praesens mandatum expleant omnino. In cujus majorem fidem data sunt ejs haec litera passus sigillo nostro munita in Classi nostra ad insulas Aland 23 Iulii anno 1719.

L. S. Ad mandatum Suae Caesariae Majestatis Procancellarius Imperatoris intimus Consiliarius et Eques.

Baro Petrus Schafiroff.

LII.

Грамота относительно пропуска въ Россію Римско-католическихъ патеровъ.

Въ прошломъ 1720 году Іюня въ 23 день, по рѣшенію Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, отправлены Его Царскаго Величества грамоты въ Кіевъ того Іюня въ 3 день, въ Ригу, въ Смоленскъ Іюня въ 24 день въ равной силѣ слѣдующаго содержанія:

Отъ Великаго Государя Царя: (титулъ) Кіевской Губерніи Губернатору Князю Петру Алексѣевичу Голицыну съ товарищи. Повелѣваемъ Вамъ симъ Нашимъ Царскаго Величества указомъ, ежели когда въ Кіевъ, или въ другіе той Губерніи порубежные города и мѣста изъ запольскихъ и литовскихъ границъ будутъ пріѣзжать Римскаго Католическаго закона духовныя особы, имѣя у себя данныя паспорты отъ Министровъ Нашихъ при иностранныхъ дворѣхъ обрѣтающихся, или и безъ паспортовъ, оныхъ всѣхъ, а особливо которые изъ нихъ поляки, или хотя какой иной породы, а по польски говорить умѣютъ, не удерживая тамо, отпускать Вамъ оттуда въ С. Петербургъ, придавая имъ подъ образомъ пре провожденія кого изъ офицеровъ добрыхъ людей, наказавъ имъ на крѣпко, чтобъ они за тѣми духовными особами въ пути политично, но прилежно смотрѣли, чтобъ оные куда инуды мимо С. Петербурга не проѣхали, а пріѣхавъ съ оными въ С. Петербургъ, объявили-бъ объ нихъ въ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ. А буде кто изъ тѣхъ пріѣзжихъ католицкихъ духовныхъ особъ станетъ представлять, что онъ ѣдетъ въ Москву, или въ который иной Россійскій городъ, а не въ С. Петербургъ и дабы его туда и отправить, то вамъ оныхъ въ тѣ мѣста мимо С. Петербурга не отсылать, а объявлять имъ на ихъ требованія въ отвѣтъ, что Мы указали всѣмъ вновь пріѣзжимъ католицкимъ духовнымъ являться прежде въ С. Петербургѣ, гдѣ Мы Великій Государь повелимъ о томъ, кому въ которомъ мѣстѣ пребывать, надлежитъ опредѣленіе учинить. А кто когда изъ католицкихъ особъ духовныхъ въ Кіевской Губерніи явится и въ С. Петербургъ отпустится, о томъ Вамъ писать въ Нашу Коллегію иностранныхъ дѣлъ. Данъ въ С. Петербургѣ въ 23 день Іюня 1720 года.

LIII.

Высочайшее объявленіе проживающимъ въ Россіи Римско-Католикамъ.

По указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца. Объявляется симъ всѣмъ кому вѣдати надлежитъ, а именно духовнымъ и мірскимъ Римскаго закона обрѣтающимся въ Государствѣ Его Царскаго Величества, а особливо тѣмъ, которые присутствуютъ въ С. Петербургѣ при костелѣ католическомъ.

Сего настоящаго 1720 года Сентября во 2 день въ прошеніи къ Его Царскому Величеству Римскаго закона капуциновъ Патриція съ братіею написано. Что по Его Царскаго Величества соизволенію, отправляетъ онъ Патрицій въ обрѣтающемся здѣсь католическомъ костелѣ чрезъ два года церковную службу по чину своему со всякимъ тщаніемъ и смиреніемъ, а нынѣ де нѣкоторые изъ Римскаго же закона, возставъ на нихъ капуциновъ, напрасно возбраняютъ ему Патрицію вольное отправленіе должности его и причитаютъ его безъ всякой причины за негодна, того ради онъ Патрицій и все братство капуцинское Его Царское Величество всеподданнѣйше про-

сять, дабы Его Величество соизволилъ повелѣть Всемилостивѣйшимъ своимъ указомъ подтвердить, чтобъ сопротивники ихъ не дерзали болѣе въ духовныя ихъ дѣла мѣшаться. И Его Царское Величество повелѣлъ по имянному Своему Великаго Государя указу, помянутому капуцину Патрицію быть въ С. Петербургѣ неотлучно и отправлять оному въ костелѣ католическомъ по закону Римскому службу, со всякою свободностію, итако никому изъ духовныхъ и мірскихъ Римскаго закона людямъ, обрѣтающимся здѣсь, ему Патрицію въ томъ никакаго возбраненія, препятія и помѣшательства не чинить, ниже къ отлученію онаго отъ помянутаго костела Римскаго, или къ выѣзду его отсюда, какія понужденія предпринимать; но наипаче ему Патрицію и прочему братству капуцинскому каждымъ всякое почтеніе по чину ихъ отдавать надлежитъ, чѣмъ да исполнятъ оные Его Царскаго Величества Всемилостивѣйшее соизволеніе и указъ. Въ вящшее увѣреніе того всѣмъ данъ ему Патрицію съ братствомъ сей Его Царскаго Величества указъ изъ Государственной Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, за Его Царскаго Величества печатью, Сентября 14 дня 1720 года.

LIV (*).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, собираемыхъ съ вѣнечныхъ памятей на содержаніе лазаретовъ по табелямъ Камеръ-Коллегіи.

ЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	По присланнымъ изъ губерній и изъ провинцій репортамъ и вѣдомостямъ показанъ окладъ съ вѣнечныхъ памятей въ лазареты.	По репортамъ же и вѣдомостямъ показанъ окладъ съ вѣнечныхъ памятей, а что въ томъ числѣ на лазареты, не показано.
Московской, кромѣ патріаршаго, дворцоваго и казеннаго приказовъ	—	211 р. 4 к.
Санктъ-Петербургской . .	451 р. 98½ к.	—
Кіевской	1701 р. 87 к.	—
Воронежской	152 р. 94 к.	—
Смоленской	—	1456 р. 31 к.
Архангелогородской . . .	892 р. 79 к.	—
Казанской	—	Данныхъ и вѣнечныхъ не росписныхъ 666 р. 18 к., съ церквей данныхъ и вѣнечныхъ памятей пошлинъ 539 р. 74 к.
Астраханской	—	Съ церквей данныхъ и вѣнечныхъ памятей пошлинъ 68 р. 21 к.
Нижегородской	—	Патріаршихъ казеннаго, дворцоваго и монастырскаго Приказовъ домовыхъ доходовъ съ церквей данныхъ и вѣнечныхъ и оброчныхъ не росписныхъ 3972 р. 71½ к.
Симбирской	—	Съ вѣнечныхъ памятей и съ благословенныхъ граматъ 731 р. 70 к.
Итого	3199 р. 58½ к.	7645 р. 89½ к.

(*)—Къ дѣлу № $\frac{556}{395}$.

LV.

Денежные счеты Бергъ-Коллегіи съ Монастырскимъ Приказомъ.

Изъ Приказа большой казны и Канцеляріи монетнаго правленія по указамъ въ отпуску денегъ въ Монастырскій Приказъ.	Изъ Монастырскаго Приказа по указамъ въ отпуску денегъ въ Приказъ Большой казны и въ Канцелярію монетнаго правленія.

Въ 715 году.

Марта въ 23 день въ С. Петербургѣ по выпискѣ за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго отдано изъ пріема подъячего Ѳедора Бовыкина въ займы въ пріемъ подъячему Герасиму Лушневу 74 рубля, 16 алтынъ, 4 деньги, росписался оный Герасимъ Лушневъ.

Мая въ 7 день по указу за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго каковъ присланъ въ С. Петербургъ изъ Канцеляріи монетнаго правленія изъ пріема подъячего Ивана Тарсукова въ пріемъ подъячему Герасиму Лушневу въ займы на расходы 325 рублей, росписался онъ же Лушневъ.

Іюня 22 да Іюля въ 11 числахъ, по указу за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго въ С. Петербургъ въ займы изъ доходовъ денежныхъ дворовъ, изъ пріема подъячего Ивана Тарсукова за Монастырскій Приказъ на дачу священнику Ивану Хрисанфову 2000 рублей. Росписался оный священникъ Иванъ Хрисанфовъ.

Въ 717 году.

Декабря 27 дня по указу, каковъ присланъ изъ Москвы въ С. Петербургъ за приписью дьяка Ивана Самоpотскаго подъячему Ивану Тарсукову патріарша казеннаго приказа присыльному подъячему Филипу Каретникову, который для дѣлъ Монастырскаго Приказа посыланъ на платежъ за указы противъ доношеній пошлинъ и

(*)—Къ дѣлу № $\frac{558}{12}$.

Въ 717 году.

Іюля въ 31 день прислано въ Приказъ большой казны изъ Монастырскаго Приказа за приписью коммисара Луки Владыкина взятыхъ по смерти Псковскаго Іосифа митрополита остаточныхъ денегъ и ефимковъ и серебра по цѣнѣ на 24079 рублей на 8 алтынъ и на 6 денегъ и оныя деньги и ефимки и серебро отосланы изъ Приказу большія казны на монетный серебряный дворъ, а въ какой платежъ оное

на другіе расходы 10 рублевъ. Росписался онъ же Филиппъ Каретниковъ.

Въ 718 году.

Декабря въ 5 день по присланному указу изъ Правительствующаго Сената за подписаніемъ Сенатора графа Апраксина, посланному изъ Монастырскаго Приказа подъячему Никитѣ Титову, который посланъ въ Кенигсбергъ для науки, изъ доходовъ денежныхъ дворовъ, за Монастырскій Приказъ изъ пріема подъячего Ивана Тарсукова на 718.186 рублей, да на 719 на первую треть 62 рубля, 28 алтынъ, 3 деньги, и оныя деньги велѣно взять Монастырскаго Приказа съ подъячихъ и въ пріемѣ тѣхъ денегъ ему Торсукову дана изъ Сената отпись.

Декабря въ 17 день по Его Императорскаго Величества указу, а по приговору за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго отпущено изъ денежнаго серебрянаго двора въ Монастырскій Приказъ въ заемъ 100000 рублей. Росписался того Монастырскаго Приказа подъячій Матвѣй Ключаревъ.

Да того же Декабря въ 16 день по присланному изъ Монастырскаго Приказа запросному письму, которое прислано въ Приказъ большой казны по приказу Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго велѣно отпустить въ зачетъ долговыхъ денегъ въ Монастырскій Приказъ на щетъ за Семена Бухонина которыя перевелъ онъ по присланному указу изъ Сената, что взять ему Бухонину на Московской губернской канцеляріи за провозъ за поставленные его артиллерійскіе и адмиралтейскіе припасы, а онъ Семенъ Бухонинъ въ записи написалъ въ платежъ въ Приказъ большой казны, за взятую изъ того Приказа икру въ 5376 рублей, въ 5 алтынъ взять въ губернской Канцеляріи 4000 рублей слишкомъ, что губернской канцеляріи въ присланномъ указѣ явится лишку все въ платежъ и по тому запросному письму тѣ деньги для того переводу въ зачетъ долговыхъ денегъ въ Монастырскій Приказъ и отпущены а изъ Монастырскаго приказа прислано, того въ томъ указѣ не написано.

718 году.

Января въ 21 день по указу Его Императорскаго Величества за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровскаго взято изъ Монастырскаго Приказа въ Приказъ большой казны въ пріемъ подъячему Борису Иванову для отдачи вексельныхъ, взятыхъ въ С. Петербургѣ подъячимъ Иваномъ Торсуковымъ у Исая Тючкова на отправленіе въ адмиралтейство 4800 рублей. Росписался въ тѣхъ деньгахъ подъячій Борисъ Ивановъ.

Февраля въ 15 день по указу за подписаніемъ Сіятельнѣйшаго Князя Прозоровткаго взято изъ Монастырскаго Приказа изъ пріема Герасима Лупнева въ пріемъ подъячему Борису Иванову, для отдачи въ купецкую палату купчинѣ Родіону Андрееву 2000 рублей. Росписался оный подъячій Борисъ Ивановъ, а у него Бориса Иванова росписался Родіонъ Андреевъ.

за для переводовъ-же, отпущены въ губернскую канцелярію на щетъ въ окладные отпуски за монастырскихъ крестьянъ.

Да по тому же запросному письму въ Монастырскомъ Приказѣ отпущено на щетъ взятыхъ въ Ратушу въ заемъ чеховъ, за платежами чеховъ и мѣди 399 рублей, и тѣ деньги изъ Монастырскаго Приказа въ губернскую канцелярію отпущены въ зачетъ же долговыхъ денегъ по вышеозначенному запросному письму въ повытье подьячего Петра Боголюбова.

Да по тому же запросному письму изъ повытья Матвѣя Гриневскаго въ Монастырскій же Приказъ, въ зачетъ на Московской губернской канцеляріи доимочныхъ денегъ отпущено:

Солянаго двора съ двухъ верхнихъ амбаровъ, которые съ каменнаго моста у табачныхъ головъ въ заимкѣ были съ табакомъ на 706 и на 707 годы по 30 рублей съ амбара на годъ, итого 120 рублей.

Съ 708 года по 722 годъ съ одного амбара по 30 рублей на годъ, итого на 14 лѣтъ 420 рублей.

Съ двухъ палатокъ, которыя были въ заимкѣ съ табакомъ съ каменнаго же мосту на 708 и на 709 годы по 15 рублей итого 30 рублей.

За дворъ наемной на угольной лавки, что на фартяную избу, занята съ 700 года по 722 годъ, итого за 21 годъ по 10 руб. на годъ, итого 220 рублей

Съ мѣста, что подлѣ той лавки подъ табачную избу съ 707 по 710 годъ, по 3 р. на годъ, итого 9 рублей.

Солянаго амбара, который занятъ съ отдаточнаго двора на питейный ледникъ съ 715 по 722 годъ по 40 рублей на годъ, итого на 7 лѣтъ 280 рублей.

Итого съ солянаго двора 1079 рублей.

Таможеннаго сбора головы Ивана Панкратьева противъ сбору прошлаго 200 году на 204 годъ изъ доимки 6640 рублей 32 алтына и тѣ деньги въ сборѣ въ Ратушу и въ издержки у Ивана Панкратьева на ратушскіе расходы, а тотъ сборъ былъ изъ Приказа большой казны до ратушскаго вѣдѣнія за 3 года, а послѣ того 204

года на сей годъ оный таможенный сборъ въ платежѣ въ большую казну сполна.

И тотъ зачетъ изъ Монастырскаго Приказа за платежъ того Монастырскаго Приказа на счетъ посланъ въ губернскую канцелярію и отпущена оная доимка изъ Приказа большой казны въ Монастырскій Приказъ по вышеписанному запросному письму въ повытье подъячему Петру Боголюбову.

Въ 719 году.

Сентября въ 30 день по вѣдѣнію изъ Монастырскаго Приказа, за приписью дьяка Прокофья Булыгина, отпущено за Приказъ большой казны, за взятыя въ Монастырскій Приказъ заемныя деньги во 100000 рублей въ Канцелярію рекрутскаго счета въ платежъ заемныхъ же денегъ въ 150000 рублей, которыя заняты изъ той рекрутской Канцеляріи въ Приказъ большой казны на платежъ положеннаго числа въ адмиралтейство 66000 рублей.

Да въ 719 же году изъ патріаршаго дворцоваго Приказа на обмѣнъ серебряныхъ мѣдными 2420 рублей, 15 алтынъ съ 1 деньгой и за тѣ мѣдныя деньги серебряными и понынѣ изъ денежныхъ дворовъ не прислано, а по тому указу оныя деньги и въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ на обмѣнъ присланы, того изъ Монастырскаго Приказа не написано и по справкѣ съ приходными книгами и съ указами, пріемъ оныхъ мѣдныхъ денегъ на обмѣнъ серебряными по указамъ и безъ указовъ не явилось.

Въ 721 году.

Апрѣля въ 16 день по вѣдѣнію изъ Монастырскаго Приказа за приписью дьяка Прокопья Булыгина въ Канцелярію Монетнаго правленія въ платежъ означенныхъ заемныхъ денегъ во 100000 рублей къ прежде отпущеннымъ въ Канцелярію рекрутскаго счета къ 66000 рублямъ въ пріемъ подъячему Кондратью Александрову 4000 рублей. Росписался онъ же Александровъ.

Итого въ Монастырскій Приказъ въ отпуску денегъ и по запросу въ Губернскую Канцелярію: доимки отпущено въ платежъ въ Монастырскій Приказъ и отослано изъ Монастырскаго Приказа въ Губернскую Канцелярію на счету имѣется на Монастырскомъ Приказѣ 114777 рублей 10 алтынъ 3 деньги.

LVI (*).

Вѣдѣніе коликое число въ Новгородской провинціи за Юрьевымъ монастыремъ и за приписными въ вотчинахъ мужеска пола душъ, *а именно*:

за Юрьевымъ.

Крестьянъ вотчинныхъ и зарубежныхъ выходцевъ и изъ церковныхъ причетниковъ, записавшихъ въ крестьянство	2497
Бобылей	70
Слугъ, служебниковъ и работниковъ	121
Итого за Юрьевымъ	2688
(Въ томъ числѣ верхотяглыхъ	1)

Того же Юрьева за приписными монастырями за Аркажскимъ.

Крестьянъ	6
Бобылей	4
Служебникъ	1
Итого	11

за Понтелеймоновымъ

Крестьянъ	78

за Троицкимъ Рабехской пустыни

Крестьянъ	2

за Благовѣщенскимъ:

Крестьянъ	200

(*)—Къ дѣлу № $\frac{573}{87}$.

Итого въ Приказъ большой казны и въ Канцелярію монетнаго правленія изъ Монастырскаго Приказа, кромѣ показанныхъ на обмѣнъ, во взятьѣ 100879 рублей, 8 алтынъ полъ 6 деньги.

За тѣмъ на ономъ Монастырскомъ Приказѣ доведется донять 13898 рублей 1 алтынъ полъ 4 деньги.

Бобылей	8
Работниковъ	2
Итого	210
(Въ томъ числѣ верхотяглыхъ	27)

за Волотовскимъ:

Служебниковъ	10
Крестьянъ	1

за Нередицкимъ:

Служебниковъ	4
Изъ верховыхъ	135
Бобылей	18
Итого	157
(Въ томъ числѣ верхотяглыхъ	135)

всего за приписными монастырями:

Крестьянъ	422
Бобылей	30
Служебниковъ и работниковъ	18
Итого	469
(Въ томъ числѣ верхотяглыхъ	162)
Всего за Юрьевымъ и за приписными монастырями всѣхъ чиновъ человѣкъ	3157

Въ томъ числѣ вышеобъявленныхъ верхотяглыхъ, которые въ прошлыхъ давныхъ годахъ вышли изъ Новгородскаго посада, а другіе откуда и изъ какихъ чиновъ не помнятъ и зарубежныхъ выходцевъ 163 человѣка, которые помянутыхъ монастырей на земляхъ живутъ и съ пятаго снопа которымъ до указа велѣно жить на тѣхъ же земляхъ и оброкъ платить по прежнему.

Обстоятельная велико-Новоградскаго Юрьева монастыря вѣдомость: коликое число за онымъ монастыремъ въ вотчинахъ обрѣтается нынѣ, по переписнымъ 186 года книгамъ, двороваго числа и что съ тѣхъ вотчинъ собирается въ годъ окладныхъ и неокладныхъ денежныхъ доходовъ и за столовые и конюшенные и прочіе припасы и то показано слѣдующимъ образомъ:

Званіе вотчинъ.	Число дворовъ.	Сборъ деньгамъ разныхъ доходовъ.							
		Окладные оброчные.		Раскладные на монастырскія всякія потребы.		За столовые и конюшенные и прочіе припасы.		Съ монастырскихъ угодій и съ разныхъ промысловъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ляховицкой . . .	65	132	75	101	54	28	96	89	83
Хубецкой. . . .	84	58	—	41	89	70	49	—	—
Городенской и Пчевской	32	8	—	24	16	43	32	13	—
Бабской	25	21	—	27	18	8	76	9	—
Боженской . . .	21	16	50	23	19	33	77	41	—
Рѣшевской . . .	21	18	—	18	56	41	76	12	—
Паозерской . . .	37	21	50	21	74	4	60	44	65
Пажеревицкой . .	23	7	37	13	22	4	48	4	88
Благовѣщенской .	10	—	—	3	91	3	30	15	—
Волоколамской села Черницъ . . .	17	50	—	—	—	—	—	—	—
Итого. . .	335	493	12	275	39	239	44	229	36
Всего. . .	—	—	—	—	—	—	—	1237	31

Да съ выше показанныхъ вотчинъ и съ монастырскихъ поль изъ села въ приходѣ бываетъ всякаго хлѣба по нижеозначенному количеству:

Званіе хлѣба.	А именно.	Четверти.	Четверики.
Ржи	—	1019	4
Овса	—	1084	4
Жита	—	445	—
Пшеницы	—	25	4
Гороху	—	16	4
Сѣмени конопляного.	—	5	2
Всего . .	—	2596	2

Въ тѣхъ же монастырскихъ вотчинахъ сбирается повсегодно съ крестьянъ посланнымъ изъ монастырскихъ служителей прикащикомъ въ питомство денежныхъ и хлѣбныхъ вмѣсто трактамента доходовъ по ниже-означенному количеству:

Званіе вотчинъ.	Число прикащицкихъ персонъ.	Денегъ.		Ржи.		Овса.		Обоего.	
		Руб.	Коп.	Четверти.	Четверики	Четверти.	Четверики	Четверти.	Четверики
Въ Ляховицкой. .	3	48	—	15	—	15	—	30	—
Въ Хубецкой . .	1	17	40	5	4	5	4	11	—
Рышевской и Боженской	1	16	—	5	—	5	—	10	—
Въ Городищенской.	1	16	—	5	—	5	—	10	—
Въ Бабской . . .	1	16	—	5	—	5	—	10	—
Въ Паозерской . .	1	16	—	5	—	5	—	10	—
Въ Пажеревицкой .	1	16	—	5	—	5	—	10	—
Итого. . .	9	145	40	45	4	45	4	91	—

Во ономъ же Юрьевѣ монастырѣ, какъ въ прежніе, такъ и въ нынѣшніе годы, обрѣтающимся въ немъ духовнымъ начальникамъ и прочему братству, имѣющимъ разныя службы, и рядовымъ въ трактаментъ на одежду имъ и на прочее ихъ питомство изъ монастырской казны въ расходѣ значится нижеозначенное количество, а именно:

Нынѣ обрѣтающимся и быть долженствующимъ. Чины.	число персонъ.	Денежнаго жалованья получать надлежитъ по персонно.		Хлѣбнаго имъ трактамента ржи и овса по поламъ.		Цѣна оному хлѣбу за юфть по четыре руб. по десяти алтынъ.		Итого всѣмъ денегъ и за хлѣбъ деньгами.	
		Руб.	Коп.	Четверти.	Четверики.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Архимандритъ	1	100	—	100	—	215	—	315	—
Келарь	1	30	—	30	—	64	50	94	50
Казначей.	1	25	—	25	—	53	75	78	75
Ризничій.	1	8	—	6	—	12	90	20	90
Уставщикъ	1	8	—	6	—	12	90	20	90
Іеромонаховъ	9	7	—	6	—	116	10	179	10
Іеродіаконовъ	8	6	—	6	—	103	20	151	20
Головшиковъ	2	6	—	6	—	25	80	37	80
Конархистовъ	2	5	50	6	—	25	80	36	80
Конюшей	1	10	—	10	—	21	50	31	50
Житянной	1	8	—	6	—	12	90	20	90
Прочаго братства, имѣющихъ и не имѣющихъ службъ	67	5	—	6	—	864	30	1199	30
И всего . . .	95	658	—	711	—	1528	65	2186	65

Да при томъ же Юрьевѣ монастырѣ и въ приписныхъ монастыряхъ церковнослужителей и прочихъ монастырскихъ служителей и истопниковъ, келейниковъ и разночинцевъ обрѣтается.		Денежное жалованье получать надлежитъ по персонно.		Хлѣбнаго трактамента ржи и овса по поламъ.		Цѣна оному хлѣбу за юфть по четыре руб. по десяти алтынъ.		Итого всѣмъ денегъ и за хлѣбъ деньгами.	
ЧИНЫ.	Число персонъ.	Руб.	Коп.	Четверти.	Четверики.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Бѣлыхъ священниковъ .	4	8	—	12	—	103	20	135	20
Дьячковъ и пономарей .	8	по 5	—	8	—	137	60	177	60
Стряпчихъ	2	12	—	12	—	51	60	75	60
Слугъ первой статьи .	12	10	—	10	—	258	—	378	—
— второй статьи. .	5	8	—	8	—	86	—	126	—
Подъячихъ	3	5	—	8	—	51	60	66	60
Выѣзжихъ и при архимандритѣ слугъ	3	5	—	8	—	51	60	66	60
Конюховъ	5	4	—	8	—	86	20	106	20
Сторожей	4	4	—	8	—	68	80	84	80
Поваровъ	5	4	—	8	—	86	20	106	20
Квасоваровъ	2	4	—	8	—	34	40	42	40
Рыбныхъ ловцовъ . .	6	4	—	8	—	103	20	127	20
Солодовниковъ. . . .	2	4	—	8	—	34	40	42	40
Архимандричьихъ келій истопникъ	1	4	—	8	—	17	20	21	20
Келарскихъ келій сторожъ.	1	4	—	8	-	17	20	21	20
Казначейскихъ келій сторожъ	1	4	—	8	—	17	20	21	20
Скатертной и трапезной.	1	4	—	8	—	17	20	21	20
Отставныхъ солдатъ, которые присланы на кормъ по указу	5	4	—	8	—	86	20	106	20
Каменщиковъ печниковъ	3	4	—	8	—	51	60	63	60
Плотниковъ	6	4	—	8	—	103	20	127	20
Кузнецовъ	3	4	—	8	—	51	60	63	60
При селахъ въ трехъ дворахъ коровниковъ . .	7	4	—	8	—	120	40	148	40
На монастырскихъ мельницахъ мельниковъ . . .	3	4	—	8	—	51	60	63	60
Сапожниковъ	2	4	—	8	—	34	40	42	40
Въ гошпиталѣ престарѣлыхъ и недужныхъ . .	6	3	—	5	—	64	50	82	50
Итого	100	386	—	739	—	1785	10	2171	70

Въ томъ же Юрьевѣ и въ приписныхъ семи монастыряхъ на церковныя монастырскія и на приказныя и всякія нужно-потребности, безъ которыхъ въ годъ пробыть не возможно, въ расходѣ бываетъ.		Количество нижепоказанныхъ припасовъ.		Цѣна оному.		Итого.	
ЗВАНІЕ.	Число персонъ.	Пуды.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ оный Юрьевъ и въ приписные монастыри на 15 престоловъ вина церковнаго въ годъ.	30 ведръ.	—	—	2	—	60	—
Воску на свѣчи	—	20	—	6	—	120	—
Ладону бѣлаго	—	4	—	12	—	48	—
Рослаго	—	—	5	—	80	4	—
Масла деревяннаго	—	1	—	6	—	6	—
На печеніе просфоръ муки пшеничной	15 четверт.	—	—	4	—	60	—
Уголья	100 кулей.	—	—	—	10	10	—
Меду для панихидъ	—	3	—	2	—	6	—
На кутью пшеницы	2 четверти.	—	—	4	—	8	—
Итого . . .	—	—	—	—	—	322	
Бумаги писчей	20 стопъ.	—	—	1	80	36	—
Гербовой	10 дестей.	—	—	—	48	4	80
Сургучу.	—	—	1	1	50	1	50
Клею бумажнаго	—	—	$^1/_2$		12		12
Чернилъ.	—	—	—	—	—	на 2	—
На строеніе и прочія починки и на покупку желѣза и уголья и конскихъ уборовъ	—	—	—	—		265	—
Въ архимандричьи и прочія кельи сальныхъ свѣчей	—	20	—	1	50	30	—
Въ платежъ за рыбныя ловли и пашни и мельницу по окладному оброку	—	—	—	24	60к1д	24	2к.1д.
Всего какъ на монастырскія, такъ и на приказныя всякія нужно-потребности	—	—	—	—	—	364	2к.1д

Понеже въ присланномъ Его Императорскаго Величества указѣ и о прочихъ монастырскихъ расходахъ, которые издревле содержатся и впредь безъ оныхъ пробыть невозможно, а именно при монастырѣ нашемъ съ приписными обрѣтается монастырская пашня и сѣнные покосы, безъ которыхъ отправлять не имѣется на что изъ монастырскихъ вотчинъ, берутся изъ крестьянъ по препорціи работы въ годъ и на прочія лѣтнія, какъ на сѣнные покосы, такъ и на греблю наймуются посторонніе работники, а питомство имѣютъ монастырское, а что оныхъ работниковъ числомъ въ годъ, такожде и наемныхъ, бываетъ и хлѣба имъ въ питомство происходитъ, о томъ ниже сего во извѣстіе симъ предъявляется:

Нынѣ обрѣтается и впредь быть долженствуетъ.		По наемкѣ отъ крестьянъ въ дачѣ подможныхъ денегъ бываетъ.		Въ питомство изъ монастыря употребляется ржи и овса по поламъ.		Цѣна оному хлѣбу за четь по четыре рубля по десяти алтынъ.		Итого всѣмъ денегъ и за хлѣбъ деньгами.	
ЧИНЫ.	число персонъ.	Руб.	Коп.	Четверти.	Четверики.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Годовыхъ съ вотчинъ работниковъ по найму отъ крестьянъ	27	по 5	—	по 5	—	290	25	317	25
По всегодныхъ двумѣсячныхъ въ сѣнокосное время изъ охочихъ постороннихъ людей	60	по 3	—	по 1	—	129	—	309	—
На наемъ жнецамъ и сѣннымъ гребцамъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	35	—
Итого. . . .	87	315	—	195	—	419	25	661	25

Всего въ томъ Юрьевѣ и въ приписныхъ монастыряхъ начальникамъ и монахамъ и церковнослужителямъ и прочимъ всякаго званія монастырскимъ обывателямъ, какъ въ трактаментъ, такъ и работникамъ въ наемъ, надлежитъ въ довольство кромѣ хлѣбной раздачи въ трактаментъ, который выше сего показанъ, деньгами 1259 рублей.

Да въ расходѣ на церковныя и монастырскія потребы и на приказные и прочіе расходы 686 р. 5 денегъ.

Да сверхъ тѣхъ вышеозначенныхъ, какъ денежныхъ, такъ и хлѣбныхъ доходовъ, отправляется съ монастырскихъ вотчинъ, которыя обрѣтаются при рѣкѣ Мстѣ, во всякіе монастырскіе служебные расходы въ вешнее время по полой водѣ дровъ по 500 саженъ.

*

И съ тогожъ монастыря для недостатка съ монастырскихъ вотчинъ денежнаго прихода употребляется изъ оброчнаго и изъ пятиннаго и изъ монастырскихъ запашекъ кромѣ засѣвовъ, когда бываетъ, за расходомъ всякаго хлѣба въ продажу для помянутыхъ потребъ по 360 четвертей, за который въ приходѣ получается по настоящей цѣнѣ по 2 руб. четверть—итого на 720 рублей, которыя деньги употребляются въ вышеозначенный трактаментъ и въ прочіе монастырскіе расходы и за вышепоказанными расходами въ остаткѣ 12 руб. 3 алт. 3 д.

Да сверхъ вышеписаннаго послано изъ монастырской казны въ компанейское общее, что въ С. Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ, дворовъ каменное строеніе, изъ остаточныхъ прошлыхъ лѣтъ и взятыхъ съ вотчинъ впредь оброчныхъ статей по расположенію 187 руб. 16 алт. 4 д.

Изъ того вышепоказаннаго остаточнаго всякаго хлѣба употребляется на монастырскіе всякіе расходы кромѣ трактамента по нижеозначенному количеству:

Званіе всякаго хлѣба.	А именно.	Четверти.	Четверики.
Ржи въ посѣвъ въ подмонастырныя поля и село Противье	—	125	4
Овса въ посѣвѣ на оныя же поля. .	—	135	4
Жита въ посѣвѣ на тѣже полевые запашки	—	69	4
Пшеницы въ засѣвѣ бываетъ . . .	—	4	4
Гороху въ засѣвѣ	—	8	4
Сѣмени конопляпаго засѣвается. . .	—	2	4
Всего вышеписаннаго всякаго въ засѣвѣ употребляется	—	346	—

За тѣмъ въ остаткѣ отъ засѣва и отъ продажи бываетъ, который употребляется въ нижепоказанные потребы:

Званіе хлѣба.	А именно.	Четверти.	Четверики.
Ржи на солодъ	—	55	4
Жита на солодъ и на крупы . . .	—	80	—
Овса на толокно и въ конскіе кормы.	—	78	—
Пшеницы на просфоро-печеніе и прочія потребы	—	21	—
Гороху въ питомство	—	8	—
Сѣмени коноплянаго	—	2	6
Всего	—	245	2

LVII (*).

Выписка, уплаченныхъ въ Государственную казну, сборовъ съ Сүнодальнаго вѣдомства за 1720, 1721 и 1722 годы, съ означеніемъ оставшейся съ Сүнодальнымъ вѣдомствомъ недоимки.

Въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Сүнодѣ выписано:

Въ прошломъ 722 году Ноября 28 дня дня по поданнымъ изъ Камеръ-Коллегіи табелямъ показаны на 720, 721 и 722 годы оклады и въ то число, что въ свѣтскихъ и въ сүнодальныхъ командахъ по февраль мѣсяцъ 723 года, во взятьѣ и за взятіемъ въ доимкѣ показано же, объявляется слѣдующее:

Окладу.

На 720	. . . .	623447 р. 71$\frac{3}{4}$ к.
На 721	. . . .	697404 р. 3$\frac{1}{2}$ к.
На 722	. . . .	655581 р. 87 к.
	Итого. .	1976433 р. 62$\frac{1}{2}$ к.

(*)—Къ дѣлу № $\frac{605}{18}$.

Въ то число показано въ свѣтской и въ сүнодальной командахъ въ сборѣ и въ платежѣ:

Въ свѣтской:

На 720	. . . .	145539 р. 76$\frac{1}{4}$ к.
На 721	. . . .	90305 р. 49 к.
На 722	. . . .	39063 р. 97 к.
	Итого. .	274909 р. 22$\frac{1}{4}$ к.

Въ Сүнодальной:

На 720	. . . . .	6140 р. 48$\frac{1}{8}$ к.
На 721	. . . . .	64721 р. 47$\frac{1}{8}$ к.
На 722	. . . . .	204458 р. 14$\frac{1}{4}$ к.
	Итого. .	275320 р. 9$\frac{7}{8}$ к.

Итого въ свѣтской и въ сүнодальной командахъ:

На 720	151680 р.	$24^{5}/_{8}$ к.
На 721	155026 р.	$96^{1}/_{8}$ к.
На 722	243522 р.	$11^{1}/_{4}$ к.
Итого . .	550229 р.	$32^{1}/_{4}$ к.

О которыхъ платежахъ въ Вышній Судъ и въ Сенатъ въ сообщенномъ мая 25 дня 723 года вѣдѣніи именно объявлено.

Да по двумъ сообщеннымъ же, какъ въ Вышній судъ, такъ и въ Сенатъ, въ прешедшихъ іюля 29, августа 20 числѣхъ того же 723 года вѣдѣніямъ объявлено въ сборѣ и въ платежѣ сверхъ вышесказаннаго:

На 721	106163 р.	$40^{5}/_{8}$ к.
На 722	207060 р.	$77^{5}/_{8}$ к.
Обоего .	313224 р.	$18^{1}/_{4}$ к.

Да августа съ 27 января по 1 число 724 года, по репортамъ въ Сνнодъ присланнымъ значится во взятьѣ:

На 720	6850 р.	64 к.
На 721	14902 р.	$28^{1}/_{4}$ к.
На 722	22929 р.	$67^{1}/_{2}{}^{1}/_{8}$ к.
Итого . .	44682 р.	$59^{7}/_{8}$ к.

Да по присланной сего же января 11 дня отъ генерала Волкова въ Сνнодъ вѣдомости, значится въ сборѣ съ С. Петербургской губерніи съ 5 провинцій.

На 720	5639 р.	$89^{7}/_{8}$ к.
На 721	11969 р.	$41^{5}/_{8}$ к.
На 722	14557 р.	$54^{5}/_{8}$ к.
Итого . .	32160 р.	$85^{5}/_{8}$ к.

Всего по сообщеннымъ тремъ вѣдѣніямъ и по присланнымъ въ Сνнодъ репортамъ и отъ генерала Волкова вѣдомости значится сего января по 13 число въ сборѣ съ вотчинъ сνнодальной команды.

На 720	164170 р.	$78^{1}/_{4}$ к.
На 721	288062 р.	$6^{3}/_{4}$ к.
На 722	488070 р.	$11^{3}/_{8}$ к.
Итого . .	940302 р.	$96^{3}/_{8}$ к.

Которые надлежитъ изъ положеннаго Каморъ-Коллежскаго оклада вычести, а въ доимкѣ останется:

На 720	459276 р.	$93^{1}/_{5}$ к.
На 721	409341 р.	$96^{3}/_{4}$ к.
На 722	167511 р.	$75^{5}/_{8}$ к.
Итого .	1036130 р.	$65^{7}/_{8}$ к.

А ежели окладъ и платежъ, что на 720 годъ показано выключить, а числить токмо на два 721 и 722 годы, то останется въ доимкѣ:

На 721	409341 р.	$96^{3}/_{4}$ к.
На 722	167511 р.	$75^{5}/_{8}$ к.
Итого . .	576853 р.	$72^{3}/_{8}$ к.

А въ табельныхъ окладехъ числится излишнихъ съ сνнодской передъ свѣтскою командою сбираемыхъ по вѣдомостямъ Монастырскаго Приказа съ $145645^{1}/_{2}$ дворовъ по 71 коп. на годъ съ двора.

Которыхъ на одинъ годъ имѣется . . . . 103416 р $11^{1}/_{2}$ к.

А на два . . . . . 206832 р. 23 к.

Да Каморъ-Коллегія показуетъ въ Московской губерніи и въ Новгородской провинціи излишнихъ 7548 дворовъ по 2 рубля по $84^{3}/_{4}$ на годъ со двора.

Итого на одинъ годъ . 21492 р. 93 к.
А на два года . . . 42985 р. 86 к.

Итого Каморъ-Коллегіею сбираемыхъ излишнихъ сборовъ . . . . 249818 р. 9 к.

И ежели бы тѣ показуемыя какъ передъ свѣтскою командою, также что въ Московской губерніи и Новгородской провинціи съ излишнихъ дворовъ сбираемые деньги, изъ оной доимки (что за платежами показано) были выключены, то осталось бы въ доимкѣ 327035 рублей $63^{3}/_{8}$ к.

LVIII (*).

Дополненное обличеніе неправыхъ и лжесловесныхъ отвѣтовъ раскольническихъ, пустосвятами, Выгоцкими пустынножителями имянуемыми, честному іеромонаху Неофиту отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ради увѣщанія къ нимъ посланному въ 1723 году, предложенныхъ, составленное благословеніемъ того же Святѣйшаго Синода въ нынѣшнемъ 1744 году.

Продолженіе (**).

Обличеніе правовѣрное.

По сему вашему господа сатановѣры показанію, какъ изъ начала вашего предисловія, такъ и здѣсь можно видѣть куда вы суетеся и какъ себя представляете и съ кѣмъ верстаетеся, сирѣчь съ пустынножительми отъ апостола въ посланіи къ евреямъ въ главѣ 11 свидѣтельствованными и самимъ Богомъ прославленными, проидоша въ милотѣхъ и въ козіихъ кожахъ, лишени, скорбяще, озлоблени, ихъ же не бѣ достоинъ (весь) міръ, въ пустыняхъ скитающеся и въ горахъ и въ вертепахъ и въ пропастѣхъ земныхъ. Но хотя уже и довольно показалось каковы вы пустосвяты выгоцкіи не токмо пустынножители, но и христіане, обрѣтается однако еще въ лутшее дополненіе обѣщаннаго нами въ первомъ нашемъ обличеніи противу васъ показанія приводимъ имянно сихъ пустынножителей отъ апостола воспоминаемыхъ, съ каковыми вы бѣсовскою гордынею надменны верстаться дерзаете. По пророку Иліи и Крестителѣ апостоломъ проповѣдуемаго числа первый пустынножитель преподобный Антоній Великій, котораго церковь Божія въ тропари своемъ пѣснословитъ и восхваляетъ тако: ревнителя Илію нравы подражая, крестителю правымы стезями послѣдуя отче Антоніе пустыни былъ еси житель и вселенную утвердилъ еси молитвами твоими. Подобное тропарное стихословіе и о преподобномъ Онуфріи имѣется: желаніемъ духовнымъ пустыню достиглъ еси богомудре Онуфріе и яко безплотенъ въ ней многолѣтнѣ подвизался еси трудолюбнѣ, ревнуя пророкомъ Иліи и Крестителю и Отроку ангельску тайнъ божественныхъ насладився, нынѣ воспѣте святыя Троицы, купно съ ними веселишися. Преподобный убо Ануфрій, хотя въ далечайшей, міру насилу знаемой былъ пустыни, однако тайнъ божественныхъ послѣдовательно и церкви, какъ видѣть—не удалялся. А вы пустосвяты выгоцкіи, церковь Божію близъ имущіе, совсѣмъ ее отреклися и тайны святыя отнюдь вамъ непотребныя и ничѣмъ не годныя, да и откуду вамъ ихъ взять? Развѣ ото всякаго сатанина ангела, который по свидѣтельству Лимониса преобразився въ пресвитера нѣкоему пустыннику Іоанну преподобному на прельщеніе и искушеніе, приносилъ комканіе или причащеніе свое бѣсовское вмѣсто истиннаго таинъ Христовыхъ причащенія и таковый пресвитеръ можетъ вамъ на увѣреніе съ двумя рогами своими и арменскій кукишь показать, который увидѣвше безъ сумнѣнія со всякою радостью отъ рукъ его причаститеся, безъ засвидѣтельствованія же двоперстнаго арменскаго, не токмо отъ ангела ко Ануфрію святому съ тайнами приходящаго, но и отъ самаго Христа не будете причащатся. И какое же то ваше пустынножительства сходство съ преподобнымъ напримѣръ Ануфріемъ пустынножителемъ? О преподобномъ же Антоніи Великомъ также въ житіи его пространно пишется, что хотя удалился отъ міра въ пустыню на безмолвіе и богомысліе, однако церкви Божія, въ мірѣ живущія и воюющія, не отлучался, но былъ ея столпъ и утвержденіе и нуждѣ познавшей въ міръ къ ней приходилъ на посѣщеніе и на показаніе своего къ ней и къ ея архіереемъ подчиненія. Пишется бо о немъ въ житіи его

(*) Описан. № $\frac{615}{175}$.

(**) Начало этого документа напечатано въ I томѣ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода», (прилож. XXXVII) потому что при разборѣ дѣлъ за 1721 г., только это начало и было найдено. Въ дѣлахъ же 1723 г. оно нашлось все и потому помѣщается здѣсь, за исключеніемъ той части, которая уже помѣщена въ описаніи дѣлъ 1721 г.

точно тако: оболгавшимъ нѣкогда аріанемъ Антонія, аки общатися ему съ ними, почудися ихъ дерзновенію и возъярився праведною яростію, во Александрію пріиде и тамо аріановъ предъ архіепископомъ и всѣмъ народомъ прокля, предитечами антихристовыми ихъ называя, проповѣдуя же Сына Божія быти не тварь, но Творца Отцу единосущна; и веселяшеся правовѣрныхъ соборъ яко Христови противѣрная и враждебная ересь отъ Столпа церковнаго проклинаема бѣ.

При смерти же своей тотъ же угодникъ Божій учениковъ своихъ увѣщевалъ не приближатися (рече) къ мелетіаномъ раскольникомъ, ни имѣти общенія съ нечестивыми аріаны, хранити же отческаго преданія и соблюдати непорочну въ Господа нашего Іисуса Христа вѣру благочестно, яко же отъ писанія (рече) навыкосте и отъ мене множицею бысть вамъ сказано и духовничное свое двоимъ братіямъ имѣвшимъ его погребати таково положилъ завѣщаніе милоть и ризницу подрану, на ней же лежу, Аѳанасію епископу дадите, Серафіону епископу другую дадите милоть; вы же власяно возмета одѣяніе и здравствуита, о утробы моя—Антоній-бо отходитъ и уже не будетъ въ настоящемъ вѣцѣ съ вами.

Тотъ же преподобный Антоній въ первомъ свиданіи съ преподобнымъ Павломъ Фивейскимъ въ глубоцѣй пустыни первый разговоръ о церкви святой, въ мірѣ жительствующей, имѣлъ. Вопросившу бо Павлу преподобному—повѣждь ми, молю, како нынѣ есть родъ человѣческій, како міръ царствуетъ, еще ли обрѣтаются заблуждающіи въ идолопоклоненіи и единаче-ли гоненіе суть на вѣрныхъ. Антоній же рече: молитвами твоими стоитъ миръ и гоненія престаша и церковь воспѣваетъ истиннаго Бога. При послѣднемъ же разговорѣ Павелъ преподобный Антонію преподобному таково по прозорливству своему предложилъ прошеніе: молю тя, потщися ити въ монастырь твой и принеси ми мантію, юже Аѳанасій епископъ дарова тебѣ; да тобою обвієши тѣло мое. По сему знатно, что сіи первоначальніи пустынножители преподобніи, хотя безъ сравненія въ дальнѣйшей отъ міра жили пустынѣ, нежели вы, пустосвяты выгоцкіе, однако архіереевъ и церкве, какъ вы, не бѣгали и не чуждалися, но всегда имъ были пріискренніи и какъ церковь, такъ и пастырей своихъ православныхъ знали и отъ нихъ благословенія требовали. А у васъ гдѣ церковь и гдѣ ваши архіереи? Послѣ Павла вашего коломенскаго ни гдѣ не можете изыскать другаго. Пусть же на Русіи зыскать не можете ни церкви своя, ни архіереевъ, для чего-жъ тамъ до сихъ поръ не изыщите, гдѣ были показанные первоначальные пустынножители преподобніи, съ которыми вы себе верстаете? И будто-бы не меньшое отъ нихъ въ своей Выгоцкой пустынѣ нужное богорадное миръ и славу міра сего призывающее житіе превождаете. А какъ о сихъ первоначальныхъ пустынножителяхъ преподобныхъ, сирѣчь о великомъ Антоніи, Павлѣ Ѳивейскомъ и о Ануфріи преподобномъ, такъ и о протчихъ во времена ихъ и послѣ ихъ бывшихъ, святымъ житіемъ пустынножительнымъ просіявшихъ, не достаетъ времени повѣствовать и воспоминать, которые вси единымъ Духомъ Божіимъ и любовію къ Богу горячею водими, міра сего любве и пристрастія бѣгающе и отрицающеся, отходили въ жестокія и далечайшія пустыни, жестокое въ нихъ, паче естества человѣческаго, житіе провождающе, сирѣчь необычную алчбу, жажду, зиму и зной претерпѣвающе и въ скудости и нищетѣ крайней живуще, церкви же Божіей со архіереями въ мірѣ пребывающей, всегда себѣ подчиняюще и соединяюще. По сему отъ древнихъ святыхъ отецъ показанію, должны вы, господа пустосвяты Выгоцкіи, имянно показать, какимъ образомъ и на какихъ древнихъ Церкве уставахъ православныхъ утверждаетеся, и съ какою-то древнею церковію ваше сходство имѣется. Всѣмъ извѣстно и вы сами того не отрицаете, что у васъ за самые древніе уставы церковные принимаются одни уставы наши Россійскія во время патріарховъ Россійскихъ Филарета и Іосифа печатанныя; но и съ тѣми въ вашихъ скитахъ сходства отнюдь не видимъ; понеже въ помянутыхъ уставахъ вездѣ литургія

божественная воспоминается, а у васъ ея пусто; такожъ постъ и разрѣшеніе во все лѣто надлежащее двоимъ токмо чинамъ узаконяется, сирѣчь монахамъ да бѣльцамъ, а ваши скиты какъ бы называть до сихъ поръ вы не протолковали, да и протолковать вамъ нельзя, понеже Выгоцкая ваша пустыня перваго заводчика и начальника не монаха и не простаго бѣльца, но Данила, нашея жъ церкви бываго дьячка, имѣетъ, по которому до сихъ поръ на всемъ поморіи Даниловою слыветъ пустынею и вы Даниловцами прозываетеся. И какіе вамъ Данило уставы предалъ? А прежде Данила ваши Соловецкіе боротворцы ученики роспоповъ, Аввакума и Лазаря, Ѳедька Кажевниковъ, да Ивашко Сарафановъ и другіе имъ подобные, тѣхъ вы уставовъ и держитеся, о нихъ же древнее въ соборномъ посланіи Петровомъ 2-мъ главѣ 2 предреченіе: быша же и лживіи пророцы въ людѣхъ, яко же и въ васъ будутъ лживіи учители, иже внесутъ ереси погибели и искупльшаго ихъ владыки отмѣтающеся, приводяще себѣ скору погибель, и мнози послѣдствуютъ ихъ нечистотамъ, ими же путь истинный похулится, и впреумноженіи льстивыхъ словесъ васъ уловятъ, ихъ же судъ искони не коснитъ и погибель ихъ не дремлетъ. Должни есте такожъ показать, въ чемъ то ваше состоитъ сиротское богорадное житіе и убожество, въ таковомъ ли нестяжаніи, какъ пишется въ житіи преподобныя Меланіи римляныни, которая по благородію своему имѣя богатство презѣльное и вездѣ церквамъ Божіимъ, монахамъ и нищимъ благодѣтельствуя, напослѣдокъ съ мужемъ своимъ Апиніаномъ, уже тогда духовнымъ братомъ и спостникомъ емшися плаванія, бысть во Александріи потомъ же во Іерусалимѣ, отъ Іерусалима же въ путь отплывше и въ Египтѣ бывше обхождаста пустынныя отцы и отъ богодухновенныхъ ихъ бесѣдъ велію души своей собираста пользу, многія же и тамо требующимъ щедроты своя показаста, обрѣтоста же не мало отъ отецъ нестяжательныхъ таковыхъ же и никакоже восхотѣста подаваемыя ими взяти милостыни, бѣжаще отъ злата, аки отъ грызенія зміина; отъ нихъ же бѣ нѣкій, именемъ Ефестіонъ, къ нему же пришедшима и много моливщима има, да пріемлетъ отъ нею нѣсколько златникъ, не изволи пріяти; Меланія убо блаженная обходящи келію его и разсмотряющи стяжаніе пустынническо, ни что же болѣе обрѣте, точію рогозину и водоносъ и мало сухаго хлѣба и кошницу, въ ней же бяше соль; отай убо вложи злато въ ту кошницу и солію погребѣ; отошедшима же има отъ него, не утаися старца вещь, ибо абіе злато въ соли сокровенное обрѣтъ въ слѣдъ ею тече, велегласно зовущи я, да станутъ и мало дождутъ; ставшема же има показоваше старецъ въ руцѣ держа злато и глаголаше: непотребно ми есть се, не вѣмъ бо на что имамъ е употребити; возмете свое себѣ паки; онѣма же рекшема: аще тебѣ непотребно, то инѣмъ отдаси; старецъ отвѣща: и кто здѣсь сего востребуетъ и на кую потребу; пусто бо есть якоже видите мѣсто; онѣма же нехотящема отъ старца взяти своего злата, той въ рѣку вверже е и въ келію возвратися.

А въ вашихъ пустынныхъ раскольническихъ скитахъ можетъ ли изыскатся хотя малая сѣнь таковаго убожества нестяжанія и крайняго имѣній и сребра и злата презрѣнія; надѣюсь не только съ златникомъ, но и съ копѣйкою нельзя вамъ разстатся, и не только златника, но и послѣдней денежки и полушки не будете въ воду бросать, но надлежащее ей мѣсто и употребленіе изыщете. Да къ сему же обстоятельно на ваши скиты посмотрѣвши, которые не славословіемъ Божіимъ, но едиными торгами и обманами и по большей части колдунствомъ бавятся и упражняются, видѣть всякому, здравый разумъ имущему, что къ себѣ наипаче тѣхъ прельщаютъ, и обманываютъ, которые деньги и имѣнія имѣютъ, а послѣ когда въ ваши руки совсѣмъ отдадутся и вамъ лишніи покажутся, то вы ихъ къ самоволному сожигательству и убивству наговариваете и въ жертву діаволу во адъ купно со Іудою препосылаете, а имѣнія ихъ и деньги при васъ остаются и потому ваши скиты всѣмъ нескудны и довольны и перевестись немогущіи. А каково бы они убожество пре-

терпѣвали, древнимъ отцемъ святымъ пустыннымъ подобное, отнюдь не видно. Читаемъ повѣсть Аммонія монаха въ минеяхъ четьихъ о преподобныхъ отцахъ въ Синаѣ и Раифѣ отъ варваръ избіенныхъ. (Чет. Мин. Генв. 14.) Пріидохъ, рече, въ гору Синайскую осьмнадесятьма деньма и поклонихся и тамо мѣстомъ святымъ, и пребывахъ, наслаждаяся видѣнія и бесѣдъ ангелоподобныхъ онѣхъ Синайскихъ отецъ; по вся дни бо прихождахъ въ келію коегождо ихъ пользы ради; ихъ же житія уставъ бѣ таковъ: вся дни сѣдяху въ келіяхъ своихъ безмолвствующе, въ субботу же въ вечеръ настающей недѣли собирахуся вси въ церковь и вкупѣ нощное бдѣніе сотворяху; заутра же на святой литургіи причастившеся святыхъ безсмертныхъ Христовыхъ таинъ, кождо ихъ паки въ свою келію отхождаше, ангельское же бѣ въ нихъ видѣніе, истаяли бо бяху тѣлеса ихъ отъ зельнаго воздержанія и бдѣнія и живяху аки безплотни, ни чтоже стяжавающе отъ таковыхъ яже сладость и страсти раждати обыкоша, ни вина, ни масла, ни хлѣба всячески, но мало финикъ или вершіе дубовое и тѣмъ свое тѣло питаху, обаче прихожденія ради странныхъ обрѣтахуся иногда и хлѣбы у настоятеля мѣсту. О тѣхъ же святыхъ отцахъ тамъ же пишется, что варвары, по убіеніи отецъ во всемъ монастыри искаша, мнѣвше окаянніи богатства много тамо обрѣсти, не вѣдуще беззаконніи, яко ни чесоже земное святіи отцы стяжаша, но во плоти суща ангельски жительствоваху. И оставлше святіи отцы мертвы лежаща и ничесоже обрѣтше взяти, возвратишася паки ко источникомъ, хотяще ити къ морю въ путь свой и пришедше обрѣтоша корабль сокрушенъ и прочая.

Смотрите убо окаянніи пустосвяты Выгоцкіи, дерзающіе себе верстать съ древними сущими святыми отцами пустынножительными. Въ сихъ святыхъ напримѣръ древнихъ отцахъ въ Синайскихъ и Раифскихъ отъ варваръ пострадавшихъ богатства стяжанія имѣнія отнюдь никакова не имѣлось, а церковь и тайны божественныя были, литургія святая служилася и они по вся недѣли отъ пустынныхъ своихъ келій въ церковь приходили, собиралися и тайнъ божественныхъ причастившеся, во своя келіи на безмолвіе и богомысліе на труды и подвиги посническія паки возвращалися и съ миромъ отходили. А въ вашихъ поганыхъ скитахъ таково-ли состояніе и таковъ-ли чинъ и поведеніе? въ которыхъ все вопреки дѣлается и содержится, понеже упражняющеся въ торгахъ и промыслахъ, нельзя имъ быти безъ богатства и всякаго лишняго стяжанія и мшалоимства; церковь же имъ съ безкровною жертвою или божественною литургіею отнюдь не надобна и вовсе непотребна. О сихъ же преподобныхъ Синайскихъ и Раифскихъ отцахъ пустынножительныхъ, такъ какъ и о протчихъ, видимъ явственное показаніе, что они были монахи, начальниковъ своихъ и настоятелей имѣли монаховъ. Женскаго пола въ сожитіе или въ послушаніе себѣ отнюдь не принимали; а въ вашихъ скитахъ каково бы могло быть монашество и откуду, такъ какъ и священства слѣда никакого не видимъ; понеже начавши отъ самаго Данилы бываго дьячка, начальники у васъ до сихъ поръ бѣльцы, а не монахи. Женскаго же пола при вашихъ скитахъ въ послушаніи и во услуженіи и въ сожительствѣ предовольно, и развѣ то по тому сиротское ваше житіе, что безъ браковъ законныхъ въ одномъ грѣху свальномъ по своему закону обрѣтаетеся, законнаго рожденія лишены и съ сиротами подкидышами изчисляться должны. Что же лишеніемъ и презрѣніемъ высокихъ чиновъ и въ нужныхъ пустынныхъ мѣстахъ пребываніемъ хвастаете и величаетеся, то симъ не хуже васъ могутъ похвалитися и вси воры и разбойники по пустынямъ, дебрямъ и лѣсамъ скитающіеся. Ваше же въ пустыхъ и нужныхъ мѣстахъ пребываніе паче воровскаго и разбойническаго. Почему можетъ быти лутшее? и почему оно отъ васъ славится богорадное? а самою вещію, паче Содомы и Гоморы богомерзкое и богопротивное, грѣхъ содомскій и грѣхъ свальный и дѣтоубійство, въ языцѣхъ насилу именуемое, за грѣхъ невмѣняющее, сквернѣ же и нечистотѣ, вмѣсто благодати и святыни, послѣдующее.

Разсмотривши убо и разсудивши здравымъ разумомъ обстоятельно о вашемъ пустосвятномъ житіи и пустынножительствѣ, ажъ оно не только богораднымъ, но ниже христіанскимъ нарещися достойно, совсѣмъ же точное житію и состоянію беззаконниковъ вѣры отступившихъ и владыки своего Спаса и Искупителя Христа отметающихся и Бога незнающихъ, апостоломъ же Іудою въ соборномъ его посланіи издревле предреченныхъ яко же Содома и Гоморра и окрестныя имъ грады подобнымъ ихъ образомъ преблудивша и ходиша вслѣдъ плоти иныя, предлежатъ въ показаніи огня вѣчнаго судъ подъемше, такожде убо и сіи сонія видяще, плоть убо сквернятъ, господства же отметаются, славы же хуляще (не трепещутъ).

По усмотрѣнію древнихъ церковныхъ учителей писалъ апостолъ сія словеса къ правовѣрнымъ о тогдашнихъ отъ вѣры развратителяхъ и еретикахъ, какъ-то о николоитахъ, въ апокалипсисѣ воспоминаемыхъ, о гностикахъ и другихъ церкве противникахъ, во времена апостольскія бывшихъ, христіанства чуждыхъ и отверженыхъ, которые не писанію Божію и не апостольской проповѣди, но своенравному разсужденію, аки бы сонному мечтанію вѣровавше и на немъ утверждающеся, не ужаснулися хулить, что ни будь апостоли въ церкви Христовой апостольской, не собою, но самимъ Христомъ, не по ихъ нраву утверждалися, и тако господства отметалися, сирѣчь власть церковную и гражданскую презирали и отвергали, а самовольно кромѣ закона гражданскаго и христіанскаго жили плоть свою сквернящѳ, сирѣчь плотскимъ грѣховнымъ сквернамъ всячески себе отдавше и безъ всякаго опасенія блудно и нечисто жительствующе. Тотъ же апостолъ святый Духа Святаго исполненъ подобныхъ и впредь въ самыя послѣднія времена быти имѣвшихъ еретиковъ и раскольщиковъ предвидя, къ оберегательству правовѣрныхъ тамъ же написалъ: поминайте глаголы прежде реченные отъ апостолъ Господа нашего Іисуса Христа зане глаголахъ вамъ, яко въ послѣднее время будутъ ругатели по своихъ похотѣхъ ходяще и нечестіяхъ, сіи суть отдѣляюще себѣ отъ единости вѣры и суть тѣлесни духа не имуще. На таковыхъ мы словахъ апостольскихъ крѣпко утверждающеся и церкве апостольскія правовѣрною твердостію держащеся, сія вся апостоломъ Іудою о еретикахъ предреченная и показанная въ вашихъ пустосвятныхъ Выгоцкихъ скитахъ безъ всякой выключки обрѣтаемъ и усмотруемъ, понеже кто такъ по своихъ похотѣхъ и нечестіяхъ ходитъ, какъ вы, не плѣняя разума въ послушаніе Христово и церкве Его, кто лутше отъ единости вѣры и церкве апостольскія въ нынѣшнее время отступилъ, какъ вы, господа сатановѣры раскольщики, кто лутше церковь и тайны божественныя паче васъ хулитъ и ругаетъ, кто такъ, какъ вы господства отметается, сирѣчь какъ природной власти монаршей государственной, такъ и церковной священной архіерейской бѣгаете и по лѣсамъ и по болотамъ крыетеся, будто бы Богораднаго ради житія, а самою вещію ради одного самовольства и грѣха свальнаго, дабы вамъ жить свободно безъ гражданского и христіанского закона и прихоти свои нечестивыя скотинныя безъ всякаго препятія довольствовать и исполнять. И таковые то вы богорадники святоши и пустынножители не токмо пустынножительнаго древнихъ отецъ, но ниже христіанского и ниже честного имени достойныя.

Предисловіе расколническое.

Тѣмъ же того ради древле православныя церкве уставы соблюдаемъ, да и вѣчное спасеніе душамъ своимъ получимъ. Того ради во святоотеческихъ преданіяхъ утверждаемся, да и вѣчнаго ихъ участія не отпадемъ. Того ради древле церковныхъ уставовъ нарушити не можемъ, да подъ древлецерковная запрещенія не подпадемъ. Но яко же святіи въ тѣхъ древле православныхъ уставѣхъ знаменающеся двѣма перстома Богу угодиша, тако и мы знаменаемся двѣма перстома, въ тѣхъ же святоотеческихъ уставѣхъ желаемъ и молимся угодити Богу.

*

Обличеніе православърнов.

Сколько-то вы, учители Выгорецкіи, въ настоящемъ своемъ предисловіи доселѣ околесницъ употребляли, и рѣчь свою какъ могли красить красили, а ничего больше не утверждали и не поучали, только о себѣ проповѣдывали и себе прославляли и возвышали, что вы паче всѣхъ человѣковъ на земли святѣйшіи отъ древнихъ пустынножителей святоши и богорадники происходящіи, а чтобы вамъ о вѣчномъ спасеніи напамятовать и слова не бывало, ажъ насилу здѣсь здумали стороною напамятовать, что вы будто того ради древле православныя церкви уставы соблюдаете, да вѣчное спасеніе душамъ своимъ получите. Очень изрядно сказываете, когда-бы у васъ было на дѣлѣ какъ словами представляете, ежели вамъ вѣчное спасеніе надобно, а намъ же почему бы то оно не нужно, кажется не хуже васъ и мы свѣтомъ евангельскимъ о спасеніи всегда думать и наипаче попеченіе имѣть просвѣщены, понеже во евангеліи православною вѣрою слово Христово благодатію Его добре чувствуемъ и разумѣемъ: (Марка гл. 6 зач. 37). кая польза человѣку аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ, или что дастъ человѣкъ измѣну за душу свою. Такожъ и сего реченія Христова о Іудѣ Христопредателѣ трепещемъ и ужасаемся: (Матѳ. гл. 26) горе человѣку тому, имъ же сынъ человѣческій предасться, добро бы было ему, аще не бы родился человѣкъ той. Понеже по тѣмъ словамъ Христовымъ житіе наше не житіемъ, не токмо въ Выгорѣцкой, но хотя бы и въ Предитечевой пустынѣ, ежели безъ надежды вѣчнаго живота и спасенія пребывающее.

Да въ чемъ то надежда живота и вѣчнаго спасенія состоитъ и на чемъ утверждается, крайняя нужда знать и ясно протолковать надлежитъ. Мы признаемъ и полагаемъ не во иномъ комъ надежду нашего спасенія, токмо въ самомъ Христѣ Спасителѣ нашемъ, какъ онъ самъ намъ чрезъ себя во Евангеліи засвидѣтельствовалъ: (Іоан. гл. 17.) се есть животъ вѣчный, да

знаютъ Тебе единаго истиннаго Бога и его же послалъ еси Іисусъ Христа. Безъ Христа же животъ вѣчный и спасеніе получити отнюдь невозможно и нельзя подумать; понеже тотъ же Христосъ во Евангеліи о себѣ непремѣнно затвердилъ: (Матѳ. гл. 12) иже нѣсть со Мною на Мя есть и иже не собираетъ со мною, расточаетъ. И паки у евангелиста Іоанна въ главѣ 15: Азъ есмь лоза, вы-же рождіе и иже будетъ во Мнѣ, и Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ, яко безъ мене не можете творити ничесо же; аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга и изшетъ и собираютъ ю и во огнь влагаютъ и сгараетъ; тое жъ апостоли изначала даже до конца вселенней проповѣдали и изъясняли и мученицы кровію своею печатлѣли. Въ дѣяніяхъ бо апостольскихъ въ главѣ 4 пишется: сей есть камень укоренный отъ васъ зиждущихъ бывый во главу угла и нѣсть ни о единомъ же иномъ спасенія. Нѣсть бо иного имене подъ небесемъ данного въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ.

Тое жъ подтверждаетъ Павелъ святый въ посланіи своемъ къ Коринѳяномъ, въ первомъ, въ главѣ 3: основанія инаго никтоже можетъ положити паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ, которыи слова Златоустъ Святый въ бесѣдахъ своихъ довольно протолковалъ и изъяснилъ: а еже (рече) глаголетъ, сіе есть возвѣстихъ вамъ Христа, предахъ вамъ основаніе, блюдите како назидаете, аще тщеславнѣ, аще къ человѣкомъ оттерзающе ученики. Не внимаимъ прочее ересемъ, основанія бо инаго никто же можетъ положити, паче лежащаго. Тотъ же Златоустъ къ сему въ дополненіе, тамъ же нравоученіе полагаетъ, тако начиная: на семъ убо назидаемъ и яко основанія держимся, яко же вѣтвь лозы и ни что-же да будетъ среднее насъ и Христа; аще бо будетъ что среднее абіе погибнемъ, ибо вѣтвь по обдержательному привлачитъ тукъ, и зданіе по слѣпленіи стоитъ, яко аще раздвоится погибаетъ не имущи, да гдѣ утвердитъ себе, прочее не просто держимся Христа, но прилѣпимся Ему, аще бо разлучимся

погибнемъ, ибо удаляющіися отъ Тебе погибнуть, рече до здѣ Златоустъ.

Выгорѣцкая же пустыня о вѣчномъ спасеніи стороною воспомянувши, основанія его на Христѣ и самаго Спасителя Христа отнюдь не воспомянула и непоказала. Знатно что позабыла, или за недосужностію своею пустынножительною, или за таковымъ пустынножительствомъ, которому Христосъ не нужденъ или и не надобенъ. Понеже почему тая Выгорѣцкая пустыня спасается, представляетъ не Христа, но соблюденіе древле православныхъ церкве уставовъ, а какихъ имянно, не толкуетъ и не показываетъ; представляетъ святоотеческая преданія, а все безъ толку и безъ имени и такъ сказать по пустому, и тыи-то безъимянныя и безтолковыя уставы и преданія древнія основалися и утвердилися не на Христѣ, но на одномъ двоперстномъ знаменіи. Когда-бы хотя на крестѣ или на крестномъ знаменіи какомъ-нибудь двоперстномъ или одноперстномъ или пяти перстномъ основаніе свое полагали, то-бы еще кое-какъ, а то на одномъ двоперстномъ знаменованіи, или паче на самихъ перстахъ двоихъ творящихъ и не творящихъ знаменіе, яко же святіи рече въ тѣхъ древле православныхъ уставѣхъ знаменующеся двѣмя перстами Богу угодиша, тако и мы знаменаемся двѣмя перстома въ тѣхъ же святоотеческихъ уставѣхъ желаемъ и молимся угодити Богу. По сему вашему господа Выгорѣцкіи показанію можно видѣть, что у васъ основаніе богоугожденія и спасенія не Христосъ и не крестъ Христовъ, но одни два персты въ крестномъ знаменіи и безъ тѣхъ то перстовъ у васъ знаменіе крестное не крестнымъ знаменіемъ и Христосъ не Христомъ. И какая жъ то ваша вѣра православная и какіе древле православныя церкве уставы, древняя вѣра и церковь апостольская, отъ апостолъ произшедшая основаніе ко спасенію Христа представляетъ; а ваша пустыня Выгорѣцкая ваши же два персты, или кукишь арменскій, не токмо вѣры и спасенію но и самому кресту святому, а чуть ли еще и не Христову основаніе быть утверждаетъ. Павелъ апостолъ въ посланіи къ евреямъ, въ главѣ 11, поучаетъ: безъ вѣры невозможно угодити Богу. Вѣровати же подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть: и взыскующимъ его Мздовоздаятель бываетъ. И паки тамъ же древнихъ святыхъ вѣрою Богу угодившихъ множество приведши объ нихъ всѣхъ свидѣтельствуетъ: вѣрою (рече) побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обѣтованія и прочая. А ваша пустыня Выгорѣцкая самымъ прямикомъ въ противность апостолу и самому Христу да и здравому разуму въ настоящемъ предисловіи своемъ написала: святіи въ тѣхъ древле православныхъ уставѣхъ знаменующеся двѣма перстома Богу угодиша; а гдѣ то тое о святыхъ написано, никому неизвѣстно и вы не показываете. Изъ начала своего предисловія показали вы, богорадники Выгорѣцкіи, что вамъ отъ іеромонаха Неофита многіе вопросы мнятся быти излишними; а какимъ образомъ и въ чемъ имянно и какое излишество, отнюдь ничего въ толку и показаніи отъ васъ не бывало. А намъ кажется, что оной нашъ іеромонахъ не отъ излишества, но отъ самаго нужнаго ко спасенію основанія началъ къ вамъ вопросы своя производить; понеже отъ вѣры православныя, безъ ея-же по апостолу отнюдь Богу угодити невозможно; и на камени краеугольномъ, на основаніи нашего спасенія живомъ и безсмертномъ Христѣ Спасителѣ, иначе намъ невозможно прежде всѣхъ созидатися, токмо вѣрою православною, а по вѣрѣ добрыми и благочестными дѣлами, какъ то Павелъ апостолъ приведеннымъ многихъ святыхъ образцемъ довольно протолковалъ и показалъ. Вѣрою (рече) побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обѣтованія. Сирѣчь прежде увѣровали, а увѣровавши не мертвую, но живую и дѣйствительну къ полученію вѣчнаго обѣтованія или спасенія вѣру имѣли чрезъ сіе: побѣдиша царствія, содѣяша правду, сирѣчь: праведная дѣла добрая различная совершиша. По разсужденію бо Златоустаго святаго въ бѣсѣдахъ на посланіе Павлово къ Коринѳянемъ 1 главу 3 въ вѣрѣ всѣмъ быти равнымъ достоитъ, понеже едина есть вѣра: въ добродѣтели же житія нѣсть всѣмъ быти равнымъ.

Подобное разсужденіе Андрея святаго Кесарійскаго въ толкованіи о теплохладнемъ на апокалипсисъ, въ главѣ 3, обрѣтается: дѣламъ убо не отчаятельно есть посредство, якоже законный бракъ посредственъ сый дѣтства и блуда не отверженъ: въ вѣрѣ же среднее и тепло хладное не искусно есть (и отверженно). До здѣ Андрей Кесарійскій. Откуду совершенно явствуетъ, что хотя, по апостолу, вѣра безъ дѣлъ мертва есть, и по Златоусту, въ той же помянутой бесѣдѣ, въ толкованіи на апостольская Коринѳяномъ словеса: аще коего дѣло пребудетъ, еже назда, мзду пріиметъ, аще коего дѣло сгоритъ, отщетится, сего ради рече, кійждо свою мзду пріиметъ по своему труду, не по концу, но по труду, что бо аще не внимали быша слышащіи; отнюду же, и отъ здѣ явленно, яко о дѣлѣхъ глаголемое, а еже глаголетъ, сіе есть аще кто зложитіе имать съ вѣрою правою не заступитъ его вѣра во еже не мучитися, дѣлу сгараему; а еже сгоритъ сирѣчь не стерпитъ стремленія огненнаго; но яко же, аще кто златая оружія имѣя, пройдетъ рѣку огня, свѣтлѣйшій проходитъ, аще-ли же сѣно имѣя пройдетъ, не токмо ничто же пріобрѣтаетъ, но и себе погубляетъ, сице и въ дѣлѣхъ есть. До здѣ Златоустъ.

Однако, понеже вѣра корень и начало вѣчнаго живота и спасенія и животворнаго на Христѣ созидательства, того ради, при правой вѣрѣ дѣлъ добрыхъ несовершенства безъ злыхъ дѣлъ Богъ пріемлетъ: поврежденіе же въ вѣрѣ всякое отметаетъ, какъ-то и Аѳанасій святый въ своемъ символѣ объяснилъ и громогласно засвидѣтельствовалъ: иже хощетъ спастися, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати каѳолическую вѣру, ея же, аще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недоумѣнія во вѣки погибнетъ.

Вѣру же Аѳанасій святый каѳолическую соборную, или повсемѣственную съ надеждою спасенія на Христѣ насъ утверждающую, не иную разумѣетъ, токмо какъ въ его символѣ, такъ и въ символѣ Никейскомъ, Константинопольскомъ дванадесятми членами вкратцѣ показанную. По общему бо нашему вѣрованію православному тако вѣровати научихомся отъ самыя вѣчныя истины Іисуса Спаса нашего. Сице отъ святыхъ апостоловъ пріяхомъ и селенстіи и мѣстніи синоди подобнѣ и учителіе церковніи, иначе ниже научиша, ниже предаша или утвердиша, точію сице, и сіе подобнѣ держитъ православная наша и каѳолическая церковь. Ради вѣры сія святіи мученицы изліяша кровь свою и измѣниша жизнь сію смертію, тако и мы долженствуемъ вѣровати изъ всего сердца нашего несумнѣнно и хранити вѣру сію твердо и крѣпко и за тую (требѣ призовущей) умирати ради надежды спасенія нашего содѣйствующимъ и благимъ нашимъ дѣломъ, ихъ же воздаянія возымамы на небесѣхъ вѣчно. Ваши же господа Выгорѣчане два персты въ крестномъ знаменіи какій апостолъ или пророкъ проповѣдывалъ и какій мученикъ за нихъ страдалъ, и отъ каковаго вы писанія ветхаго или новаго завѣта сіе взяли и столь высоко поставили. Граматика славено-россійская при Іосифѣ патріархѣ московскомъ въ лѣто 7156 печатана, въ предисловіи на листу 21 на оборотѣ, отъ Максимоваго 10 слова, еже на Аѳродитіана Персіянина пишетъ, подобаетъ вѣдати яко всяко писаніе тремя нѣкими свойствы изряднѣ достовѣрное имать, первое аще убо отъ благовѣрнаго и соборнѣй церкви знаема и знаменіи таковаго списателя сложено бысть. Второе аще по всему согласуетъ яко же предречеся догматомъ и преданіемъ. Третіе аще что само къ себѣ по всему согласуетъ, а ни гдѣ же разликуетъ.

Тамъ же на листу 22-мъ, на оборотѣ пишется: да внимаемъ себѣ прилежно Господа ради и не безъ искуса вѣруемъ всякому духу ученія, но да искушаемъ прилежно писанія, аще по всему согласуютъ апостольскимъ и пророческимъ преданіемъ и ученіемъ, аще бо по не чесому разликуютъ или сами къ себѣ не согласуютъ, да не пріемлемъ я, но да отвержемъ отъ себя яко лукаваго бѣса плевелъ сѣянныхъ посредѣ чистыя пшеницы благовѣрія на прельщеніе и погибель душамъ нашимъ, такова убо и настоящая повѣсть. Но елико

убо мощно бѣ намъ изобличихомъ лживую Афродитіанову повѣсть благодатію Святаго Духа способствуеми. Какая то была баснословная Афродитіанова повѣсть нужды намъ нѣту о ней любопытствовать; показанными же отъ Максима грека правилами всякихъ предметныхъ догматовъ ложь и неправость надлежитъ познавать и обличать, которымъ правиламъ нельзя вамъ господа раскольщики отнюдь спорить и прекословить, понеже вы какъ Максима грека, такъ и граматику его съ прочими книгами во время Іосифа печатанную пріемлите и почитаете. Начнемъ убо по показаннымъ отъ Максима грека правиламъ ваше и догма и исповѣданіе о двоперстномъ сложеніи разсуждать и слѣдовать. Вопервыхъ, какимъ-то оно образомъ собою согласуетъ, когда въ книгѣ отъ васъ мнимой Кирилла Іерусалимскаго на листу 179-мъ на оборотѣ написано: три перста сложити вмѣсто, великій и малый и третій, что подлѣ малаго, исповѣдуется тайна божественныхъ трехъ ѵпостасей Отца и Сына и Святаго Духа, Единаго Бога въ тріехъ лицахъ. И посему явственно великій перстъ по настоящему первымъ, пятый же перстъ вторымъ, а четвертый третьимъ нарицается, и чрезъ великій перстъ Богъ Отецъ, чрезъ пятый же малый Богъ Сынъ, а чрезъ четвертый Богъ Духъ Святый разумѣется. На листу же 184-мъ, на оборотѣ, въ той же книгѣ, будто-бы Максимъ грекъ въ книгѣ своей пишетъ сице: совокупленіемъ бо тріехъ перстъ сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго тайну исповѣдуемъ Богоначальныхъ тріехъ ѵпостасей Отца и Сына и Святаго Духа Единаго Бога трое. И посему послѣ перваго большаго перста или пальца четвертый перстъ еже отъ средняго вторымъ, пятый же или малый третьимъ нарицается слѣдовательно чрезъ четвертый перстъ Сынъ, а чрезъ пятый Духъ Святый разумѣется. И какъ же здѣсь нѣтъ различія и крайняго не токмо съ собою, но и съ самимъ Богомъ несогласія, съ Богомъ не согласуетъ потому: понеже Богъ естественнымъ и природнымъ обычаемъ заопредѣлилъ ручнымъ перстамъ человѣческимъ быть безъ всякой перемѣны надлежащимъ исчисленія порядкомъ, сирѣчь быть большему персту первымъ, указательному вторымъ, великосреднему третьимъ, малосреднему четвертымъ, послѣднему пятымъ. И по таковому Божію опредѣленію не токмо отъ вѣрныхъ, но ниже отъ невѣрныхъ никто не споритъ и малѣйшаго прекословія ниже во умъ принимаетъ, а здѣсь противъ всего свѣта споръ и Божія опредѣленія явственный развратъ, понеже пятый перстъ вторымъ, а четвертый третьимъ дѣлается, а въ другое послѣ перваго четвертый вторымъ, а пятый третьимъ и считается. И разъ вторая Божія ѵпостась Сынъ Божій пятымъ перстомъ, Духъ же Святый третья ѵпостась четвертымъ. А въ другое Сынъ Божій четвертымъ, а Духъ Святый пятымъ перстомъ изобразуется и посему сіе писаніе и исповѣданіе ниже самому себѣ согласуетъ, слѣдовательно надлежитъ его въ числѣ тѣхъ подметныхъ писаній полагать, о которыхъ преподобный Максимъ Грекъ въ вышереченнѣй граматикѣ православною и самою сущею богословскою совѣстію засвидѣтельствовалъ: аще рече по нечесому разликуютъ или сами къ себѣ не согласуютъ, да не пріемлемъ я, но да отвержемъ отъ себя, аки лукаваго бѣса плевелъ сѣянныхъ посредѣ чистыя пшеницы благовѣрія на прельщеніе и погибель душамъ нашимъ. Ежели по своему умствованію на оправданіе свое восхощете привесть въ примѣръ трикиліи и дикиліи архіерейскія, то отнюдь вамъ не могутъ поспособствовать и вашея кривотолковщицы выправить, понеже трикилій и дикилій дѣло рукъ человѣческихъ, а персты человѣческіи дѣло и созданіе Божіе. Къ сему трикиліи и дикиліи во своихъ свѣщахъ, которой быть первою или второю и прочая не имѣютъ никакого не токмо божіяго, но и человѣческаго опредѣленія. Того ради съ перстми человѣческими отнюдь не могутъ верстаться и свѣщу трикиліи или дикиліи какую нибудь первую или вторую назвать не будетъ противности и непристойности. Что же между перстами человѣческими не малая противность не токмо естества, но и самаго Бога касающаяся, дѣлать напримѣръ пятый перстъ

вторымъ, а четвертый третьимъ, или вопреки слово слово какъ бы первый вторымъ или пятымъ, котораго однако раскольщики примѣромъ трикили или дикили не смѣютъ перемѣнять, но безъ всякія перемѣны пальцемъ большимъ и первымъ перстомъ нарицаютъ. А для чегожъ о прочихъ перстахъ таковаго жъ какъ и о первомъ твердаго во исчисленіи правила недержатъ, пусть намъ извѣстятъ и настоящій резонъ покажутъ, а примѣромъ трикиліи и дикиліи пусть болше не обманываютъ и не хвастаютъ; но по пророку нѣмы да будутъ усты льстиваго, глаголющія на праведного (или на самую правду Псаломъ 30) беззаконіе гордынею и уничиженіемъ. Въ той же мнимой книгѣ Кирилла Іерусалимского, на листу 183, на оборотѣ, о святомъ Мелетіи, патріархѣ Антіохійскомъ, аріановъ обличающемъ, написано тако: онъ же по божественнѣй ему благодати, хотя еретики устрашити и посрамити и вся люди удивити, показа имъ три персты и не бысть знаменія, потомъ же два совокупль и единъ пригнувъ и благослови люди и изыде отъ него огнь яко молнія. И достохвальный онъ испусти гласъ: тріе убо ѵпостаси разумѣваемъ о единомъ же существѣ бесѣдуемъ, и тако посрами еретики. О таковомъ Мелетія святаго перстовъ сложеніи и показаніи хотя довольно въ псалтиряхъ нашихъ слѣдованныхъ истолковано, однако и наше разсужденіе для лутчаго дополненія не будетъ излишнее. Три (рече) персты народу показалъ, кажется нельзя иныхъ разумѣть, кромѣ пальца, указательного и средняго перста. Во время же сихъ тріехъ перстовъ показанія четвертый и пятый перстъ были совокуплены и къ длани пригнуты, слѣдовательно о сихъ двоихъ перстахъ отнюдь невозможно сего реченія толковать: потомъ же два совокупль и единъ пригнувъ и благослови люди. О настоящихъ же тріехъ перстахъ какъ бы сіе разумѣть и въ тонкость разобрать, пусть сами расколщики извѣстятъ, а намъ довольно симъ ихъ обличить, что сіе о двоеперстномъ сложеніи свидѣтельство съ прежнимъ въ *той же раскольнической* книгѣ показаніемъ отнюдь несогласное, понеже прежнее явственно поучаетъ первый перстъ съ послѣдними двомя слагать и совокуплять и чрезъ нихъ таинство Троицы разумѣть; а Мелетій святый на показаніе Троичныхъ въ Бозѣ ѵпостасей раздѣлныхъ три персты настоящіи показуетъ совокупленными или несовокупленными неизвѣстно, а послѣ на показаніе единственнаго въ тріехъ ѵпостасѣхъ божества, два, рече, перста совокупль и единъ пригнувъ и прочая. Еже аще по расколническому толковать, что первый перстъ пригнувъ къ длани до двоихъ послѣднихъ, а средній и указательный распростерты и совокуплены оставилъ, то всеконечно надобно признать, что Мелетій святый въ первое три перста народу показалъ, а въ другое два и таковымъ показаніемъ какую Троицу и единицу представилъ и объяснилъ и какимъ сходствомъ и вразумленіемъ оный достохвальный гласъ испустилъ: тріе убо ѵпостаси разумѣваемъ, о единомъ Существѣ бесѣдуемъ. Воистинну столь сей гласъ, Троицу и Единицу Божества проповѣдующь, со объявленнымъ перстовъ показаніемъ будетъ сходенъ, сколь козіи роги съ единорогомъ имѣются быть сходны. Кажется всеконечно, за симъ гласомъ сходняе послѣ тріехъ перстовъ показанія, единъ перстъ, а не два показать, или тіи жъ три прежде несовокуплены совокупить, понеже сими двома персты и сами раскольщики ни единство божества, но божество и человѣчество признаютъ. А Мелетію святому какъ возможно было ими послѣ Троицы единство божества представлять. Но о семъ довольное представленіе и свидѣтельство отъ книги Епифанія святаго на греческомъ діалектѣ въ книгѣ именуемой Обличеніе на неправду расколническую, отъ Святѣйшаго Синода сочиненной. Въ той же мнимой книгѣ Кирилла Іерусалимского, на листу 236, въ разговорѣ философа греческаго Панагіота со Азимитомъ, сирѣчь римляниномъ папистомъ, между протчіими, пишется: паки де философъ ко Азимиту рече и почто не сгибаеши три персты и крестишися десною рукою, егда полагаеши на челѣ твоемъ и не одѣваеши оружіемъ креста Господня, но твориши крестъ обоими персты и послѣди палцемъ внѣшнею страною, и во-

ображеніе креста твоего зритъ вонъ. Таковая повѣсть явственно римлянъ бранитъ и аки отступниковъ и противниковъ церкви святой Православно-Восточной отвергаетъ за то, что они не тремя персты по обычаю православныхъ, но иногда двома-а иногда однимъ крестное знаменіе на себѣ полагаютъ; раскольщики же двумя персты знаменующеся, и объ нихъ пуще римлянъ и арменъ ратующеся, каковымъ образомъ правы и римскому и арменскому отъ церкви отсѣченію и проклятію неповинны могутъ быти, пусть сами себя извинятъ и оправдятъ, да и книгу свою мнимую Кирилла Іерусалимскаго, на которой паче Евангелія утверждаются, пусть намъ ясно истолкуютъ и разнь въ ней или дрянь явственную въ согласіе приведутъ, почему она ово двоперстнымъ сложеніемъ знаменоватся узаконяетъ и повелѣваетъ, ово римлянъ за то сложеніе укоряетъ и проклинаетъ, а треперстнаго сложенія по православному отъ нихъ же истязуетъ, и какъ же тутъ не въ едино горькое и сладкое свѣтъ и тьму полагаетъ и сводитъ, слѣдовательно какъ можетъ выключится отъ числа подметныхъ и лживыхъ книгъ примѣчаніемъ вышепоказаннымъ отъ Максима Грекавъ граматикѣ, сами убо видите и разсудите господа Олонцы, каковою вы совѣстію двоеперстное свое сложеніе толь вещь послѣднюю и ни къ чему годную и не токмо во евангеліи, но ниже въ вашихъ книгахъ основанія не имущую, толь высоко дерзнули поставить и въ предисловіи своемъ засвидѣтельствовать, что будто святіи въ тѣхъ древле-православныхъ уставѣхъ знаменующеся двѣ перстома Богу угодиша и тако по вашему исповѣданію всѣмъ древнимъ святымъ самый главнѣйшій богоугожденія уставъ двоихъ перстовъ сложеніе быть признается. О плуты безсовѣстные и безтолковые! Къ таковымъ ли богоугодникамъ Христовъ гласъ евангельскій: радуйтеся и веселитеся яко мзда ваша многа на небесѣхъ и паки: пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененныи и Азъ упокою вы? Слѣдующее же слово: возьмите иго Мое на себе и научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, о двоперстномъ ли вашемъ богоугожденіи гласитъ, или сіе Христово же реченіе: отъ дней же Іоанна Крестителя доселѣ царствіе небесное нудится и нужницы восхищаютъ е.

Предисловіе раскольническое.

И якоже они по древле церковнымъ святымъ книгамъ спасеніе получиша, тако и мы по тѣмъ святымъ книгамъ, просимъ отъ Господа милости спасеніе получити.

Обличеніе правовѣрное.

Ложь никогда же не можетъ быти согласна, понеже отъ діавола первоначальнаго своего развратника и несогласника происходящая, которая какъ во всѣхъ ересіархахъ, такъ и въ васъ олонецкихъ расколщикахъ явственно изобилуетъ и оказывается, прежде бо лгали—сте и безъ стыда сказывали и утверждали, что святые угодницы Божіи двома перстома знаменующеся, Богу угождали и спасалися, а теперь другое лжете и болтаете сирѣчь что по древле церковнымъ святымъ книгамъ спасеніе получили, по какимъ и вы нынѣча отъ Господа милости просите спасеніе получити, и не одни-ли то ваши пустые враки, и прямая лжа бѣсовская, на прелщеніе и на пагубу душъ не знающихъ и вѣрѣ не искусныхъ изобрѣтенная. Ежели бо о древнихъ святыхъ Палестинскихъ сіе разумѣть, то тіи русскихъ книгъ не знали, но еллинскіи, которыхъ книгъ у васъ ниже слѣда имѣется; ежели же о нашихъ Россійскихъ святыхъ разсуждать, то и во время сихъ вѣковъ не тіи книги, за которые вы обстоите имѣлись, сирѣчь филаретовскіе или іосифовскіе печатные, но рукописные по многой части съ еллинскаго на русскій языкъ не исправно, а иногда богохульно переведенныи, какъ-то довольно видѣть отъ Максима Грека въ предисловіи на его граматику, во время Іосифа патріарха печатанную, въ которой между протчими на листу 24 такова рѣчь инока Максима Грека отъ васъ такожъ похваляемаго обрѣтается: вземъ на рукахъ священную книгу тріодь, обрѣтохъ въ девятой пѣсни канона великаго четвертка: сущаго естествомъ созданна Сына и Слова Пребезначальнаго, Отца не суща естествомъ не созданна воспѣваема, и не стерпѣвъ

сицеву хулу, исправихъ сицевое хулное, якоже самъ святый Параклитъ свыше предалъ есть намъ блаженнымъ Козмою въ нашихъ книгахъ. У насъ бо Слово не созданное естествомъ славится въ мѣстѣ семъ и вездѣ. Не созданъ бо сый раждаяй присносущнѣ Его Отецъ; такожде не созданъ естествомъ есть и раждаемый отъ него Богъ Слово. И о протчихъ чти тамо, а здѣ вкратцѣ. Сей убо и сицевый разумъ священному пѣснословію. А яже у васъ священныя тріоди, ова убо Слова точію проста глаголютъ его, а не и созданна, ова же и яже Слова естествомъ глаголютъ Его, не вѣмъ кто виновенъ сицевыя хулы,—богъ вѣсть, Иже судитъ ему идѣже аще не буди, мнѣже каково отсюду осужденіе, или укореніе праведно сицева хулная исправляющу въ славу Единородного и несозданного Бога Слова и во спасеніе всѣмъ православнымъ. До здѣ инокъ святыя горы Максимъ Грекъ. Въ его же словахъ тамъ же, въ той же грамматикѣ премногіи подобныи образцы имѣются и вамъ расколщикомъ ясными очками вставляются, ежели бы вы тьму возлюбившими умами своими не были симъ подобны, о нихъ же писаніе глаголетъ: очи имутъ и не видятъ, уши имутъ и не слышатъ. Въ той же граматикѣ на листу 30 на оборотѣ, отъ подобныхъ вамъ безумниковъ книжному исправленію Максимову сопротивляющихся совсѣмъ сходное вашему расколническому мнѣнію прекословіе отъ самаго Максима воспоминается и крайне обстоятельно обличается: но негли (рече) нѣцыи противящеся рекутъ къ симъ велію о человѣче досаду съ тѣмъ дѣломъ прилагаеши возсіявшимъ въ нашей земли преподобнѣйшимъ чудотворцемъ, они бо сицевыми священными книгами благоудиша Богови и живуще и по преставленіихъ отъ Него прославишася святынею и всяческихъ чудесъ дѣйствомъ. Къ симъ же не азъ, но самъ блаженный Павелъ да отвѣщаетъ имъ, да научитъ ихъ Святымъ Духомъ сице, не како глаголя: (Коринѳ., зач. 151.) коемуждо же дается явленіе Духа на пользу: овому бо духомъ дается слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ и протчая. О сихъ убо явлено яко не всякому, вся вкупѣ духовная дарованія даются, а яко убо святіи чудотворцы руссті, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрнѣй земли Руссти богоносніи отцы и быша и суть и азъ исповѣдую и покланяюся имъ, аки вѣрнымъ Божіимъ угодникомъ; но ниже и роди языкомъ и сказаніе ихъ припріяша свыше, сего ради не достоинъ дивитися, аще утаися ихъ таковыхъ сущихъ исправленіе, еже нынѣ мною исправляемыхъ описей. Онѣмъ убо апостолодержателного ради ихъ смиренномудрія и кротости и житія святолѣпнаго дадеся дарованіе исцѣленій чудесъ предивныхъ. Иному же, аще и грѣшенъ есть, паче всѣхъ земнородныхъ даровася языкомъ разумъ и сказаніе и дивитися о томъ не подобаетъ. Почему приводитъ отъ писанія и преданія доказательства, сирѣчь скотину Валаамову, Валаама умудрившую, Іофора кумирослужителя, преподавшаго Моисею пророку и угоднику Божію о себѣ и о людяхъ божіихъ исправленіе; сія и множайшія доказательства инокъ Максимъ на среду приведъ, рѣчь свою заключаетъ тако: ни едина бо отсюду досада прибудетъ преподобнымъ чудотворцамъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ. Елма ниже бывшимъ во временахъ гоненіихъ святѣйшимъ божіимъ архіереомъ и мученикомъ ни единъ поносъ или досажденіе прибысть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправленій святаго писанія ветхаго завѣта Симмахомъ и Ѳеодотіономъ и Акилою и Лукіаномъ презвитеромъ Антіохійскимъ, коемуждо исполняющу презрѣнная прежде его бывшимъ преводникомъ. Но и о семъ убо толика довлѣютъ, поелико предъ праведнымъ и богоразсуднымъ архіереомъ вышняго стязаюся словесы противно клевещущихъ мя напрасно. До здѣ инокъ Максимъ. Покажите убо Олонецкіе буесловы, какіи то у васъ книги древніи, по которымъ не глаголю древніи палестинскіи святыи, но наши россійскіи чудотворцы спасалися, и вы по нимъ надѣетеся спастися, тыи ли книги, что до Максимоваго исправленія имѣлись, или что уже Максимъ Грекъ исправилъ, а я надѣюсь иныхъ не покажете кромѣ филаретовскихъ, да іосифовскихъ, которымъ таковыя древности,

какъ въ предисловіи своемъ хвастаете, отнюдь показать неможете, понеже они не токмо послѣ вѣковъ чудотворцовъ, но и послѣ исправленія Максимоваго блиско сотни годовъ печаталися. Помянутой бо Максимъ, какъ самъ о себѣ въ помянутой же граматикѣ свидѣтельствуетъ, исправлялъ книги во время благовѣрнаго и великаго князя Василія Іоанновича до царя Іоанна Васильевича, а книги филаретовскія и іосифовскія всѣмъ извѣстно когда уже печаталися, и ежели не токмо книги во время руских чудотворцовъ, но и во время палестинскихъ древнихъ мучениковъ бывшіи по истинному богословскому Максима Грека показанію должни были исправлятся и исправлялися, филаретовскія же и іосифовскія книги по какимъ резонамъ толь совершенны, яко никакому не надлежатъ исправленію. Не надобно много рѣчей на сіе простирать. Уже вамъ довольно во исправленіи книжномъ, во Увѣтѣ духовномъ и въ Жезлѣ правленія отвѣтствовано; да и въ Розыску своемъ, въ части 1, въ статьѣ 1 въ главѣ 9 преосвященный Димитрій митрополитъ ростовскій ясно ваше заблужденіе изобличилъ и прямо показалъ, что святіи отцы не по книжныхъ наречіяхъ и рѣчахъ спаслися, но по своемъ добродѣтельномъ житіи вѣры правыя и церкви божественныя предержащеся, а мнози въ нихъ бывали, которыи и азбуки не умѣли, ниже рѣчей книжныхъ разсуждали, не письмя бо и рѣченіе каковое книжное, но богоугодное житіе спасаетъ, сирѣчь отъ вѣры православныя происходящее и церкви Божіей подчиняющееся, по какимъ бо напримѣръ книгамъ спасеся и чудотворецъ бысть Димитрій царевичь, да и Филипъ святый митрополитъ, потому ли святъ и исповѣдникъ нареченъ, что книги исправны или не исправны читалъ. Тако-жъ въ Ростовѣ градѣ на гробѣ угодника Божія Іоанна Власатого лежитъ псалтирь латинская, по которой онъ молился, слѣдовательно по ней и спасался; латининницы же вѣры папскія отступическія, хотя тую-жъ псалтирь читаютъ, да не спасаются, понеже въ вѣрѣ хромаютъ и православно восточной церкви не сообщаются, того ради купно съ вами раскольщиками церкви и Христа чужды обрѣтаются. Слѣдовательно по тому одному показанію ложное ваше о себѣ въ предисловіи вашемъ является мнѣніе и умствованіе.

Предисловіе раскольническое.

И яко же древле православніи Россіане и прадѣды и праотцы наши и святіи Россійстіи чудотворцы, въ тѣхъ древле церковныхъ уставѣхъ пребывающе, по староцерковнымъ книгамъ Богу служаще пребываху во святѣй православнѣй кафоличестѣй церкви, тако и мы въ томъ древле церковнемъ святотеческомъ содержаніи пребывающе пребывати надѣемся во оной святѣй древле православно каѳоличестѣй церкви.

Обличеніе правовѣрное.

Вопервыхъ лжете, что прадѣдовъ и праотцовъ своихъ древле православными россіанами нарицаете и съ святыми россійскими чудотворцами верстаете, а ваши дѣды и прадѣды Аввакумъ и Лазарь распопы, такожъ донскій казакъ Стенька Разинъ и помощники ево воры Ѳетька Кажевниковъ, да Ивашко Сарафановъ, а напослѣдокъ Данило дьячекъ, вашея пустыни первоначальный наставникъ и созидатель. Второе: какъ Валаамъ и Каіафа неволею пророчествовали, такъ и вы здѣсь по многихъ околесницахъ и не хотя, о святыхъ чудотворцахъ истину признали, что они по староцерковнымъ книгамъ Богу служаще, пребываху въ святѣй православнѣй каѳоличестѣй церкви. А ваша жъ какова служба Богу съ чудотворцами можетъ быти сходна, когда церкви православно-каѳолическія отнюдь не знаете и совсѣмъ ее какъ жиды и протчіе ересіархи отреклися и отчуждалися, а отчуждившеся, почему надѣетеся пребывать во оной что и чудотворцы были святѣй древле-православно-каѳоличестѣй церкви, показалося уже, что у васъ книги не тіи, что были во времена чудотворцовъ, но книги филаретовскія да іосифовскія многое время, спустя послѣ чудотворцовъ печатанныя. А хотя же бы и тыи отъ самыхъ чудотворцовъ писанныи или

печатанныи, то кая вамъ съ нихъ польза и кая надежда спасенія, аще ни чого того не имѣете на дѣлѣ, что въ книгахъ показано, сирѣчь священства и протчіихъ таинъ божественныхъ и не такъ вѣруете, какъ книги вѣровати поучаютъ. Пора уже убо протолковать, какія то у васъ имянно книги началнѣйшіи, ко спасенію надлежащіи. Надѣюся не будете спорить, что новаго завѣта первѣйшіе книги евангеліе и апостолъ и апокалипсисъ святаго апостола Іоанна Богослова, которыи книги поучаютъ насъ вѣровати во Христа, что онъ не токмо Сынъ Божій совершенный Богъ и человѣкъ, но и священникъ во вѣки по чину Мелхиседекову, сирѣчь по безкровной своей жертвѣ истиннаго тѣла и крове Своея, узаконеной подъ видомъ хлѣба и вина на тайной вечерѣ. А у васъ Олонецкихъ пустынниковъ того священства и тоя жертвы пусто. Слѣдовательно у васъ Христосъ или не архіерей, но разстрига, или недѣйствителенъ и не въ живыхъ, а всеконечно не таковъ какъ былъ до Никоновыхъ временъ и по сему вѣра и исповѣданіе ваше во Христа съ евангеліемъ и апостоломъ отнюдь не сходно и какъ же будетъ чудотворцамъ сообразно ветхаго завѣта книги пророческіи о Христѣ пророчествующіи первенство въ церкви нашей имѣютъ псалмы Давыдовы, которыи когда вы читаете кая вамъ польза съ нихъ и кое ко Христу пріобщеніе, паче жидовъ лучшее; напримѣръ бо оноежъ слово псаломническое о Христѣ читаете: Ты еси Архіерей во вѣки по чину Мелхиседекову, а дѣломъ не вѣруете, что таковое Христово іерейство или священство до сихъ поръ въ церкви на земли имѣется, но уже отъ Никоновыхъ временъ или прежде по всему свѣту у васъ быть перестало. Читаете такожъ псаломъ 115 «чашу спасенія пріиму и имя Господне призову», а чаши крови Христовы столко знаете и принимаете, сколько принимаютъ жиды Христа невѣрующіи и распеншіи. Пойдемъ такожъ до книгъ преданія и круга церковнаго, между которыми первѣйшіи кажутся служебники и требники. А ктожъ у васъ по нимъ хотя филаретовскимъ и іосифовскимъ обѣдни служитъ и протчіи таинства совершаетъ. И какъ же сіи вси книги могутъ васъ въ тую церковь ввесть и поставить, въ которой чудотворцы были и спасалися, кое такожъ вамъ съ чудотворцами сходство, читать напримѣръ, или пѣть ирмосъ третія пѣсни отъ канона великаго четвертка: Господь сый всѣмъ и Зиждитель Богъ, созданнаго ради безстрастный обнищавъ себѣ соедини, и пасха, ею же хотяше умрети самъ себе преди пожре, ядите вопія тѣло мое и вѣрою утвердитеся. А у васъ вѣры твердость въ единыхъ двоихъ перстахъ; вѣры же о тѣлѣ и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина отнюдь не спрашивать; правило же ко причащенію читаетсяли оно когда у васъ, какъ за чудотворцовъ читалось; ежели читается, то къ чему?— все воистинну напрасно и по пустому.

Предисловіе раскольническое.

Но ежели нынѣ церкви Великороссійстѣй не пріобщаемся и того ради отъ васъ осуждаемся яко расколотворцы, но понеже мы въ древле православныя церкве преданіяхъ раскола какова не сотворихомъ, но тая опасно соблюдающе и съ намѣреніемъ спасительно любительнымъ въ древле церковныхъ уставѣхъ пребываемъ; сего ради нѣсмы расколотворцы.

Обличеніе правовѣрное.

Изрядно господа очунь рѣчь свою красите, да токмо примѣромъ гробовъ повапленыхъ, или обычаемъ жены любодѣйцы выправляетеся, о ней же въ притчахъ Соломоновыхъ въ главѣ 30 воспоминается, егда (рече) сотворитъ (сирѣчь любодѣяніе) и измывшися ничто же рече содѣяхъ грѣшно. Такъ-то и вы сами себе объявивше, что святѣй церкви не пріобщаетеся, жалитеся и сказываете что напрасно васъ расколотворцами быть судимъ и нарицаемъ. А почему жъ бы то васъ церкве святыя не знающихъ нарещи благочестивыми; да и еще, какъ себѣ представляете, древнимъ святымъ пустынножителямъ и чудотворцамъ подражателми, развѣ по тому, что у васъ скиты пустынныи и въ нихъ ради звѣрскаго безчиннаго самоволія и ради грѣха и житія беззаконнаго, ниже въ язы-

цѣхъ именуемаго труды и подвиги неусыпные, сирѣчь по морямъ, по лѣсамъ и островамъ безвѣстнымъ, напримѣръ на Новую Землю, на Дацкій Гройлантъ и протчія странствованія безпрестанныи, въ таковомъ убо звѣрскомъ и брюхорадномъ плоти угодномъ состояніи пребывающе; церкви же святѣй и тайнамъ божественнымъ не токмо отнюдь не пріобщающеся, но и хуляще и, аки дѣло антихристово, отвергающе; къ сему перекрещивающе и самосожигательство, вмѣсто мученичества, производяще и прочіи преужасныи пакости дѣлающе, напримѣръ дѣтоубійство, кровію дѣтоубійственною причастіе. Не единою-ли насмѣшкою сіе глаголете, какъ показанная въ притчахъ Соломоновыхъ любодѣйца, что православная церкве преданія соблюдаете, да еще съ намѣреніемъ спасително любителнымъ и никакова раскола за собою не имѣете.

Предисловіе раскольническое.

А и пріобщенія нынѣшнія Россійскія церкве опасаемся, не церковныхъ собраній гнушающеся, не священныя саны отметающе, не тайнодѣйствъ церковныхъ ненавидяще, но новинъ отъ Никоновыхъ временъ нововнесенныхъ опасающеся, древлецерковная заповѣданія соблюдающе, подъ древле-церковная запрещенія да не подпадемъ опасаемся, съ новоположенными клятвами и порицаніями на древле церковная содержанія согласится ужасаемся, о чемъ въ отвѣтахъ пространнѣе засвидѣтельствуется. Того ради Всевидящу Богу зрящу, яко вины расколотворныя за собою не видимъ и не имѣемъ, но неизмѣнно въ древлеправославнѣй свято отеческой церкви пребывающе обрѣтаемся.

Обличеніе правовѣрное.

Таково-то ваше опасеніе, каково было жидовъ Христораспинателей, которыи во Христа не вѣровать и Христа распинать не опасалися, внити же въ преторъ къ Пилату, да не осквернятся, но да ядятъ фаску, отнюдь не дерзали. Подобнымъ образомъ и вы дѣлаете и о себѣ представляете. По словеси бо Христову евангельскому безъ церкви быть мытаремъ и язычникомъ

быть, сирѣчь безбожникомъ и не христіаниномъ, надежды живота вѣчного не имущимъ. И вы того отнюдь не опасны. Отлучившеся же отъ церкве свальныи грѣхи, дѣтоубійства и всякіи дѣла злочестывыи, за нихъ же судъ Божій не коснитъ и погибель не дремлетъ, въ нивочтоже ставите и отъ таковаго заблужденія пріити въ чувство и надлежащимъ покаяніемъ діавольскій расколъ, жидамъ сообщающій, бросить, церкви же святой или паче Христу съ правовѣрными соединитися сомнительство и опасеніе имѣете. Опасуетеся же въ церкви нашей святѣй нѣкоторыхъ новинъ отъ Никоновыхъ временъ нововнесенныхъ, а какіи то тіи новины, до сихъ поръ вы не протолковали и протолковать не можете. А отъ насъ уже вамъ давно о томъ ясно протолковано, какъ въ протчіихъ противу васъ книгахъ, такъ и въ розыску преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго можно по всему видѣть, что таковая вамъ мнимая новина или новая вѣра въ церкви нашей кажется, какова иногда аріаномъ казалась, которыхъ Григорій Святый Назіанзинъ въ словѣ своемъ 25-мъ точно изобличаетъ, какъ-бы васъ расколщиковъ нынѣ изобличать надлежало. Песокъ чтуще и свѣтильники укоряюще, камыки сокровиществующе и бисери презирающе; небо вѣдаетъ яко не толико песокъ звѣздъ обилшіи и каменей прозарныхъ камыки, елика сія оныхъ чистшая же и честнѣшая паки не годуеши, паки вооружаешися, паки укоряеши новая вѣра. До здѣ Назіанзинъ. Не меншимъ во истину паче аріанъ ослѣпленіемъ и ожесточеніемъ и вы господа перстовѣры одержимы на нашу церковь клеветать затвердили: новая вѣра. А всякому вѣрующему извѣстно, что у насъ Христосъ не новой, тайны святыи, церковь освящающіи, отъ самого Христа издревле происходящіи, вѣра совсѣмъ христіанская православно-восточная; и въ законѣ вѣры нашея что не древнее апостольское? А отъ вашихъ расколнических скитовъ, какъ они началися, даже до нынѣшнихъ нашихъ временъ сколько-то новыхъ Христовъ, новыхъ Богородицъ, евангелистовъ и апостоловъ произошло и появилось. О прочіихъ

же обрядахъ древнихъ закона христіанскаго нечего у васъ и спрашивать, понеже церкви и священства не имѣете, ниже браковъ законныхъ знаете. И какъ же таковыхъ вашихъ расколническихъ суевѣрій, вновь на Русіи возникшихъ и прозябшихъ не искоренять и проклятію не предавать? А вамъ, ко таковому пагубному суевѣрію пристрастившимся, кажется, будто наша церковь съ новою вѣрою и съ новоположенными клятвами и порицаніями на древлецерковная содержанія. Чудитися зѣло подобаетъ, каковою то вы совѣстію дерзнули о себѣ написать, что хотя церкви святѣй нынѣшней Россійской не пріобщаетеся, однако церковныхъ ея собраній не гнушаетеся и священныхъ сановъ не отметаете, ниже тайнодѣйствъ церковныхъ ненавидите. Такая то слово слово правда, какъ бы кто сказалъ матери: въ глаза плюю, однакожъ ее почитаю и люблю. При семъ же совсѣмъ матери своея церкве отчуждившися, какъ вы посмѣли сказать съ призываніемъ во свидѣтелство Бога Всевидца, что вины расколотворныя за собою не видите и не имѣете, но не измѣнно въ древле-православнѣй свято-отеческой церкви пребывате и обрѣтаетесь. Болѣе вамъ на сіе пусть самъ діаволъ отвѣщаетъ, который отвѣщалъ сыномъ Скевы іудеянина архіерея, во Христа не вѣрующимъ, а имя Іисусъ Христово надъ бѣсноватыми призывающимъ: (Дѣян. гл. 19, ст. 15.) Іисуса знаю и Павла свѣмъ, вы же кто есте? Во истинну бо не инымъ образомъ древнія церкве православныя имя себѣ восписуете, токмо какъ сіи невѣрныи іудеане имя Іисусъ Христово призывали. Слѣдователно безъ сумнѣнія какъ сіи Скевы, а не церкве сынове не могли съ Христомъ и съ церковію Его имѣть сообщенія ради имене Іисусъ Христова призыванія, но духъ лукавый на нихъ укрѣпился, тако и вы предковъ своихъ расколотворцовъ потомки, сирѣчь Аввакума роспопы и прочіихъ, а наипаче Данила дьячка, вашего преискренняго заводчика, напрасно и по пустому о себѣ сказываете, что вы неизмѣнно въ древле-православнѣй святоотеческой церкви пребывающе обрѣтаетеся, а самою вещію купно жъ съ сими-жъ скевитинами и съ прочіими невѣрными іудеами во области сатанинской Христа и церкви чужды пребываете. И надобно бы вамъ ежели не нашего увѣщанія, то хотя показанного духа лукаваго послушать и разсудить, кто Іисусъ Христосъ, кто древняя его церковь святая апостольская и вы кто есте. Какимъ-то образомъ можно вамъ обрѣтаться въ церкви древней Христовой, всего того лишившимся и отчуждившимся, что Христосъ кровавыми заслугами своими и смертію своею сдѣлалъ и церкви своей предалъ, сирѣчь священства и протчихъ таинъ божественныхъ, и какъ же вамъ внѣ Христа и внѣ церкве и внѣ живота вѣчнаго со всѣми жидами не обрѣтатся, понеже до жидовъ сіе слово Христово речеся: (Іоан. глав. 6.) аминь аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ. Сколько же жидамъ, столько и вамъ олонецкимъ скитникамъ сіе слово Христово внятно и дѣйствително. Разсудити же и сіе подобаетъ, что вы инымъ резономъ древней церкви себѣ не присвояете, токмо старыми книгами, какъ и жиды пророческими книгами пророческую ветхозаконную церковь себѣ присвояютъ. Слѣдовательно сколько причастія и сообщенія нынѣшнимъ жидамъ съ ветхозаконною пророческою церковію, столько и вамъ расколщикамъ съ древнею апостолскою имѣется. Ради лучшаго изъясненія и вразумленія прочтите Златоустаго святаго въ книгѣ Маргаритъ, іудеовъ и сообщниковъ іудейскихъ обличающаго столь книгами пророческими величающихся, сколко вы старинными русскими величаетеся. (Слово 1 на Іудеи.) Никто же (рече) да стыдится сонмищь (іудейскихъ) ради книгъ, но сихъ ради паче да ненавидитъ и да отвращается, яко на досаду держатъ книги святыя, яко не вѣруютъ яже въ нихъ глаголы, яко на послѣднее тѣхъ оглаголютъ нечестіе, и да навыкните яко не освящаютъ книги мѣсто, но скверно творитъ сходящихся произволеніе. Повѣсть вамъ повѣмъ древнюю. Птоломей братолюбецъ яже отвсюду книги собравъ и увидѣвъ, яко во Іудеохъ

суть писанія о Бозѣ любомудрствующа и жителствѣ изряднемъ, призвавъ мужи отъ Іудей, протолкова ихъ со онѣми, и положи во святилищѣ Сарапидовѣ; ибо бѣ эллинъ мужъ той. И даже до нынѣ тамо пророческія истолкованныя книги пребываютъ. Что убо святъ-ли будетъ Сарапидовъ храмъ книгъ ради? Да не будетъ. Но оны убо имутъ свою святость; мѣсту же тому не подобаютъ, ради сходящихся скверностей. Тоже убо и о сонмищи (іудейскомъ) вмѣняемъ. Аще бо и кумиръ не стоитъ тамо, но бѣсове живутъ въ мѣстѣ томъ; и се не о иже здѣ сонмищи глаголю точію, но и о иже въ Дафни лукавнѣйша бываетъ пропасть еже наричутъ Матронино, ибо многи слышахъ отъ вѣрныхъ восходити тамо и присидѣти мѣсту тому, но да не будетъ ми когда сихъ вѣрныхъ нарещи. Мнѣ бо и Матронино и Аполоново святилище подобнѣ скверно есть. Аще ли кто ми дерзость зазираетъ, паки азъ послѣднее тому зазрю неистовство. Рцы бо ми: идѣже бѣсове живутъ, не нечестія ли мѣсто есть, аще и кумиръ не стоитъ. Идѣже Христоубійцы сходятся, идѣже крестъ отгонимъ есть, идѣже Богъ хулимъ есть, идѣже Духа благодать отметаема есть, паче же и самѣмъ сущимъ жидомъ болши отсюду есть вредъ. Тамо бо наго и проявлено есть нечестіе и удобь не привлечетъ, ниже прелститъ умъ имущаго и цѣломудрствующаго. Здѣ же глаголюще Богу покланятися и идолъ отвращатися и пророки имѣти и почитати глаголы сими много устраяюще лщеніе, простѣйшая и несмысленная безъ сохраненія во своя влагаютъ сѣти, тѣмъ яже убо нечестія, равна тѣмъ и еллиномъ, а еже прелести лютѣйша паче сихъ содѣваются, ибо и у сихъ стоитъ капище не видимо прелести, на немъ же ни овца, ни тельца, но души человѣческія пожираютъ. До здѣ Златоустъ. По сему убо Златоустаго святаго показанію, совсѣмъ сходно, какъ жидовского, такъ и вашего расколническаго суевѣрія обличителному, постыдитеся столь бездѣлно хвастать и столь бездѣлно о себѣ высокоумствовать, аки-бы вы ради старинныхъ книгъ неизвѣстныхъ древнія церкви сыны. А вы сыны діаволи, какъ и жиды старѣйшими книгами пророческими хвалящіися. И столко то въ васъ святости ради старинныхъ книгъ хотя и святыхъ, сколко святости въ жидахъ или въ кумирницѣ Серапидовой Птоломеевой ради книгъ пророческихъ. И кая полза жидамъ или кое имъ сообщеніе съ ветхозаконною церковью пророческою, что они глаголютъ ея вѣровати и принимати, новозавѣтную же крайне ненавидятъ и отметаютъ. Такова полза и вамъ расколщикамъ, или еще горшая, понеже вы расколническимъ суевѣріемъ, паче жидовъ горшимъ, помрачены и ослѣплены, первенствующую новозавѣтную церковь апостольскую во времена апостоловъ и чудотворцовъ святыхъ бывшую пріемлюще, нынѣшнюю же отъ тоя жъ происходящую и до скончанія вѣка по обѣщанію Христову происходить имущую, равно съ жидами отметасте и не пріемлите. Того ради съ ними вамъ часть непремѣнная, а не съ древними святыми чудотворцами или съ первенствующею церковію апостольскою.

Предисловіе раскольническое.

Или того ради лишаеши насъ православныя церкви и спасенія, яко не имѣемъ за нужными случаями архіереовъ и іереовъ поставленія, церковныхъ тайно-дѣйствъ пространныхъ.

Обличеніе правовѣрнов.

О прелестницы и діаволи во ангела свѣтла лукавымъ и лицемѣрнымъ смиреніемъ и лстивыми на пагубу душъ словесы преобразующіися; представляете бо себе будто-бы благоговѣйныхъ и надежду спасенія имущихъ, церкве святыя не лишившихся, хотя архіереевъ и тайнодѣйствъ церковныхъ душеспасителныхъ не имѣете. Оле вашего благоговѣнія во адъ низводящаго и съ жидами водворяющаго! И почему жъ то вамъ священство и протчіи тайнодѣйства церковныи, кровію Христовою сдѣланныи, столь очунь лехки будто-бы ко спасенію малонужныя или и непотребныя? Знатно, что у васъ Христосъ священникъ во вѣки по чину Мелхиседекову или не вѣруется, или слехка и напрасно

таковымъ саномъ наречѣнъ и Павломъ апостоломъ къ Евреемъ ревностно проповѣдуемъ, да еще съ такимъ прилогомъ: прелагаемому убо священству по нужди и закону премѣненіе бываетъ. Можно убо видѣть, что какъ ветхаго закона въ ветхозаконномъ священствѣ, то кольми паче въ новозавѣтномъ священствѣ новаго христіанского закона вся сила состоитъ и заключается. А по вашему уму раскольническому на апостола и на Христа отнюдь разсмотрѣнія не имущему безъ священства и безъ таинъ въ законѣ христіанскомъ отнюдь никакой премѣны не имѣется. Должны бысте хотя книгъ своихъ старинныхъ постыдитися и столь лехко о тайнодѣйствіяхъ и священствѣ не разсуждать и безпутно не утверждать; посмотрите бо что въ вашей книгѣ мнимой старинной Кирилла Іерусалимскаго написано, на листу 76 на оборотѣ: но рекутъ еретицы, то уже іерейства и жертвъ въ церкви Христовѣ нѣсть потребы. Писано бо есть: безъ всякаго прекословія меншее отъ болшаго благословляется. Въ первомъ законѣ есть Ааронъ болшій, отъ него же по ряду вси іереи благословеніе пріимаху; но Мелхиседекъ иного рода, иже есть іерей Бога вышняго. По образу Христа, той есть Аарона болше, понеже великій патріархъ Авраамъ даде ему десятины. Къ тому Мелхиседекъ уставися по чину во іерействѣ во вѣки пребывати, а Ааронъ въ своемъ іерействѣ поставленъ на время, и не возмогоша іереи его во вѣки пребывати, смерть Ааронова имъ прекратила. Того ради Христосъ не по Аарону временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина пріиде архіерей вѣчныхъ благъ и яко же самъ никогда не умираетъ, тако же и архіерейство его по чину Мелхиседекову не престаетъ, (Псаломъ 109.) якоже, пишетъ, ты еси Архіерей во вѣки по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротоніею, еже есть рукоположеніемъ: (Луки зач. 114.) И воздвигъ руцѣ свои иблагослови ихъ и вознесеся на небо. А апостоли паки епископовъ освятиша, яко же пишетъ: (Дѣянія, 31.) тогда постившеся и помолившеся и возложше руки на ня и отпустиша ихъ проповѣдати слово Божіе. А епископи паки поповъ, якоже пишетъ: (Дѣян. 35.) освящше же имъ попы на вся церкви, помолившеся съ постомъ, предаша ихъ Господеви. И паки индѣ пишетъ: (Тим. зач. 300.) сего ради оставихъ тя въ Критѣ да недоконченная исправиши и устроиши во всѣхъ градѣхъ попы, якоже азъ тебѣ повелѣхъ. Се имаши іерейство Христово, иже не пріиде разорити, но прежній законъ и его іерейство въ новый истинный вѣчный законъ премѣнити, и яко же пишетъ, ибо премѣненія ради священства имать тако же быти и закону премѣненіе, еже есть вмѣсто по чину Ааронову предастъ намъ своихъ священниковъ по чину Мелхиседекову. Вмѣсто же Ааронихъ жертвъ овновъ и крови, повелѣлъ намъ тѣло и кровь Свою въ хлѣбѣ и винѣ жертву приносити, глаголя, сіе творите приношеніе жертвы въ память Мою, да яко убо пишетъ, отъемлетъ первое, да второе поставитъ. И яко же премѣнися первое священство, то и жертва, ибо сіе вкупѣ бываетъ и ни едино безъ другаго не можетъ быти. Сія и множайшая о священствѣ и безкровной жертвѣ союзныхъ и ко спасенію нужныхъ тайнодѣйствахъ церковныхъ книга Кирилла Іерусалимскаго именуемая отъ писанія и отъ древняго церковнаго преданія громоглася и свидѣтельствуя изобличаетъ явственно ядъ какъ древнихъ еретиковъ, такъ и васъ нынѣшнихъ расколщиковъ, которые сами о себѣ засвидѣтельствовавше что священства, въ немъ же сила церкви и закона христіанскаго, не имѣете и посему такожъ всякихъ тайнодѣйствъ церковныхъ и безкровныя жертвы пусты обрѣтаетеся, безсовѣстно сказываете, что будто по стариннымъ книгамъ непремѣнно вѣруете и отъ древніе церкви не отлученны пребываете. Въ той же книгѣ, именуемой Кирилла Іерусалимскаго, на листу 263 на оборотѣ, о Люторѣ и о его ереси пишется: иже (сирѣчь Люторъ) не токмо апостольское преданіе и отеческое ученіе преобидѣ, но свой вредоумный законъ латинскіи мняся утвердити, его же и останки погуби

и церкви своя латинскія разруши и священную литоргію укоривъ и похуливъ и отверже; и паки тамъ же на листу 264: и хиротонисанный, сирѣчь святительскій руковозложенный чинъ, еже поставляти епископы и попы и діаконы и иныхъ церковныхъ чиновниковъ, отрину и вмѣсто совершеннаго отъ простыхъ мужей рукополагатися имъ устави дѣтскимъ играніямъ небесная образованія и ангельскую службу уподоби, паче же наруга и прочая. Въ таковомъ отъ старинной же вашей книги о священствѣ пунктѣ, какъ вы можете старовѣры Выгорѣцкіи съ лютеранами и съ жидами спорить, сами священства и хиротоніи и литургіи и никакихъ таинствъ отнюдь не имуще. Слѣдуетъ вамъ по необходимой нуждѣ какъ съ лютеранами, такъ и съ жидами помирится и безпрекословно содружится. Друзи же суще таковыхъ враговъ божіихъ по какому резону можете быть Христу и церкви Его святѣй общниками и причастниками. Сказываете, что будто за нужными случаями священства и тайнодѣйствъ пространныхъ не имѣете. А у васъ какъ пространно, такъ и кратко отъ таинствъ церковныхъ ничего не бывало и за безпоповщиною быть не можетъ. Да за какими бы то нужными случаями пространно сирѣчь по надлежащему чиноположенію церковному не имѣть вамъ архіреовъ и священниковъ; понеже у васъ пространныи книги старинныи и кажется воля и доволство всякое, толко одного не достаетъ, что вамъ какъ лютерамъ и жидамъ священства требовать совѣсть единонравная. Да и не откуда его вамъ взять кромѣ нашея церкви православно восточныя и се то вамъ нужный случай и невозможность крайняя.

Предисловіе раскольническое.

Понеже отъ самихъ апостолскихъ временъ, во многа времена въ гонителныя, тѣсноты и нужныя случаи церковь Христова со угодники Божіими и съ вѣрными христіаны пребываше многажды кромѣ видимыхъ церквей и кромѣ священниковъ и кромѣ пространныхъ тайнодѣйствъ, о чемъ въ отвѣтѣ 101-мъ и прочихъ засвидѣтельствуемъ.

Обличеніе правовѣрное.

Какъ въ отвѣтахъ своихъ лжете, такъ и здѣсь, по прямому расколническому суемудрію глаголати дерзаете, будто-бы во времена апостольскія церковь соборная безъ священства бывала. Ежели бы такъ бывала какъ вы сказываете, то какъ бы можно Златоусту святому столь ревностно о священствѣ писать въ бесѣдахъ своихъ апостольскихъ на Павлово къ Ефесеемъ посланіе въ нравоученіи на схизматики или расколщики: рцы ми еже глаголати, яко православни суть, а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ; и кая польза есть иныхъ, сему не сущу опасну; якоже бо за вѣру, такъ и за сіе ратовати подобаетъ. Ежели убо въ тонкость сіи Златоустовы словеса разсудить и разобрать, то можно ясно увидѣть, коликое онъ дѣло священство быти ставитъ и утверждаетъ. Вопервыхъ верстаетъ его съ вѣрою, что такъ за священство, какъ за вѣру надлежитъ ратоватися, сирѣчь мученическимъ образомъ подвизатися и страдати. Второе сему рече не сущу опасну, сирѣчь рукоположенію или священству по надлежащему, не имѣющемуся кая полза иныхъ сирѣчь догматовъ вѣры православныхъ. Третіе потому единому схизматиковъ или расколщиковъ чуждыхъ творитъ имяни православнаго, яко у нихъ рукоположенія священнодѣйственная исчезаютъ и погибаютъ. Рцы ми бо (рече) еже глаголати яко православни суть, а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ, съ таковымъ убо безъ всякого сумнѣнія православнымъ и апостольскимъ Златоустаго святаго исповѣданіемъ можетъ-ли хотя мало быть сходное ваше Выгорѣцкое новоумышленное мудрствованіе. Златоустъ святый утверждаетъ, что безъ священства нелзя и подумать быть и состоять вѣры православной апостольской. А вы, лжеучители Выгорѣцкіи, сказываете въ своемъ нечестивомъ предисловіи, будто въ самыи времена апостольскіи церковь Христова со угодники Божіими и съ вѣрными христіанами кромѣ священниковъ и тайнодѣйствъ пребывала. И таково-то ваше рѣченіе и утвержденіе какъ-бы сказать церковь Христова право-

вѣрная безъ вѣры во Христа православныя иногда бывала; понеже Златоустъ святый вѣру и священство неразлучнымъ союзомъ связуетъ и въ единой вѣрѣ ставитъ и верстаетъ. Ежели не Златоустаго святаго, то хотя книгъ вашихъ старинныхъ надлежало было вамъ постыдитися; понеже и книги ваши старинныи, какъ-то напримѣръ вышеприведенный мнимый Кириллъ Іерусалимскій то-ли о священствѣ отъ самыхъ временъ апостольскихъ противъ лютеранъ и противъ еретиковъ представляетъ, что вы по пустому разсуждаете и болтаете.

Предисловіе раскольническое.

Такожде и по пустынямъ кромѣ сихъ многажды пребывающе угодницы божіи спасахуся, якоже Великій Аѳанасій въ толковані притчей глаголетъ; вопросъ 24: которыи суть истинныи поклонницы, ниже въ горѣ оной, ниже во Іерусалимѣ, но духомъ и истинною покланяются Богу? Отвѣтъ: сіи суть иже въ пустыняхъ и горахъ и въ вертепахъ и въ разсѣлинахъ земли живуще, иже кромѣ собранія церковнаго дѣлы благими Божественнымъ Духомъ просвѣщаемы; духомъ и истинною покланяются Богу и Отцу нашему, иже есть на небѣсѣхъ, непорочно живуще и Богу благочестно мудрено служаще, во всякомъ благочестіи и чистотѣ добродѣтелей сіяюще и не требуютъ церкви или мѣста, но сами себѣ храмы творяще благими дѣлами на всякомъ мѣстѣ и вездѣ благоугождаютъ Богу, непрестано и чистѣ Ему служаще вся дни живота своего. До здѣ святаго Аѳанасія.

Обличеніе правовѣрное.

Между протчіими вашими безпутными и безстудными умствованіями приводите сіе отъ книги Скрижаль Аѳанасія святаго разсужденіе, такожъ во отвѣтѣ своемъ на вопросъ къ вамъ 101 іеромонаха Неофита. Надлежитъ убо всякому хотя отчасти умному и образованному человѣку по премногу удивится, какъ-то вы смѣете и безстудно дерзаете столь о себѣ высокоумствовать и съ толиками угодниками божіими, ангелоподобнымъ житіемъ въ древнихъ палестинскихъ пустыняхъ просіявшими, себе верстать и прикладывать, ихъ же въ церкви святѣй безмертная во вѣчныя роды похвала неизрѣченная, въ стихирахъ на Господи возвахъ въ субботу сырную отчасти изображенная: кто изречетъ изъ земнородныхъ чудная ваша житія отцы всемірніи, кій же языкъ изглаголетъ священные въ дусѣ подвиги и плоти ваша страданія добродѣтелей, изможденія плоти, боренія страстей, во бдѣніяхъ, въ молитвахъ и слезахъ. Вы въ мірѣ якоже ангели во истинну явистеся, сами бѣсовскія силы совершенно низложисте, сотворша чудная и дивная знаменія. И паки на утрени свѣтиленъ: міра отвергшіися и крестъ вземшіи множество преподобныхъ отецъ съ лики мучениковъ, іерархъ собраніе и женъ сочиненіе насъ возвеселите. А вы брюхорадники Выгорѣцкіи какимъ-то образомъ міра отверглися и почему крестоноснаго ига Христова коснулися? Развѣ потому, что въ Выгорѣцкую пустыню забралися свободно жить, торги производить, безъ всякаго препятія беззаконія вскія исполнять, и однимъ словомъ—брюху, а не Христу работать; надѣемся, что оныи пустынники далече отъ васъ житіемъ и міра отверженіемъ были лутшіи, которыи до преподобнаго Пахомія приходили и ногама по верху водъ, яко по суху близъ монастыря рѣку преити вмѣстѣ съ собою Пахомія преподобнаго звали, однако, понеже были еретицы церкви святѣй не пріобщающіися, того ради по писанному въ книгѣ минеѣ четьѣ маія въ 15 день таковая горделивая словеса онѣхъ еретиковъ преподобный Пахомій слышавъ, рече къ братіямъ: попущеніемъ божіимъ возмогутъ еретицы тіи преити рѣку, яко по суху помощію діавола, уловившаго ихъ въ сѣть свою, яко да утвердится еретическая прелесть. Обаче азъ не прошу у Бога таковаго чудесе, дабы ми ходити по водахъ, вѣмъ бо яко не точію иноческій, но ниже христіанскій есть се помыслъ; шедше же рцыте имъ: сице глаголетъ смиренный Пахомій: уповаю на Бога, но на моя дѣла не уповаю и грѣшна себе быти свѣмъ и не хощу искусити Господа Бога моего, тщаніе же ми есть, не да по водахъ хожду, но да плачуся выну о грѣсѣхъ моихъ и

да взыщу помощь Божію ежебы ми преити безъ вреда вражія искушенія. И отъ идоша еретицы постыжденны. Какъ сіи еретицы, хотя постницы и власяными рубы по подобію Предитечи обложены за свою ересь преподобнымъ Пахоміемъ отвержены и чужды живота вѣчнаго засвидѣтельствованы, такъ и оный столпникъ въ минеѣ четьѣ и въ прологу іюня 8, въ житіи преподобнаго Ефрема патріарха антіохійскаго воспоминаемый, до толь не могъ надежды спасенія получить, хотя на столпѣ крайне міра и плоти угодія отвергся пребывалъ, донележе ереси Севировыя не отступилъ и не проклялъ и церкви святѣй православно апостольской не пріобщился, пастырскаго отъ преподобнаго Ефрема увѣщанія послушавъ. Вамъ же Выгорѣцкимъ лжепустынникамъ кая часть и сходство съ сущими пустынниками не токмо правовѣрными, но и съ показанными еретическими, которыя сверхъ раскола, церкви Божіей противящагося, въ скитахъ своихъ различная нечестія и беззаконія, ниже въ Содомѣ, ниже во языцѣхъ именуемая, умножаете и плодотворите. Слѣдовательно таковымъ вамъ сынамъ погибельнымъ кая можетъ быть надежда вѣчнаго спасенія?

Предисловіе раскольническое.

И аще отъ апостольскихъ временъ въ нужныя случаи во святѣй Божіей церкви, кромѣ видимыхъ церквей и священниковъ, такоже и въ пустыняхъ пребывающе тако благоугождаху Богу, убо и мы въ нужныхъ сихъ случаѣхъ, древле-православная церковная преданія соблюдающе, спасеніе можемъ получити и святыя Божія церкви не отлучены быти, по словеси Златоустаго отца: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе.

Обличеніе правовѣрное.

Не о видимыхъ церквахъ, сирѣчь публичныхъ храмахъ божіихъ, намъ дѣло, которыя такожъ архіереями и священниками благословляются и освящаются на совершеніе тайнъ божественныхъ, а наипаче безкровныя жертвы, но дѣло намъ о самыхъ архіереяхъ и священникахъ, безъ которыхъ когда-бы то бывала церковь святая православно-каѳолическая отъ людей правовѣрныхъ, а не отъ стѣнъ, какъ и вы сказываете состоящая, и когда бы то таковъ крайне нужный случай имѣла, чтобы ей во всемъ свѣтѣ не имѣть архіереевъ и священниковъ, апостольскихъ наслѣдниковъ, тайнъ божественныхъ совершителей, того вы отнюдь со всею своею семьею буесловы Выгорѣцкіе не можете довесть и показать, кромѣ того, что по пустому, какъ вамъ лжеучителямъ и лжепустынникамъ свойственно, можете болтать и на прелщеніе безумныхъ отъ своего ума лгать и велѣрѣчить. Во первыхъ убо не суще-ли ваше бѣсовское ложное велерѣчіе глаголати, что будто отъ апостольскихъ временъ имѣвала церковь случай быть кромѣ священниковъ, которую вашу рѣчь вытолковать и въ какой-бы силѣ къ дѣлу принять отнюдь нельзя сообразить, да и вы ее безъ всякаго толку положить не стыдилися, ежели во время апостоловъ на земли еще живущихъ таковъ бывалъ случай, то апостоли чимъ тогда въ церкви обрѣталися; кажется что они самопервоначальныя отъ Христа священницы и таинъ Божіихъ строители, по глаголу Павла святаго: (1 Коринѳ. глав. 4). тако насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слуги Христовы и строители тайнамъ божіимъ. И не отъ иного кого, токмо отъ апостоловъ, чрезъ надлежащую хиротонію, завелися въ церкви архіереи и священницы. Того ради тайны святыя, а наипаче безкровная жертва, отъ архіереовъ и священниковъ въ церкви православной апостольской совершаемая, тоя жъ важности до скончанія вѣка имѣется, какой важности была отъ самыхъ апостоловъ или отъ Самаго Христа на тайнѣй вечери творимая, какъ-то о томъ вселенскій апостольскій учитель Златоустъ святый засвидѣтельствовалъ, (На посл. къ Тим. II, въ нравоученіи 2-мъ.): хощу нечто преславное рещи, но не чудитися, ниже смущайтеся, что же сіе есть просфора таяжде есть, аще и худый принесетъ, аще и Павелъ, аще и Петръ таяжде есть, еже Христосъ ученикомъ даде и юже нынѣ священницы творятъ; ни чимъ же сія меншая оныя, зане и сію не

человѣцы освящаютъ, но Самъ Той, иже и оную освятивый, якоже бо глаголы, яже Богъ провѣща, тыяжде суть, яже священникъ и нынѣ глаголетъ; сице и приносъ тойжде есть, и се убо тѣло есть и оно, а иже непщуяй сіе хуждшее онаго быти, не вѣсть яко Христосъ и нынѣ здѣ есть и нынѣ дѣйствуетъ. До здѣ Златоустъ. И каково убо вашея раскольническія безтолковыя рѣчи съ Златоустомъ святымъ и съ самою вещію сходство, что будто бы апостольскихъ временъ имѣвала церковь случай быть кромѣ священниковъ; слѣдователно во время жившихъ апостоловъ бывала церковь апостольская безъ апостоловъ и не апостольская, и бывала ей нужда называться апостольскою и не апостольскою. Ежели же таковыи, какъ вы лжете или сказываете отъ апостольскихъ временъ, сирѣчь послѣ апостоловъ бывали случаи, что церковь каѳолическая, повсемѣстная, или всего свѣтная, по всему свѣту безъ тайны священства и безъ литургіи божественныя обрѣталась, то откуду послѣ опять въ ней архіереи и священники взялись, а наипаче откуду они у насъ на Руси отъ временъ великаго князя Владиміра завелись? Не читаемъ нигдѣ, чтобы паки Христосъ съ небесъ на землю сходилъ и вновь архіереевъ хиротонисалъ, или бы апостоловъ ради хиротоніи съ небесъ посылалъ. О единомъ токмо Анфилохіи святомъ епископѣ иконійскомъ, ноября 23 дня празднуемомъ, читаемъ, что онъ ангеломъ отъ пещеры своея въ близъ тамо бывшую церковь изведенъ небесными мужи на архіерейство чудесно хиротонисанъ. Однако не того ради, чтобъ въ ту пору церквей и архіереевъ во всемъ свѣтѣ не стало, но ради особеннаго Божія благоволенія и Анфилохіева достоинства Богу угоднаго, понеже тогда-жъ, по утру къ той же церкви хиротонисать Анфилохія святаго епископовъ седмь числомъ приходило. И вѣкъ былъ въ ту пору Василія Великаго, Григорія Богослова, которымъ присный былъ другъ и преискренній Анфилохій святый, къ нему же писанія своя посылаху. И какъ прежде, во время Анфилохія святаго, такъ и послѣ, ежели-бы быти такимъ случаямъ, чтобы церкви святѣй безъ архіереевъ обрѣтатся, то откуду бы быть толикимъ соборамъ помѣстнымъ и вселенскимъ, на которыхъ не иной кто, токмо архіереи или отъ архіереевъ посланныи собиралися и председательствовали, и что надлежало догматовъ вѣры и благочинія церковнаго утверждали. Можно убо видѣть, что вамъ Выгорецкимъ жителямъ нужный случай не имѣть священниковъ и таинъ божественныхъ не отъ образца церкви святыя апостольскія приключился, но отъ своего невѣрія или старовѣрія, жидовскому старовѣрію сходнаго и сообразного, которое въ себѣ затвердивше и по подобію жидовъ ожесточившеся, дерзаете глаголати и писати тако: убо и мы въ нужныхъ сихъ случаѣхъ, древлеправославная церковная преданія соблюдающе, спасеніе можемъ получити, и святыя Божія церкви не отлучени быти. И какіи-жъ то у васъ древніи церковніи преданія соблюдаются безъ архіереовъ и священниковъ, безъ литургіи божественной, безъ исповѣди и святаго причащенія, такожъ и безъ браковъ законныхъ благословенныхъ? Надежда же спасенія въ чемъ вамъ можетъ состоять, равнымъ съ жидами священства и таинъ святыхъ хулникамъ и отметникамъ; и почему вы церкве Божія, кровію Христовою стяжанныя, неотлучны, но общники ея непремѣнныи тѣла и крове Христовы подъ видомъ хлѣба и вина, какъ жиды, никогда же причащающеся и въ себѣ тоя тайны не имуще и не токмо у насъ на Руси, но ниже во Іерусалимѣ, ниже во всемъ свѣтѣ быти сію вѣрующе; при семъ къ чему то вамъ сіе слово Златоустаго святаго очунь полюбилося: церковь есть не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, которыи слова довольно уже вамъ отъ насъ изъяснилися, что они вамъ отнюдь непотребны и съ вашею вѣрою и житіемъ ниже мало сходны.

Предисловіе раскольническое.

И сіе убо извѣщеніе вкратцѣ написавше, ищуще чрезъ сіе и просяще отъ вашего учительства милостиваго и человѣколюбнаго о нашемъ убогомъ жителствѣ разсужденія.

Обличеніе правовѣрное.

На сіе одно пустое велерѣчіе нечего-бы и отвѣтствовать, въ немъ же едино фарисейское лицемѣріе и волчее смиреніе явственно заключается, но понеже таковымъ смиреніемъ требуете о своемъ убожествѣ отъ насъ разсужденія, того ради нельзя намъ вашего требованія совсѣмъ пропустить и оставить. Можно убо видѣть, что вы свое убожество не плохо ставите, требуя объ немъ разсужденія; знатно, что оно у васъ въ такой силѣ, въ какой нищіи отъ Христа во евангеліи ублажены и похвалены. Блажени (рече) нищіи духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное. По общему же православнаго исповѣданія разумѣнію (Книга православ. испов. часть 2 о Блаженствахъ.), въ добродѣтель сію приносятъ первенства постницы и монашествующіи, имъ же не подобаетъ пещися ниже о доволствѣ пищи и ризахъ своихъ, но да имутъ вящшее воздаяніе на небесѣхъ. Лѣпотствуетъ претерпѣвати еже тымъ что оскудѣваетъ отъ сихъ, имуще предъ очесы словеса апостола глаголющаго: (1 Коринѳ. 4,11.) до нынѣшняго часа и алчемъ и жаждемъ и наготуемъ и страждемъ и скитаемся и труждаемся, дѣлающе своими руками: укоряеми благословляемъ, гоними терпимъ, хулими утѣшаемся, яко отреби міру быхомъ, всѣмъ попраніе доселѣ. Съ таковою убо нищетою безъ всякого сумнѣнія и безъ стыда, вы, господа Выгорцы, свое убожество верстаете, но мы по нашей совѣсти въ прежнихъ нашихъ обличеніяхъ довольное объ немъ разсужденіе представили, что оно отнюдь въ дѣло не годится и ниже малыя сѣни евангельскія нищеты касается, токмо одно брюхорадство, самоволіе и крайнее беззаконіе и безбожіе; ежели по духовному ваше разумѣть убожество, то и оное будетъ убожеству, во Апокалипсисѣ во главѣ 3 отъ Христа воспоминаемому, сходное и совсѣмъ подобное: изблевати тя имамъ отъ устъ моихъ, зане глаголеши, яко богатъ есмь и обогатихся, и ничто-же требую и не вѣси, яко ты еси окаяненъ и мнѝй, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ, которыя слова святый Андрей Кесарійскій отъ лица Христова вытолковалъ тако: яко-же бо (глаголетъ) про теплое блевотину движетъ пріемлющимъ е, сице и азъ тя яко мерзостное брашно изблюю словомъ устъ моихъ въ вѣчное мученіе (Лука 50.); зане терніемъ богатства сѣмя божественнаго словесе подавляяй, убожества своего въ духовныхъ (не разумѣеши) и слѣпоты умныхъ (твоихъ) очесъ (не вѣси) и отъ дѣяній благихъ наготы незнаеши. До здѣ Андрей святый Кесарійскій. Кто убо не вѣсть, что вы такожъ именемъ убожества величающеся слѣпотою гордыни бѣсовскія помрачены, и ожесточенны не можете спознать и увидѣть, что у васъ ради брюхорадныхъ торговъ и всегдашнихъ промысловъ нельзя быть скудости во имѣніи и богатствѣ примѣромъ нищихъ евангельскихъ, еще же и беззаконіе болшее, неже въ Содомѣ обрящется богатство, о убожествѣ же своемъ въ духовныхъ къ вѣчному животу и спасенію нужныхъ, ниже подумать хощете, что у васъ столько средствій ко спасенію, сколько и у жидовъ имѣется, сирѣчь одни бумажки старинныя, а таинъ Христовыхъ воплощеніемъ и смертію Христовою здѣланныхъ отнюдь ничого не бывало. Слѣдователно не такъ Лаодикійскія церкве, какъ вашего расколнического богоборного сонмища о духовныхъ по пустому гордящагося и превозносящагося, точное овое апокалиптическое обличеніе: глаголеши, яко богатъ есмь и обогатихся и ничтоже требую, и не вѣси, яко ты еси окаяненъ и мнѝй, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ. Таковое убо по нашей совѣсти и усмотрѣнію о вашемъ Выгорѣцкомъ убожествѣ разсужденіе предложивше, отъ любве нашея христіанскія купно и пастырскія тое жъ вамъ совѣтуемъ и того жъ желаемъ, чего и Христосъ желаетъ и совѣтуетъ всѣмъ таковымъ тщеславникамъ и горделивцамъ во оной же главѣ Апокалиптической: совѣщаю тебѣ купити отъ мене злато разженно огнемъ да обогатишися и одѣяніемъ бѣлымъ облечешися, да не явится срамота наготы твоея и коллуріемъ помажи очи твои, да видиши. Каковое убо вамъ, Выгорцамъ, по духовному разумѣнію злато и одѣяніе, съ коллуріемъ, или съ мастію на глаза лекарское у Христа купить над-

лежитъ и крайняя нужда имѣется; не иное во истинну токмо сіе, о которомъ же сами сказываете, что за нужными случаями у себѣ не имѣете, сирѣчь священства и прочіихъ таинствъ Христовыхъ ко очищенію, освященію, просвѣщенію и врачевству душевному устроенныхъ. Имѣвше же доволныя и свободныя у себе торги и промыслы по евангелію други отъ мамоны неправды, какъ къ временному, такъ и къ вѣчному животу способныя, ежели богоугодно употребляемыя. Кажется нелзя быть у васъ таковому нужному случаю въ неимѣніи таковыхъ таинъ Христовыхъ, паче злата дражайшихъ и нужнѣйшихъ. Ежели бысте ихъ не сыскали, у насъ, на Русіи, то бы до сихъ поръ во Іерусалимѣ и за Іерусалимомъ изыскать могли; но знатно, что у васъ столко о томъ искателствѣ раченія и таинъ святыхъ требованія и желанія, сколько и у жидовъ зловѣрниковъ и Христоненавистниковъ, съ которыми и вѣра ваша къ тайнамъ святымъ почему бы могла быть лучшая, резону отнюдь не видимъ; понеже болшея хулы на тайны Христовы отъ жидовъ, какъ отъ васъ, не видимъ и не слышимъ. Доволно отъ обратившихся къ намъ отъ вашего расколу наслышавшеся, что вы нашу церковь Божію съ тайнами и жертвенниками антихристову называете и мерзость на мѣстѣ святѣ, Даніиломъ и Христомъ предреченную, о нашей безкровной жертвѣ Христовой, горшею, паче жидовъ, совѣстію смѣете толковать.

Предисловіе раскольническое.

Но и еже на многія твоя вопросы творимъ отвѣтная разглаголства, извѣствуемъ, чесо ради сей многій трудъ воспріяхомъ. Первое: Понеже по указу Всепресвѣтлѣйшаго Императорскаго Величества велѣно съ тобою намъ учинить тихое и кроткое разглаголство о произшедшемъ несогласіи, и ты о ономъ несогласіи вопросовъ 106 прислалъ еси, мы же на оны отвѣтное разглаголство написахомъ, съ древле-церковными свидѣтелствы, свобождающе сими и себе и прочія слышатели отъ излишнихъ трудовъ. Ибо аще на вся сіи вопросы словесному бы быти разглаголству, колико-бы труда въ словесѣхъ множайшихъ о сихъ произошло, яко-же случается въ таковыхъ, и едина рѣчь, не единожды бы реклася и краткая множайшими возглаголалася бы, откуду и глаголющимъ и слышателемъ многъ бы трудъ и многовременен произошелъ. Нынѣ же единымъ намъ и многовременен трудъ въ собраніи свидѣтелствъ и въ написаніи отвѣтовъ, твоему же любомудрію и прочимъ честнымъ слушателямъ не много трудно есть прочести, и лехко послушати и недолговременно разглаголство сіе вняти.

Обличеніе правовѣрное.

Въ семъ вашемъ словѣ многій трудъ воспріяхомъ кто здраваго ума сый не почувствуетъ премерзкаго не токмо Богу но и человѣкомъ смрада гордыни фарисейскія и бѣсовскія, кажется хотя бы вашъ имѣлся и правилный настоящій трудъ, то бы не надлежало его такъ излишно превозносить и многотруднымъ представлять. Понеже ежели апостолу вѣруете, то должни есте непремѣнное имѣть разсмотрѣніе на овое первоверховнаго апостола Петра увѣщаніе: (1 посланія Петрова, глав. 3) Бога освятите въ сердцахъ вашихъ; готови же присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы слово о вашемъ упованіи. Христосъ же противу сего и подобнаго нашего долга во евангеліи увѣщаваетъ: (Лука глав. 17 зач. 84.) егда сотворите вся повелѣнная вамъ, глаголите, яко раби не ключими есмы, яко еже должни бѣхомъ сотворити сотворихомъ. Добросовѣстно же и по настоящему дѣлу разсуждая, надлежитъ признать, что вашъ трудъ, хотя бы и многотрудный, но что въ немъ есть, когда онъ не въ славу Христову и не въ ползу душевную, но въ прислугу овому труднику, тѣмъ же первоверховнымъ апостоломъ воспоминаемому: трезвитеся, бодрствуйте, зане супостатъ вашъ діаволъ яко левъ рыкая ходитъ искій кого поглотити. Верстается такожъ вашъ трудъ, точно безъ сумнѣнія и со овыми трудниками, отъ Павла апостола извѣщаемыми: (Къ Римляномъ глава 16.) блюдитеся о творящихъ расприи раздоры, кромѣ ученія ему же вы нау-

чистеся и уклонитеся отъ нихъ. Таковіи бо Господу нашему Іисусу Христу не работаютъ, но своему чреву. Иже благими словесы и благословеніемъ прелщаютъ сердца незлобивыхъ, которыи слова Златоустъ святый въ бесѣдахъ своихъ протолковалъ на жидовъ чревообъясниковъ, ради чрева въ Христа невѣровавшихъ и новозавѣтнаго его священства не пріемшихъ. Ваше же Выгорѣцкое сонмище, единымъ брюхорадствомъ живущее и священства Христова совсѣмъ лишившееся, благими же словесы и благословеніемъ сердца незлобивыхъ подлинно прельщающе, чимъ бы паче сонмища жидовскаго могло быть лучшее, вы буесловствомъ своимъ разсуждайте, а намъ разобрать и разсуждать нужды не имѣется; въ прочіихъ же показанныхъ вашихъ словахъ, не иная сила, токмо сія усмотруется, какъ бы кто отъ кого настоящаго дѣла имянно требовалъ, или бы сдѣлать что, или отвѣтствовать приказывалъ, а онъ бы напротивъ того рѣчь такую представлялъ,— не повелишь-ли приказать то дѣлать и не повелишь-ли приказать на то отвѣтствовать, пожалуй не прогнѣвись, я то буду дѣлать и на то буду отвѣтствовать, для того что къ твоей и моей пользѣ будетъ лучше. Таковую рѣчь кто здравымъ умомъ не присудитъ быти не токмо излишнею, но и дураческою. И вы буесловы Выгорѣцкіе не таковымъ ли примѣромъ поступаете съ іеромонахомъ Неофитомъ, или паче съ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, сказывающе бо сами, что онъ вамъ письменно 106 вопросовъ прислалъ, которыи письменныи вопросы не словеснаго такожъ, но письменнаго отвѣтствія непремѣнно требуютъ. А вы будто бы отъ себе чтось особое, сверхъ требованія выдумавше, съ великимъ хвастовствомъ вопліте и разсуждаете: мы на оны (сирѣчь вопросы) отвѣтное разглаголство написахомъ съ древле-церковными свидѣтельствы, свобождающе сими и тебе и себе и прочія слышатели отъ излишнихъ трудовъ; ибо аще на вся сія вопросы словесному бы быти разглагольству, колико бы труда въ словесѣхъ множайшихъ отъ сихъ произошло, и прочія ваши безумныя глаголы отвѣта недостойны.

Предисловіе раскольническое.

Второе: еже отвѣтное разглаголство писахомъ съ древле-церковными доводы со святоотеческими свидѣтельствы, сіе не въ укоризну и не въ препрѣніе, но во извѣщеніе и во исповѣданіе вашему любомудрію отъ себе приносимъ, дабы ваше учителство усмотрѣли насъ во святоотеческихъ древлецерковныхъ преданіяхъ крѣпцѣ и не сумнительно пребывающихъ, а о новопреданіяхъ и о новыхъ свидѣтельствахъ сумняющихся, оставили насъ не волнуемы, не обидимы, но отеческими утробами милостивно ущедряемы, въ древле церковномъ содержаніи пребывати и о спасеніи душъ своихъ пещися и плакатися грѣховъ своихъ и ваше кроткое и не обидное учительство благодарствовати.

Обличеніе правовѣрное.

Какъ въ прежнемъ, такъ и въ семъ предисловія вашего пунктѣ, хотя зѣло ласкательными словесы рѣчь произносится, однако гордынею фарисейскою и бѣсовскою чувствительно смердитъ, а во отвѣтствіи тоюжъ безпутною и безтолковою дорогою непремѣнно поступаете, что будто бы вы не вопрошаемы отъ насъ отвѣты отъ себе нѣчто очунь премудрое къ пользѣ своей и нашей затѣяли и составили и потому не стыдитеся по пустому вракать и безуміемъ своимъ къ намъ привязываяся величатися: еже отвѣтное разглагольство писахомъ съ древле-церковными доводы со свято-отеческими свидѣтельствы, сіе не во укоризну и не въ препрѣніе, но во извѣщеніе и во исповѣданіе вашему любомудрію отъ себе приносимъ. Какій то вы слѣдъ у насъ изыскали, чтобы намъ святоотеческая преданія, сирѣчь отъ святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ свидѣтельства были во укоризну и досаду. Кажется мы вамъ о себѣ безпрестанно отъ самаго начала вашего разврата и отступства представляемъ и аки аспидамъ глухимъ внушаемъ, что наша церковь православно-восточная каѳолическая, ея же мы неотступно держимся не на вѣтренныхъ какихъ уставахъ, но на Христовомъ, евангель-

скомъ, апостольскомъ и пророческомъ ученіи и на соборномъ или каѳолическомъ, со апостолами и пророками согласномъ, святыхъ и богоносныхъ отецъ преданіи утверждается и всю свою крѣпость и основаніе полагаетъ. Мы васъ пустосвятовъ Выгорѣцкихъ и Олонецкихъ и прочіихъ съ вами единомудрствующихъ спрашиваемъ и со всякимъ прилежаніемъ почти молимъ, извѣстите намъ о себѣ и безъ всякихъ околесницъ прямою дорогою покажите, почему столь высоко какъ пустосвятствомъ, такъ и храненіемъ святоотеческихъ преданій хвастаете и величаетеся, а по святоотеческимъ древнимъ преданіямъ ниже церкви, ниже священства, слѣдовательно и никакого закона не имѣете, богатства же торговъ, брюхорадныхъ промысловъ и всякаго беззаконія полны есте и со излишествомъ изобилуете, и почемужъ бы то намъ усматривать васъ во святоотеческихъ древле-церковныхъ преданіихъ крѣпко и несумнително пребывающихъ, слѣда не изыщемъ. Что же будто бы о нѣкоторыхъ новыхъ въ нашей церкве свидѣтельствахъ и преданіихъ усумнѣваетеся, то на сіе сумнительство по вашему явственному на пути погибельномъ состоянію должни есте овыхъ очокъ Павломъ проповѣдуемыхъ непремѣнно себѣ употребити: (2 Коринѳ. гл. 13.) себе искушайте, аще есте въ вѣрѣ, себе искушайте, сирѣчь не таково-ли вамъ или и не горшее отъ крайнія слѣпоты и ожесточенія о нашихъ новинахъ сумнителство и душепагубное мнѣніе, каково было по вышепоказанному Григорія святаго Назіанзина свидѣтельству о единосущіи Сына Божія аріаномъ, или каково до сихъ поръ имѣется о новозавѣтномъ священствѣ и христіанствѣ жидамъ невѣрнымъ и богоборнымъ. Что же протчее смиреннолукавыми своими заобыкновенными словесы представляете, дабы мы васъ въ древлецерковномъ содержаніи пребывати оставили, да еще не обидимыхъ и не волнуемыхъ, а у васъ церкве не бывало и не токмо имѣть, но и слышать ее не хощете, то бы лучше вамъ на прямикъ безъ всякія лести сказать: оставьте насъ жить по нашимъ волямъ и прихотямъ безъ церкви и безъ древняго закона христіанскаго. Что же до обиды касается, то не знаю, кто кого больше обидитъ, васъ-ли мы обидимъ, увѣщавающе по должности нашей надлежащимъ словомъ—возвратитися вамъ отъ погибели и вразумитися. Обиды же отъ васъ не претерпѣваемъ-ли, что вы, сущіи ехидны, по апостолу отъ насъ изшедше, сирѣчь отъ нашей церкви породившеся и крестившеся, туюжь церковь, свою матерь истинную, не токмо съ нами, но и съ тайнами божественными отвергосте и совсѣмъ оплевасте, и не токмо сами въ погибель прямо идете, но и множество нашея же церкве народа вслѣдъ себе влекти и отторгати не престаете. Напослѣдокъ представляете о себѣ, дабы мы васъ оставили плакатися грѣховъ своихъ и пещися о спасеніи своемъ, и сіе не одна-ли ваша насмѣшка на прелщеніе невѣдущаго вашея лести народа. Вопервыхъ безъ церкви, безъ тайнъ божественныхъ смертію Христовою ко спасенію намъ здѣланныхъ, какова можетъ быть надежда спасенія, (ко Евреемъ гл. 10.) по апостолу бо: отвергся кто закона Моисеова, безъ милосердія предъ двою, или тріехъ свидѣтелѣхъ умираетъ; колико мните горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый и кровь завѣтную скверну возмнивъ, въ ней же освятился и Духа благодати укоривый. Что есть завѣтную Сына Божія кровь вмѣняти въ скверну, Златоустъ святый въ бесѣдахъ своихъ протолковалъ: и кровь, рече, скверную вмѣнивъ. Что есть скверную? нечистую, или ничтоже множае имущую отъ прочіихъ. Сіе толкованіе Златоустаго хотя наипаче о недостойне причащающихся тѣла и крове Христовы разумѣется, однако апостольскихъ словесъ теченіе наипаче имѣется о апостатахъ отъ церкви святыя отступившихъ и тайны божественныя, а наипаче тѣло и кровь Христову подъ видомъ хлѣба и вина въ ни во что же вмѣняющихъ. Васъ же и вамъ подобныхъ Выгорѣцкихъ буеслововъ какъ бы выключить отъ таковыхъ же зловѣрныхъ апостатовъ, совѣсть благочестивая слѣда не обрѣтаетъ, поневе явствуетъ не токмо крайнее къ свя-

тымъ тайнамъ невѣріе, но и самое злохуленіе безбожное. И почемужъ то вамъ можетъ быть надежда спасенія? Плачъ такожде о грѣсѣхъ хотя бы у васъ и обрѣтался, но что въ немъ есть, когда по преждепоказанному отъ насъ Златоустову свидѣтельству не токмо плачъ, но ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха, сирѣчь богоненавистного раскола. Плачутъ, иногда и сердечный вопль къ Богу произносятъ, какъ келейно, такъ и въ своихъ мечетахъ невѣрныи жиды богоотступники, псалмы Давыдовы чтуще и поюще и аллилуіа единожды и дважды, но не трижды прилагающе, однако нельзя признать, чтобы ихъ плачъ былъ Богу пріятенъ и грѣховъ оставленіе ходатайствующъ; въ вашихъ же расколническихъ скитахъ сверхъ жидовъ надлежитъ подумать, откуду бы то взялся таковый о грѣсѣхъ плачъ, въ которыхъ грѣхи свальныи за обычаи и разговоры наипаче живутъ о торгахъ и брюхорадныхъ помыслахъ, во мнимыхъ же вашихъ часовняхъ, развѣ вамъ откуду умиленіе и плачъ раждается, когда скудость скамей съ подушками можетъ быть лучится.

Предисловіе раскольническое.

Третіе. Аще ли ти сіе нестерпимо возмнится, еже вопросы твоя разрѣшаемъ еже древле церковная содержанія святоотеческими преданіями укрѣпляемъ, еже нововводная преданія и сумнительная тѣхъ свидѣтельства являемъ, о сихъ покорно просимъ твое учительство не гнѣватися, свары и вражды не чинить по апостольскому завѣщанію. (Къ Тим. въ глав. 2.) глаголющему: рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти, ко всѣмъ учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя. Но аще ти мнятся сіи отвѣтствованія не истинна положенная древле православныя церкве свидѣтельства, аще не достовѣрна, просимъ тя потщися на сія наша отвѣтства учинить на письмѣ возъотвѣтствованія и аще тая святыхъ свидѣтельства не крѣпка ти мнятся, иными крѣпчайшими святыхъ апостолъ и святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ свидѣтельствы покажи несумнительными святоотеческими доводы, аще сильныя имаши, научи и несумнительну твою истинну намъ яви и восписанная твоя къ намъ пришли и обще мы поразумѣемъ и якоже вопросы, тако возотвѣтствованія, коль истинно будетъ слово твое и полезная отъ сихъ усмотримъ, ибо безъ подлинного увѣренія вѣровати истинно невозможно, увѣреніе же подлинное безъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ не состоится; достовѣрная же свидѣтельства яже суть отъ святыхъ апостолъ и отъ святыхъ соборовъ и отъ святыхъ отецъ и отъ свято содержанія древле всецерковнаго, яже кромѣ всякаго приневоленія волю человѣческую склоняютъ къ вѣрованію церковныхъ догматовъ.

Обличеніе правовѣрное.

Очунь изрядно внушаете, чтобы съ вами намъ кротко, а не сварливо поступать и тихое разглагольство имѣть, свары же и вражды не чинить, но таковое ваше смиренно лукавое отъ насъ требованіе, здравымъ умомъ разсудивши, овой Демостеновой ко Аѳинеомъ притчи совсѣмъ сходное: (Ѳеатронъ царскій, глава 10.) нѣкогда (рече) бесѣдова волкъ съ пастыремъ, злохитрнѣ волкъ творящи глагола къ пастырю: несогласію нашему всему вина твои псы, аще ми ихъ предаси, въ прочее время не буде между нами ни единой вражды. Вѣрова пастырь, предаде псовъ соблюдающихъ овецъ и вскорѣ искоренися и разсыпася стадо. Вамъ же расколщикамъ хищнымъ и злохитрымъ, во одеждѣ овчей волкамъ, вмѣсто псовъ наше пастырское правовѣрное обличеніе имѣется зѣло нестерпимое и ненавистное. Того ради подъ видомъ кротости и удаленія ссоры и вражды домогаетеся обыкновеннымъ смиренполукавствомъ своимъ, дабы мы таковыхъ псовъ противу васъ не употребляли.

Что же приводите слово апостольское, рабу господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя; мы таковому апостольскому увѣщанію не прекословамъ, но съ надлежащею вѣрою согласуемъ и повинуемся, однако съ надлежащимъ толкомъ, а не съ кривымъ, ниже безъ толку пріемлемъ. Не подобаетъ рабу

господню сварливу быти таковымъ образомъ, каковымъ были сварливы зловѣрныи жиды, Павловы или паче самаго Бога врази и соперники, о ихъ же злобѣ и враждѣ и всезлобномъ бѣшенствѣ, подобномъ на Павла возстаніи въ дѣяніихъ апостольскихъ довольно пишется, какъ-то напримѣръ въ главѣ 21: иже отъ Асіи іудеи видѣвше Павла во святилищи навадиша весь народъ и возложиша нань руцѣ вопіюще: мужіе израильстіи помозите, сей есть человѣкъ иже на люди и законъ и на мѣсто сіе всѣхъ всюду учитъ. И паки въ главѣ 22: послушаху же его (сирѣчь Павла) даже до сего словесе и воздвигоша гласъ свой, глаголюще: возми отъ земли таковаго, не подобаетъ бо ему жити; вопіющимъ же имъ и мещущимъ ризы и прахъ возметающимъ на воздухъ, повелѣ тысячникъ отвести его въ полкъ, рекъ, ранами истязати его, да разумѣетъ за кую вину тако вопіяху нань; и паки въ главѣ 17: зазрѣвше же непокоршіися іудее и пріемше крамолники нѣкія мужи злыя и собравши народъ молвяху по граду. Нашедше же на домъ Іассоновъ, искаху ихъ (сирѣчь Павла и Силу) извести къ народу, не обрѣтшу же ихъ, влечаху Іассона и нѣкія отъ братіи ко градоначальникомъ вопіюще, яко иже развратиша вселенную сіи здѣ пріидоша, ихъ же пріятъ Іассонъ, и сіи вси противно велѣніемъ Кесаревымъ творятъ, царя глаголюще иного быти Іисуса. Смятоша же народъ и градоначальники слышащія сія. Ваши же предки раскольническіи тѣмъ же духомъ напоенны и тѣмъ же сварливымъ купно съ жидами нравомъ на церковь святую дышущіи, не таковую жъ ли бѣсовскую крамолу, какъ жиды на Павла, на своихъ архіереовъ правовѣрныхъ дерзнули воздвигнуть, по пространному о томъ во Увѣтѣ духовномъ показанію и свидѣтельству, отъ котораго, ради краткости, едино окончаніе тоя крамолы, на листу 69 написанное, приводимъ и представляемъ: по прочтеніи же челобитныя не бысть имъ (сирѣчь раскольникамъ) ни коего слова отъ царскаго величества, ни указа, бѣ бо день уже къ вечеру преклонился и время наста вечерняго пѣнія, и тако они зліи раскольники изшедше изъ государевы полаты, идуще во градѣ кремлѣ съ богомерзкою сонмицею своею, кричаще: побѣдихомъ, побѣдихомъ, а что—невѣдомо что; и воздвигше руки горѣ, всѣмъ вопіяху: тако слагайте персты; и возшедше на лобное мѣсто, въ той же день, поставльше иконы и сѣдше тамо простый народъ паки и уже яко бы по повелѣнію Царскаго Величества, своему проклятому дѣлу учили и такожде показавше руки, кричали: тако вѣруйте; мы всѣхъ архіереовъ препрехомъ и посрамихомъ, тако творите. И тако весь путь, идя до сквернаго соборища своего и пребывалища, твориша. Имъ же не стерпе Божій судъ. Ибо оный проклятый Никита и иніи чернцы, лукавымъ духомъ томими бяху, тогда на лобномъ мѣстѣ и воиныя дни обмирающе, падаху точаще пѣны. До здѣ Увѣтъ духовный. Таковаго убо не мысленнаго спору отнюдь не надлежитъ рабу Господню производити, по увѣщанію апостольскому: рабу Господню не подобаетъ сваритися, ополчатися же противъ затѣйщиковъ таковаго спора ревностнымъ возраженіемъ и обличеніемъ, не токмо намъ, пастырскій долгъ на себѣ носящимъ, но и всѣмъ правовѣрнымъ въ писаніи искуснымъ всеконечно и необходимо надлежитъ, по представленію Златоустаго святаго о правовѣрныхъ гражданахъ антіохійскихъ въ словѣ 2-мъ о непостижимомъ: Христолюбивъ (рече) градъ вашъ изъ начала есть и отеческое сіе пріяли есте наслѣдіе никогда же презирати благочестія догматы растлѣваемы и откуду се вѣдомо. Снидоша нѣцыи отъ іудей, иногда при прародителѣхъ вашихъ, возмущающе чистая апостольскаго учительства велѣнія и повелѣваху обрѣзоватися и соблюдати законъ Моисеовъ. Сіе внесоша истощаніе тогда. Но иже градъ нашъ живущій, якоже нѣцыи доблественніи псы волка зряще пришедша и стадо все растлѣвающа, сице пришедшихъ онѣхъ не первѣе отступивша бранящe тѣмъ отвсюду отгоняюще, дондеже устроиша отъ апостолъ всюду во вселенней послана быти велѣнія, возбраняюща онѣхъ и по онѣхъ хотящихъ творити таковое на вѣрныхъ нашествіе. Писалъ сіе Златоустъ святый по разсмотрѣнію на главу дѣяній апостольскихъ 15-ю,

въ ней же пишется тако: сшедше отъ іудей (сирѣчь во Антіохію) учаху братію, яко аще не обрѣжетеся по обычаю Моисеову, не можете спастися. Бывшей же распри и истязанію не малу Павлу и Варнавѣ къ нимъ, учиниша взыти Павлу и Варнавѣ и нѣкимъ другимъ отъ нихъ ко апостоломъ и старцомъ во Іерусалимъ о вопрошеніи семъ. Здѣсь явственно показуется, что Павелъ святый входилъ въ распрю и немалое истязаніе противо жидовъ, зловѣрно учащихъ, однако нельзя сказать, чтобъ онъ по всему былъ самъ себѣ противенъ, увѣщевая послѣ ученика своего, апостола Тимоѳея: рабу Господню не подобаетъ сваритися. Таковая жъ Павла святаго ссора и распря со зловѣрными и распрелюбивыми Іудеи въ главѣ 13 дѣяній апостольскихъ показанная: видѣвше же Іудеи народы исполнившіеся зависти и вопреки глаголаху глаголемымъ отъ Павла, сопротивъ глаголюще и хуляще; дерзнувша же Павелъ и Варнава рекоста: вамъ бо лѣпо первѣе глаголати слово Божіе, а понеже отвергосте е и недостойны творите сами себе вѣчному животу, се обращаемся во языки. И паки тамъ же: Іудеи же наустиша честивыя жены и благообразныя и старѣйшины града и воздвигоша гоненіе на Павла и изгнаша я отъ предѣлъ своихъ, она же оттрясше прахъ отъ ногъ своихъ на нихъ, пріидоста во Иконію. По всѣмъ таковымъ поступкамъ своимъ Павелъ святый безъ сумнѣнія не перемѣнялъ, но паче исполнялъ показанное свое къ Тимоѳею завѣщаніе: рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тиху быти и ко всѣмъ учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя. Златоустъ святый не оставилъ и единаго здѣсь апостольскаго слова безъ толкованія, а наипаче сіе: тиху или кротку быти ко всѣмъ, вытолковалъ тако: рабу господню, рече, не подобаетъ сваритися, но тиху быти ко всѣмъ. Како убо глаголетъ: обличай ихъ со всяцемъ повелѣніемъ; и здѣ паки: никто же о юности твоей да нерадитъ; и паки: обличай ихъ нещадне, зане и сіе кротости есть; зѣлное бо обличеніе, егда съ кротостію бываетъ, еже наипаче угрызнути могущее сіе есть. Есть бо, есть, съ кротостію коснутися паче, нежели съ дерзостію посрамити.

Чтоже есть кротость и дерзость и что мужество и немужество, тотъ же Златоустъ святый на иномъ мѣстѣ, сирѣчь въ бесѣдахъ своихъ на дѣянія апостольская въ нравоученіи 48-мъ вытолковалъ: многаго (рече) прилежанія требѣ есть, дабы навыкнути, что убо сіе, что же ли оно. Прилежанія же требѣ (опасного) зане припоставляются къ симъ (добродѣтелемъ и) злобы, къ дерзновенію убо дерзость, къ кротости же не мужество. Потребно же есть усматривати, да не злобу кто содержай, мнѣтися будетъ добродѣтель имѣти, яко же аще бы кто непщуя со владычицею быти, не вѣдалъ съ рабынею сый. Что убо кротость и что не мужество? Егда другимъ убо обидимымъ не отмщаемъ, но молчимъ сами, сіе не мужества есть, егда же злѣ страждуще терпимъ, сіе кротость есть. Что же дерзновеніе? Паки тожде, егда о другихъ подвизаемся. Что же дерзость есть? егда о насъ самихъ отмщати хощемъ. Тотъ же Златоустъ на показанныи слова къ Тимоѳею апостольскіи: съ кротостію наказующе противныя, самъ себѣ задачу дѣлаетъ и отвѣтствуетъ: како убо еретика, глаголетъ, человѣка по первомъ, или второмъ наказаніи отрицаяйся, неисправленного, глаголетъ его же вѣсть неисцѣльными болящаго.

И паки тамъ же на оныя слова апостольски: еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины, а еже глаголетъ, таково есть негли будетъ нѣкое исправленіе. А еже негли, о безвѣстныхъ есть. Тѣмъ же оныхъ токмо отступати подобаетъ, о нихъ же можемъ явѣ отрещи и о нихъ же извѣстни есмы, яко не преставятся аще что любо будетъ. До здѣ Златоустъ.

Здѣсь по наученію апостольскому и Златоустаго святаго явственно показуется, доколь надлежитъ въ наказаніи противныхъ, а наипаче еретиковъ кротости употребляти, сирѣчь доколь не взыщется слѣдъ крайняго въ нихъ неисправленія и ожесточенія, а когда взыщется таковъ слѣдъ, то уже непремѣнно надлежитъ держать и хранить овое увѣщаніе апостольское: еретика человѣка, по первомъ, или второмъ

наказаніи, отрицайся; отрицаяся же его, аки волка хищнаго и врага Божія, не инако съ нимъ всякому правовѣрному, а наипаче пастырю, надлежитъ поступать токмо по показанію Златоустаго святаго въ словѣ 2-мъ о непостижимомъ сирѣчь: яко же доблестные псы волка зряще пришедша и стадо все растлѣвающа творятъ, бранище тѣмъ отвсюду и отгоняюще, и якоже Павелъ святый съ Еллимомъ волхвомъ отъ вѣры развратителемъ поступалъ по писанному въ дѣяніяхъ апостольскихъ въ главѣ 13: Савлъ же иже и Павелъ исполнися Духа святаго и воззрѣвъ нань (сирѣчь на Еллима волхва) рече: о исполненне всякія льсти и всякія злобы, сыне діаволь, враже всякія правды, не престанеши ли, развращая пути господни правыя; или яко же поступалъ тотъ же Павелъ святый съ отступниками отъ вѣры Именеемъ и Александромъ, отъ негожъ самаго въ посланіи 1 къ Тимоѳею въ главѣ 1 воспоминаемыми: Сіе (рече) завѣщаніе предаю ти, чадо Тимоѳее, по бывшихъ на тя прежде пророчествіихъ, да воинствуеши въ нихъ доброе воинство, имѣя вѣру и благую совѣсть, юже нѣцыи отринувше, отъ вѣры отпадоша, отъ нихъ-же есть Именей и Александръ, ихъ же предахъ сатанѣ, яко да накажутся не хулити. Что есть предавати сатанѣ? не иное токмо отъ церкве отлучити. Да будетъ таковый по словеси Христову, якоже язычникъ и мытарь, слѣдовательно сатанѣ рабъ и его свойственная снѣдь и часть, якоже Златоустъ святый въ бесѣдахъ своихъ на показанныи слова апостольскіи вытолковалъ: како предаде (сатанѣ) слыши: собравшимся вамъ, рече, и моему духу съ силою Господа нашего Іисуса Христа предадите таковаго сатанѣ. И изгнанъ бысть убо абіе отъ общаго собора, отторжеся отъ стада, бысть пустъ и нагъ и предадеся волку. Яко же бо облакъ воинство еврейское, тако церковь являше духъ, аще убо кто внѣ бываше, сгараше, бываше же внѣ судомъ апостольскимъ. Тако и Господь предаде Іуду сатанѣ: Абіе бо по хлѣбѣ вниде въ онь сатана. Есть же и сіе рещи, яко ихъ же убо исправити хотяху, не мучаху сами, не исправленныхъ же сами томленію предаяху. До здѣ Златоустъ.

Вы же, господа раскольщики, Выгорѣцкіи пустосвяты, почему лучшіи Именея и Александра, или Еллима волхва и прочіихъ еретиковъ, отъ вѣры отпадшихъ и развратителей крайнихъ, слѣда не видимъ и не обрѣтаемъ. Слѣдовательно дабы съ вами не ревностно, какъ бы съ хищными волками, но кротко какъ бы съ незлобивыми овцами поступать, резона не имѣемъ. Приводите намъ о кротости показанное апостольское слово: съ кротостію наказующе противныя, и на томъ рѣчь свою окончеваете. А у апостола святаго здѣсь рѣчь не окончена, понеже запятая имѣется, а послѣ слѣдующихъ словъ точка настоящая: еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины. Рѣчь же совсѣмъ окончавается послѣ сихъ словъ: и возникнутъ отъ діавольскія сѣти, живи уловлени отъ него въ свою его волю.

По таковому убо вашему не полному и не прямому апостольскихъ словъ представленію, можно видѣть, что вамъ сіи слова апостольскіи рожномъ въ совѣсти имѣются и чувствительно васъ касаются и ѳбличаютъ, что вы непремѣнно сыны діаволи, живо и самовольно воли его и области предавшіися. Того ради по всѣмъ вашимъ злохитрымъ нравамъ и зачинаніямъ знатно, что таковой отъ насъ кротости требуете, каковой вси невѣрніи и еретическіи мучители отъ правовѣрныхъ мучениковъ и исповѣдниковъ требовали, какъ-то напримѣръ злочестивый царь Діоклитіанъ требовалъ кротости отъ святаго великомученника Георгія по писанному въ книгѣ четьи минеи апрѣля 23 дня: Глагола царь (сирѣчь Діоклитіанъ ко Георгію) отложши дерзновеніе, кротокъ буди и благопокоривъ и прочая. Георгій же святый отвѣща: коль безумны есте, силу Божію волхвованіемъ именующе, о прелести же бѣсовстей безстудне гордящеся. И кому же намъ надлежитъ послѣдовать, Діоклитіанули, подъ видомъ кротости, въ погибель ведущему, или Георгію святому и прочимъ мученикамъ и исповѣдникамъ правовѣрнымъ дерзновенно правовѣріе утверждаю-

щимъ, злочестивыхъ же и невѣрныхъ мужественно обличающимъ. Вся сила требуемыя вами, раскольщиками, отъ насъ правовѣрныхъ кротости, чтобы васъ по настоящему не обличать и волками хищными и сынами погибельными въ числѣ еретиковъ и невѣрныхъ жидовъ богохульниковъ обрѣтающимися не называть. Но намъ сего не токмо приведенныи и показанныи образцы отъ писанія запрещаютъ, но и самъ Богъ у пророка Іезекіиля въ главѣ 3 таковый долгъ на насъ, пастырми именующихся, съ преужаснымъ прещеніемъ налагаетъ: сыне человѣчь, стража дахъ тя дому Израилеву, да слышиши слово отъ устенъ моихъ и воспретиши имъ отъ мене; внегда глаголю беззаконнику: смертію умреши и не возвѣстиши емуи не возглаголеши, яко остатися беззаконнику и обратитися отъ пути его, якоже живу быти ему, беззаконній же той въ беззаконіи умретъ, крове же его отъ руки твоея взыщу, и ты же аще возвѣстиши беззаконнику и не обратится отъ беззаконія своего и отъ пути своего беззаконна, той беззаконникъ въ беззаконіи своемъ умретъ, а ты душу твою избавиши. Таковое отъ самаго Бога намъ одолженіе и повелѣніе ужасно бросить и оставить и не посему съ вами раскольниками поступать. Что же съ велокимъ пристрастіемъ и домогательствомъ требуете отъ насъ письменныхъ возотвѣтствованіевъ на ваши іеромонаху Неофиту отвѣты и симъ до сихъ поръ предъ невѣдущимъ народомъ хвастаете и величаетеся, будто бы мы вамъ за скудоуміемъ нашимъ, а за вашими премудрыми и не побѣдимыми отвѣтами не возотвѣтствовали; но сія ваша бѣсовская ложь и заобыкновенная пустынническая спѣсь отъ вѣдущихъ и въ вѣрѣ искусныхъ людей довольно извѣстна и посмѣятельна, понеже отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода тогда жъ вамъ письменное возотвѣтствованіе было, и книга противо вашея неправды раскольническія сочинена, токмо за различными препятіями и неудобствіями до сихъ поръ не выпечатана. Не великое же мнится быти порицаніе, хотя бы и безъ возотвѣтствованія ваши отвѣты оставить, которыя здраваго ума и ученія совсѣмъ чужды и слова добраго недостойны; достойны же быть подъ разсмотрѣніемъ оваго слова въ притчахъ Соломоновыхъ въ главѣ 26: не отвѣщай безумному по злобѣ его, да не подобенъ ему будеши. Однакожъ да не возносите на высоту рога вашего нечестиваго и да не хвалитеся безуміемъ своимъ, не токмо показанная отъ Святѣйшаго Синода противу вашихъ отвѣтовъ книга сочинена и Божіимъ поспѣшеніемъ будетъ вскорѣ выпечатана, но и другая въ дополненіе съ настоящими обличеніями будетъ составлена въ храненіе и соблюденіе тѣхъ же притчей Соломоновыхъ правила: отвѣщай безумному къ безумію его, да не является мудръ о себѣ.

Отъ самаго начала, какъ только заводъ вашъ раскольническій, діаволомъ всѣянный, сталъ быть на Русіи, было множество книгъ печатныхъ и рукописныхъ, богомудрыми пастырьми и учительми церковными сочиненныхъ, ваши слѣпоту и заблужденіе обличающихъ, и противу ихъ отъ васъ никакого слова и отвѣта не бывало; ажъ на силу на вопросы іеромонаха Неофита отвѣтствовать вздумали, и таковыхъ отвѣтовъ своихъ дрянь столь высоко поставили, чтобы намъ противо ея подлиннымъ увѣреніемъ возотвѣтствовать; увѣреніе же де подлинное безъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ не состоится; достовѣрная же свидѣтельства, яже суть отъ святыхъ апостолъ и отъ святыхъ соборовъ и отъ святыхъ отецъ и отъ свято содержанія древле всецерковнаго, яже кромѣ всякаго приневоленія волю человѣческую склоняютъ къ вѣрованію церковныхъ догматовъ. И кто же такъ поучаетъ и вѣруетъ отъ нашихъ правовѣрныхъ учителей, что свидѣтельства апостольскіи и евангельскіи насильно и невольно волю человѣческую къ вѣрованію своихъ догматовъ преклоняютъ. Самъ Богъ насильно никого не спасаетъ, кольми паче его свидѣтельства и велѣнія апостолами, евангелистами, пророками и церковными преданіями утверждаема. Ежели бъ приневоленіемъ волю человѣческую къ правовѣрію склоняли, то бы и вы отъ своего раскола давно уже обратились, по-

неже во всѣхъ нашихъ увѣщаніяхъ не иное что представляется, токмо самаго Христа Божественныи свидѣтельства, апостолами и всѣми мучениками и чудотворцами проповѣдуемыи и изліяніемъ крове запечатлѣнныи, но понеже вашей воли и самоволію отъ таковыхъ свидѣтельствъ церковныи догматы правовѣрныи неправны, того ради ихъ свободно отметаете и отвергаете, самихъ себѣ вѣчному животу недостойны творяще. Не сіи бо догматы вашему самоволію нравны, которыи Христосъ, апостоли и святіи отцы утверждаютъ, но сіи, что самъ сатана и прелесть еретическая поучаетъ, Златоустомъ святымъ на Павлово къ Ефесеемъ посланіе въ бесѣдѣ 13 обличенная: аще отъимеши личину и обнажиши обличіе, узриши прелесть, прелесть бо се есть, егда еже, что есть, не является, но еже не есть, показуется, сице и при умышленіи бываютъ. Таковыхъ Златоустаго словесъ тамъ же на берегу толкъ положенъ: сицевая (рече) прелесть у еретиковъ. Ваше же раскольническое ученіе не таковыя жъ ли прелести исполненное, утверждающее, что нѣсть священства, нѣсть церкве, нѣсть таинъ Христовыхъ, нѣсть брака законнаго, нѣсть грѣхъ свальный грѣхомъ и прочая. А что же есть одни два персты, одинъ кукишъ арменскій и тѣмъ однимъ спасайся, Богу угождай и животъ вѣчный получай.

Предисловіе раскольническое.

Тѣмъ же просимъ и молимъ вашу благость милостивныма ушима слышати сіе наше извѣщеніе, и благоутробнымъ сердцемъ разумѣвати и не гнѣватися на насъ; понеже мы готовое древле-церковное благочестіе содержимъ, понеже святыхъ отецъ православное содержаніе имѣемъ, понеже не своя, но древняя святыхъ преданія и прародителей и отецъ содержаніе правовѣрное соблюдаемъ, понеже по апостольскимъ и отеческимъ богословцевъ гласовомъ всѣмъ сердцемъ нашимъ и умомъ и усты исповѣдуемъ и славимъ, покланяемся и почитаемъ, и вѣруемъ въ Пресвятую Пребезначальную въ Пресущную и Единосущную Троицу Нераздѣльную и Тріvпостасную, равно сильную и непостижимую, въ Безначальнаго и Нерожденнаго Отца Бога Истиннаго и въ собезначальнаго и соприсносущаго Сына, Бога истиннаго, отъ Отца рожденнаго, и въ Духа Пресвятаго Господа Истиннаго и Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго. Въ Того Единого Трисоставного и Присносущнаго, Трисвѣтлаго и Всемогущаго, въ Троицѣ славимаго Бога вѣруемъ, Тому покланяемся, Того прославляемъ, на Того уповаемъ на наше спасеніе. Такожъ вѣруемъ и прославляемъ и исповѣдуемъ Единого отъ тоя всепѣтыя Живоначальныя Троицы Собезначальнаго и Соприсносущнаго Сына и Слова, благоволеніемъ Отца и содѣйствомъ Духа Святаго воплотившагося, распята и погребенна и воскресшаго и вознесшагося на небеса, проповѣдуемъ и славимъ Того единого Христа Сына Божія и Сына человѣча во дву совершенну естеству въ божествѣ и человѣчествѣ, въ единомъ же составѣ православно славословимаго. Тако со священными богословцы вѣруемъ во Святую Троицу и воплощеніе Сына Божія исповѣдуемъ. Тако православно-каѳолическую вѣру исповѣдуемъ и вся евангельская и апостольская заповѣданія всевѣрно пріемлемъ; святоотеческая наказанія благоговѣйно почитаемъ; святыхъ соборовъ преданія и поученія всепокорно лобызаемъ; вся таинства церковная, содѣваемая по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, всевѣрно исповѣдаемъ и всеговѣйно пріемлемъ и почитаемъ; и аще чего за нужными случаями не можемъ получити, обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ и въ тѣхъ случаяхъ тако пребываемъ, якоже древле святіи во времена нужная пребываху.

Обличеніе правовѣрное.

На силу отъ васъ извѣстилися, что вы пустосвяты Выгорѣцкіи не отметаете и не отрицаетеся вѣры въ Бога въ Троицѣ Единаго, но съ нами купно какъ о единствѣ тріvпостаснаго и тресвѣтлаго божества, такъ и о второй тройческой vпостаси, сирѣчь о Христѣ Сынѣ Божіемъ, насъ ради вочеловѣчшемся, купно съ нами согласно и неспорно вѣруете и въ таковой вѣрѣ спасеніе свое полагаете, глаголюще: въ

Троицѣ славимаго Бога вѣруемъ, Тому покланяемся, Того прославляемъ, на Того уповаемъ на наше спасеніе и прочая. И паки: тако со священными богословцы вѣруемъ во святую Троицу и воплощеніе Сына Божія исповѣдуемъ; тако православно-каѳолическую вѣру исповѣдаемъ. Ежели у васъ такъ есть и самимъ дѣломъ имѣется, какъ словами представляете, а для чего жъ два персты превозносите и съ нами не сообщаетеся и нашея церкве бѣгаете и какъ жиды чуждаетеся и ненавидите? Кажется, наша церковь не иную, токмо сію отъ васъ представленную вѣру о Бозѣ въ Троицѣ единомъ и о Христѣ Спасителѣ проповѣдуетъ и безъ всякія перемѣны твердо и не поколебимо содержитъ. Да и вы, пустосвяты Выгорѣцкіи, откуда таковую вѣру взыскали и ея научились, ежели не отъ нашихъ книгъ и не отъ нашея же церкви? Вѣть хотя и ссылаетеся на древнее церковное благочестіе, на древне святыхъ отецъ православное содержаніе, однако отъ древнихъ святыхъ отецъ ни кто до васъ не приходилъ и тоя вѣры васъ собою не училъ; но какія у васъ имѣются книги и тіи васъ тоя вѣры и научили. А книгамъ у васъ нельзя другимъ быть, кромѣ нашихъ Россійскихъ, у насъ и въ нашей же церкви печатанныхъ. Ежели у васъ таковая вѣра основаніемъ и главизною спасенія, то почему жъ вамъ за два перста или за двойственное аллилуіа, или за осмь концовъ въ крестѣ, или за седмеричное число просфиръ въ литургіи, столь зѣло по пустому ссорится и столь высоко таковыи послѣдніе обряды ставить, какъ бы они первѣйшими были церковными догматами къ спасенію нужными? Прежде въ семъ же вашемъ предисловіи довольно представляли есте о себѣ, ажъ слушать наскучило, что вы надѣетеся спастися и Богу угодить показанными обрядами, а напаче двома персты въ крестномъ знаменованіи, а здѣсь извѣщаете, что такожъ въ Бога въ Троицѣ Единаго и во Христа по надлежащему вѣруете и на той вѣрѣ упованіе спасенія полагаете. И какое жъ то ваше согласіе? или какимъ образомъ можно вашу вѣру уразумѣть и истолковать? По всѣмъ обстоятельствамъ можно видѣть, что хотя показанная отъ васъ намъ вѣра о Бозѣ въ Троицѣ Единомъ и о Христѣ Спасителѣ непорочна и съ нами сходна, однако вамъ она вещь послѣдняя, а не главизна спасенія. Первоначальная же и крайне ко спасенію вамъ нужная вещь два персты въ крестномъ знаменованіи, или осьмь концовъ въ крестѣ и прочіи симъ подобныи дряни, вамъ полюбившіяся.

Отъ прародителя же вашего Аввакума распопы, о Святѣй Троицѣ и о Христѣ по своему суемудрію писавшаго и въ книгѣ Розыскъ именуемой изобличеннаго, знатно видѣть, что у васъ раскольщиковъ вѣра о Бозѣ въ Троицѣ единомъ и о Христѣ не во всемъ правовѣрная, но по большей части аріанская, а напаче анѳропоморфическая, которая не токмо на три ѵпостаси, но и на три Существа или божества Бога раздѣляетъ и тіи три ѵпостаси, какъ-бы три тѣлесныи лица быти разумѣетъ, сирѣчь Бога Отца, какъ-бы старика съ бородою, Бога Сына какъ-бы молодчика, Бога Духа Святаго какъ бы голубя, а сверхъ таковыхъ тріехъ лицъ, Христа, понеже по глаголу Аввакумову Христосъ, рече, сидитъ близъ святыя Троицы. По таковому жъ суемудрію и зловѣрію какъ Аввакумъ вашъ прародитель, такъ и вы, вси его потомки, образъ Божій въ человѣцѣ не въ душѣ, но въ бородѣ быть исповѣдуете. Пусть же и такъ будетъ, что вы, Выгорѣцкіе Аввакума распопы потомки, таковыя Аввакумовыя о Бозѣ вѣры нынѣча совсѣмъ отреклись и, какъ о себѣ показалисте, твердо и съ нами по всему согласно въ Бога вѣруете, сирѣчь три ѵпостаси въ Бозѣ не три божества и не три лица тѣлесныи какъ на иконахъ пишется, но три лица безплотныя, какъ бы три сіянія, или какъ бы три силы въ нашей души умъ, слово и духъ исповѣдующе, и Христа не сверхъ Троицы, но вторую ѵпостась Тройческую Сына Божія Слова насъ ради вочеловѣчшагося прославляюще, какъ символъ вѣры и вси богословцы правовѣрныи, и ветхаго и новаго завѣта писаніе поучаетъ. На иконахъ же хотя и тѣлеснымъ образомъ Троица святая пишется, однако таковое письмо не божество ея намъ пред-

ставляетъ, но въ подобіяхъ и сѣнѣхъ человѣкомъ на земли явленіе, какъ то къ Евреемъ апостолъ засвидѣтельствовалъ: (къ Евреомъ глав. 1) много частнѣ и многообразнѣ древле Богъ глаголавый отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ дній сихъ глагола намъ въ Сынѣ, сирѣчь вочеловѣчшемся, котораго по человѣчеству надлежитъ такъ вѣровать, какъ на иконѣ пишется, по божеству же надлежитъ такъ Его вѣровать, какъ тамъ же апостолъ представляетъ: иже сый сіяніе славы и образъ ѵпостаси Его, сирѣчь ѵпостаси Бога Отца, которая такожъ не тѣлесная и не старикъ съ бородою, какъ образное было пророкомъ явленіе, но свѣтъ или сіяніе. Духъ же Святый такожъ не голубь, по образному своему на Іорданѣ явленію, но какъ-бы третіе сіяніе единосущнаго Божества, Троицу исполняющее. Пусть же, глаголю, таковую вы вѣру о Бозѣ, пустынники Выгорѣцкіи, купно съ нами содержите, однако и таковая православно-каѳолическая вѣра ради вашего раскола не можетъ васъ сдѣлать православными и надежды вамъ спасенія исходатайствовать, понеже апостолъ Іаковъ гласитъ: вѣра безъ дѣлъ мертва есть, кольми паче съ примѣшаннымъ расколомъ и злохуленіемъ какъ можетъ быть живая и къ спасенію дѣйствительная. Нельзя также унивочтожить и Златоустаго святаго, который уже довольно отъ насъ прежде приведенный, вспомяните, что на схизматики и раскольщики гласитъ и вопитъ: не пщуетели и сіе довлѣти, рцы ми еже глаголати яко православни суть; а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ, и кая польза есть иныхъ сему не сущу опасну; якоже бо за вѣру (сирѣчь въ Бога въ троицѣ единаго) тако и за сіе (сирѣчь за рукоположеніе или за священство) ратоватися подобаетъ. Вы же, Выгорѣцкіи старовѣры, безъ священства и безъ церкви почему можете быть правовѣрныи, или кая вамъ можетъ быть польза хотя отъ православной въ Бога во троицѣ вѣры? Посмотрите и образумитеся, что тотъ же Златоустъ святый на другомъ мѣстѣ въ бесѣдахъ своихъ апостольскихъ, сирѣчь на посланіе 2 къ Тимоѳею въ нравоученіи 2-мъ о священствѣ утверждаетъ и проповѣдуетъ: не вѣси-ли что есть священникъ—ангелъ Господень есть. Еда бо своя глаголетъ? Аще нерадиши о немъ, не о немъ не радиши, но о рукоположившемъ и Бозѣ. И откуду явлено, яко Богъ рукоположилъ есть, и рече тѣмъ же аще не таково имаши мнѣніе, надежда твоя истощися, аще бо тѣмъ ни чтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаши, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія пріимаеши, убо не христіанинъ еси и протчая. До здѣ Златоустъ. Посмотрите такожъ со вниманіемъ прилежнымъ на Павла апостола, въ посланіи къ Ефесеемъ, въ главѣ 3 громогласящаго: тому (сирѣчь Богу Отцу) слава въ церкви о Христѣ Іисусѣ, во вся роды вѣка вѣковъ аминь, которыи слова тотъ же Златоустъ святый тако разсуждаетъ: слава его въ церкви. Добре тако рече, сія бо вѣстъ едина пребывати выну. Елма же сія выну стоитъ, хощетъ да той прославляется отъ насъ до скончанія, сіе бо яви рекъ во вся роды вѣка.

По таковому разсужденію Златоустаго, паче же самаго Павла апостола, овое ваше Выгорѣцкое рѣченіе никакой пользы вамъ не приноситъ, но едино есть хвастовство пустое: въ Троицѣ славимаго Бога вѣруемъ, Тому покланяемся, Того прославляемъ. Понеже церкве отлучилися есте и безъ церкве и безъ священства, слѣдовательно по Златоустому, и безъ христіанства обрѣтаетеся. Какъ Златоустъ святый согласуя Павлу святому, такъ и символъ вѣры Никейскій Константинопольскій вѣру въ Бога въ Троицѣ единаго, слѣдовательно и прославленіе его благочестное не до вашихъ двоихъ перстовъ, ниже до двойственнаго аллилуіа, но до единыя соборныя и апостольскія церкве неразлучно привязалъ, а послѣ церкве до крещенія, которое дверь до всѣхъ таинствъ церковныхъ, отъ священства же по показанію Златоустовому, какъ и протчія таинства, происходящее. Послѣ крещенія же до сихъ двоихъ вѣры членовъ вся показанная въ символѣ вѣра привязана: чаю воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка аминь. А у васъ Выгоцкихъ пустовѣровъ, послѣ вѣры въ Бога въ Троицѣ единаго, церковь нѣтами вѣруется, сирѣчь что нѣту церкве, нѣту священства, крещеніе же пусть

хотя вамъ отъ нашея церкве и есть, однако перекрещиваніемъ вашимъ оскверненное и отверженное; о воскресеніи же мертвыхъ и о жизни будущей вѣруете ли по надлежащему? ежели вѣруете, а гдѣжъ у васъ литургія божественная какъ за живыхъ, такъ и умершихъ жертва безкровная, въ надеждѣ воскресенія приносимая? Почему вещь удивительная, крайнее безуміе ваше изъявляющая, что у васъ лжепустынниковъ какъ священства такъ и литургіи пусто, а за число просфиръ седмеричное ссоритеся, и какъ бы по седмеричному числу просфиръ литургія у васъ совершалася обстоите и на нашу церковь клевещете. Слѣдовательно какъ же се не едина насмѣшка и не едина діавольская ложь что вы о себѣ написали: вся таинства церковная содѣваемая по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ всевѣрно исповѣдуемъ и всегОвѣйно пріемлемъ и почитаемъ. Ежели тако таинства церковная пріемлите и почитаете, то гдѣжъ они у васъ, и кѣмъ и когда совершаются? По всѣмъ обстоятельствамъ не иная отъ васъ честь и пріятство преданіямъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, токмо какъ отъ жидовъ книгамъ пророческимъ, таинства же Христовы столькожъ пріемлите и почитаете, сколько жиды Христа на земли бывшаго пріимали и почитали, каменіе на него мещуще и глаголюще: (Іоанна глав. 10 зач. 8) о добрѣ дѣлѣ каменіе не мещемъ на тя, но о хулѣ, яко ты, человѣкъ сый, твориши себѣ Бога.

На послѣдокъ не лжете ли на свою душу пишущи о себѣ: и аще чего за нужными случаями не можемъ получити, обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ, будтобы вамъ въ маломъ какомъ ко спасенію средствіи оскудѣніе, а у васъ кромѣ показанной о Бозѣ въ Троицѣ единомъ вѣры, и то не безсумнительной и неподзорной, отъ таинствъ Христовыхъ ничего не бывало, безъ которыхъ, по довольному отъ писанія показанію, ниже самая настоящая и православная въ Бога вѣра пользуетъ и спасетъ. Таинствъ же Христовыхъ совсѣмъ самовольнѣ лишившеся и съ татарами и съ жидами безъ христіанства оставшеся, съ чего дерзаете глаголати, что за нужными случаями, будто бы временно, не можете ихъ получити; не могуще же вовся, а не временно, за своимъ крайнимъ невѣріемъ, таинствъ Христовыхъ получити, съ чего болтаете: обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ, по которому болтанію не иная ваша вѣра къ таинствамъ Христовымъ, токмо какъ ко святѣй евхаристіи кальвинская, или ко Христу жидовская. Жиды бо такожъ желаютъ и ожидаютъ въ Христа вѣровать, да не вѣруютъ. А кальвины, какъ объ нихъ въ книгѣ Камень вѣры истолковано, отнюдь не вѣруютъ, чтобы подъ видомъ хлѣба и вина могло быть Тѣло и Кровь Христова и въ евхаристіи хлѣбъ и вино простымъ хлѣбомъ и виномъ и единымъ прообразованіемъ тѣла и крове Христовы, а не сущимъ тѣломъ и кровію Его быти исповѣдуютъ. Однако о себѣ глаголютъ, что вѣрою тѣла и крове Христовы причащаются. Вы же раскольническимъ своимъ духомъ и суемудріемъ какъ церкве такъ и таинствъ Христовыхъ на всемъ свѣтѣ быти не вѣрующе, какимъ инымъ примѣромъ, ежели не тѣмъ же кальвинскимъ и жидовскимъ, о себѣ глаголете и суемудрствуете: обаче всевѣрно вѣруемъ и желаемъ и исповѣдуемъ; какъ вѣра убо ваша таковая и исповѣданіе о таинствахъ Христовыхъ купно съ кальвинами и жидами равное и безтолковое, такъ кольми паче желаніе тщетное и суетное, того бо желаете, чего отнюдь быти не вѣруете. И какимъ же образомъ сіе можетъ быть вмѣстимо и уразумѣваемо, ежели не такимъ, какъ жиды по книгамъ пророческимъ Христа безвѣстнаго вѣруютъ и ожидаютъ, а уже пришедшаго и настоящаго отвергаютъ и отметаютъ?

Посмотримъ же наконецъ съ какимъ то вы резономъ таковыя безтолковыя о таинствахъ Христовыхъ вѣры придержитеся: и въ тѣхъ де случаѣхъ тако пребываемъ, яко же древле святіи во времена нужная пребываху.

Правда что резонъ не малыя лжи и бѣсовскаго коварства исполненный, которой уже отъ насъ отъ Златоустаго святаго довольно изобличенъ. Здѣсь же еще вкратцѣ глаголемъ: ежели вамъ совсѣмъ сходная

нужда безъ таинствъ Христовыхъ пребывати, какъ нѣкоторыи святыи въ древніи времена ради мучительскаго гоненія пребывали, то для чего жъ она въ ту пору была частная и зѣло маловременная; а у васъ всегосвѣтная и безпрестанная, отъ самыхъ Никоновыхъ временъ, даже до сихъ поръ содержащаяся и впредь непремѣнно содержатся затвердившаяся: понеже во всемъ свѣтѣ, отъ начала вашего раскола доселѣ, священства и протчіихъ таинствъ Христовыхъ изыскать не можете и впредь надежды изысканія не имѣете. И по сему единому ваша нужда съ древними святыми отнюдь несходна, но сходна съ жидами за невѣріе свое во Христа Іерусалимъ и ветхозавѣтное священство потерявшими, надежды возвращенія отнюдь не имущими. Съ каковою такожъ правдою и съ какимъ разумомъ и совѣстію таково ваше показаніе сходное, что вси таинства Христовы ко спасенію не нужны или не потребны, а едино двоеперстіе съ двойственною аллилуіею паче всего нужнѣйшее, и не имѣніемъ своимъ христіанства и спасенія лишающее. При семъ же надлежитъ разсудить, каковый то показанный вашъ резонъ безъ таинствъ Христовыхъ вамъ пребывати, противъ насъ кротости и почтенія исполненъ, сирѣчь явственно насъ дѣлаете и имѣете вмѣсто Діоклитіановъ и протчіихъ поганскихъ мучителей; себя же представляете мучениками и страдальцами, во времена таковыхъ мучителей бывыми. Послѣ же такова своего представленія и на насъ толикаго безбожнаго злохуленія, требуете отъ насъ, чтобы мы съ вами тихое и кроткое разглагольство имѣли и васъ-бы никакимъ словомъ не порицали. О горе вамъ, гробомъ повапленнымъ и волкамъ хищнымъ, овчими кожами покрывающимся и по подобію сатаны во ангела свѣтла преобразующимся!.

Предисловіе раскольническое.

Вся же святыя апостольскія каѳолическія, древле-православныя церкве преданія, содержанія, наказанія и поученія вѣрно и всеговѣйно пріемлемъ и почитаемъ, яко же святыи апостоли и богоносніи отцы вѣроваша, тако вѣруемъ, и яко же они содержаша, тако усердствуемъ содержати. И отвѣтное разглагольство сіе творимъ не своевольнѣ, но по вашему принужденію, не отъ свое составленныхъ доводовъ, но отъ святыхъ древле православныя церкве свидѣтельствъ, не во обличеніе и въ препрѣніе какое, но во извѣщеніе о нашемъ усердіи вашему учительству, и не съ гордостію и съ вышеніемъ, но смиреннѣ и кротцѣ приносимъ: благоволи милостивно сія пріяти, съ благоутробною кротостію прочести, съ смиренномудрымъ христоподражательнымъ благоразуміемъ разсудити. Благоволи симъ разглагольствомъ, по нашей немощи многими труды составленнымъ, удоволенъ быти, и не много волнуя во излишнихъ стязаніяхъ, оставити насъ о спасеніи душъ своихъ пещися.

Обличеніе правовѣрное.

Надлежитъ уже Выгорцамъ съ товарыщи, явственнымъ всея церкви апостольскія и таинствъ ея пресвятыхъ презирателямъ и отметникамъ, еще же и всезлобнымъ хулителямъ умолчати и совсѣмъ по Псаломнику онѣмѣти: (Псал. 30) нѣмы да будутъ устны льстивыя, и по пустому хвастать постыдитися, что будто вы вся преданія древле православныя церкве апостольскія пріемлете и почитаете и яко же святіи апостоли богоносніи отцы вѣроваша, тако вѣруете. Понеже довольное вамъ уже имѣется обличеніе и показаніе, что ваша вѣра и вси ваши нынѣшніи преданія и содержанія не со апостолами, ниже съ древними святыми отцами, но древними еретиками и съ нынѣшними кальвинами, такожъ съ старовѣрами жидами совсѣмъ сходны и сообразны. Пишутъ исторіи церковныи о злочестивомъ Аріи еретикѣ, яко, нѣколико лѣтамъ по первомъ вселенскомъ соборѣ прешедшимъ, въ Царьградъ призванъ бывъ, обольстилъ бяше лукавно благочестиваго царя Константина, вопросившаго: аще тако вѣруетъ яко же отцы святіи на Никейскомъ соборѣ утвердиша. Онъ же, имѣя въ нѣдрахъ своихъ хартію еретическаго зловѣрія своего, ударяше десницею перси своя, глагола: тако вѣрую, аки бы на Никейской утвержден-

ной вѣрѣ согласуя, мыслію же глаголя: яко вѣрую тако, якоже написалъ есмь моею рукою, въ нѣдрахъ моихъ имамъ, — и клятся предъ царемъ, яко вѣруетъ тако.

Вы же Выгорѣцкіе лжеучители не тѣмъ же ли бѣсомъ, что и Арій, учимы въ показанномъ своемъ предисловіи, зловѣріе свое раскольническое подобнымъ образомъ утаеваете и покрываете, на прельщеніе простаго народа, глаголюще злохитрно и злоковарно: тако вѣруемъ, яко же святіи апостоли и богоносніи отцы вѣроваша, и вся ихъ преданія и содержанія, наказанія и поученія вѣрно и всеговѣйно пріемлемъ и почитаемъ; того же слова: тако все въ цѣлости дѣломъ содержимъ, какъ они содержали, приложити не посмѣлисте, но вмѣсто того написали: яко же они содержаша, тако усердствуемъ содержати, а дѣломъ сирѣчь не содержите. И суще какъ вамъ дѣломъ содержать, что всѣхъ таинствъ Христовыхъ и всего закона христіанскаго, при апостолахъ и древнихъ святыхъ отцахъ бывшаго, отпадосте и отчуждистеся. Что убо за показанное злохитрое коварство со Аріемъ сдѣлалося, нужды нѣтъ представляти, понеже сіе всѣмъ извѣстно и изволяяй да чтетъ Синоксарь въ недѣлю седьмую по пасцѣ, или Минею четью августа въ 30 день, идѣже узритъ, что Арій гнѣвомъ Божіимъ пораженъ, по подобію Христопредателя Іуды, просѣдеся, и о зловѣріи своемъ коварно утаеваемомъ по смерти изобличися. За таковуюжъ и вамъ, Выгорцамъ, зловѣрія вашего раскольническаго утайку не иного чего надѣятися и непремѣнно ожидать, токмо съ тѣмъ же Аріемъ участія и осужденія, по апостольскому о всѣхъ лживыхъ учителяхъ предреченію: ими же (рече) путь истинный похулится и въ преумноженіи льстивыхъ словесъ васъ уловятъ, ихъ же судъ искони не коснитъ и погибель ихъ не дремлетъ.

Прилагающе же смиренно лукаво глаголати: и отвѣтное разглагольство сіе творимъ не своевольнѣ, но по вашему принужденію, сіе не такимъ-ли образомъ произносите, какъ бы кто кого правильно спрашивалъ: воздаждь отвѣтъ о приставленіи твоемъ, а онъ бы, долженъ будучи отвѣтствовать, во оправданіе свое сказалъ: не самовольнѣ, но съ принужденія отвѣтствую. Вси же таковые безумныи глаголы не откуду инуду у васъ раждаются, токмо отъ вкоренившейся въ васъ бѣсовской гордости, премудрымъ Соломономъ показанной: (Притч. глав. 26.) Видѣхъ (рече) мужа непщевавша себѣ мудра быти, упованіе же убо имать паче безумныхъ себѣ. Кто бо не вѣсть и не чувствуетъ, хотя послѣдняго разума причастникъ, что вы паче прочіихъ безумныхъ обезумѣвшеся и разгордѣвшеся, о своихъ отвѣтахъ, іеромонаху Неофиту творимыхъ, таково имате упованіе, что они столь высокаго ума и столь премудрыи, яко отнюдь намъ невозможно противу ихъ отвѣщать, но слѣдуетъ умолчать и съ единымъ гнѣвомъ и опечаленіемъ остатся. Того ради будтобы таковому вы нашему опечаленію запобѣгая и оправданіе принося глаголете: творимъ отвѣтное сіе разглагольство не своевольнѣ, но по вашему принужденію; не отъ своесоставленнныхъ доводовъ, но отъ святыхъ древле православныя церкве свидѣтельствъ; не во обличеніе и въ препрѣніе какое, но во извѣщеніе о нашемъ усердіи вашему учительству. Каковыи-то ваши доводы и свидѣтельства, дѣло показываетъ, и православныи писанія довольно ихъ изобличили и еще Божіимъ поспѣшествомъ изобличатъ. Усердіе же ваше къ нашему учительству не иное, токмо скорпіи подобное. Скорпія бо по свидѣтельству естествословцевъ на лобзаніе рамена простирая, любовь извнѣ предъизъявляетъ, хоботомъ же пронзаетъ и прободаетъ, ядъ изливая и смертно повреждая. Такъ то и вы къ намъ усердствуете. Прежде-бо своимъ усердіемъ сдѣлалисте насъ пастырей своихъ, не выключая и власти верховныя, поганами невѣрными и мучительми злочестивыми, сирѣчь Діоклитіанами и Максиміанами и прочая. Въ слѣдующемъ же семъ вашемъ словѣ: не съ гордостію и свышеніемъ, но смиренне и кротцѣ приносимъ, какая сила и какое ваше мнѣніе, еже ли не сіе, что мы горды, а вы смиренны; у насъ превозношеніе, а у васъ — кротость. И по таковому къ намъ мнѣнію и усердію молите

*

и просите іеромонаха Неофита о своихъ предложенныхъ отвѣтахъ: благоволи сія милостивно пріяти, съ благоутробною кротостію прочести, сирѣчь гордость свою заобыкновенную отложивъ и укротивъ. Надлежитъ убо вамъ за таковое ваше къ намъ усердіе примѣромъ Псаломника поблагодарить: да обратится болѣзнь ваша на главу вашу и на верхъ вашъ неправда ваша снидетъ. Что же одолжаете насъ въ своемъ прошеніи, дабы мы не токмо смиренномудрымъ, но и христоподражательнымъ благоразуміемъ ваши отвѣты разсудили, то должны вы прежде показать и ясно протолковать, каковое вамъ христоподражательное благоразуміе полюбилось. Понеже смиреніемъ и кротостію Христу подражать, во Евангеліи отъ Самаго Христа имѣемъ наставленіе по сему: (Матѳ. глав. 11) научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ. Разуму же Христову подражать и съ нимъ верстаться, сего въ писаніи не изыщемъ, понеже и самому Павлу святому сіе было не возможно, кольми паче намъ. И хотя Павелъ святый о себѣ и засвидѣтельствовалъ: (Коринѳ. 1 глав. 2) мы же умъ Христовъ имамы, по Златоусту, яже въ умѣ Христовомъ; сія мы вѣмы и яже той хощетъ и открылъ есть и паки, мы же умъ Христовъ имамы, сирѣчь духовный божественный, ничто-же человѣческо имущь. Не Платонова бо, ниже Пиѳагорова, но Христосъ своя въ нашъ вложилъ есть помыслъ. До здѣ Златоустъ. Однако тотъ же Павелъ святый, въ томъ же посланіи, на иномъ мѣстѣ, тако о себѣ написалъ: (Гл. 13) отчасти разумѣваемъ и отчасти пророчествуемъ, и паки: нынѣ разумѣю отчасти, тогда же познаю, якоже и познанъ быхъ. По толкованію того жъ Златоустаго: не отъ смотрѣнія же когда познанъ бысть (сирѣчь Павелъ святый), но отъ Бога. Ни кто же прочее мало, ниже просто сіе да непщуетъ быти законопреступленіе, но и сугубо и трегубо и многократно, не токмо бо сіе есть безмѣстное, яко сія величаются вѣдѣти, яже Духа суть самаго и Единороднаго Сына Божія, но яко и Павлу ниже отчасти сего разума, кромѣ вышняго откровенія возмогшу навыкнути, тіи все отъ своихъ помышленій постигнути глаголютъ; ниже бо имутъ ни гдѣ же писаніе отъ сихъ намъ бесѣдующе показати. Но убо неистовство тѣхъ оставльше, прочіихъ имемся о любви словесъ и прочая. До здѣ Златоустъ.

Каковымъ неистовствомъ показанныи отъ Златоустаго горделивцы и высокоумницы были надменны, таковымъ и вы безъ сумнѣнія, баснословы Выгорѣцкіи, одержимы отъ единыя гордости и высокоумія, о своихъ нечестивыхъ отвѣтахъ іеромонаху Неофиту глаголите: благоволи смиренномудрымъ, христоподражательнымъ благоразуміемъ разсудити, будто бы въ вашихъ отвѣтахъ, какъ-бы въ Павловыхъ посланіяхъ, разумъ Христовъ обрѣтался. Слѣдующіи же ваши слова не смердятъ ли пуще паче фарисея гордынею: благоволи симъ разглагольствомъ, по нашей немощи многими труды составленнемъ, удоволенъ быти, и не много волнуя во излишнихъ стязаніяхъ, оставити насъ о спасеніи душъ своихъ пещися. Фарисей бо не ложно о своихъ добродѣтеляхъ сказывалъ, однако, понеже ими превозносился, того ради отъ Бога осужденъ и совсѣмъ отверженъ. Къ сему же о фарисеи притча евангельская гласитъ, что онъ купно съ мытаремъ пришелъ въ церковь молитися, слѣдовательно церкви святой не чуждался и не былъ еретикъ и раскольщикъ. Вамъ же раскольникамъ каковъ судъ Божій слѣдуетъ, что вы не токмо добродѣтелей, но и церкве святыя и христіанскаго благочестія чужды; грѣховъ же свальныхъ и всякаго беззаконія исполненны, дерзаете безъ стыда показанныи слова о себѣ произносить, что будто бы вы великіи трудники, о спасеніи души пекущіися. Не иной во истинну Судъ Божій за таковую прелесть и бѣсовскую ложь и гордыню вамъ слѣдуетъ, токмо сей, у пророка Исаіи въ главѣ 5 показанный: горе глаголющимъ злу добро, и добру зло, полагающимъ тьму свѣтъ, а свѣтъ тьму, полагающимъ горькое сладко, а сладкое горько, горе мудрымъ въ себѣ и предъ собою хитрымъ.

Предисловіе раскольническое.

Ибо и апостолъ Павелъ стязаній и словопреній блюстися заповѣдаетъ, таковіи бо, рече, раждаютъ свары.

Обличеніе правовѣрное.

Не прекословимъ заповѣди апостольской, но вѣрою и усердіемъ пріемлемъ и лобызаемъ, однако да не будемъ безтолковщики или кривотолковщики апостольскаго его божественнаго писанія. Надлежитъ по вашей ссылкѣ посмотрить и прилежно разсудить, какого напримѣръ не токмо въ показанномъ отъ васъ зачалѣ 253-мъ, но и во всецѣлой къ Колосаемъ 2 главѣ словопренія Павелъ святый блюстися и бѣгати повелѣваетъ. Прочти всю главу съ толкованіемъ Златоустаго святаго и уразумѣеши, что въ ней Павелъ святый правовѣрныхъ Колосаевъ въ вѣрѣ во Христа утверждая, таковыхъ лжеучителей пустое и зловѣрное словопреніе, отъ суемудрія человѣческаго происходящее, изобличаетъ и отвергаетъ, которыи спасеніе и оправданіе наше полагали не въ Христѣ и не въ благодати Христовой крещеніемъ и протчіими таинствы Новаго Завѣта, намъ данной, но въ жидовствованіи, сирѣчь въ обрѣзаніи и въ храненіи суботъ, новомѣсячій и протчихъ ветхозавѣтныхъ обрядовъ, Христомъ упразднившихся. Изобличаетъ такожъ Павелъ святый въ той главѣ и другихъ лжеучителей, которыи поучали удалятися отъ брашенъ не ради воздержанія, но аки отъ нечистотъ, о нихъ же и въ первомъ къ Тимоѳею посланіи въ главѣ 4 пространно пишетъ; и ради оберегательства таковыхъ еретиковъ довольныи правила имѣются, а наипаче 53 и 51 апостольское, которое имѣется тако: всякъ причетникъ и мірскій человѣкъ, вина, или мясъ, или брака гнушаяся, аще токмо не воздержанія ради, аще не исправится, отверженъ. Толкованіе: Епископъ, или пресвитеръ или дьяконъ, или всякъ священническаго чина, вина или мясъ, или брака гнушаяся, не воздержанія ради, но ненавистію мерзка творя я и на вредъ души, забывъ писанія глаголющаго, яко вся добра зѣло, ни чтоже бо отъ сотворенныхъ Богомъ зло; и паки: яко мужа и жену сотворилъ есть Богъ человѣка, но аще хуля, оклеветаетъ тварь Божію, да исправится укоряя и похуляя себе, аще-ли же ни, да изверженъ будетъ и до конца отриновенъ отъ церкве; тако же и мірскій человѣкъ. У васъ же, раскольщиковъ, отъ вашего суемудрія и суевѣрія подобныи словопренія не обрѣтаются ли, когда напримѣръ глаголете: табакъ или чай проклятая трава; бракъ же законный совсѣмъ отвергли есте, и, какъ намъ обратившіися отъ вашего расколу совѣстно извѣстили, ежели кто къ вамъ въ бракѣ законномъ съ женою придетъ, то и первое дѣло повелѣваете ему бракъ законный проклинать и съ женою по закону Божію не жить. Блудъ же и грѣхъ свальный вмѣсто благочестія и вмѣсто любве Христовы пріемлите и исполняете. О брадѣ же ваше умствованіе во еже брадою Богу сообразоватися, не отъ жидовскаго ли словопренія взятое; тайны же Христовы въ ни во что же ставить, еще же и хулить, не совсѣмъ ли жидамъ согласное?

Въ той же къ Колосаемъ главѣ Павелъ апостолъ пишетъ: никто же васъ да прельщаетъ изволеннымъ ему смиренномудріемъ и службою ангельскою, яже не увѣдѣ, уча безъ ума дмяся отъ ума плоти своея и не держа главы, изъ нея-же все тѣло, составы и союзы подаемо и снемлемо раститъ возращеніе Божіе. Каково убо прелестное о службѣ ангельской тогдашнихъ еретиковъ было ученіе и словопрѣніе вѣры во Христа и самаго Христа отчуждающее соборъ Лаодикійскій въ правилѣ 35 довольно изъяснилъ:

Собираяся на пѣніе кромѣ церкве и нарицая ангелы, яко близъ сый идолослужитель да будетъ проклятъ. Толкованіе. Есть нѣкая ересь, глаголемая ангеловцы, или того ради занеже сами себѣ похваляюще, яко чинъ и житіе ангельское имуще; или сего ради, понеже блядутъ глаголюще, яко отъ ангелъ созданъ есть міръ, бяху же и нѣцыи учаще, якоже въ посланіи къ Колосаемъ великій Павелъ сказа, не подо-

баетъ, глаголати намъ Христомъ приведеннομъ быти къ Богу и Отцу, болій бо есть, рѣша, еже нашего существа Христосъ, но ангелы приводитися. То же бяше отверженіе божественнаго строенія покровенно смиренномудріемъ. Сего ради оставляя убо Божію церковь и особно собираяся на пѣніе и на молитву и глаголя, яко отъ ангелъ созданъ весь міръ, или ангеломъ насъ приводити къ Богу и Отцу, да будетъ проклятъ, яко оставль Господа нашего Іисуса Христа и мудрствуя не далече идолослужителей.

Какъ показанныи еретики, ради суемудреннаго своего о ангелахъ ученія, душепагубное словопрѣніе производя, не токмо Христа уничижали, но и все строеніе Его Божественное къ нашему спасенію, воплощеніемъ и смертію Его сдѣланное отвергали и отъ церкве народъ отторгали, во еже кромѣ церкве безъ Христа быть, и на пѣніе и на молитву собираются.

Тако и вы, раскольщики, не тогожде ли по всему нрава и состоянія, во еже Христа и церковь Божію съ тайнами Христовыми презирати и унивочтожати, себе же ангелоподобными предитечами представляти, и свои два перста въ крестномъ знаменіи, или осмь концовъ въ крестѣ не токмо паче ангеловъ и креста, но и паче самаго Христа превозносити и прославляти, и въ томъ безпрестанное словопрѣніе на развращеніе народа дѣлать и производить горшимъ паче овыхъ еретиковъ образомъ, о нихъ же въ книгѣ Кормчей, на листу 295-мъ пишется: еретицы — Мелхите нарекошася, иже благочестивому царю Маркіану послѣдовавше (сирѣчь годами и временемъ) Мелхій-бо царь сказуется. Сіи же и хаццари иже токмо въ крестъ вѣруютъ, по языку бо ихъ кацы крестъ именуется; вбиваютъ же посредѣ его гвоздь, яко страстно божество проповѣдающе, и покланяются кресту, яко сильнѣйшему Христа, яко убійцѣ Его. Сіи убо еретицы крестъ обоготворяли, а вы, Выгорцы съ товарыщи, два персты и осмь концовъ въ крестѣ обоготворяете и паче Христа ставите.

Таковыхъ убо и подобныхъ словопрѣній, басней и истязаній, не отъ вѣры во Христа, ниже отъ писанія происходящихъ, но вѣру и писаніе растлѣвающихъ, какъ въ показанной къ Колосаемъ главѣ, такъ и въ посланіяхъ своихъ къ Тимоѳею и къ Титу Павелъ апостолъ бѣгать и удалятися повелѣваетъ и послѣдовать имъ запрещаетъ. Въ первомъ-бо посланіи къ Тимоѳею въ главѣ 1 его, Тимоѳея, увѣщавая, тако глаголетъ: да завѣщаваеши нѣкимъ не инако учити, ниже внимати баснѣмъ и родословіемъ безконечнымъ, яже стязаніе творятъ, паче нежели Божіе строеніе, еже въ вѣрѣ. Пространный толкъ на сія словеса Златоустаго святаго въ бесѣдахъ его апостольскихъ имѣется. Намъ же довлѣетъ нужнѣйшая оттуду представить. Здѣ (рече) нѣцыи быша отъ іудей лже-апостоли, хотяще паки къ закону привлачати вѣрныя, еже вездѣ въ посланіихъ укоряетъ. Творяху же сіе не тако отъ совѣсти влекоми суще, яко же отъ тщеславія и еже хотѣти имѣти ученики; и блаженному Павлу любопросящеся и къ нему рвеніе имуще. Се есть инако учити. Басни незакона глаголетъ не буди, но притворенія и растлѣнныя пѣнязи и отверженныя догматы лѣть бо есть сущимъ отъ іудей въ неполезныхъ все слово изнуряти, дѣды и прадѣды счислящимъ; да якоже се искусства многаго и повѣсти мнѣніе имутъ; да запретиши нѣкоимъ рече не инако учити, ниже внимати баснѣмъ и родословіемъ безконечнымъ, сирѣчь конца ни коего же имущимъ, или ни что же полезное и неудобь намъ постижимое. Видѣлъ-ли еси како укоряетъ стязаніе; идѣ же бо вѣра, не требе есть стязанія; идѣ же ни что же подобаетъ испытывати, кая потреба стязанія: стязаніе вѣрѣ есть разорительное, ибо истязуяй не у обрѣте, истязуяй увѣрити не можетъ. Сего ради глаголетъ: не упраждняемся о стязаніяхъ, зане, аще истязуемъ, нѣсть се вѣра; вѣра бо упокояетъ помышленіе. До здѣ Златоустъ. Не живой ли убо образецъ, какъ во апостольскихъ, такъ и въ Златоустовыхъ сихъ словесѣхъ вашего раскольническаго обычая и лжеучительства, которое такожь не на иномъ основаніи утверждается и не отъ иного

корене прозябаетъ, токмо отъ прегордаго бѣса и тщеславія, во еже вамъ зватися отъ человѣкъ: учителю, учителю, и во еже дѣдами и прадѣдами неизвѣстными и ни къ чему не годными хвастать и величаться, вѣру же растлѣвать и вмѣсто благочестивыхъ вѣры догматовъ злочестивыи плевелы раскольническіи со всякимъ сваромъ и упрямствомъ сѣять и умножать. Посмотрите убо во всѣхъ мѣстахъ апостольскихъ, на которые вы ссылаетеся, въ толкъ Златоустаго святаго и увидите, что Павелъ апостолъ вездѣ о таковыхъ іудейскихъ, еллинскихъ и еретическихъ вамъ подобныхъ сварахъ слово произноситъ, а не о томъ, чтобы такихъ старораждателей не обличать и вопреки имъ по должности пастырской хотябы съ укоризною не глаголать. Какъ въ посланіяхъ къ Тимоѳею апостолу, такъ и въ посланіи къ Титу о должности пастырской обличительной довольное отъ Павла святаго изыщется увѣщаніе, отъ котораго довлѣетъ намъ привесть едино сіе къ Титу слово, въ главѣ 1 показанное: Подобаетъ (рече) епископу безъ порока быти и протчая, да силенъ будетъ утѣшати во здравѣмъ ученіи и противящіися обличати. Которыи слова Златоустъ святый тако изъяснилъ: тѣмъ же нѣсть потреба величанія словесъ, но разума и писанія искусства и вѣдѣнія силы. Не зриши ли Павла, обратившаго вселенную всю и множае и Платона и иныхъ всѣхъ возмогша, но отъ знаменій рече, не отъ знаменій токмо. Аще бо прочтеши дѣянія апостольская, на многихъ мѣстѣхъ обрящеши и (т. е его) ученіемъ одолѣвающа и прежде знаменій. Да силенъ будетъ и утѣшати въ здравомъ ученіи, сирѣчь къ храненію своихъ домашнихъ, къ развращенію враговъ и сопротивляющіяся обличати. Сему бо не сущу вся погибаетъ; не вѣдый бо ратоватися со враги и плѣняти всяко разумѣніе въ послушаніе Христово и помышленія низлагати, не вѣдый, яже подобаетъ о правомъ учити ученіи, далече да будетъ престола учительска.

Таковыми убо Павла святаго и Златоустаго показаніями образумившеся, должни есте, жидовѣры Выгорѣцкіи, отъ своихъ сваровъ и словопрѣній раскольническихъ престати и умолчати, а не намъ, пастыремъ, указывать, чтобы мы съ вами по долгу нашему въ прѣніе не входили и по настоящему васъ, аки волковъ хищныхъ, не обличали и не порицали.

Предисловіе раскольническое.

Того ради и молимъ и премолимъ ваше учительство: благоволи въ разгласныхъ сихъ случаѣхъ евангельскою кротостію употребитися, (Евангеліе воскресное въ недѣлю 3 поста.) волею, а не приневоленіемъ на истинное благоразуміе наставляющею; апостольскимъ нравомъ миротворную сладость народомъ изливати повелѣвающихъ пастыремъ (Въ Петр. зач. 65.) пасти стадо волею, а не нуждею, не яко обладающе ряду, но образи бывающимъ стаду.

Обличеніе правовѣрное.

Загустили вы очунь предисловіе свое намъ евангельскою кротостію. Но уже вамъ отъ насъ отъ писанія и отъ Златоустаго святаго довольно показалось, что нельзя спроста тоя принимать добродѣтели, но надлежитъ прилежно усматривать времени и дѣла обстоятельства, дабы вмѣсто кротости не было ласкательство и добродѣтели мужества отверженіе. Однакоди лутчаго познанія евангельскія тоя кротости, имемся паки того-жъ Златословеснаго учителя, который въ бесѣдахъ своихъ на посланіе Павлово къ Титу изъ самаго начала тако о кротости Павла святаго, Тита и самаго Христа разсуждаетъ: Изину убо призываетъ (сирѣчь Павелъ) къ себѣ и Аполоса послана быти хощетъ, а его (сирѣчь Тита) ни. Ибо предъ самодержцемъ большее симъ свидѣтельствовавше и мужество и добродѣтель. Мнятжемися времена быти средняя нѣкая и во отрадѣ Павелъ сый пишетъ сія; ни чтоже-бо о напастѣхъ глаголетъ, часто же обращаетъ божію благодать и горѣ и долу, вѣровавшимъ довольное сущее умоленіе къ добродѣтели, еже бо навыкнути коихъ убо быша достойни, на что же представлени быша, да еще благодатію, и коихъ удостоишася, не малое есть поощреніе, простираетжеся и ко іудеомъ. Аще

же и всему досаждаетъ народу, да непочудишбося, и въ Галатѣхъ и сіе творитъ, глаголяй: о несмысленніи Галате, не досадительногоже сіе есть обычая но рачительного. Аще бо своихъ ради сіе творилъ-бы, въ лѣпоту нѣкто укорилъ-бы его; аще же раждеженъ и горя о проповѣди не досаждательнѣ сіе творяше. И Христосъ же безчисленнѣ укоряше книжниковъ и фарисеовъ, но не себѣ ради, но яко иныхъ всѣхъ погубляху. До здѣ Златоустъ.

Отъ таковаго разсужденія Златоустоваго, не токмо на Павловомъ, но и на Христовомъ обрасцѣ утверждающагося, ясно видѣть, что не токмо не пристойно, но паче согласно евангельской кротости обличать васъ безъ всякаго пощадѣнія раскольщиковъ и нарицати не стыдяся сыновъ погибельныхъ, себе и народъ въ погибель влекущихъ.

На берегу въ предисловіи своемъ ссылаетеся на евангеліе толковое воскресное въ недѣлю третію поста и хотя вы въ той своей ссылкѣ не показали, какіи вамъ слова тамо понраву имѣются, однако, мы, посмотря съ прилежаніемъ очунь извѣстно уразумѣли, что вамъ какъ сіе слово Христово: иже хощетъ по Мнѣ ити, такъ и на него толкованіе въ показанномъ мѣстѣ понравилося, которое тамо, точно тако написано: не рече-бо Христосъ, яко или хощете или не хощете сотворити се и пострадати, глаголю вамъ и понуждаю послѣдовати мнѣ. Но иже хощетъ и изволеніемъ грядетъ, той да идетъ во слѣдъ Мене, не томлю, рече, ниже понуждаю, но всякаго оставляю властеля изволенію своему. На благая бо призываю человѣки пріити на царство небесное и безконечное, на присный покой. Сего ради, иже хощетъ, рече, велія-бо суть благая, яже подаетъ намъ Владыка и таковая, елико-же и понуждатися намъ хотѣніемъ своимъ и тещи волею и невозвращатися; ниже бы, аще бы кто злата давалъ многа изобильна, не бы нуждею звалъ; аще ли же на она мимоходящая и тлѣнная не нуждею, наипаче скорбьми не призываемы, коль паче на небесная благая, на безсмертная и вѣчная тщатися должни есмы и изволеніемъ приходити.

Аще убо самое то дѣла естество не увѣряетъ притекати насъ на истинная, благая и спасеная, ниже пріяти есмы достойни. Аще ли же пріимемъ нуждею и по силѣ, не крѣпко сохраняти имамы сія. Сего ради не понуждаетъ Христосъ, но иже хощетъ по немъ ити, сего призываетъ и сего пріемлетъ. Аще хощете, рече, послушати Мене и благая земли снѣсте. Прежде бо есть восхотѣти и потомъ послушати. Аще ли же не восхощемъ, ниже послушати можемъ, вся-бо добродѣтельная и злая на изволеніи нашемъ суть. До здѣ евангеліе толковое, которое со всякимъ усердіемъ пріемлемъ и лобызаемъ. Однако по сему не слѣдуетъ давать вамъ расколщикамъ въ нашемъ древнемъ благочестивомъ государствѣ волю и крайнюю ослабу самимъ въ душепагубномъ расколѣ пребывать и другихъ къ тому приводить, понеже, хотя не токмо по сему отъ евангелія, но и отъ другихъ писаній показанію, доброхотна дателя любитъ Богъ и насиліемъ никого не спасаетъ, однако дабы волю нашу къ доброхотству, намъ же полезному и спасительному, преклонилъ не токмо благихъ и кроткихъ, но и зѣло жестокихъ, употребляетъ способовъ, какъ-то можно видѣть отъ вспомяненныхъ въ томъ же евангелія толкованіи Исаіи пророка словесъ, которыи въ цѣлости тако имѣются: (Исаіи глав. 1) аще хощете и послушаете Мене, благая земли снѣсте, аще ли же не хощете, ниже послушаете Мене, мечъ васъ поястъ, уста бо Господня глаголаша сія. Въ томъ же толковомъ евангеліи въ недѣлю святыхъ мvросицъ посмотрите и съ прилежаніемъ разсудите, что пишется: грѣхъ ради нашихъ (рече) предаетъ насъ Человѣколюбецъ и праведный Судія Богъ супостатомъ нашимъ не на погубленіе, но въ наказаніе и исправленіе, яко же Іеремiемъ пророкомъ глаголетъ:—дерзайте людіе Мои, память Израилева; предани бысте языкомъ не на погубленіе, зане же прогнѣвасте Бога предани бысте супостатамъ, раздражисте бо раздраживщаго васъ. И Исаія паки глаголетъ: кто даде на разсхищеніе Іякова Израиля промысленникомъ ихъ, не Богъ-ли, Ему-же согрѣшиша, и не восхотѣша въ путѣхъ Его ходити, ниже послу-

шати закона Его. И приведе на нихъ гнѣвъ ярости Своея, и укрѣпися на нихъ брань. Сего ради вѣдѣти должни есмы, яко грѣхъ ради нашихъ предани бываемъ въ руки врагъ беззаконныхъ и томлени бываемъ ими. И ничто-же отъ случающихся намъ скорбныхъ и сѣтованныхъ не праведно приходитъ на ны, но вся по правому суду Божію, и неправды наша приношаютъ намъ злая вся. Понеже бо отъ Господа вся праведна суть. Самовластни бо есмы своему спасенію и погубленію, якоже пишется, яко Богъ искони сотвори человѣка и остави его въ руцѣ совѣта Его, и предъ человѣки есть животъ и смерть. Искони бо благимъ благая созидахуся, лукавымъ же лукавая. И Адамъ и Евва праотцы наши, зане преступиша заповѣдь Божію, изриновени быша наслѣдницы рая и елицы искусиша прогнѣваша Бога, мерзцы быша и потребишася беззаконія ради Божіимъ правымъ судомъ, воздающимъ комуждо по дѣломъ его. Яко же бо сотвористе, глаголетъ Господь, тако и будетъ вамъ, и воздаяніе ваше воздастся вамъ на главахъ вашихъ; ими же бо согрѣшаемъ, братіе, сихъ ради мучимы бываемъ. До здѣ толкованіе евангелское.

А какимъ образомъ Богъ съ нашею волею и самовластіемъ человѣческимъ поступаетъ, такимъ же образомъ и властямъ отъ Него на земли узаконеннымъ гражданскимъ и духовнымъ велитъ поступати, сирѣчь, иногда кротко и милосердно, иногда же по надлежащему правосудію жестоко и не ослабно. О кротости гражданской власти имѣется увѣщаніе отъ Павла апостола къ Ефесеомъ въ главѣ 6: раби, послушайте господій своихъ по плоти и протчая и господіе таяжде творите къ нимъ, послабляюще имъ прещенія, вѣдуще, яко и вамъ самѣмъ и тѣмъ Господь есть на небесѣхъ и обиновенія лица нѣсть у него. О кротости же духовной власти того-жь апостола къ Галатомъ, въ главѣ 6, увѣщаніе: братіе, аще и впадетъ человѣкъ въ нѣкое погрѣшеніе, вы духовніи исправляйте таковаго духомъ кротости.

Но понеже таковая кротость не всегда въ пользу, но иногда и во вредъ, да еще общій церковный или государственный можетъ приключится; того ради посмотримъ, что тотъ же апостолъ о жестокости гражданской власти, въ посланіи къ римлянамъ въ главѣ 13 пишетъ: князи не суть боязнь добрымъ дѣломъ но злымъ, хощеши-ли не боятися власти, благое твори и имѣти будеши похвалу отъ него. Божій-бо слуга есть тебѣ во благое, аще ли злое твориши бойся, не бо безъ ума мечъ носитъ, божій-бо слуга есть отмститель въ гнѣвъ, злое творящему. Самъ же Павелъ святый во власти своей духовной что сдѣлалъ надъ Еллимою волхвомъ, всякому можно видѣть въ дѣяніяхъ апостольскихъ, (Глав. 13.) или со Именеемъ и Александромъ какъ поступалъ, въ посланіи 1-мъ къ Тимоѳею въ главѣ 1 видѣть, со явногрѣшникомъ же, мачеху свою въ жену поемшемъ, какъ обходился отъ посланія 1 и 2-го къ Коринѳяномъ всѣмъ извѣстно, идѣже по таковой причинѣ до всѣхъ Коринѳянъ многократно грозно и жестоко пишетъ; какъ-то напримѣръ: (1 къ Коринѳян. глав. 4.) что хощете, съ палицею ли пріиду къ вамъ, или съ любовію и духомъ кротости. И паки (2 Коринѳ. глав. 13.) прежде рѣхъ и предглаголю, яко у васъ быхъ второе и не сый нынѣ пишу прежде согрѣшшимъ и прочимъ всѣмъ, яко аще пріиду паки, не пощажу. Петръ же святый апостолъ по духовной своей власти каковой кротости употребилъ, егда Ананію и Сапфиру злой смерти предалъ. Гражданской же власти въ посланіи своемъ 1-мъ, въ главѣ 2, таково отъ Бога преподаетъ законоположеніе: повинитеся убо всякому человѣчю созданію Господа ради, аще царю, яко преобладающу, аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ во отмщеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благотворцемъ, яко тако есть воля Божія благотворящимъ обуздовати безумныхъ человѣкъ невѣжество. По таковому убо апостольскому отъ Бога увѣщанію и законоположенію, первый во благочестіи вселенныя царь Констянтинъ богомудрый и богоугодный надъ зловѣрными жидами, храмъ ветхозаконный во Іерусалимѣ на вредъ христіанства воздвизать затѣвающими, что здѣлалъ, Златоустъ святый въ

словѣ своемъ 3-мъ на Іудеи довольно показалъ: сирѣчь уши ихъ (рече) отрѣзавъ, еже есть преслушанія знаменіе на тѣхъ положи тѣлеси всюду обвожаше, яко нѣкія убѣги и узники, тѣлеснымъ врежeніемъ всѣмъ проявлены сотворя и яже всюду у цѣломудрія не къ тому тѣми же начинати вещьми. До здѣ Златоустъ. Ежели-же надъ природными зловѣрцами таковую казнь благочестивый царь Констянтинъ правосудно дѣлалъ и производилъ не въ противность, но паче во исполненіе заповѣди евангельской и апостольской; надъ вами же, раскольщиками, природныя своея вѣры благочестивыя отступниками и хулителями, что надлежитъ дѣлать, сами разсудите. Безъ сумнѣнія то надлежитъ со излишествомъ дѣлать, что здѣлалъ, ревнуя по Бозѣ, Илія пророкъ надъ жерцами и лжепророками Вааловыми; или понеже вы сами сожигаетеся и о самосожигательствѣ благоволите: то уже не уступно надлежитъ по гражданскому и духовному суду тое-жъ надъ вами производить, имѣя образецъ не токмо отъ васъ на васъ, но и отъ святителя Христова и чудотворца Льва епископа Катанскаго, который (Чет. Мин. Февр. 20) Илiины ревности исполненъ, служеніе свое архіерейское оставя, во всемъ облаченіи зловѣрнаго Иліодора волхва и богоотступника взялъ за шею омофоромъ и живого на срубѣ дровъ сожегъ, а послѣ литургію божественную безъ всякого зазору служилъ и оканчивалъ. Прочее же посмотрите, что пишетъ книга Камень Вѣры въ послѣднемъ догматѣ о наказаніи еретиковъ, ново отъ церкве святыя соборныя апостольскія отторгающихся, и симъ наказаніемъ и православнымъ разсужденіемъ удовольствуйтеся и образумитеся, или по Псаломнику: (Псаломъ 30) нѣмы да будутъ устны льстивыя, глаголющія на праведнаго беззаконіе гордынею и уничиженіемъ. Что же приводите первоверховнаго Петра апостола, повелѣвающаго пастыремъ пасти стадо волею а не нуждею, не яко обладающу ряду, а по нашему, причту, но образы бывающимъ стаду; отъ тоя заповѣди божественныя апостольскія кая вамъ можетъ быть польза, или кое оправданіе и защищеніе, понеже вы нѣсте стадо божіе, но стадо Веліарово, нѣсте овцами словесного стада Христова, но волками хищными, овцамъ Христовымъ враждебными, паствы же Христовы, сирѣчь Церкве Его святыя, соборныя, апостолскія отлучившимися, и нравомъ разбойническимъ или нравомъ (Апокалипсисъ глав. 17.) Вавилонскія блудницы апокалиптическія, по пустынямъ бродящими, которое ваше состояніе не токмо самое дѣло явствуетъ, но и самая ваша совѣсть, съ приведенныхъ отъ васъ Петровыхъ словесъ апостольскихъ, васъ же обличаетъ. Понеже не посмѣлисте ихъ хотя и по стариннымъ книгамъ по надлежащему какъ они написаны привесть, но съ своими уломками представили есте, и идѣ же написано отъ Петра святаго: стадо Божіе, вы написали спроста: стадо, а божіе умолчали, и знатно, что совѣстію обличаеми объ отлучкѣ своей отъ стада божія, того сказать не посмѣли. Ежели-же вамъ спроста стадомъ Божіимъ быть нельзя, а рядомъ и причтомъ развѣ потому, что у васъ заводчикъ и патріархъ Данило, бывый у насъ дьячекъ и причетникъ. По всѣмъ обстоятельствамъ можно видѣть и признавать, что вы со антихристами, апостоломъ Іоанномъ Богословомъ проповѣдуемыми: отъ насъ изъшедше, но не бывше отъ насъ, возвратитися къ намъ наипаче того ради не можете, яко антихристовою сатанинской гордостію ожесточенны пастыремъ указывати, а не повиноватися затвердилисте, отметнувше совсѣмъ какъ во всемъ свѣтѣ архіереовъ пастырей церковныхъ, такъ и овое апостольское увѣщаніе: повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтеся, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще, да съ радостію сіе творятъ. а не воздыхающе; нѣсть бо полезно вамъ сіе.

Предисловіе раскольническое.

По святыхъ церковныхъ премудрыхъ учителей миротворней духоноснѣй тихости къ несогласующимъ вопіющихъ: (Ефес. нравоученіе 11, лист. 1694.) необладаемъ вашею вѣрою о, возлюбленніи, ниже властистельски сія повелѣваемъ, въ ученіе слова изве-

дени есмы, а не на начальство ниже на область свѣтниковъ чинъ сдержимъ поучающихъ, свѣщаваяй глаголетъ яже отъ себе не понуждая послушателя, но оставляетъ и глаголаннымъ изволенію властелина. Златоустъ въ бесѣдахъ апостольскихъ.

Обличеніе правовѣрное.

Въ предисловіи книги Камень Вѣры точно пишется тако: глаголати лѣть есть и о прочіихъ древнихъ еретикахъ, иже яко Адамъ наготу свою листвіемъ, тако и тіи писаніемъ святымъ по своему си злоразумію толкованнымъ правому отецъ святыхъ толкованію непокоряющеся, душепагубную свою ересь покрываху. Тѣмъ же и преткнушася о камень претыканія и погибоша за беззаконіе свое, яко соніе востающаго. (Минувше древняя времена) приступаю къ супостатамъ церкви святыя восточныя, нынѣшнихъ вѣковъ прозябшимъ. До здѣ Камень Вѣры.

Отъ нынѣшнихъ церкви святыя восточныя еретиковъ и супостатовъ, васъ, Выгорѣцкихъ лжепустынниковъ, какъ-бы выключити, слѣда не имѣется. Обычай же прикрывать злобу и суевѣріе раскольническое, какъ Адамъ листвіемъ наготу прикрывалъ и грѣхъ свой предъ богомъ выправлялъ, въ васъ, раскольникахъ, съ древними еретиками совсѣмъ видимъ сходенъ и согласенъ. Понеже приведенныи отъ васъ Златоустовы слова на какомъ мѣстѣ имѣются, то отнюдь уже довольное вамъ отъ насъ было обличеніе. Написаны же они точно въ бесѣдахъ его на Павлово къ Ефесеамъ посланіе, въ нравоученіи 11 на схизматики, отдирающихъ себе отъ церкви въ тойжде вѣрѣ, за еже противная закономъ и правилу творити. Вы же вмѣсто сего заглавія выдумали и написали отъ себе слова прекрасныи: по святыхъ де церковныхъ премудрыхъ учителей миротворнѣй духовнѣй тихости къ несогласующимъ вопіющихъ. Таковое же ваше краснорѣчіе отнюдь здѣсь не потребное, и едино велерѣчіе пустое не токмо бы имя Златоустаго святаго, но и самую рѣчь и правду утаеваетъ и затемнѣваетъ. Слѣдуетъ же, что оно вамъ есть нужное, какъ Адамовой наготѣ листвіе. Понеже вы безъ сумнѣнія совѣстію обличаемы и снѣдаемы чувствующе себѣ быти въ числѣ Златоустомъ показанныхъ схизматиковъ или раскольщиковъ, церковь Божію раздирающихъ, принуждены есте себе пестрить и прикрывать и имени того схизматическаго таковымъ образомъ вспомянуть не посмѣлисте, каковымъ образомъ, искушая Христа діаволъ и Псаломническая словеса приводя: ангеломъ Своимъ заповѣсть о Тебѣ сохранити тя и прочая, не посмѣлъ сказать: на аспида и василиска наступиши и поперещи льва и змія.

Чтоже вы написали, будто бы Златоустъ святый показанныи слова къ несогласующимъ, сирѣчь къ схизматикамъ и церкви раздорникамъ или раскольщикамъ, вамъ подобнымъ, написалъ, въ томъ ваша прямая ложь и неправда. Понеже въ томъ же нравоученіи самъ себе Златоустъ святый толкуетъ—до кого сіе нравоученіе увѣщательно простираетъ глаголя: сія мною рѣчена суть, кои же не разственнѣ вдающимъ себе, церковь раздирающимъ, аще убо и догматы имутъ противныя; и сего ради не подобаше со онѣми смѣшатися, ащеже таяжде мудрствуютъ, много паче. Отъ которыхъ словъ явственно, что Златоустъ святый хотя сіе нравоученіе на схизматики пишетъ, однако увѣщеваетъ не схизматиковъ, но православныхъ, схизматиками не гнушающихся и разнствія между ими и правовѣрными не полагающихъ. На схизматики же сколь жестоко воплитъ, прочтите со вниманіемъ все нравоученіе и обстоятельно уразумѣете, аще восхощете, увидите же съ кѣмъ ихъ верстаетъ, сирѣчь съ Дафаномъ и Авирономъ и съ таковыми безчеловѣчниками, которыи багряницу царскую на самомъ царѣ терзаютъ и раздираютъ, или самаго царя тѣло на уды сторгая закалаютъ. Къ таковымъ же всякія казни и ненависти достойнымъ безбожникамъ, вѣры отпадшимъ и паче мытарей и язычниковъ горшимъ, какъ возможно и вмѣстимо Златоустому святому сіи слова глаголати: не обладаемъ вашею вѣрою возлюбленніи, ниже властительски сія повелѣваемъ; во ученіе слова изведени

*

есмы а не на начальство, ниже на область совѣтниковъ чинъ держимъ поучающихъ. Въ каковой же силѣ и по какому случаю и обстоятельству къ правовѣрнымъ сія Златоустъ вѣщаетъ, тамъ же при концѣ изъяснилъ, глаголя: — отъ двоихъ (сирѣчь противныхъ) единому законопреступнѣ быти подобаетъ. Аще убо о насъ сія непщусте, готови есмы уступити начальство ему-же аще хощете, точію церковь да будетъ едина, аще же мы законнѣ быхомъ, увѣщайте низложеннымъ отъити, иже законопреступнѣ на престолъ возшедшимъ. Сія рѣхъ, не яко повелѣвая, но васъ утверждая и стрежа; понеже кождо возрастъ имать, но иже собою содѣянныхъ пріиметъ казнь.

Не надлежитъ убо сему чудитися, что въ семъ своемъ нравоученіи Златоустъ святый къ православнымъ засвидѣтельствовалъ: не обладаемъ вашею вѣрою, понеже и самъ Богъ самовластія человѣку не отъемлетъ и насиліемъ никого не спасаетъ; что же написалъ: ниже властительски повелѣваемъ, въ ученіи слова изведени есмы, а не на начальство, ниже на область, отъ сего такожь вамъ Выгорѣцкимъ писанія кривотолкамъ, выторжки никакой быти не можетъ, понеже, какъ уже реклось и отъ самаго дѣла видѣть сіе Златоустово реченіе не къ отступникамъ вѣры, какъ Выгорцы, но къ правовѣрнымъ, да еще по большей части къ тѣмъ, иже на власти духовной и гражданской обрѣтаются, до которыхъ совсѣмъ сіе слово надлежитъ и приличествуетъ: готови есьмы уступити начальство ему же аще хощете, точію церковь да будетъ едина, аще же мы законнѣ быхомъ, увѣщайте низложеннымъ быти, иже законопреступнѣ на престолъ возшедшимъ.

По другому же случаю и обстоятельству посмотримъ, что къ правовѣрнымъ тотъ-же Златоустъ святый вѣщаетъ въ нравоученіи 7-мъ на посланіе Павлово къ Колосаемъ: се предглаголю, не къ тому наказую, но повелѣваю и завѣщаваю, хотяй да слышитъ, а не хотяй да непокаряется, яко аще пребудете сія творяще, не стерплю, ниже пріиму васъ, ниже попущу сія враги преходити; аще бо вездѣ ласкаемъ, когда притяжемъ, когда пользовати будемъ. Се заповѣдую паки и засвидѣтельствую по блаженномъ Павлѣ, яко аще пріиду паки, не пощажу.

Предисловіе раскольническое.

Сице убо Христосъ волею призываетъ, сице апостоли не нуждею заповѣдаютъ, сице святіи отцы тихостію и въ разгласіяхъ миротворствоваху.

Обличеніе правовѣрное.

Уже вамъ довольно показалося отъ писанія, а наипаче отъ Златоустаго святаго, что какъ Христосъ, такъ и апостоли и вси святіи отцы со Златоустомъ слова Божія проповѣдницы, всегда примѣромъ искуснаго и благоразумнаго врача поступали: иногда кроткое, иногда жестокое быліе ко уврачеванію употребляли, однако еще въ дополненіе и въ лучшее правды изъясненіе представляемъ вамъ того жъ Златоустаго въ бесѣдахъ на посланіе Павлово ко Ѳессалоникомъ нравоученіе 2-ое, въ немъ же пишется: велико есть зло еже нерадити о прещеніи, ибо презираяй прещеніе скоро вещьми ощутитъ искусъ. Ничтоже такъ полезно, яко же о гееннѣ бесѣдовати, сребра всякаго чистѣйшую намъ содѣловаетъ душу. Слыши' убо пророка глаголющаго, яко судьбы своя предомною суть выну и Христосъ же часто о томъ бесѣдуетъ, аще бо и опечалити слышателя, но пользуетъ зѣло вельми. Таковая бо суть пользующая вся, и не чудися, ибо былія и брашна опечаляютъ немощнаго пѐрвѣе, тогда пользу наводятъ. До здѣ Златоустъ.

Призываетъ убо Христосъ волею, никому въ призываніи своемъ воли не отъимая, въ томъ согласуемъ и твердо тако быти исповѣдуемъ. Чтоже бы иногда не дѣлалъ принужденія, того отнюдь нельзя утверждать и исповѣдывать; понеже явственный образецъ имѣемъ въ Павлѣ святомъ, который не безъ принужденія званъ былъ съ небесе, однако свободно и безъ отъятія воли ко Христу обратился самовольно, Фараону не хотя подражати и послѣдовати

который безъ сравненія большее паче Павла святаго имѣя принужденіе, произволеніемъ своимъ заупрямився и ожесточився, не восхотѣлъ Божію покаритися и повинутися званію. Къ сему посмотримъ, въ какой силѣ овое слово евангельскія притчи: (Луки глав. 14) и убѣди внити, да наполнится домъ мой, Θеофилактъ святый вытолковалъ. Симъ убо грѣшнымъ въ широкія и пространныя пути грѣха заблуждшимъ, посылаетъ отецъ вечери зватая сына своего и раба бывша по плоти, не праведныхъ пришедша звати, но грѣшныхъ нынѣ съ ними любочестнѣ, во онѣхъ мѣсто разумныхъ и богатыхъ и плоти угожающихъ, многимъ же и недуги посылая и бѣды, творитъ имъ, неволею отрещися житейскихъ, ими же судьбами самъ вѣсть, и вводитъ я въ свою вечерю, нужду наводя на нихъ, сему укази мнози. До здѣ Θеофилактъ. Между таковыми же указами состоитъ безъ сумнѣнія овая заповѣдь всѣмъ правовѣрнымъ, а наипаче на начальствѣ обрѣтающимся надлежащая, въ посланіи Іудиномъ показанная: и овѣхъ убо милуйте разсуждающе, овѣхъ же страхомъ спасайте, отъ огня восхищающе; обличайте-же съ боязнію, сирѣчь съ таковымъ, какъ Павелъ святый подалъ, оберегательствомъ: (Къ Галат. гл. 6) блюды себѣ, да не и ты искушенъ будеши. Что же о миротворствѣ рѣчь свою Выгорѣцкіи лжеучители пестрите и многократно наводите, то и сего нельзя инако принимать, токмо съ разсмотрѣніемъ на слова Христовы евангельскіи: (Матѳ. глав. 10 Зач. 38) не мните, яко пріидохъ воврещи миръ на землю, не пріидохъ бо воврещи миръ, но мечъ; пріидохъ бо разлучити человѣка на отца своего и дщерь на матерь свою и невѣску на свекровь свою и врази человѣку домашніи его, которыи слова тотъ же блаженный Θеофилактъ отъ Златоустаго ума толкуя, глаголетъ: нѣсть добро вездѣ соединеніе, но бываетъ время подобно и раздѣлитися; но убо о вѣрѣ слово еще отсѣщаетъ насъ отъ любве внутреннихъ и отъ сродникъ повреждающихъ насъ отъ благовѣрія. Не тако бо просто раздѣлятися отъ своихъ, глаголетъ, но егда не послѣдуютъ токмо, но и повреждаютъ о вѣрѣ. До здѣ Θеофилактъ.

Предисловіе раскольническое.

Воззри, молимъ, мысленныма очима, на Христово и апостольское благовѣстіе и на вся святыхъ отецъ проповѣданія, ибо гоненія на непослушающія не воздвигоша, мучительства на несогласующія не учиниша, волненія, народомъ разорительного, не просѣяша, домовъ расхищенія не произведоша, не восплака отъ какихъ ихъ налоговъ мужъ или жена, не возслезиша на ихъ учительство сироты и вдовицы, не возскорбѣша на ня за какую неволю старци и юныя, не оземствовашася отъ какихъ клеветъ ихъ жители, не разбѣгошася отъ какова насилія по чужимъ странамъ, не забѣжаша отъ какова ихъ рненія въ гладная ненаселенная мѣста, не разориша отъ навѣтовъ ихъ какихъ пустынная богорадная жительства.

Обличеніе правовѣрное.

Давно уже надлежало намъ привесть оныи псаломническія словеса: (Псаломъ 54) умякнуша словеса ихъ паче елея и та суть стрѣлы, которыи слова обычно отъ толкователей разумѣются о Ахитофелѣ, Давидовомъ предателѣ, прообразившемъ Іуду, Христова предателя, лесно ко Христу глаголюща: радуйся Равви. Разумѣется такожъ и о всѣхъ клеветникахъ, лжебратіяхъ и о всѣхъ злоковарныхъ развратителяхъ ко грѣху и беззаконію, а наипаче къ ереси и расколу приводящихъ и прельщающихъ, въ которыхъ числѣ вы, Выгорѣцкіи лжеучители, точно себѣ быти, какъ прежними, такъ наипаче нынѣшними словами являете глатко и слатко, во образецъ Христа, апостолъ и всѣхъ святыхъ отецъ слова Божія проповѣдниковъ приводяще, въ ту силу, дабы по подражательству кротости Христовой апостольской и святоотеческой, ни кто вашихъ злодѣйственныхъ скитовъ раскольническихъ не тронулъ и не разорялъ; сирѣчь ниже самая власть высочайшая, которая не безъ ума мечъ носитъ, отъ Бога данный во отмщеніе злодѣевъ, въ похвалу же благотворцемъ.

Красите же очунь словами рѣчь, что Христосъ апостоли и вси святіи отцы бла-

говѣстіемъ и проповѣдію своею народомъ непослушнымъ и не согласнымъ, сирѣчь хотя крайне ожесточеннымъ, обиды, разоренія и домовъ расхищенія не дѣлали и не производили. Тому убо и мы не прекословимъ, понеже Христосъ Самъ о Себѣ засвидѣтельствовалъ: (Матѳ. глав. 8 зач. 26) лиси язвины имутъ и птицы небесныя гнѣзда, Сынъ же человѣческій не имать гдѣ главы подклонити. Павелъ же святый апостолъ, верстая себе съ прочими подвижниками и служительми Христовыми, не стыдяся о себѣ пишетъ: (2 Коринѳ. глав. 11) служителіе Христовы суть (не въ мудрости глаголю) паче азъ въ трудѣхъ множае, въ ранахъ преболѣ, въ темницахъ излиху, въ смертѣхъ многащи, отъ іудей пять краты четыредесять развѣ единыя пріяхъ, трищи палицами біенъ быхъ, единою каменіи наметанъ быхъ и прочая.

По таковому Христовому и Павла святаго образцу и протчіи учители, слова Божія проповѣдницы безъ сумнѣнія поступали, сирѣчь обидимы были, а не обижали, страдали, терпѣли, а не мучили; однако мучителей и слову Божію не повинующихся чтобы со всѣмъ безъ отмщенія оставляли, того отнюдь нельзя утверждать и исповѣдывать, понеже явственный отмщенія образецъ не токмо на Елимѣ волхвѣ, или Ананіи и Сапфирѣ видимъ, но и во овыхъ, въ той же главѣ Павла апостола словесѣхъ: во плоти ходяще, не по плоти воинствуемъ, оружія бо воинства нашего не плотская, но сильна Богови на разореніе твердемъ, помышленія низлагающе и всяко возношеніе взимающееся на разумъ Божій и плѣняюще всякъ разумъ въ послушаніе Христово и готово имуще отмстити всяко преслушаніе, егда исполнится ваше послушаніе.

Самъ же Христосъ, по свидѣтетельству евангелиста Луки, каково отмщеніе распинателемъ своимъ провозвѣщаетъ ужаснутся и трепетать надобно: (Глава 19) и яко приближися (рече) видѣвъ градъ, плакася о немъ, глаголя: аще бы разумѣлъ и ты въ день сей твой еже къ смиренію твоему, нынѣ же скрыся отъ очію твоею, яко пріидутъ дніе на тя и обложать врази твои острогъ о тебѣ и обыдутъ тя и обымутъ тя всюду и разбіютъ тя и чада твоя въ тебѣ и не оставятъ камень на камени въ тебѣ, понеже не разумѣ времени посѣщенія твоего. Что же представляете, яко отъ учительства Христоваго и апостольскаго и святоотеческаго сироты и вдовицы, мужи и жены за неволю и налогъ и обиду не возслезиша и не возскорбѣша и не разбѣгошася по чужимъ странамъ въ гладная и не населенная мѣста. въ ту силу, будто бы отъ нашего учительства все таковое дѣлается. О горе вамъ, волкамъ хищнымъ и душегубительнымъ во плоти бѣсамъ, во ангелы свѣтлыя и въ незлобивыя агнцы преобразующимся! Не отъ вашего-ли раскольническаго плевосѣятельства и ехиднина порожденія слезитъ и плачетъ не токмо церковь Божія, но и все наше государство православно-россійское, претерпѣвая, не токмо христіанства, но и имѣнія и душъ человѣческихъ убыль и разореніе.

Кто-бо не вѣсть, что ваши скиты поганыя и нечестивыя единымъ воровскимъ и разбойническимъ хищеніемъ отъ нашихъ мужей и женъ, вдовъ и сиротъ обогащены, которыхъ за богатствомъ къ себѣ прельстивше, иныхъ для своего гнѣзда и жительства и ради грѣха свальнаго въ живыхъ оставляете, а иныхъ самовольному сожигательству преподаете, о каковомъ вашемъ безбожіи и безчеловѣчіи, во всемъ свѣтѣ неслыханномъ, безчисленные образцы, повсягодне почти творимые, свидѣтельствуютъ.

Не великая же въ томъ диковина, что вы на не населенная и, какъ сказываете, на гладная и пустая мѣста, будто бы отъ нашихъ налоговъ учительныхъ и проповѣдническихъ позабѣгали. Да для чего-жъ тамъ гладомъ то не таете, но во всякомъ довольствіи обрѣтаетеся? Обрѣтаетеся же не инымъ образомъ, но каковъ есть обычай нарряднымъ ворамъ и разбойникамъ скитатся и по неизвѣстнымъ мѣстамъ имѣть поселеніе.

Клевета же ваша на ученіе наше православное не иная, токмо самая старинная діавольская на всѣхъ пророковъ и апостоловъ и на самаго Христа издревле вооружающаяся, какъ то ясно показалъ Злато-

устъ святый отъ дѣяній апостольскихъ, разсуждая тысячниково къ Павлу святому реченіе, или клеветаніе: (Дѣян. апостол. глав. 21.) не ты-ли еси египтянинъ, прежде сихъ дней превѣщавый и изведый въ пустыню четыре тысящи мужей сикарей. Зри (рече Златоустъ) злодѣйствіе. Діавольскій прелестникъ бѣ и чаровникъ оный египтянинъ и надѣявся діаволъ сосѣняти симъ и общники творити приличныхъ оному пороковъ и Христа и апостолы; но ничтоже возможе, но обаче и свѣтлѣйша еще бысть истина отнюдь не повреждена бывша козньми діавольскими, наипаче просіявши. Тамъ же во нравоученіи 46-мъ, Златоустово таково о Павлѣ святомъ сказаніе: повѣствуется (рече) яко Неронова виночерпію и подложницу отвлещи ему (сирѣчь Павлу), колико непщуеще на него рещи тѣмъ за сіе, но не праведнѣ; аще бо на блудъ привлекалъ бы, или на лукавая дѣла, въ лѣпоту; аще же на житіе правое чесо ради. До здѣ Златоустъ.

По таковымъ убо знаменіямъ, а не по приведеннымъ вашимъ пустымъ вракамъ правость ученія надлежитъ разсуждать и спознавати. Положимъ убо на вѣсъ ваше и наше ученіе и разсмотримъ, чего вы а чего мы поучаемъ. И се въ нашемъ поученіи, хотя вы его и бѣгаете, какъ бы въ Павловомъ апостольскомъ, на лукавая дѣла на блудъ, или грѣхъ свальный, отнюдь не изыщется наставленія, но на вѣру и житіе правое. А въ вашемъ раскольническомъ ученіи, что ежели не отъ вѣры отступство и на всякій грѣхъ и беззаконіе свобода?

Наше поученіе овое слово апостольское крѣпко на крѣпко утверждаетъ: (1 Коринѳ. глав. 7.) рабъ ли призванъ былъ еси да не радиши, но аще и можеши свободенъ быти, больши поработи себе. А по вашему ученію всякаго званія рабы, по вашему-жъ показанію мужіе и жены, юноши и старцы, сирѣчь солдаты и крестьяня, какъ церкве такъ и власти своея государственныя бѣгаютъ и къ вамъ прибѣгаютъ, будто бы къ богорадным пустыннымъ жителямъ. И хотя уже довольное отъ насъ изобличеніе имѣется, что ваше не богорадное, но брюхорадное жительство препоганое; однако, для лучшаго изобличенія, приводимъ вамъ истиннаго богорадника Златоустаго святаго, которой изгнанъ отъ престола къ Киріаку епископу сущему и тому изгнанну тако о себѣ пишетъ: (Прологъ. Генв. 27.) аще хощетъ царица изгнати мя, да иждenетъ мя. Господня есть земля и концы ея; аще хощетъ претерти мя, да растретъ, имамъ Исаію великаго подобіе. Аще хощетъ въ пучину вринути мя, воспоминаю Іону. Аще въ ровъ ввержетъ мя, имамъ Даніила, въ ровъ ввержена. Аще каменіемъ побіютъ мя, имамъ Стефана первомученника, тако пострадавша. Аще главу мою отсѣчетъ, имамъ Іоанна Крестителя. Аще хощетъ имѣнія моя взяти, да буду Іовъ, иже рече: нагъ изыдохъ изъ чрева матери моея, нагъ и да иду. До здѣ Златоустъ.

Съ таковымъ убо богорадникомъ и вашему Выгорѣцкому жительству, богорадному нарицающемуся, надлежало бы имѣть сходство; но въ показанныхъ вашего предисловія словахъ таковаго сходства ниже слѣда имѣется, но едино еллинское брюхорадное мудрствованіе, и пристрастію совсѣмъ подобное, Златоустомъ святымъ въ бесѣдахъ апостольскихъ изобличенное: (1 Коринѳ., нравоуч. 4.) дѣти суть всѣ еллине; и сія нѣцыи отъ нихъ рѣша: яко присно дѣти они и старецъ еллинъ ни единъ. Дѣти же ни о чесомъ терпятъ пещися потребномъ, такожде и еллине присно играти хощутъ и долѣ лежатъ, долѣ плежуще и долѣ превращающеся. Дѣти же множицею о нуждныхъ намъ бесѣдуемымъ ни чесоже ощущаютъ глаголемыхъ, но смѣются присно. Такови суть и еллине, когда о царствіи бесѣдуемъ смѣются, и якоже отъ дѣтищныхъ устенъ многа истекающи слюна, множицею и брашно и питіе поскверни; тако и яже отъ устъ еллинскихъ истекаемыя глаголы суетна суть и нечиста. Аще и нуждную даси пищу, оскорбляютъ присно хуленіемъ и молятся носими быти. Дѣти егда видятъ разбойника входяща, и суща внутрь вземлюща, не только не отмщеваютъ, но и смѣются навѣтнику; аще-ли же копикъ или рожечикъ

отъимеши, или ино что отъ игралищъ, зло страждутъ и озлобляются, растерзаются и перутъ землю. Такожде и еллине: діавола убо зряще отъемлюща вся ихъ отеческая и содержащая ихъ жизнь смѣются, и якоже ко другу притекающе; аще ли же кто имѣніе или богатство, или ино что таково дѣтищныхъ отъиметъ, рыдаютъ, разтерзаются; и яко-же дѣти не чувственне обнажаются и не стыдятся, такожде и еллини съ блудниками и съ прелюбодѣйцами валяющеся и естественная обнажающе, законы и законопреступная вводяще смѣшенія, не обращаются. До здѣ Златоустъ. Въ которыхъ его богомудреныхъ словахъ имя едино еллиновъ на васъ раскольщиковъ перемѣнивши, что-бы вамъ не было свойственно и съ вашимъ умышлёніемъ и мудрствованіемъ дѣтскимъ скотиннымъ не сходно, отнюдь нельзя изыскать и выключить. Понеже по всѣмъ вашимъ сказскамъ о миротворной кротости и тихости Христовой и апостольской и святоотеческой, не о томъ вамъ попеченіе и радѣніе, что-бы имѣть и содержать въ цѣлости вси средствія, къ животу вѣчному и къ царствію небесному нужныя, самимъ Христомъ Богомъ воплотившемся здѣланныя, апостолами и святыми отцы проповѣдуемыя; но нужда вамъ крайняя и неусыпный страхъ и опасеніе не потерять имѣнія и не лишится надлежащаго брюходовольствія и плоти угодія, какъ бы дѣтямъ любимаго игралища; такожь во учрежденныхъ вашихъ брюхорадныхъ скитахъ не имѣть разоренія и повреждения. Сверхъ же того, вмѣсто всего Христоваго Завѣта новаго, хранить въ цѣлости два персты, или кукишь арменскій, какъ кошикъ и рожикъ дѣтскій. Того ради о святыхъ отцахъ и апостолахъ и о самомъ Христѣ дерзнулисте во увѣщаніе намъ очунь высокимъ умомъ написать: не разоришася отъ навѣтовъ ихъ какихъ пустынная богорадная жительства,—сирѣчь отъ навѣтовъ Христовыхъ и апостольскихъ и святоотеческихъ. И какія-жъ то до Христа и кромѣ Христа богорадныя пустынныя были жительства, которыхъ Христосъ со апостолами моглъ разоряти да не разорялъ! Кто напримѣръ отъ правовѣрныхъ здравымъ умомъ засвидѣтельствуетъ, что сію стихиру до пришествія Христова на землю правовѣрныи пѣли и слагали, въ которой истинныхъ богорадниковъ съ вашими скитами, какъ бы свѣту съ тьмою сходство: (На хвалит. въ суббот. сырн.) боголѣпное торжество вѣрніи восплещимъ днесь въ памяти святыхъ обильно іерарховъ и постниковъ и священномученниковъ и преподобныхъ женъ и благочестивыхъ, тлѣнная бо и привременная истинно презрѣша и аки паучину и аки уметы сія вмѣниша, да пріобрящутъ Христа и царствіе Его и божественная оная, яже око не видѣ, ниже ухо когда слыша.

До пришествія убо Христова на землю какіи были жительства и какіи послѣ въ церкви Христовой возсіяли, сія стихира тоя жь треоди постныя изъявляетъ: прежде спасительного креста грѣху царствующу, нечестію державствующу, человѣковъ ублажашеся пища тѣлесная и о плотскихъ желаніихъ мали не брежаху; а отнелѣ же крестное таинство содѣяся и демонское угасе мучительство, богоразумная на земли добродѣтель жительствуетъ; тѣмъ же постъ почитается, воздержаніе сіяетъ, молитва исправляется, и свидѣтель время настоящее, данное намъ отъ Распеншагося Христа Бога во спасеніе душъ нашихъ. Како убо будетъ вмѣстимо не токмо правовѣрному исповѣданію, но и добросовѣстному съ умомъ разсужденію сіе, вашихъ суевѣрныхъ головъ о Христѣ, апостолахъ и святыхъ отцахъ болтаніе: не разоришася отъ навѣтовъ ихъ какихъ пустынная богорадная жительства. Однако, какъ жиды сами о себѣ свидѣтельствовали, яко суть сынове избившихъ пророки, тако и вы о своихъ скитахъ мнимыхъ, богорадныхъ пустынныхъ жительствахъ сами показали, что они съ тѣми жительствы верстаются, которыи до Христова на землю пришествія на земли были и обрѣталися, сирѣчь со идолослужительми, бога незнающими и плотоугодными.

Предисловіе раскольническое.

Посмотри же молимъ тя отъ начала евангельскія проповѣди и донынѣ въ противныя

православнѣй церкви соборы, како они яростію гоненія Христово стадо оскорбляху, како мучительствомъ и обидами православную церковь стѣсняху. Оставляемъ идолопоклонники иже на христіаны, яко звѣріе дикіе рыкаху, оставляемъ жидовы ненавистники и злотворцы христіанству; но оныя вспомнимъ, иже евангелію Христову исповѣдоваху покарятися, а противнымъ евангелію нравомъ правовѣрныя гоненіемъ и мучительствомъ оскорбляху: Македоніане гоненіемъ дышаху, Евтихіане такими же злоярoстными нравы ученіе свое защищаху, единовольницы и иконоборцы колика мучительства правовѣрнымъ творяху, папежницы и уніяте гоненіемъ и мучительствомъ по премногу православную церковь оскорбивше, своя новоучительства утверждаху.

Обличеніе правовѣрное.

Очунь намъ изрядные представилисте образцы вратовъ адовыхъ на церковь Божію воюющихъ и всезлобною яростію дышущихъ и устремляющихся; да надлежитъ же отъ такихъ образцовъ вамъ самимъ пріити въ чувство и образумится, сирѣчь тояжь церкве правовѣрнаго стада Христова крѣпко придержатся, которая отъ показанныхъ вами гонителей и мучителей издревле страдала и донынѣча страждетъ и гоненіе и мучительство претерпѣваетъ, а наипаче кая церковь и кое правовѣрное стадо Христово отъ воспоминаемыхъ вами уніатовъ и папежниковъ до сихъ поръ терпитъ озлобленіе, сами можете быть извѣстны что не ваши скиты раскольническіи. И откуду уніатскіе и папежницкіе архіереи, или и самъ папа отторгнулся и родился, паче яснаго дня и паче солнца видно и чувствительно, что отъ нашея православно восточныя церкве, отъ которыя и вы сумазбродныя и суевѣрныя раскольщики и оступники самовольно отпали и отлучилися. Что же касается до злобы на церковь, не меньшая злоба и у васъ, какъ въ показанныхъ вами злоѣрцахъ и еретикахъ. Отъ начала вашего на Русіи ехидного пороженія не токмо церковь Божія, но и все государство наше православно-россійское коликое зло, вредъ и разореніе претерпѣваетъ, не токмо отъ прежнихъ видимыхъ образцовъ безчисленныхъ извѣстно, но и отъ нынѣшняго высокомонаршаго указа, состоявшагося въ нынѣшнемъ 1745 году маія 13 дня. О гоненіи же и мучительствѣ вашемъ на церковь явственныи обрасцы, затѣянныи, во Увѣтѣ духовномъ показанныи, которыи бы безъ сумнѣнія какъ въ ту пору, такъ и нынѣшними временами дѣломъ производится не переставали. Ежели бы силою Божіею, церковь защищающею, не былъ, вашъ начальный старовѣръ, сатана связанъ, который вашихъ предковъ, на церковь возбѣсившихся, во Увѣтѣ духовномъ показанныхъ, по повелѣнію Божію билъ и мучилъ публично и всенародно. Къ сему же, не явственный ли мучительства образецъ отъ вашихъ же предковъ, подъ именемъ пресловутыя Соловецкія обители священныхъ отцовъ, вами представляемыхъ, сирѣчь Стеньки Разина вора Астраханскаго и его учениковъ и спомощниковъ изъ Астрахани въ Соловецкую обитель прибѣжавшихъ, о которыхъ довольное уже отъ насъ было показаніе.

Между протчими церкве Божія врагами и навѣтниками вспомянули вы жидовъ, главнѣйшихъ почти христіанству ненавистниковъ и злотворцовъ, какіи же они изъ самаго начала и чрезъ всѣ вѣки послѣ Рождества Христова пакости и злодѣянія христіанамъ творить заобыкли, довольно изобразила книга Мессія 1669 году, въ типографіи Кіевопечерской печатанная, во второй части розмовы съ жидомъ во осмнадцатомъ послѣднемъ истиннаго мессіи знаку, идѣ же какъ отъ писанія, такъ и отъ лѣтописей различныхъ пространно приводитъ и въ доказательство представляетъ, яко Господь Богъ того ради наипаче на христіанъ гнѣвается, мира и тишины имъ не даетъ и различными казньми наказуетъ, что они съ жидами дружество и сожительство имѣютъ. Тая жь книга о Мессіи, на листу 378-мъ, на оборотѣ, вспоминаетъ нѣкоторую книгу иностранную, Зерцало Короны Польской именуемую, въ которой авторъ, описуя тяжкіи и несносныи отъ жидовъ христіаномъ поврежденія и разоренія, наше Всероссійское государство зѣло въ томъ прославляетъ, что оно всезлоб-

наго христіанству жидовскаго народа въ себѣ имѣть и жительствовать не допускаетъ: можетъ (рече) Московское государство противъ прочихъ государствъ хвалитися, понеже тотъ мерскій народъ жидовскій отъ среды себе искоренивши, не токмо по тому вреда въ себѣ никакого не чувствуетъ, но паче множае толикимъ богатствомъ вспомоглося, что ему войны, близъ двадцати годовъ производимыи, ничего не могутъ учинить. До здѣ авторъ Зерцала Короны Польской.

Когда и какимъ образомъ всескверный и пакосный народъ жидовскій отъ нашего Всероссійскаго государства благочестиваго искорененъ, подлинного о томъ извѣстія отъ нашихъ лѣтописей имѣть не можемъ; однако всесовершенный слѣдъ обрѣтаемъ отъ книжицы преподобнаго Іосифа Волоцкаго чудотворца, въ которой отъ сказанія о новгородскихъ еретикахъ, ново тогда возникшихъ, зѣло злодѣйственная пакость жидовская, нашему государству тогда нанесенная, довольно изъявляется, понеже жиды, имѣя свободное въ нашемъ государствѣ пребываніе, многихъ было, какъ отъ мірскихъ такъ и отъ духовныхъ лицъ непослѣднѣйшихъ, къ своему зловѣрію прельстили, и уже пришло было до того, что на Москвѣ не токмо протопопы соборніи и отъ архимандритовъ и отъ мірскихъ начальныхъ премногое число тайно жидовствующее и святынямъ божественнымъ несказанныи ругательства дѣлающее; но и самъ первоначальный архіерей митрополитъ московскій Зосима, самый всесквернѣйшій человѣкъ, тогожь жидовскаго зловѣрія учитель и поборникъ тайный, который божіимъ попущеніемъ десять годовъ на престолѣ сидѣлъ и самымъ Богомъ умерщвленъ, послѣ кончины своея, Симономъ митрополитомъ, по немъ наставшемъ, изобличился и до сихъ поръ во Успенскомъ соборѣ московскомъ въ недѣлю православія проклятію предается. По представленію же Симона митрополита, благочестія ревнителя и православнаго пастыреначальника, благовѣрный великій князь Іоаннъ Васильевичъ, дѣдъ царя Іоанна Васильевича, осмотрился, и отъ мала до велика въ духовномъ и мірскомъ чину, въ жидовствѣ приличившихся, по надлежащему правосудію казнилъ и наказовалъ. Слѣдовательно надѣяться, что и природнымъ жидамъ изъ-за рубежа прибывшимъ неспускалъ, и тако можно примѣчать, что отъ того времяни всезлобный христіанству народъ жидовскій, по свидѣтельству польскаго автора иностраннаго, отъ нашего благочестиваго государства Россійскаго искорененъ и истребленъ.

Неусыпный убо церкве Божія и нашего благочестія врагъ и навѣтникъ діаволъ искорененіемъ въ насъ жидовства будучи постыжденъ, подобныхъ зловѣрниковъ, васъ раскольщиковъ, изобрѣлъ, тѣмъ же съ жидами старовѣрія именемъ хвалящихся и гордящихся, волю же діаволю со всѣмъ съ жидами согласно творящихъ и исполняющихъ; воля бо діавольская какъ чрезъ жидовъ, такъ и чрезъ васъ раскольщиковъ точно во единомъ злодѣяніи и душегубительствѣ состоитъ, во еже родъ правовѣрный отъ правовѣрія отторгати и ко отверженію Искупителя и Владыки Іисуса Христа прельщати и приводити, вси таинства его святыи на спасеніе и искупленіе наше крестомъ и смертію здѣланныя отметая и уничтожая, сверхъ же того государство наше благочестивое къ крайнему разоренію и гнѣву Божію приводя и подвергая. Яко же убо за искорененіемъ жидовства превеликая милость Божія въ насъ возсіяла и благополучіе, иностраннымъ государствамъ удивительное, воспослѣдовало; тако безъ сумнѣнія тое жь воспослѣдуетъ ежели вы раскольщики тѣмъ же діаволомъ, что и жиды въ васъ вкоренившіися, мечемъ духовнымъ и гражданскимъ истреблены будете и воля вамъ впредь умножаться крайне отъимется. Съ большимъ же прилежаніемъ и съ большимъ одолженіемъ надлежитъ васъ истреблять и искоренять, нежели жидовъ, понеже какъ протчіи еретики, такъ и жиды, въ зловѣріи своемъ родившеся, ежели правовѣрныхъ не прельщаютъ и церкви Божіей и государству пакости не творятъ, никакой казни временной гражданской не подлежатъ. Вы же, не токмо нашего государства люди,

но и въ нашей церкви родившеся и крестившеся и совсѣмъ тайнами Христовыми освятившеся, а послѣ вся сія отвергше и поправше, коликого достойни есте мученія и казненія, не токмо вѣчного, но и временного, сами разсудите. А наипаче последній догматъ о наказаніи еретиковъ, въ книгѣ Камень Вѣры прочетше, вразумитеся и отъ всегосвѣтныхъ государствъ научитеся таковымъ примѣромъ, каковымъ Господь Богъ ветхозаконному Израилю чрезъ пророка Іеремію учитися повелѣваетъ: (Глав. 2.) пріидите во островы Хеттимъ и видите и въ Кидаръ послите и смотрите, вельми аще сотворено есть, таково аще премѣнили языцы боги своя и истинно тіи не суть бози. Во всѣхъ государствахъ вездѣ твердое узаконеніе и обычай своимъ природнымъ жителямъ, отъ своей природной государственной, хотя худящей вѣры отступати не допускать и отступльшихъ смертію казнить. Васъ же раскольщиковъ, истинныя нашея вѣры отступниковъ и развратителей, почему бы нашему государству щадить и почему бы всѣмъ волю давать, отнюдь не вмѣстимо и здравому уму противно.

Предисловіе раскольническое.

Тѣмъ же о сихъ вкратцѣ вспомянувше, молимъ и премолимъ вашу благость и въ случившихся разгласіяхъ, не противныхъ неправославныхъ соборовъ, гонительнымъ и разорительнымъ не милостивымъ нравомъ поступати, но христосодержательною и апостольскою и святыхъ отецъ миротворною кротостію благоутробствовати. И аще несогласіе, поне неразореніе, не вольнованіе, не плачъ, не смертоносіе жительствамъ пролиется; но миротворная благодатная весна да возсіяетъ и благодарное другъ другу и добротворительное всекрасное пролѣтіе да возблаговонствуетъ.

Обличеніе правовѣрное.

Уже вамъ довольно отъ насъ отъ писанія показалось, что какъ Христосъ, такъ и апостоли не всегда кротости, но иногда ревностной и правосудной жестокости употребляли. О отцахъ же святыхъ какъ перваго собора такъ и протчихъ соборовъ составителѣхъ посмотрите, что пишется и разсуждается въ Треоди Цвѣтной, въ недѣлю седьмую по пасцѣ, на хвалитной стихирѣ: все собравше пастырское искусство, ярость подвигше нынѣ праведнѣйшую отмстительнѣ тяжкія отгнаша и пагубныя волки пращею духа извергше отъ церковнаго исполненія, падшія яко къ смерти и яко не исцѣльно недуговавше. И паки въ третьей канона пѣсни: яко же древле божественный Авраамъ ввоинившеся вси всечестніи богоглаголивіи враги твоя, Блаже, неистовныя Твоею силою крѣпко погубиша. И паки въ литійной на славной стихирѣ: Аріево хуленіе соборнѣ низложисте съ ними же и Македонія духоборца обличивше, осудисте Несторія, Евтихія и Діоскора, Савелія же и Севера безглавнаго. И паки въ стихирѣ на Господи воззвахъ: отцы богоносніи сошедшеся усердно, ревностію разжижаеми, яко же Фесвитянинъ Илія, духовнымъ посѣкаютъ мечемъ студу научившаго хульника; якоже духу вѣщаше, не токмо же духовнымъ мечемъ, сирѣчь проклятіемъ, аки вредительныхъ и совсѣмъ удовъ согнившихъ отъ сообщенія христіанскаго и тѣла церковнаго еретиковъ, святыи отцы отсѣцали и посѣкали, но и въ заточеніе сана лишивше посылали, какъ-то видѣть отъ Арія, Несторія и отъ прочихъ ересеначальниковъ; совѣтовали жъ и присуждали тако жъ, что всеконечно надлежитъ по гражданскому суду смертной казни таковыхъ предавать и какъ искры погибель наносящей и лжепророковъ ветхозавѣтныхъ отнюдь не щадити, какъ то видѣть въ книгѣ Камень Вѣры, въ послѣднемъ догматѣ о наказаніи еретиковъ, по которому отецъ святыхъ присужденію и увѣщанію многія цари благочестивыи ревностно и всеусердно поступали, въ той же книгѣ тамъ же приведенныи и показанныи. Нѣсть же намъ удивително и сумнительство насъ потому отнюдь не касается, что вы раскольщики, ажь наскучили миротвореніе будтобы христоподражательное намъ съ вами представляюще. Понеже и лжепроцы въ ветхомъ завѣтѣ тое жъ творили самому Богу, чрезъ про-

рока Іеремію свидѣтельствующу: (Іерем. глав. 6.) вси творятъ лесть и цѣляху сотренія людей моихъ, съ лестію рекуще: миръ, миръ, и не бѣ миръ. Тое жъ творили и древніи еретицы аріане подъ видомъ мира церковнаго въ Тирѣ соборъ на Аѳанасія святаго собирающе и благочестиваго царя Констянтина не токмо соизволить на тотъ соборъ, но и въ заточеніе Аѳанасія святаго послать прельстивше. На томъ же въ Тирѣ соборѣ по свидѣтельству Баронія отъ книги Сократа и отъ святаго Епифанія посмотримъ, что Евсевій Кесарійскій аріанинъ обличенъ отъ Патамона единоокаго православнаго епископа Ираклійскаго творитъ и сказываетъ: обличенъ же таковымъ образомъ: рцы ми (глаголетъ Патамонъ) егда былъ еси со мною въ темницѣ во время гоненія, чесо ради азъ за истинну очесе лишихся, ты же цѣлъ пребылъ еси, како изъ темницы изшелъ еси, не инако токмо яко обѣщалъ еси то сотворити, еже погане повелѣваху (си есть богомъ пожрети) и воистинну сотворилъ еси сіе. Разгнѣвася убо Евсевій и воста отъ суда глаголя: того ли ради сѣмо пріидосте, да надъ нами мучительство сотворите, якоже въ дому творити обыкосте. Оле лести и лжи діавольскія: самъ воистину мужъ крове и убійца не токмо Аѳанасія святаго, но и всѣхъ православныхъ неповинныя крове жаждуще и неусыпно ищущь, а на православныхъ клевещущь и мучительствомъ порицающъ, точно такимъ образомъ какъ-бы и вы раскольщики сущіи злодѣе мучители и душепагубныи сожигатели и всякія казни достойны безбожники дерзаете насъ будто-бы мучителей увѣщевати и писати: и аще несогласіе, поне не разореніе, неволнованіе, не плачь и не смертоносіе жительствамъ проліется, но миротворная благодатная весна да возсіяетъ и прочая. Кое убо по апостолу причастіе правдѣ къ беззаконію, или кое общеніе свѣту ко тьмѣ, кое же согласіе Христови съ Веліаромъ, или кая часть вѣрну съ невѣрнымъ, или кое служеніе церкви Божіей со идолы. Таково слѣдуетъ и съ вами раскольщиками намъ православнымъ миротвореніе, инако бо съ вами невозможно мирится, токмо какъ Пилатъ съ Databaseомъ или уніаты съ папою помирилися, который миръ безъ всякого прекословія чуждъ Христа и благочестія, прельстили были, какъ уже реклося, таковымъ ложнымъ миротвореніемъ зловѣрныи аріане, еретики, правовѣрныхъ защитника и поборника перваго во царѣхъ Констянтина благочестиваго, который простосердъ и не злобивъ будучи, хитрости и коварства еретическаго невѣдая, по прямому же церкви Божіей мира желая, не токмо Аѳанасія святаго на заточеніе послалъ, Арія же отъ заточенія на прежнее во Александрію мѣсто возвратилъ, но и монаршими указами правовѣрнымъ со аріанами прѣтися и сваритися крѣпко запретилъ и заповѣдалъ. Однако таковое дѣло и миротвореніе единымъ токмо простосердечіемъ въ царѣ Констянтинѣ отъ церковныхъ писателей выправляется и очищается, похвалы же отнюдь не имѣетъ и имѣти не можетъ, но паче порокъ и не малое погрѣшеніе въ себѣ заключаетъ, по писанному въ Минѣи четьѣ, въ житіи святаго Аѳанасія генваря 18 дня: сіе же (рече) сотвори благочестивый добрый царь не ярости работая, ниже аріанство любя, но ревность аще и не по разсужденію имѣя, еже бы церквамъ безъ раздора быти правымъ сердцемъ миръ любя тамо, идѣже отнюдь миръ быти не можаше, како бо еретичество съ правовѣріемъ поживетъ въ мирѣ. И каковъ то мы правовѣрныи миръ должны хранити и соблюдати и каковъ отвергати и ненавидѣти, ясно Златоустъ святый показалъ, апостольскіи слова: аще возможно еже отъ васъ, со всѣми человѣки миръ имѣйте, толкуя и изъясняя тако: добрѣ еже по сихъ яви рекъ: аще возможно еже отъ васъ, есть бо нѣгдѣ невозможно, яко егда о благочестіи слово бываетъ, егда о обидимыхъ подвигъ; и что чудишися, аще во иныхъ человѣцѣхъ сіе не всюду возможно, идѣ же и о мужи и о женѣ сію разрѣши нужду, рекій: аще же невѣрный разлучается, да разлучится, а еже глаголетъ сицево есть: яже отъ себе подаждь, и никому же давай брани и рати извѣта ни Іудееви, ниже Еллину. Аще ли же нѣгдѣ благочестіе враждаемое увидиши, не пред-

почитай соединенія *паче истины*, но стани доблѣ даже до смерти. До здѣ Златоустъ.

Что же расколовѣрнымъ миротвореніемъ представляете о томъ: да не разореніе, не волнованіе, не плачъ, не смертоносіе жительствомъ пролiется; то во первыхъ должни бы есте показати имянно, о какихъ вамъ жительствахъ сожалѣніе, второе, писаніемъ и настоящимъ дѣломъ подтвердить, что всеконечно таковыи жительства надлежитъ щадѣти, миловати и не разоряти. Но безъ сумнѣнія не объ иныхъ вамъ жительствахъ сожалѣніе, токмо о своихъ скитахъ раскольническихъ, которые совсѣмъ у васъ верстаются и ставятъ будто бы жительства Валаамомъ, въ книгахъ Числъ предреченныи: (Числ. глав. 24) коль добри домове твои Іакове и куща Израилю. А они точно съ тѣми жительствами равны, о которыхъ мудрецъ Господень ко Господу Богу глаголетъ и свидѣтельствуетъ: древнихъ обитателей земли святыя твоея возненавидѣлъ еси ради дѣяній злыхъ, волшеній, ихъ же творяху и жертвы не преподобныхъ и чадоубіецъ не милостивыхъ: и утробоядцовъ человѣческихъ плотей и кровопійцевъ отъ среды святыхъ и истинныхъ твоихъ. Премудр. гл. 12.

О таковыхъ жительствахъ богоненавистныхъ смотри что тамъ же мудрецъ Господенъ ко Богу вопіетъ: восхотѣлъ еси (рече) погубити руками отецъ нашихъ. Что убо разумѣти не было-ли въ таковыхъ жительствахъ, сирѣчь въ Хананеяхъ плача, слезъ и воздыханія, когда ихъ по повелѣнію Божію Израильтяне разоряли и погубляли, какъ-то напримѣръ во Іерихонѣ; однако потому развѣ кто богопротивникъ Израильтяномъ причтетъ не милосердіе, или какое нибудь порицаніе. Правовѣрному бо всякому надобно разсуждать и утверждать, что ежели бы Израильтяне, смотря на слезы враговъ божіихъ, отъ земли своея обѣтованныя не истребляли, то бы безъ сумнѣнія въ казнящіи руцѣ Божіи сами попали, можетъ быть въ горшіи нежели Саулъ за пощадѣніе Агага царя Амаликова, (Книга 1 Царствъ, глав. 15.) въ противность Божія пророкомъ Самуиломъ повелѣнія. Не безъ слезъ воистинну и въ ту пору было, когда пророкъ Божій и вождь Израильскій Моисей за сліяніе тельца въ Хоривѣ сыномъ Левіинымъ отъ лица Божія приказалъ: (Исходъ, глав. 32.) се глаголетъ Господь Богъ Израилевъ, препояшитеся кождо своимъ мечемъ по бедрѣ и поидите и возвратитеся отъ вратъ до вратъ, сквозѣ полкъ, и убіете кождо брата своего и кождо друга своего и кождо сосѣда своего. Однако безъ пощадѣнія и помилованія таковому дѣлу исполнившуся, не такъ Моисеово, какъ Божіе воспослѣдовало реченіе: посвятисте руки ваша днесь Господу кождо въ сыну своемъ и въ братѣ своемъ и дастся на вы благословеніе.

Тое жъ видѣть въ книгахъ Числъ (глав. 15.) во исторіи о кумирослуженіи людей Израильскихъ Веелѳегору, идолу Мадіамскому. Послѣ Моисея же Іисусъ Навинъ, вождь Израильскій немилосердовалъ на слезы вора Ахара воровствомъ своимъ на весь Израиль гнѣвъ наведшаго (Іисусъ Навинъ, глава 27.), и не токмо его самаго, но и сыновъ его и дщерей смертной казни предалъ и со всѣмъ скотомъ и имѣніемъ сожещи повелѣлъ. Послѣ таковаго правосудія что воспослѣдовало, тамъ-же пишется: и устави Господь ярость гнѣва своего. Кольми паче тогожъ-бы милосердія отъ Бога надѣяться нашему государству православному за искорененіемъ и истребленіемъ безъ помилованія вашихъ скитовъ раскольническихъ злодѣйственнѣйшихъ и беззаконнѣйшихъ, паче Ахара и паче всѣхъ идолослужителей и безбожниковъ. Удивительная вещь, что вы слезы и разоренія своихъ жительствъ достойны помилованія и сожаленія быти судите и представляете. А о убиваемыхъ вами младенцахъ, отъ грѣха вашего свальнаго рожденныхъ, или о сихъ душахъ, которыи сожигательствомъ вашимъ въ вѣчный тартаръ и геенну посылаемый чувствительно рыдаютъ и воплятъ: охъ, охъ, погибли, — не надобне ли сожалѣть и соболѣзновать.

Предисловіе раскольническое.

Сице убо мы вкратцѣ извѣстившеся, сице предувѣщанія съ моленіемъ давше,

приходимъ къ твоимъ вопросамъ, просяще отъ Господа помощи, да за молитвъ пречистыя Богородицы и всѣхъ святыхъ и всѣхъ россійскихъ чудотворцевъ изліетъ намъ помощь, во еже за святыхъ древнее содержаніе отвѣтствовати, во еже за древле православную церковь разглагольствовати, за староцерковныя книги отвѣтъ дати, за православное святыхъ россійскихъ чудотворцевъ и древле православныхъ россіянъ и праотцевъ и отцевъ нашихъ благочестіе отвѣтствовати.

Обличеніе правовѣрное.

Довольно уже вамъ отвѣтствовано, что вамъ съ староцерковными книгами, отъ васъ принимающимися, столько сообщенія и пользы, сколько жидамъ съ книгами пророческими. Однако для лучшаго еще вразумленія предлагаемъ вамъ слово и разсужденіе святаго Іустина мученика, въ разговорѣ съ жидомъ Трифономъ, которому святый Іустинъ, приведши отъ пророка Малахіи главы первой о безкровной Христовой жертвѣ и отъ пророка Давида о призываніи въ вѣру языкъ предреченіе, тако отъ себе глаголетъ: да прославимъ Бога во едино собравшеся языцы, яко и насъ посѣтилъ есть, да прославимъ его Царя славы и яко Господа Силъ, преклонися бо Его благоволеніе къ намъ такожь языкамъ и усерднѣе отъ насъ жертвы пріемлетъ, неже отъ васъ, евреовъ; почто убо мнѣ смотрить на обрѣзаніе, свидѣтельство отъ Богу имущему, къ чему обмовенія ветхозаконнаго употребленіе Духомъ Святымъ крестившемуся; сія тако воспоминая, въ таковомъ мнѣніи пребываю, яко совѣтованіемъ приведу сихъ къ нашему единомыслію, иже хотя малымъ умомъ почтенныи. Не мною бо таковыи слова сочиненныи, ниже человѣческимъ витійствомъ украшенныи, но Давидъ въ Псалтири своей воспѣвалъ, Исаія радостнымъ благовѣствовалъ проповѣданіемъ, Малахія пророчествомъ своимъ огласилъ, Моисей описалъ. Познаваеши ли сія Трифоне? Въ вашихъ имѣются книгахъ, паче же не въ вашихъ, но въ нашихъ, понеже мы имъ вѣруемъ и повинуемся; вы же когда ихъ

читаете, разума и силы ихъ не постизаете. До здѣ святый мученикъ Іустинъ.

Познайте убо и вы раскольщики, таковымъ упрямствомъ какъ и жиды ожесточенны, и ежели хотя малый умъ въ себѣ имѣете, то почувствуйте и вразумитеся, что вѣру во Христа, тайны Христовы, а наипаче безкровную жертву въ старинныхъ, вами пріемлемыхъ, книгахъ показанную, не вы содержите, но мы; слѣдовательно съ какой вамъ стати обстоивать и отвѣтствовать.

Предисловіе раскольническое.

Да дастъ же Всемилостивый Господь Богъ намъ малосмысленнымъ добрый смыслъ во отвѣтствованіе и немощнымъ намъ мощь въ потружденіе, вашему же учительству тихое и кроткое ухо во услышаніе и смиренное и благоутробное сердце въ разсужденіе; дабы намъ настоящее море житія сего мирно, безпакостно и богоугодно преплыти и всеутѣшительное пристанище вѣчныхъ и нетлѣнныхъ благъ получити о Христѣ Исусѣ Господѣ нашемъ. Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ нынѣ и во вcяки вѣки. Аминь.

Обличеніе правовѣрное.

Вся сила благочестія и богоугожденія, слѣдовательно и славословія Божія не во иномъ у васъ состоитъ, токмо въ двоихъ перстахъ, какъ вы сами показали, что будто бы святіи чудотворцы Россійскіи и Палестинскіи двома персты Богу угодили, на что вамъ отъ насъ довольное было отъ писанія обличеніе и отвѣтствіе. А хотя въ прибавку двоихъ перстовъ и двойственная аллилуіа у васъ изыщется, однако и таковымъ славословіемъ столько Богу угодити можете, сколько угождаютъ жиды, Христа невѣрующе, аллилуіа поюще, о которыхъ, хотя и не отчуждившихся церкви до пришествія Христова на землю, однако чрезъ пророка Исаію Господь Богъ воплитъ и свидѣтельствуетъ: (Исаія, глав. 2.) егда воздвигните руцѣ ваши ко мнѣ, отвращу очи мои отъ васъ, и аще умножите мольбу не послушаю васъ, руки бо ваши полны крове. О вашемъ же славословіи рас-

кольническомъ, не токмо крове и убійства исполненномъ, но и церкве Христовы чуждомъ, что разумѣть, какъ оно можетъ быть Богу угодно и пріятно. Довольно вамъ уже мы показали какъ отъ Павла святаго, такъ и отъ Златоустаго учителя вселенского, что кромѣ церкве нельзя прославлять Бога и угождать, и Христу Спасителю нельзя своего слова евангельского перемѣнить и отставить: (Матѳ. глав. 18 Зач. 75.) аще же церковь преслушаетъ, буди тебѣ, якоже язычникъ и мытарь. Надлежитъ такожъ разсудить, что святый мученикъ Іустинъ къ Трифону жиду въ разговорѣ своемъ глаголетъ: самою истинною, о мужіе, глаголахъ, яко приношеніе муки пшеничныя, повелѣнное приноситися за тѣхъ, иже отъ проказы очищахуся, бысть прообразованіе хлѣба евхаристіи, его же въ воспоминаніе страданія своего, понесеннаго за тѣхъ человѣковъ, ихъ же души отъ всякаго грѣха очищаются, Господь Іисусъ Христосъ повелѣ совершати во еже намъ благодарити Бога Отца ово за сіе, яко міръ, со всѣми въ немъ вещьми обрѣтающимися, ради человѣка сотворилъ, ово за сіе, яко отъ всякія злобы, въ ней же пребывахомъ, насъ свободилъ, и тьмы начальниковъ и властей совершенною смертью умертвилъ чрезъ Сего, Иже Его совѣтомъ и благоволеніемъ пострадалъ. Присемъ о жертвахъ отъ васъ, евреовъ, тогда приносимыхъ, Богъ, яко же прежде рекохъ чрезъ Малахію единого отъ пророкъ, тако глаголетъ: (Малахія, глав. 1.) нѣсть воля моя въ васъ, глаголетъ Господь Вседержитель, и жертву не пріиму отъ рукъ вашихъ, зане отъ востокъ солнца и до западъ его, имя Мое славится во языцѣхъ и на всякомъ мѣстѣ ѳиміамъ приносится имени моему и жертва чиста, зане веліе имя Мое во языцѣхъ, глаголетъ Господь Вседержитель, вы же скверните Е. О нашихъ убо отъ насъ языковъ на всякомъ мѣстѣ приносимыхъ жертвахъ, сирѣчь о хлѣбѣ евхаристіи и о чашѣ такожь евхаристіи уже тогда глаголавый Богъ предрече, яко мы языцы по сему прославляемъ Имя Его, вы же евреи скверните. До здѣ святый мученикъ Іустинъ.

Вы же раскольщики, купно съ жидами тоя жъ жертвы показанныя самовольнѣ лишившеся и отвергше, какъ не въ равенствѣ съ ними или еще превосходняе имя божіе скверните и хулите, того ради каково отъ васъ Господу нашему Іисусу Христу со Отцемъ и Святымъ Духомъ можетъ быть прославленіе и надежда вѣчныхъ благъ полученія, по прешествіи настоящаго моря житейскаго.

Къ предисловію своему приложилисте увѣщеніе, которое кажется бы настоящимъ славено-россійскимъ языкомъ надлежало писать и произносить: увѣщаніе; но вы чесо ради не обычно увѣщеніе, а не увѣщаніе, написали, извѣститися не можемъ, однако примѣчаемъ, что или отъ великія премудрости очунь задумалися и въ безумство пришли, или отъ высокоумія о себѣ иноземцами руского нарѣчія неискусными здѣлались и потому единому не малый видъ о себѣ показалисте, что вы въ числѣ сихъ заключаетеся, о нихъ же апостолъ благовѣствуетъ и предглаголетъ: (1 Послан. Іоанн. глав. 2.) нынѣ антихристи мнози быша, и отъ сего разумѣваемъ, яко послѣдній часъ есть; отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ, аще бо быша отъ насъ, пребыли убо быша съ нами.

Во увѣщеніи же вашемъ ни чего иного не усмотруемъ, что бы было отвѣта достойное, токмо одни прежніи о старинныхъ книгахъ враки, и едино смиреннолукавое хвастовство и превозношеніе со смиреніемъ бо о своихъ отвѣтахъ оговорку дѣлающе, что они намъ не на укоризну и обличеніе; тѣмъ самымъ даже до небесъ возноситеся и гордитеся умствующе о себѣ, что будто бы не меньшею Соломона премудростію отвѣтствуете. Да и симъ увѣщенія надписаніемъ не малыхъ себе людей дѣлаете, понеже по надлежащему порядку всегда большій меньшаго, или равный равнаго увѣщаваетъ.

Въ книгахъ Числъ, въ главѣ 16 пишется: и глагола Корей сынъ Асахаровъ, сынъ Каафовъ, сынъ Левіинъ, и Дафанъ и Авиронъ сынове Еліамли и Авнань сынъ Фалеховъ, сынъ Рувимль и восташа предъ Моисеомъ и мужи сыновъ Израи-

левыхъ двѣстѣ и пятьдесятъ старѣйшины сонму, причастницы совѣту и мужи именити. И восташа на Моисея и Аарона и рекоста къ нима: уставися въ васъ якоже вси сонми, вси святіи и въ нихъ Господь, то что ради востаете на сонмъ Господень. Кто убо по сему былъ Дафанъ и Авиронъ и ихъ единомысленники, сирѣчь были мужи именити и сонму старѣйшины; однако любоначаліемъ ослѣпленныи и по непокорству своему Богомъ опредѣленныхъ начальниковъ своихъ Моисея и Аарона неправильно увѣщевающе, погибли несноснымъ гнѣвомъ Божіимъ поражены, по описанному тамъ же: разсѣдеся земля подъ ногами ихъ и отверзеся земля и пожре я, и домы ихъ, вся люди, сущія съ Кореомъ, и скоты ихъ снидоша и сіи, и вся елико бяше ихъ, живи во адъ и покры ихъ земля и погибоша отъ среды полка. Вы же, Выгорѣцкіи лжеучители, кто есте противо Дафана и Авирона саномъ и состояніемъ; ниже со іеромонахомъ Неофитомъ верстатся должны; подъ видомъ же іеромонаха Неофита, кого увѣщаваете нравомъ Дафановымъ и Авироновымъ, можно разумѣть и чувствовать, слѣдовательно чего вамъ надѣяться отъ вышнія десницы Божія, рекшія, (Къ Евреом. глав. 10.) мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь. Устрашитеся убо образца Дафанова и Авиронова, и по Псаломнику (Псал. 74.) не воздвизайте на высоту рога вашего, но нашего пастырского къ вамъ увѣщанія отъ лица Божія пророческимъ словомъ послушайте: (Исаія, глав. 26.) помяните сіе и воздохните, покайтеся, прельстившіися, обратитеся сердцемъ и помяните первая отъ вѣка. Послушайте же и Златоустаго святаго въ словѣ своемъ на схизматики, довольно отъ насъ прежде воспоминаемомъ, тотъ же Дафана и Авирона образецъ приводящаго и тако рѣчь свою окончавшаго:

Молю да не все на насъ возвергше непщуете неповинныхъ быти васъ самѣхъ, да не всуе прельщающе себе возрыдаете. Слово убо дамы о душахъ вашихъ, но егда яже отъ насъ оскудѣютъ, егда не умолимъ, егда не накажемъ, егда не засвидѣтельствуемъ. По сихъ же дадите и мнѣ рещи: чистъ азъ отъ крове всѣхъ и яко душу мою избавитъ Богъ. Рцыте еже хощете и вину праведну ея же ради отходите и азъ отвѣщаю, но не речете. Тѣмъ же молю потщитеся и васъ самыхъ уже отсюду поставити извѣстно и премѣнщихся возвести. Да единодушно возслемъ благодареніе Богу, яко Тому слава во вѣки. Аминь.

Подлинникъ имѣетъ скрѣпу по листамъ: Смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій своеручно.

ВѢДОМОСТЬ

Ростовской епархіи приходскимъ и ружнымъ церквамъ, которыя построены издревле, и что при тѣхъ церквахъ содержащихся по прежнему древнему опредѣленію и по данному окладу и полоняничнымъ деньгамъ поповъ и дьяконовъ и при нихъ служителей, такъ же что по преставленіи Адріана патріарха вновь построенныхъ церквей и, сверхъ древняго опредѣленія, къ тѣмъ приходскимъ и новостроеннымъ церквамъ посвященныхъ поповъ и дьяконовъ и къ нимъ опредѣленныхъ служителей, и почьимъ прошеніямъ и кѣмъ посвящены, и въ которомъ году и чѣмъ къ пропитанію довольствуются, о томъ значится ниже сего порознь статьями (*). (представлена въ Святѣйшій Сѵнодъ Георгіемъ, еп. Ростовскимъ 13 Марта 1723 г.).

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
		По городу Ярославлю.			
1	1	Церковь соборная во имя Успенія пресв. Богородицы, каменная.	Издревле.	До кончины п. Адріана было: 1 протопопъ, 1 ключарь, 1 попъ, 1 протодіаконъ и 1 діаконъ; а по преставленіи п. Адріана бывшимъ еп. Досифеемъ посвященъ еще попъ и дьяконъ. О причетникахъ не упомянуто.	Кромѣ доходовъ денежныхъ довольство имѣютъ отъ вотчинныхъ крестьянъ, которые опредѣлены имъ во владѣніе издревле.
2	2	Церковь пресвятыя Богородицы Толгскія, что въ Рубленомъ городѣ, каменная.	Издревле.	1 попъ и пономарь.	доходами.
3	3	Въ Рубленомъ городѣ церковь пресвятыя Богородицы Смоленскія, каменная.	—	попъ и пономарь.	—
4	4	Въ Рубленомъ же городѣ церковь св. Николая чудотворца, каменная.	—	попъ и пономарь.	—
5	5	Церковь Тихона чудотворца, каменная.	—	—	—
6	6	Церковь Всемилостиваго Спаса, каменная.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—

(*) Статьи эти изложены не въ графахъ, а прямо въ строку и притомъ совершенно различно для каждаго уѣзда, нерѣдко даже для каждаго поповскаго заказа. Такъ какъ суть дѣла во всѣхъ репортахъ одна и таже; то мы и сочли за лучшее раздѣлить вѣдомость на графы, а иначе была бы масса, ни къ чему ненужныхъ, повтореній и пришлось бы напечатать цѣликомъ дѣло въ 400 л.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
7	7	2 церкви каменныя,—настоящая во имя св. Николая чудотворца и вторая во имя Успенія пресв. Богородицы, въ первой служба лѣтомъ, а во второй зимой.	—	по древнему опредѣленію было 2 попа, 1 діаконъ и 1 пономарь, а нынѣ попъ одинъ.	—
8	8	Церковь Архангела Михаила, каменная.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—
9	9	Церковь Косьмы и Даміана, каменная.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—
10	10	Церковь Богоявленія Господня, каменная.	—	тоже.	—
11	11	Церковь Флора и Лавра, каменная.	—	—	—
12	12	Церковь Всемилостиваго Спаса, нерукотвореннаго, что на площади, каменная.	—	—	—
13	13	Церковь Рождества пресвятыя Богородицы, каменная.	—	—	—
14	14	Церковь Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, каменная.	—	—	—
15	15	Церковь Параскевы, нареченныя Пятницы, каменная.	—	—	—
16	16	Церковь пресвятыя Богородицы Казанскія, что въ дѣвичьемъ монастырѣ, каменная.	—	—	—
17	17	2 церкви каменныя,—настоящая во имя св. священномученика Власія и другая во имя Живоначальныя Троицы.	—	попъ, діаконъ и 2 пономаря.	—
18	18	Церковь св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, каменная.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
19	19	Церковь пресвятыя Богородицы Владимірскія, что въ убогомъ домѣ, каменная.	—	—	—
20	20	2 церкви каменныя,—настоящая во имя Всѣхъ Святыхъ, другая св. Женъ Мироносицъ	—	—	—
21	21	2 церкви каменныя,—настоящая во имя св. Параскевы Пятницы, другая св. Троицы.	—	—	—
22	22	2 церкви каменныя,—настоящая во имя св. Леонтія Ростовскаго, другая Рождества Христова.	—	—	—
23	23	2 церкви каменныя,—настоящая Воздвиженія честнаго животворящаго креста, другая Космы и Даміяна.	—	попъ, діаконъ и 2 пономаря.	—
24	24	2 церкви каменныя,—лѣтняя во имя Живоначальной Троицы, зимняя пресв. Богородицы Тихвинскія.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—
25	25	2 церкви каменныя,—лѣтняя во имя св. Николая чудотворца, зимняя Іоанна предтечи.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—
26	26	2 церкви каменныя,—лѣтняя во имя св. Николая чудотворца мокраго, зимняя пресвят. Богородицы Тихвинскія.	—	были: попъ, діаконъ и пономарь, а въ 715 г. еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣленъ еще попъ въ долю причта.	—
27	27	Церковь св. пророка Иліи, каменная.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—
28	28	Церковь Воскресенія Христова, каменная.	—	—	—
29	29	2 церкви каменныя,—зимняя во имя Богоявленія Господня, лѣтняя св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и 2 пономаря.	—

*

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
30	30	2 церкви каменныя,—лѣтняя Срѣтенія Господня, зимняя Знаменія пресв. Богородицы.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—
31	31	2 церкви каменныя,—лѣтняя Знаменія пресв. Богородицы, зимняя св. великомученицы Варвары.	—	—	—
32	32	Церковь Рождества Христова, каменная.	—	—	—
33	33	2 церкви каменныя,—лѣтняя Вознесенія Господня, зимняя Срѣтенія Господня.	—	—	—
34	34	2 церкви каменныя,—лѣтняя св. Іоанна Златоустаго, — зимняя Владимірскія Божіей Матери.	—	попъ, діаконъ и 2 пономаря.	—
35	35	2 церкви—настоящая каменная препод. Симеона Столпника, другая деревянная, зимняя, Введенія во храмъ пресв. Богородицы.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—
36	36	2 церкви, настоящая, каменная, во имя св. мученицы Пятницы (Параскевы), другая деревянная Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—
37	37	Церковь св. Димитрія Солунскаго, каменная.	—	—	—
38	38	2 церкви, каменныя, — лѣтняя сошествія св. Духа, зимняя 3-хъ вселенскихъ святителей.	—	попъ, діаконъ, и 2 пономаря.	—
39	39	2 церкви каменныя,—лѣтняя св. мученика Никиты, зимняя Срѣтенія Господня.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
40	40	3 церкви каменныя,—настоящая во имя Ѳеодоровскія Божіей Матери, другая, зимняя, во имя св. Николая чудотворца, третья во имя Льва еп. Катанскаго.	Первыя 2 издревле, а 3-я послѣ п. Адріана, по челобитью посадскихъ людей Димитрія и Ермолая Ереминыхъ, по благословенію бывшаго митроп. Димитрія.	При первыхъ двухъ церквахъ попъ, діаконъ и пономарь, а при третьей—попъ и пономарь на ругѣ отъ строителей церкви братьевъ Ереминыхъ.	—
41	41	Церковь св. апостола Іоанна Богослова, каменная.	Издревле.	попъ, діаконъ и пономарь.	—
		Подписалъ соборный	протопопъ *Си*	*меонъ Симеоновъ.*	—
		Церкви городскаго стану приселка села Раменья, заказнаго старосты поповскаго, попа Іоанна:			
42	1	Въ селѣ *Сереновомъ* церковь Знаменія пресв. Богородицы, деревянная.	Издревле.	попъ, діаконъ и пономарь.	—
43	2	Въ *приселкѣ Новомъ* церковь во имя Преображенія Господня, деревянная.	—	попъ, дьячекъ, и пономарь и съ 718 г., по прошенію приходскихъ людей, еп. Георгіемъ, посвященъ діаконъ, въ долю попа.	—
44	3	Въ селѣ *Медячинѣ* церковь во имя архистратига Михаила, деревянная.	Издревле.	попъ, дьячекъ и пономарь	—
45	4	Въ приселкѣ *Давыдковскомъ* церковь Рождества Христова, деревянная.	—	попъ и пономарь.	—
46	5	Въ селѣ *Сандыревѣ* 2 церкви, деревянныя, — настоящая Благовѣщенія пр. Богородицы, другая во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
47	6	Въ селѣ *Голышкиномъ Бору* 2 церкви, деревянныя, настоящая — Воскресенія Христова, другая Николая чудотворца.	—	2 попа, діаконъ, 2 дьячка и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
48	7	Въ приселкѣ *Раменьѣ* 2 церкви, деревянныя, настоящая во имя св. Николая чудотворца, другая во имя великомуч. Димитрія Солунскаго.	—	попъ и дьячекъ.	—
49	8	Въ селѣ *Кипріяновскомъ* 2 церкви деревянныя, — настоящая во имя Преображенія Господня, другая Покрова прес. Богородицы.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
50	9	Въ селѣ *Наумовомъ* церковь во имя Похвалы пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
51	10	Въ селѣ *Ушаковомъ* 2 церкви, деревянныя, — настоящая во имя Успенія пресв. Богородицы, другая во имя архистратига Михаила.	—	были попъ, дьячекъ и пономарь, а съ 712 г. бывшимъ еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣленъ діаконъ.	Въ долю пашни попа.
52	11	Въ селѣ *Гавщинкѣ* 2 церкви, деревянныя, — во имя Спаса Нерукотвореннаго и во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
53	12	Въ селѣ *Спасскомъ* что на Итѣ рѣкѣ, церковь Преображенія Господня, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
54	13	*Шаховской волости погостъ, что на озерахъ*; въ немъ церковь Рождества пресв. Богородицы, деревянная.	—	2 попа, дьяконъ и дьячекъ.	—
55	14	Въ селѣ *Давыдковомъ* церковь Рождества пресв. Богородицы, деревянная.	—	были попъ, дьяконъ и пономарь; а бывшимъ еп. Досифеемъ опредѣленъ еще попъ.	Въ долю бывшаго попа.
56	15	*Погостъ на Кеснотѣ рѣкѣ*; въ немъ церковь во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, деревянная.	—	были попъ, дьячекъ и пономарь, а въ 716 г, еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣлены еще попъ и дьячекъ.	Новоопредѣленные довольствуются отъ той церкви пашенною землею и покосомъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
57	16	Въ *слободѣ Яковлевской* 2 церкви, деревянныя,—во имя Благовѣщенія и во имя апостола Іакова.	—	попъ, дьяконъ, и пономарь.	—
58	17	Въ селѣ *Михайловскомъ* церковь каменная во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	—
59	18	Въ томъ же селѣ церковь во имя св. пророка Иліи, каменная.	—	попъ и дьяконъ (причетника не показано).	—
60	19	Въ *Шаховской волости погостъ*, церковь настоящая во имя всемилостиваго Спаса и другая во имя св. пророка Иліи; обѣ деревянныя.	—	были попъ, дьячекъ и пономарь, и сверхъ древняго опредѣленія, бывшимъ еп. Димитріемъ посвященъ еще попъ, а еп. Досифеемъ, въ 715 г. и діаконъ, по прошенію приходскихъ людей.	Довольствуются пашенною землею и сѣнными покосами.
61	20	Въ селѣ *Толгобомъ* 2 церкви,—деревянная во имя Живоначальной Троицы и каменная Покрова пресв. Богородицы.	—	попъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—
62	21	Въ селѣ *Пономаревомъ* церковь во имя Рождества Христова, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
63	22	Въ селѣ *Аристовомъ* церковь Живоначальной Троицы, деревянная.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
64	23	*Погостъ что въ Запрудьи*; въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества пресв. Богородицы и во имя Николая чудотворца.	—	были попъ, дьячекъ и пономарь, а еп. Досифеемъ опредѣленъ еще дьяконъ.	Діаконъ въ долю дьячка.
65	24	Въ селѣ *Печеркахъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и Рождества пресв. Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	—
66	25	Въ селѣ *Савинскомъ* церковь во имя Софіи Божіей премудрости, деревянная.	—	попъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
67	26	Въ селѣ *Воздвиженскомъ* церковь Воздвиженія Честнаго и Животворящаго креста Господня, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
68	27	Въ селѣ *Красномъ Бору* 2 церкви, каменныя, во имя пресв. Богородицы Смоленскія и во имя Всѣхъ Святыхъ.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
69	28	Въ селѣ *Путятиномъ*, 2 церкви, деревянныя, во имя Преображенія Господня и во имя Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
70	29	Въ селѣ *Постевѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя св. пророка Иліи и св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
71	30	Села Давыдкова *присе-локъ Никольское*; церковь св. Николая чудотворца, деревянная.	—	«попъ единъ» (о причетникѣ ничего не сказано).	—
72	31	Въ селѣ *Прусовомъ* церковь св. Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
73	32	*Погостъ, что въ Кусской волости*; 2 церкви деревянныя во имя Рождества пресв. Богородицы и во имя Покрова пресв. Богородицы.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и 2 пономаря.	—
74	33	Въ селѣ *Федоровскомъ* церковь во имя пресв. Богородицы Смоленскія, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
75	34	Въ селѣ *Давыдковомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
76	35	Въ селѣ *Абакумцовѣ* церковь во имя св. ап. Петра и Павла, деревянная.	—	попъ и пономарь.	
		Черемошской волости заказу села Филиповскаго попа Андрея:			
77	36	Въ селѣ *Глѣбовѣ* 2 церкви, деревянныя—лѣтняя во имя Рождества Богородицы и зимняя во имя Ярославскихъ чудотворцевъ.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	
78	37	Въ селѣ *Ивановскомъ* церковь деревянная во имя Казанской Б. Матери.	—	были попъ и дьячекъ, а съ 716 г. еп. Досифеемъ посвященъ діаконъ.	Въ долю попа и дьячка.
79	38	Въ селѣ *Городкѣ* церковь Преображенія Господня, деревянная.	—	были попъ, дьячекъ и пономарь, а 716 г. еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, посвященъ діаконъ.	Въ долю причта.
80	39	Въ селѣ *Роздумовѣ* церковь Воскресенія Христова, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
		Въ Рыбной слободѣ:			
81	40	а) церковь Казанской Божіей Матери каменная.	—	попъ и дьячекъ.	—
82	41	б) 2 церкви, каменныя,—лѣтняя во имя Преображенія Господня и зимняя во имя Николая чудотворца.	—	было 2 попа, діаконъ и 2 дьячка, а съ 712 г. еп. Досифеемъ опредѣленъ еще попъ.	Довольствуются пахотною землею, сѣнными покосы и церковными доходами.
83	42	в) церковь Архангела Михаила, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
84	43	Церковь во имя Пресвятой Троицы, что на рѣчкѣ, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
85	44	Въ селѣ *Задубровьѣ* церковь Введенія во храмъ пресвят. Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
86	45	Въ *Александровой пустыни* 3 церкви,—настоящая, каменная, во имя Живоначальной Троицы,—2-я во имя Успенія Б. Матери и 3-я во имя препод. Онуфрія вел.,—обѣ деревянныя.	—	«поповъ бѣлыхъ 2 и діаконъ, а пономари бываютъ той пустыни служители».	—
87	46	Въ селѣ *Болобановомъ* церковь Успенія Богородицы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
88	47	Въ селѣ *Благовѣщенскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Благовѣщенія и во имя Воскресенія Христова; въ послѣдней за ветхостію службы не бываетъ.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—
89	48	Въ селѣ *Памфиловѣ*. Филипово тожъ, 2 церкви, деревянныя, во имя великомуч. Димитрія и во имя Василія Великаго.	—	2 попа, дьяконъ и дьячекъ.	—
90	49	Въ селѣ *Андреевскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Архангела Михаила и во имя Николая чудотворца.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
91	50	Въ селѣ *Андреевскомъ* (?) 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и во имя Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
92	51	Въ селѣ *Тихоновѣ* церковь во имя пресв. Троицы, деревянная.	—	попъ и пономарь.	—
93	52	Въ селѣ *Полозовѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Покрова пресв. Богородицы и во имя Архангела Михаила.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
94	53	Въ селѣ *Иваковскомъ* церковь во имя пророка Иліи, каменная.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
		Церкви заказу села Калова попа Тимоѳея:			
95	54	Въ селѣ *Каловѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Введенія во храмъ пресв. Богородицы и во имя Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
96	55	Въ селѣ *Григорьевскомъ* церковь, деревянная, во имя св. Николая чудотвор.	—	попъ и дьячекъ.	—
97	56	*Церковь Петра и Павла, что на Быковыхъ горахъ*, деревяннная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
98	57	Въ селѣ *Сумаковѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Живоначал. Троицы и св. Николая чудотворца.	—	попъ и дьячекъ.	—
99	58	Въ *Норской слободѣ*: а) церковь во имя Живонач. Троицы, каменная.	—	были: попъ и пономарь, а еп. Досиѳеемъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣленъ вновь діаконъ.	Діаконъ въ долю дьячка.
100	59	б) церковь св. Василія Кесарійскаго, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
101	60	в) церковь во имя Благовѣщенія, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
102	61	*Норской волости* церковь, деревянная, во имя Архангела Михаила.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—
103	62	Въ селѣ *Пахнѣ* церковь, деревянная, во имя пресв. Троицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
104	63	Въ селѣ *Заболотьѣ* 2 церкви, каменная во имя Спаса Нерукотвореннаго образа и деревянная во имя Рождества Христова.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
105	64	Въ селѣ *Сарафановѣ* церковь во имя пресв. Богородицы Казанскія, каменная.	—	попъ и дьячекъ.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
106	65	Въ селѣ *Ярыжницахъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Спаса Нерукотвореннаго образа и во имя Божіей Матери Смоленскія.	—	попъ и дьячекъ.	«издревле ружныя».
107	66	Въ селѣ *Пажѣ* 2 церкви во имя Рождества пресв. Богородицы и во имя св. Николая чудотворца.	—	2 попа, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—
108	67	Въ селѣ *Фарисеевѣ* церковь во имя Вознесенія Господня, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
109	68	Въ селѣ *Марфинѣ* церковь во имя пресв. Богородицы Одигитріи, каменная.	—	попъ и діаконъ.	—издревле ружная.
110	69	Въ селѣ *Пестовѣ* церковь во имя Николая чудотворца, деревянная.	—	были: попъ и дьячекъ, а 715 г. еп. Досифеемъ, по прошенію того села помѣщиковъ, посвященъ вновь діаконъ.	весь причтъ на ругѣ помѣщиковъ.
111	70	Въ селѣ *Судиловѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Христова и во имя св. Николая чудотвор.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	довольствуются отъ земли и доходовъ.
112	71	Въ селѣ *Повомъ погостѣ* церковь во имя Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
113	72	Въ селѣ *Введенскомъ* церковь Введенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	ружная.
114	73	Въ селѣ *Иванковѣ* церковь Спаса Нерукотвореннаго образа, деревянная.	—	были попъ, дьячекъ и пономарь, а съ 715 г. еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, вновь опредѣленъ діаконъ.	діаконъ довольствуется опредѣленною землею изъ поповской и дьяческой четвертою долею.
		Юхоцкой волости заказу села Флоровскаго попа Василія.			
115	74	Въ селѣ *Повомъ* церковь Живоначальныя Троицы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
116	75	Села Новаго въ *приселкѣ Флоровскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Господня и во имя св. мученикъ Флора и Лавра.	—	были 2 попа, 2 дьячка и 1 пономарь и вновь опредѣленъ еп. Георгіемъ діаконъ.	діаконъ довольствуется денежнымъ доходомъ и пашенною землею изъ поповскойдоли.
117	76	Села Большаго въ *приселкѣ Васильевскомъ* 2 церкви, деревянныя, — лѣтняя во имя Василія вел. и зимняя во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, діаконъ, 2 дьячка и пономарь.	—
118	77	Села Новаго въ *приселкѣ Николаевскомъ* 2 церкви, деревянныя,—лѣтняя во имя Николая чудотворца и зимняя во имя св. Климента, папы Римскаго и Петра Александрійскаго.	—	попъ и дьячекъ и «сверхъ древняго опредѣленія, еп. Досифеемъ въ 714 г., по челобитью приходскихъ людей, посвященъ діаконъ.	діаконъ въ долю денежнаго дохода и пашенной земли попа и дьячка.
119	78	Въ *селѣ Большомъ* церковь Петра и Павла, деревянная.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
120	79	Въ *селѣ Большомъ* (?) 2 церкви, деревянныя, во имя великомуч. Параскевы Пятницы и во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
121	80	Въ селѣ *Петровскомъ* церковь св. пророка Иліи, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
122	81	Въ селѣ *Покровскомъ* церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная.	—	2 попа и 1 дьячекъ да вновь посвященъ еп. Досифеемъ діаконъ.	—
123	82	Въ селѣ *Никольскомъ* церковь св. Николая чудотворца, деревянная.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь да вновь посвященъ еп. Георгіемъ діаконъ.	«діаконъ къ пропитанію довольствуется отъ той церкви землею».
124	83	Въ селѣ *Сельцѣ* церковь во имя Симеона Богопріимца, деревянная.	—	попъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
125	84	Въ селѣ *Новомъ* 2 церкви, деревянныя, лѣтняя во имя Леонтія чудотворца и зимняя во имя пророка Иліи.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
126	85	Въ селѣ *Каменскомъ* церковь Воскресенія Христова, каменная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
127	86	Въ селѣ *Овсецовѣ* церковь во имя св. Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь и «сверхъ древняго опредѣленія въ 716 г. еп. Досифеемъ опредѣленъ діаконъ».	діаконъ въ долю причта.
128	87	Въ селѣ *Большомъ* 2 церкви, деревянныя, лѣтняя во имя св. Николая чудотворца и зимняя во имя Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь	—
129	88	Въ селѣ *Большомъ приселкѣ* церковь великомуч. Георгія, деревянная.	—	2 попа, діаконъ, 2 дьячка и пономарь.	—
130	89	Въ селѣ *Никольскомъ, что на рѣчкѣ Курбицѣ*, церковь Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
131	90	Церковь Рождества Христова, *что на рѣкѣ Черемохѣ*, деревянная.	—	2 попа, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—
132	91	Въ селѣ *Елоховѣ*, Рудниково тожъ, 2 церкви, деревянныя,—лѣтняя во имя Успенія пресв. Богородицы и зимняя во имя Параскевы, нареченныя Пятницы.	—	2 попа, діаконъ, дьячекъ пономарь и трапезникъ (?).	—
133	92	Въ селѣ *Еремейцовѣ* церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ.	—
134	93	Въ селѣ *Никольскомъ, что на рѣкѣ Кормѣ*, церковь во имя св. Николая чудотворца, деревянная.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
135	94	Въ Череможской волости въ вотчинѣ Симонова монастыря 2 церкви, деревянныя, во имя Срѣтенія Господня и во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ, пономарь и 2 трапезника.	—
		Верховскаго стану заказа села Покровскаго попа Михаила:			
136	95	Въ селѣ *Смецовомъ* церковь Казанскія Богородицы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
137	96	Въ селѣ Лацкомъ 2 церкви, деревянныя,—во имя Благовѣщенія и во имя Казанскія Богородицы.	—	были попъ и дьячекъ, а съ 720 г., по челобитью приходскихъ людей, еп. Георгіемъ опредѣлены вновь діаконъ и пономарь.	новоопредѣленные довольствуются данною отъ той церкви попу и дьячку пашенною землею.
138	97	Въ селѣ *Семеновскомъ* церковь Архангела Михаила, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
139	98	Въ селѣ *Красномъ* церковь Знаменія пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
140	99	Въ селѣ *Юрьевскомъ* церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
141	100	Въ селѣ *Покровскомъ* церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
142	101	Въ селѣ *Басловскомъ* церковь во имя св. Николая чудотворца, деревянная или каменная несказано.	Построена въ 705 г. на старомъ церковномъ мѣстѣ по благословенной грамотѣ м. Димитрія, по прошенію приходскихъ людей.	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
143	102	Въ селѣ *Станиловѣ* церковь Преображенія Господня, деревянная.	Издревле.	попъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
144	103	Въ селѣ *Покровскомъ* церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
145	104	Въ селѣ *Воскресенскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
146	105	Въ селѣ *Новомъ погостѣ* церковь во имя Леонтія чудотворца, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
147	106	Въ селѣ *Раевѣ* церковь Василія Кесарійскаго, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
148	107	Въ селѣ *Шуморовѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и во имя Успенія Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
		Верховскаго стану заказа села Никольскаго, что на Высокѣ, попа Матвея:			
149	108	Въ селѣ *Черкасовѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Живоначальной Троицы и во имя Успенія Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	—
150	109	Въ селѣ *Старомъ Холопѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Бориса и Глѣба и во имя Николая чудотворца.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
151	110	Въ селѣ *Ветреномъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Покрова Богородицы и во имя Николая чудотворца.	—	попъ, дьяконъ и пономарь.	—
152	111	Въ селѣ *Брестовѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Богородицы и во имя Іоанна Предтечи.	—	2 попа, діаконъ и пономарь.	—
153	112	Въ селѣ *Горинскомъ* церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
154	113	Въ селѣ *Янъ* (?) церковь Богоявленія Господни, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
155	114	Въ селѣ *Суткахъ* церковь великомуч. Димитрія, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
156	115	Въ селѣ *Мартыновѣ* церковь во имя великомуч. Параскевы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
157	116	Въ селѣ *Орловѣ*—во имя Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
158	117	Въ селѣ *Болонинѣ* церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
159	118	Въ селѣ *Дроздевѣ* церковь Покрова пресв. Богородицы, деревянная.	—	были попъ и дьячекъ, а съ 716 г., по указу еп. Досиѳея, присланъ вновь еще дьячекъ.	—церковнымъ доходомъ и пашенною землею.
160	119	Въ селѣ *Колковѣ* (?) 2 церкви, деревянныя, во имя Іоанна Предтечи и во имя Николая чудотворца.	—	были попъ и дьячекъ, а съ 713 г. еп. Досиѳеемъ опредѣленъ вновь еще пономарь.	—
161	120	Въ селѣ *Мороцкѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Георгія великомуч. и Живоначальныя Троицы.	—	были попъ, дьячекъ, и пономарь, а съ 710 г., между архіерействомъ, Стефаномъ м. Рязанскимъ, по челобитью приходскихъ людей, опредѣленъ еще попъ.	—
162	121	Въ селѣ *Чистыя Дубровы* 2 церкви, деревянныя, во имя Покрова Богородицы и во имя пророка Иліи.	—	были 2 попа, дьячекъ и пономарь, а съ 715 г. еп. Досиѳеемъ вновь опредѣленъ діаконъ.	—
163	122	Въ селѣ *Чаморовѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и во имя Казанской Б. Матери.	—	были 2 попа, дьячекъ и пономарь, а съ 720 г. еп. Георгіемъ вновь опредѣленъ діаконъ и дьячекъ, по челобитью приходскихъ людей.	—
164	123	Въ селѣ *Романовскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Преображенія Господня и во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, 2 дьячка и 2 пономаря.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
165	124	Въ селѣ *Жужчиковѣ* церковь во имя Николая чудотворца, деревянная.	Построена вновь въ 716 г. по благословенной грамотѣ еп Досифея на часовенномъ мѣстѣ-на дворцовой государевой землѣ, по челобитью новопоселенныхъ дворцовыхъ крестьянъ.	попъ присланъ еп. Досифеемъ 26 іюля 717 г., а дьячекъ опредѣленъ по мірскому приговору.	къ пропитанію довольствуются тоя церкви отъ приходскихъ людей пашенною землею и сѣнными покосами и церковнымъ доходомъ.
166	125	Въ селѣ *Прозоровѣ* церковь Рождества Христова, деревянная.	—	были попъ, дьячекъ и пономарь, а съ 719 г. еп. Георгіемъ, по челобитью приходскихъ людей, опредѣленъ вновь діаконъ.	діаконъ опредѣленъ въ долю пашни и церковнаго доходу дьячка.
		Верховскаго стану заказу Оботуровскаго попа Никиты:			
167	126	Въ селѣ *Оботуровѣ* церковь Срѣтенія Господня, каменная.	—	попъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ.	—
168	127	Въ селѣ *Рудиныхъ слободкахъ* церковь св. Николая чудотворца, деревянная.	Построена вновь въ 708 г. на прежнемъ старинномъ церковномъ мѣстѣ, которое было пусто, по благословенной грамотѣ Димитрія митрополита.	попъ и дьячекъ.	—
169	128	Въ селѣ *Шестихинѣ* 2 церкви, деревянныя, лѣтняя Воскресенія Христова, зимняя св. Николая чудотворца.	Издревле.	были 2 попа и 2 дьячка, да съ 711 г. еп. Досифеемъ опредѣленъ вновь діаконъ.	Діаконъ въ долю пашни, которая издревле была опредѣлена попамъ
170	129	Въ селѣ *Клыковѣ* церковь Введенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	были попъ и дьячекъ, а съ 719 г. еп. Георгіемъ опредѣленъ вновь діаконъ.	«діаконъ къ пропитанію довольствуется отъ приходскихъ людей, да сверхъ того пашенною землею и сѣнными покосы».
171	130	Въ селѣ *Поводневѣ* церковь Преображенія Господня, деревянная.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
172	131	Въ селѣ *Кривцовѣ* церковь Живоначальныя Троицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
173	132	Въ селѣ *Угольниковѣ* 2 церкви, деревянныя, лѣтняя и зимняя, обѣ во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ и пономарь.	—
174	133	Въ селѣ *Оносовѣ* 2 церкви, деревянныя, лѣтняя во имя Рождества Богородицы, зимняя во имя Трехъ Святителей.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	—
175	134	Въ селѣ *Шипиловѣ* церковь Іоанна Предтечи, деревянная.	—	попъ и дьячекъ «да вновь въ 721 г. еп. Георгіемъ, по прошенію приходскихъ людей, опредѣленъ пономарь».	въ долю пашни попа и дьячка.
176	135	Въ селѣ *Ивановскомъ* церковь св. Николая чудотворца, деревянная.	—	2 попа, дьяконъ и дьячекъ.	—
177	136	Въ селѣ *Мышкинѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Бориса и Глѣба и во имя св. Николая чудотворца.	—	были 2 попа, 2 дьячка и пономарь, а «сверхъ древняго опредѣленія вновь опредѣленъ еп. Досифеемъ діаконъ».	діаконъ къ пропитанію довольствуется пашенною землею и сѣнными покосы, которые издревле опредѣлены попамъ и дьячкамъ.
178	137	Въ селѣ *Флоровскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Успенія пресв. Богородицы и во имя Рождества Іоанна Предтечи.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—
179	138	Въ селѣ *Никольскомъ*, *Новое тожъ*, церковь Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
180	139	Въ селѣ *Архангельскомъ* 2 церкви, деревянныя, лѣтняя во имя Архангела Михаила, зимняя во имя Афанасія и Кирилла Александрійскихъ.	—	2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
181	140	Въ селѣ *Козловѣ* церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
182	141	Въ селѣ *Никитинскомъ* церковь во имя св. мученикъ Кирика и Іулиты, деревянная.	—	были попъ и дьячекъ, а нынѣ одинъ дьячекъ, а попъ въ мартѣ 721 г. умре и та церковь стоитъ впустѣ безъ пѣнія»,	—
183	142	Въ селѣ *Серы* 2 церкви, деревянныя, во имя Покрова пресв. Богородицы и во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, 2 дьячка и пономарь, а 5 марта 711 г. еп. Досифеемъ присланъ вновь діаконъ.	діаконъ къ пропитанію довольствуется изъ дьячковской доли церковной земли третьею долею и церковнымъ доходомъ.
184	143	Въ селѣ *Копринѣ* 2 церкви, деревянныя, лѣтняя во имя Знаменія честнаго Креста Господня и зимняя во имя Живоначальныя Троицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
185	144	Въ селѣ *Ивановскомъ* церковь пресв. Богородицы Одигитріи, деревянная.	—	были попъ и дьячекъ, да вновь сверхъ древняго опредѣленія еп. Досифеемъ посвящены—въ 713 г. году другой попъ, а въ 716 г. и діаконъ, а посвящены прошеніемъ помѣщика Андрея Вешнякова, а не всѣхъ приходскихъ людей.	новопосвященные попъ и діаконъ опредѣлены въ долю доходовъ бывшаго попа.
		Ѣдомской волости заказу Борисоглѣбской слободы Воскресенскаго попа Афанасія:			
186	145	*На Ѣдомѣ рѣкѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Богоявленія Господня и во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
187	146	Въ селѣ *Шелшедомѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Воздвиженія честнаго Креста и во имя Николая чудотворца.	—	«были 2 попа, дьячекъ и пономарь, а нынѣ попъ одинъ, а другой умре и вмѣсто него въ долю его посвященъ діаконъ, а во священство онъ не произведенъ за младостію».	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
188	147	Въ селѣ *Вауловѣ* церковь во имя Владимірскія Б. матери, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	«къ пропитанію довольствуются отъ помѣщика, церкви строителя, Василья Яковлева сына Алябьева опредѣленною ругою».
189	148	Въ селѣ *Михалцовѣ* церковь во имя пресв. Богородицы Казанскія, деревянная.	—	были 2 попа, а нынѣ одинъ, а дьяческую службу отправляютъ дворовые люди помѣщика.	попъ довольствуется отъ помѣщика, той церкви строителя Григорья Максимова сына Теприцкаго опредѣленною деньгами хлѣбомъ ругою.
190	149	Въ селѣ *Васковѣ* церковь Всемилостиваго Спаса, деревянная.	Построена при бытности свят. патріарха Адріана, по благословенію Іоасафа, митрополита Ростовскаго въ 204 (1696) по челобитью стольника Ивана Ларіонова сына Быкова.	попъ и дьячекъ.	причтъ довольствуется опредѣленною отъ помѣщика ругою.
191	150	*Погостъ, что на Сонохтѣ*, церковь во имя Воскресенія Христова, деревянная.	Издревле	попъ, дьячекъ и пономарь, а 716 г. еп. Досифеемъ, по прошенію приходскихъ людей, въ вспоможеніе попу посвященъ діаконъ.	причтъ довольствуется отъ церковной земли и денежныхъ доходовъ.
192	151	Въ селѣ *Члеснинскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	были 2 попа, дьячекъ и пономарь; а нынѣ попъ, 2 дьякона, 2 дьячка, и пономарь. Дьяконы посвящены еп. Георгіемъ одинъ въ 718, а другой въ 719 г. «въ отцовскіе поповскіе прежнихъ отцовъ ихъ домы, во священство не произведены за младостію, а дьячекъ другой опредѣленъ еп. Досифеемъ въ вспоможеніе и въ долю прежнему дьячку, а его тестю».	діаконы довольствуются отцовскими поповскими долями, а вторичный дьячекъ прежняго дьячка долею

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
193	152	*Въ Ѣдомской волости погостъ*, а въ немъ церковь во имя Іоанна Богослова, деревянная.	—	были 2 попа, дьячекъ и пономарь, а въ 719 г. еп. Георгіемъ вмѣсто другаго попа посвященъ сынъ его во діакона, который во священство не произведенъ за младостію.	«Діаконъ къ пропитанію довольствуется, чѣмъ отецъ его попъ владѣлъ».
194	153	*Въ Борисоглѣбской слободѣ* церковь Воскресенія Христова, каменная.	—	2 попа, діаконъ и 2 дьячка.	довольствуются отъ земли и церковныхъ доходовъ.
195	154	*Погостъ, что словетъ на бережкахъ*, а въ немъ 2 церкви, настоящая, строющаяся, каменная во имя пророка Иліи, другая, деревянная, во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, діаконъ, 2 дьячка и пономарь.	—
196	155	Въ селѣ *Ѳеофиловѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Вознесенія Господня и во имя Великомученика Димитрія.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
197	156	Въ селѣ *Благовѣщенскомъ* 2 церкви,—настоящая во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы, каменная; другая во имя Алексія, митроп. Московскаго, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
198	157	Въ селѣ *Красномъ* церковь во имя Введенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	къ пропитанію довольствуются у той церкви вмѣсто руги пашенною землею.
199	158	Въ селѣ *Панфиловѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Живонач. Троицы и во имя Казанской Б. Матери.	—	попъ и дьячекъ.	довольствуются опредѣленною ругою.
200	159	Въ селѣ *Анисимовѣ* церковь св. пророка Иліи, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	— опредѣленною дачей руги.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
201	160	Въ селѣ *Новомъ* церковь во имя Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	издревле ружная.
202	161	На *Ѣдомъ рѣкѣ погостъ*, а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Христова и во имя Успенія Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
		Служня стану заказу старосты поповскаго села Кочкордома Никольскаго попа Григорья.			
203	162	Въ селѣ *Кочкордомѣ* церковь во имя Николая чудотворца, деревянная.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—
204	163	Въ селѣ *Манентовѣ* (?) церковь Успенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—
205	164	Въ селѣ *Мечехохдовѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и Воскресенія Христова.	—	2 попа, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—
206	165	Въ селѣ *Ефимьевѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и препод. Соловецкихъ чудотворцевъ Зосимы и Савватія.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
207	166	*Служня стану погостъ*, а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Успенія Богородицы и Николая чудотворца.	—	попъ, діаконъ и дьячекъ.	—
208	167	*Рождественскій монастырь*, что на Сотѣ, а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Христова и Владимірскія Б. Матери.	—	одинъ попъ, а пономари бываютъ изъ монаховъ.	—
209	168	Въ селѣ *Богдановѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и Архистратига Михаила.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
210	169	Въ селѣ *Парфеньевѣ* 2 церкви во имя Николая чудотворца и Рождества пресвятыя Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
211	170	Въ селѣ *Ематовѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и Косьмы и Даміана.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
212	171	Въ *Вознесенскомъ монастырѣ, что на Обнорѣ*, 2 церкви, деревянныя, во имя Вознесенія Господня и Введенія во храмъ пресв. Богородицы.	—	бѣлый попъ и дьячекъ, а пономари бываютъ изъ монаховъ.	—
213	172	*Рождественскій монастырь, что въ Носковѣ*, и въ немъ церковь во имя Рождества Христова, каменная.	—	бѣлые попъ, дьяконъ и пономарь.	—
214	173	Въ селѣ *Ширпуховѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца и великомученицы Параскевы.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	—
		Ухорской волости заказу старосты поповскаго, Троицкаго попа Аврама.			
215	174	Въ селѣ *Невѣровскомъ* церковь Успенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
216	175	Въ селѣ *Богородскомъ* 2 церкви деревянныя—лѣтняя во имя Рождества пресв. Богородицы и зимняя во имя Богоявленія Господня.	—	попъ и дьячекъ.	—
217	176	Въ *Погостѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова и Казанской Бож. Матери.	—	попъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
218	177	Въ селѣ *Петровскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Успенія пресв. Богородицы и во имя Входа Господня въ Іерусалимъ.	Издревле.	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
219	178	Въ селѣ *Богородскомъ* церковь во имя Рождества пресв. Богородицы, деревянная	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
220	179	Въ селѣ *Дмитріевскомъ* церковь во имя Великомуч. Димитрія, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
221	180	Въ селѣ *Горицахъ* церковь во имя Казанскія Б. Матери, деревянная.	—	попъ; о причетникахъ не сказано.	Издревле ружная.
222	181	Въ селѣ *Никольскомъ* церковь деревянная во имя св. Николая Чудотворца.	—	попъ и пономарь.	—
223	182	Въ селѣ *Алексѣевскомъ* церковь во имя пресв. Богородицы Тихвинской.	—	«попъ единъ, а другихъ служителей нѣтъ».	—
224	183	Въ *Ухорской волости погостъ*, а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Покрова пресв. Богородицы и Срѣтенія Господня.	—	2 попа и дьячекъ.	—
225	184	Въ селѣ *Никольскомъ*, что словетъ *Отводное*, 2 церкви, деревянныя, во имя Николая Чудотворца и Воскресенія Христова.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
226	185	Въ селѣ *Березниковѣ* 2 церкви во имя Преображенія Господня каменная и во имя Николая Чудотворца деревянная.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и 2 пономаря.	—
227	186	Въ селѣ *Ѳедоровскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя великомуч. Ѳеодора Стратилата и во имя Николая Чудотворца.	—	попъ и дьячекъ.	—
228	187	Въ селѣ *Кузнецовѣ* церковь во имя пресв. Богородицы Казанскія, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
229	188	*Въ Касской волости Погостъ*, а въ немъ церковь во имя Архистратига Михаила, каменная.	Издревле.	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
230	189	*На погостѣ* церковь во имя Покрова пресв. Богородицы деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
231	190	*Касской же волости на погостѣ* церковь во имя Введенія пресв. Богородицы деревянная.	—	2 попа, діаконъ, 2 дьячка и пономарь.	—
232	191	Въ селѣ *Семеновскомъ* церковь во имя Успенія пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
233	192	Въ селѣ *Блудовѣ* церковь во имя Воскресенія Христова, деревянная.	—	2 попа, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—
234	193	*Ухорской волости погостъ*, а въ немъ 2 церкви, деревянныя во имя св. Троицы и Покрова пресв. Богородицы.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
235	194	Въ *Окшерской волости, что на Яму*, церковь во имя Николая Чудотворца, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—
236	195	Въ селѣ *Бабуринѣ* церковь во имя Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
237	196	*Погостъ*, а въ немъ 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Христова и Благовѣщенія.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
238	197	Въ селѣ *Захарьинѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя пресв. Богородицы Смоленскія и во имя Преображенія Господня.	—	2 попа, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
239	1	*Церкви въ городѣ Угличѣ.*			
		Соборная церковь во имя Преображенія Господня, каменная.	Издревле.	протопопъ, 3 священника, протодіаконъ, 2 діакона и 5 чел. причетниковъ.	«приходскихъ у той церкви дворовъ нѣтъ». Чѣмъ содержится причтъ, не показано.
240	2	*Церковь царевича Димитрія*, что въ городу, каменная.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь	«приходскихъ дворовъ у той церкви нѣтъ». Содержанія причта здѣсь не показано.
241	3	*Церковь св. апостоловъ Петра и Павла* и другая при ней зимняя во имя Бориса и Глѣба, каменныя или деревянныя, не сказано.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	приходскихъ у церкви 45 дворовъ.
242	4	*Церковь во имя св. Іоанна Предтечи*, каменная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ 30 дворовъ, да нищихъ 20 дворовъ.
243	5	*Церковь Введенія пресв. Богородицы*—лѣтняя и *во имя св. великомуч. Георгія* зимняя.	—	попъ и дьяконъ, а дьячковскую службу отправляютъ вѣрующіе изъ приходскихъ людей.	приходскихъ 31 дворъ.
244	6	*Церковь во имя Вознесенія Господня*—лѣтняя и *во имя Архангела Михаила*, зимняя.	—	единъ попъ, а дьячковскую службу отправляетъ престарѣлый отецъ его, попъ Иванъ.	-13 дворовъ.
245	7	*Церковь во имя Успенія пресв. Богородицы*, лѣтняя и *во имя св. Николая Чудотворца*, зимняя.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	-45 дворовъ.
246	8	*Церковь во имя Николая чудотворца, что на пескахъ*, лѣтняя и во имя сошествія св. Духа зимняя.	—	одинъ попъ, а дьячковскую службу отправляютъ вѣрующіе изъ приходскихъ людей.	-20 дворовъ.
247	9	*Церковь во имя св. Ап. Филиппа* деревянная лѣтняя и *во имя Рождества Христова* зимняя, каменная.	—	попъ, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь.	-75 дворовъ.
248	10	*Церковь во имя св. Леонтія* Ростовскаго Чудотворца, лѣтняя и *во имя св. великомуч. Никиты*, зимняя.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	-78 дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
249	11	*Церковь во имя св. пророка Иліи*, лѣтняя и во имя Живоначальныя Троицы, зимняя.	Издревле.	попъ, діаконъ и дьячекъ.	приходск. 29 дворовъ.
250	12	*Церковь во имя св. Василія Великаго*, лѣтняя и *во имя Срѣтенія Господня*, зимняя.	—	попъ и дьячекъ.	-20 дворовъ.
251	13	*Церковь св. Николая Чудотворца, что на Пѣтуховѣ*, лѣтняя и *во имя Живоначальныя Троицы*, зимняя.	—	попъ, діаконъ и дьячекъ.	-65 дворовъ.
252	14	*Церковь св. Николая Чудотворца, что на сухомъ пруду*, лѣтняя и во имя св. ап. Іоанна Богослова зимняя.	—	попъ, діаконъ и дьячекъ.	приходскихъ 43 двора, да вдовъ и не имущихъ 211 дворовъ.
253	15	*Церковь во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы*, теплая и *во имя препод. Макарія Египетскаго* холодная.	—	попъ, дьячекъ и 2 пономаря.	—33 двора.
254	16	*Церковь во имя великомуч. Параскевы, нарицаемыя Пятницы*.	—	попъ и дьячекъ.	«приходскихъ дворовъ у той церкви нѣтъ». Содержанія причта не показано.
255	17	*Церковь св. великомуч. Ѳеодора Тирона, что въ Рыбной слободѣ*.	—	«единъ попъ, а дьячковскую службу, за малолѣтствомъ сына его попова, отправляютъ вѣрующіе изъ приходскихъ людей».	-17 дворовъ.
256	18	*Церковь во имя Воздвиженія Честнаго Креста* лѣтняя и *во имя св. Димитрія Солунскаго*, зимняя.	—	«единъ попъ, а дьячковскую службу, за молодѣтствомъ сына его попова, Максима, отправляютъ вѣрующіе изъ прихожанъ».	-10 дворовъ.
257	19	*Церковь во имя св. царевича Димитрія, что на полѣ*, на часовенномъ мѣстѣ, теплая и *во имя положенія ризы Господней*, холодная.	—	«единъ попъ, а дьячковскую службу за малолѣтствомъ сына его попова, Ѳеодора, отправляютъ вѣрующія братія».	«приходскихъ дворовъ у тоїї церкви нѣтъ». О содержаніи причта не упомянуто.

№ общаго числа церквей по епарх	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
258	20	*Церковь во имя Обновленія храма Воскресенія Христова*, что на убогомъ дому.	Издревле.	попъ и дьячекъ.	«приходскихъ домовъ у церкви нѣтъ»
259	21	*Церковь во имя пресв. Богородицы Казанскія.*	—	попъ, дьяконъ и пономарь, а дьячковскую службу отправляютъ вѣрующія братія.	приходскихъ дворовъ нѣтъ.
260	22	*Церковь во имя собора пресв. Богородицы*, теплая и во имя Воскресенія Христова, холодная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь. Стоитъ замѣтить, что дьячекъ и пономарь были родные братья и дѣти этого же священника; за какою-то ихъ «скорбію» подъ показаніемъ за нихъ подписался самъ отецъ—священникъ.	приходскихъ у той церкви 37 дворовъ.
		Церкви въ Углицкомъ уѣздѣ:—въ Гороцкомъ стану, въ заказѣ поповскаго старосты села Потапова попа Тихона.			
261	1	Въ селѣ *Потаповѣ* церковь пресв. Богородицы Казанскія съ придѣломъ Николая чудотворца.	—	были: попъ и дьячекъ, а послѣ п. Адріана вновь поставлены дьяконъ и пономарь.	приходскихъ 28 дворовъ.
262	2	Вотчины Троицкаго Александроневскаго монастыря *въ селѣ Красномъ* церковь во имя Обновленія храма Воскресенія Христова.	—	были: попъ и дьячекъ, а послѣ п. Адріана вновь опредѣленъ діаконъ и 2 дьячка.	—32 двора.
263	3	Вотчины того же монастыря *въ селѣ Серговскомъ* церковь во имя преп. Сергія Радонежскаго Чудотворца.	—	были: попъ и дьячекъ, а діаконъ и другой дьячекъ—послѣ п. Адріана.	—34 двора.
264	4	Вотчины того же м-ря *въ селѣ Воздвиженскомъ* церковь Воздвиженія Животворящаго Креста.	—	были: попъ, 2 дьячка и пономарь а послѣ п. Адріана посвященъ діаконъ.	—72 двора.
265	5	Въ селѣ *Павловскомъ* церковь Успенія Б. Матери съ придѣломъ св. Николая Чудотворца.	—	попъ и 2 дьячка.	—34 двора.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
266	6	Въ селѣ *Ивановскомъ* церковь во имя Іоанна Предтечи.	Издревле.	попъ и пономарь.	—30 дворовъ.
267	7	Вотчины Александроневскаго монастыря *въ селѣ Прилукахъ* церковь Рождества Христова съ придѣломъ во имя Архангела Михаила.	—	попъ, 2 дьячка, пономарь и послѣ п. Адріана посвященъ вновь діаконъ.	—71 дворъ.
268	8	Въ селѣ *Каменкѣ* церковь во имя св. Николая Чудотворца.	—	попъ, дьячекъ, пономарь и послѣ п. Адріана посвященъ діаконъ.	—30 дворовъ.
269	9	Въ селѣ *Шершавинѣ* церковь во имя Живоначальныя Троицы съ придѣломъ Положенія пояса пресвятыя Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	—50 дворовъ.
270	10	Въ селѣ *Семеновскомъ* церковь Богоявленія Господня съ придѣломъ во имя пророка Иліи.	—	попъ, діаконъ и дьячекъ.	—30 дворовъ.
271	11	Вотчины Новоспасскаго монастыря въ селѣ *Климошинѣ* церковь во имя Успенія пресв. Богородицы.		попъ, дьячекъ, и пономарь.	—73 двора.
272	12	Въ селѣ *Кою Троицкомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя пресв. Троицы и во имя пресв. Богородицы Казанской.	Издревле, «а по преставленіи п. Адріана вновь строитца церковь каменная».	2 попа и дьячекъ.	—130 двор.
273	13	Въ селѣ *Перетерѣ* 2 церкви, во имя Покрова пресв. Богородицы и во имя Казанской Б. Матери.	1-ая издревле, а 2-я вновь построена по преставленіи п. Адріана.	2 попа и дьячекъ.	—35 дворовъ.
274	14	Въ селѣ *Порѣчьѣ* церковь во имя Николая Чудотворца, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—13 дворовъ.
275	15	Въ селѣ *Васьянскомъ* церковь во имя препод. Василіана (?) Чудотворца, деревянная.	—	попъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	—60 дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
276	16	Въ селѣ *Богородскомъ* церковь во имя Живоначальныя Троицы, каменная.	Издревле.	попъ и дьячекъ.	-45 дворовъ.
277	17	Въ селѣ *Новобогородскомъ* церковь во имя пресв. Богородицы Казанской, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—6 дворовъ.
278	18	Въ селѣ *Зеленцовѣ* 2 церкви во имя великомуч. Димитрія и во имя пресв. Богородицы Казанскія.	1-я издревле и за ветхостію стоитъ безъ службы, а 2-я построена вновь на старомъ церковномъ мѣстѣ.	попъ, діаконъ и дьячекъ.	—103 двора.
279	19	Въ селѣ *Знаменскомъ* церковь во имя Знаменія пресв. Богородицы.	«Новопостроенная, а не издревле».	попъ и дьячекъ.	«приходскихъ у той церкви единъ дворъ вотчинниковъ». Кто они, не сказано.
280	20	Въ селѣ *Васильковѣ* 2 церкви: во имя пресв. Богородицы положенія честныя ризы съ придѣломъ чудотворцевъ Косьмы и Даміана и другая во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая Чудотворца.	1-я издревле, а 2-я вновь построена по преставленіи п. Адріана.	попъ и дьячекъ.	-37 дворовъ.
281	21	Въ селѣ *Ждановѣ* 2 церкви: во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы и во имя Спаса нерукотвореннаго образа.	1-я издревле, а 2-я вновь построена по преставленіи п. Адріана.	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	-59 дворовъ.
		Рожаловскаго стану:			
282	22	Въ селѣ *Нѣкоузѣ* 2 церкви зимняя во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы и лѣтняя во имя пророка Иліи.	Издревле.	2 попа, 2 дьячка и съ 721 г. діаконъ.	—143 двор.
283	23	Въ селѣ *Никольскомъ, что въ Замошьѣ* церковь во имя Николая Чудотворца съ придѣломъ св. Алексія, м. Московскаго.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	-64 двора.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
284	24	Въ селѣ *Колегаевѣ* церковь во имя Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи съ придѣломъ Николая Чудотворца	Издревле.	попъ и дьячекъ.	-55 дворовъ.
285	25	Въ селѣ *Сасыевѣ* церковь во имя Живоначальной Троицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—42 двора.
286	26	Въ селѣ *Новомъ* церковь во имя Живонач. Троицы съ придѣломъ Николая Чудотворца.	—	попъ и дьячекъ.	—42 двора.
287	27	Въ селѣ *Кузяевѣ* церковь во имя Преображенія Господня.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—31 дворъ.
288	28	Въ селѣ *Никольскомъ Свѣчинѣ* церковь, каменная 2-хъ этажная, внизу во имя Николая Чудотворца теплая, вверху во имя Преображенія Господня и Знаменія пресв. Богородицы, холодная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-38 дворовъ
289	29	Въ селѣ *Бекрень* церковь во имя Рождества Христова, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	-15 дворовъ.
290	30	Въ селѣ *Рожаловѣ* церковь во имя Николая чудотворца съ придѣломъ св. Ап. Іоанна Богослова.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-80 дворовъ
291	31	Въ селѣ *Парѳеньевѣ* церковь Рождества Христова.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-16 дворовъ.
292	32	Въ селѣ *Остолоповѣ* церковь во имя Рождества пресв. Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—53 двора.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
		Мологскаго стану.			
293	33	Вотчины Афонасьевскаго монастыря въ *селѣ Покровскомъ* 2 церкви—лѣтняя во имя Покрова пресв. Богородицы и зимняя во имя св. пророка Иліи.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ крестьянскихъ и бобыльскихъ 102 двора.
294	34	Въ *посадѣ Мологѣ* 2 церкви—лѣтняя во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ во имя пророка Иліи и зимняя во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	«крестьянскихъ и бобыльскихъ 62 двора.
295	35	Въ селѣ *Боронишинѣ* 2 церкви,—зимняя Богоявленія Господня и лѣтняя во имя св. мученика Флора и Лавра съ придѣломъ во имя Соловецкихъ чудотворцевъ.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—60 дворовъ.
296	36	Въ селѣ *Вескѣ* церковь во имя Николая чудотворца.	—	попъ и дьячекъ.	—29 дворовъ.
297	37	Въ селѣ *Становѣ* церковь во имя Николая чудотворца съ придѣломъ Параскевы, нареч. Пятницы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—32 двора.
298	38	Въ селѣ *Нижнемъ-Никульскомъ* церковь во имя Всемилостиваго Спаса.	—	попъ и дьячекъ.	—35 дворовъ.
299	39	Въ *Афонасьевскомъ монастырѣ* 2 церкви, зиммня—во имя Живоначальныя Троицы и лѣтняя во имя Успенія пресв. Богородицы.	—	бѣлый попъ и дьяконъ, о причетникахъ ничего не сказано.	приходскихъ 25 дворовъ.
300	40	Въ *посадѣ Мологѣ* 2 церкви—лѣтняя во имя Вознесенія Господня съ придѣлами св. Бориса и Глѣба и св. Николая чудотворца и зимняя Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—61 дворъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
301	41	Въ селѣ *Спасскомъ*, церковь Преображенія Господня съ придѣлами препод. Тимоѳея, иже въ символѣхъ, и св. Іоанна Предтечи.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-61 дворъ.
302	42	Въ селѣ *Дмитровскомъ* церковь во имя страстотерпца Димитрія.	—	попъ и дьячекъ.	-63 двора.
303	43	Въ селѣ *Марьинѣ* церковь во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	-53 двора.
304	44	Въ селѣ *Верхнемъ Никульскомъ* 2 церкви—лѣтняя во имя Живоначальной Троицы и зимняя во имя Николая чудотворца съ придѣломъ во имя царевича Димитрія.	—	2 попа, дьяконъ и 2 дьячка.	-140 дворовъ
305	45	Въ селѣ *Козмодемьянскомъ* церковь во имя Казанской Б. Матери съ придѣломъ св. Косьмы и Даміана.	—	попъ и дьячекъ.	-54 двора.
306	46	Въ селѣ *Копани* церковь во имя св. пророка Иліи.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	-55 дворовъ.
307	47	Въ селѣ *Горской Соли* церковь во имя св. апост. Ѳомы.	—	«единъ попъ»; о причетникахъ не сказано.	—7 дворовъ.
		Городскаго стану.			
308	48	Вотчины Покровскаго монастыря въ *Іерусалимской слободѣ* 2 церкви—холодная во имя Входа Господня во Іерусалимъ и теплая во имя Косьмы и Даміана.	—	попъ и дьячекъ.	-68 дворовъ.
309	49	Вотчины Чудова монастыря въ *селѣ Ефремовѣ* церковь Чуда Архистратига Михаила.	—	попъ и дьячекъ.	-20 дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
310	50	Вотчины стольника князя Ив. Ив. Хованскаго въ *селѣ Рождественномъ* церковь Рождества Христова.	—	попъ и дьячекъ.	—83 двора.
311	51	Вотчины Алексѣевскаго монастыря въ *селѣ Воскресенскомъ* церковь во имя Воскресенія Христова.	—	попъ и дьячекъ.	-30 дворовъ.
312	52	Въ селѣ *Нефедьевѣ* церковь во имя Николая чудотворца.	«Издревле, но послѣ Литовскаго разоренія была пуста, а по челобитью приходскихъ людей и по указу Димитрія м. Ростовскаго построена оная церковь».	попъ и дьячекъ.	-40 дворовъ.
313	53	Вотчины Кирилло-бѣлозерскаго м-ря въ селѣ *Кобановѣ* 2 церкви—во имя Николая чудотворца и Введенія во храмъ пресв. Богородицы.	Издревле.	были: попъ, дьячекъ и пономарь, а съ 715 г., по прошенію приходскихъ людей, еп. Досиѳеемъ посвященъ вновь дьяконъ.	-30 дворовъ.
314	54	Вотчины Александроневскаго м-ря въ *селѣ Клементьевѣ* церковь во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и 716 г., по прошенію приходскихъ людей, для церковнаго управленія благословленъ пономарь.	-25 дворовъ.
315	55	Вотчины Златоустовскаго м-ря въ *селѣ Спасскомъ* церковь во имя Преображенія Господня.	—	попъ и дьячекъ.	-19 дворовъ.
316	56	Въ селѣ *Мимошинѣ* 2 церкви—холодная во имя Живоначальной Троицы и теплая во имя Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-50 дворовъ.
317	57	Вотчины Углицкаго Воскресенскаго м-ря въ селѣ *Архангельскомъ, что въ бору*, 2 церкви, холодная во имя Архангела Михаила и теплая во имя Рождества пресв. Богородицы.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—51 дворъ.

№ общаго числа церквей по епарх	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНIЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адрiана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адрiана.	Содержанiе причта.
318	58	Вотчины разныхъ помѣщиковъ въ селѣ *Чурьяковѣ* 2 церкви—Казанскiя Богородицы холодная и св. священномуч. Власiя теплая.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	-50 дворовъ.
319	59	Вотчины Покровскаго м-ря въ *селѣ Спасскомъ, что на Корожечнѣ*, церковь Преображенiя Господня.	—	попъ и дьячекъ.	-65 дворовъ.
320	60	*Церковь Димитрiя Солунскаго, что на Орлекѣ.*	—	попъ и дьяконъ; о причетникахъ не сказано.	числа приходскихъ дворовъ не показано.
321	61	Въ *селѣ Красномъ* 2 церкви—во имя Воздвиженiя Честнаго Креста Господня и во имя св. Димитрiя Солунскаго.	—	попъ, дьяконъ и пономарь.	-55 дворовъ.
322	62	Вотчины Покровскаго м-ря въ селѣ *Станахъ* церковь Архистратига Михаила.	—	попъ и дьячекъ.	-20 дворовъ.
323	63	Въ селѣ *Дубровѣ* 2 церкви во имя св. Николая чудотворца и во имя Великомуч. Параскевы.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	-169 дворовъ
324	64	Въ селѣ *Егорьевскомъ* церковь во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ и дьячекъ.	—43 двора.
325	65	Въ селѣ *Золоторучьѣ* церковь св. пророка Илiи съ придѣломъ во имя Николая чудотворца.	—	одинъ попъ, а о причетникахъ не сказано.	-17 дворовъ.
326	66	Въ селѣ *Котовѣ* 2 церкви—во имя Успенiя Богородицы и Николая чудотворца.	—	попъ и дьяконъ.	-20 дворовъ.
327	67	Въ селѣ *Егорьевскомъ* 2 церкви во имя Казанской Б. Матери и великомуч. Георгiя.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-40 дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
328	68	Въ селѣ *Княжевѣ* церковь во имя пресв. Богородицы Одигитріи.	—	попъ и дьячекъ.	-27 дворовъ.
		Катцкаго стану.			
329	69	Въ селѣ *Топорско-Николаевскомъ* 2 церкви—лѣтняя во имя Николая чудотворца и зимняя во имя царевича Димитрія.	—	2 попа, дьяконъ и дьячекъ.	-48 дворовъ.
330	70	Вотчины Новодѣвичьяго м-ря въ селѣ *Хоробровѣ* 2 церкви—во имя пресв. Богородицы Одигитріи и св. Леонтія чудотворца.	—	попъ и дьячекъ.	-75 дворовъ.
331	71	Въ селѣ *Юрьевскомъ* церковь во имя великомуч. Георгія.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	-80 дворовъ.
332	72	Въ селѣ *Рождественномъ* 2 церкви—лѣтняя во имя Рождества Христова и зимняя во имя Казанской Б. Матери.	—	2 попа, дьячекъ, а съ 707 г. дьяконъ.	—232 двора.
333	73	Въ селѣ *Воскресенскомъ* церковь Обновленія храма Воскресенія Христова.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	—44 двора.
334	74	Въ селѣ *Покровскомъ* 2 церкви—во имя Живонач. Троицы и Покрова пресв. Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	-55 дворовъ.
335	75	Въ селѣ *Нефедьевѣ* 2 церкви—лѣтняя во имя Обновленія храма Воскресенія Христова и зимняя во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	-27 дворовъ.
336	76	Въ селѣ *Тимоховѣ* 2 церкви—зимняя во имя Преображенія Господня и лѣтняя во имя Смоленской Б. Матери.	—	попъ и дьячекъ.	-35 дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
337	77	Въ селѣ *Таралыковѣ* церковь во имя Покрова пресвятыя Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	-29 дворовъ.
338	78	Въ селѣ *Ординѣ* церковь Живоначальной Троицы.	—	попъ и дьячечъ.	-39 дворовъ.
339	79	Въ селѣ *Медлевѣ* церковь Знаменія пресв. Богородицы.	Построена на старомъ церковномъ мѣстѣ въ 710 г. по указу м. Димитрія.	одинъ попъ, а дьячковскую службу отправляетъ поповъ зять родный.	-25 дворовъ.
		Въ городѣ Романовѣ:			
340	1	Соборная церковь Воздвиженія Креста Господня, каменная.	«Построена въ прошлыхъ давнихъ лѣтѣхъ».	1 протопопъ, 1 попъ, дьяконъ и дьячекъ.	«въ прешедшихъ лѣтѣхъ довольствовалися денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ отъ городскихъ и уѣздныхъ людей по жалованью государскимъ грамотамъ, а онаго жалованья не дается съ прошлаго 703 г., а прочаго никакого довольствованія не имѣютъ, *питаются скитаяся въ мірѣ*».
341	2	Церковь Воскресенія Христова, деревянная.	Издревле.	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ 97 дворовъ; церковники довольствуются отъ церковныхъ и мірскихъ требъ.
342	3	Церковь Преображенія Господня, деревянная.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ 90 дворовъ.
343	4	Церковь Архистратига Михаила, деревянная.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ.	-180 дворовъ.
344	5	Церковь св. Леонтія Ростовскаго чудотворца, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ градскихъ 30 и уѣздныхъ 35 дворовъ; кромѣ доходовъ отъ требъ довольствуются и отъ церковной пахотной земли.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
345	6	Церковь Живоначальныя Троицы, что на погостѣ, деревянная.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ уѣздныхъ 96 дворовъ,—кромѣ требъ довольствуются и отъ церковной земли.
346	7	Церковь ружная, на площади, всемилостиваго Спаса, каменная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	«довольствуются отъ земской избы ружными деньгами».
347	8	Новопокровскій монастырь.	—	бѣлый дьяконъ и пономарь.	довольствуются отъ земской избы ружными деньгами.
		Церкви въ Романовскомъ уѣздѣ. Спасскаго стану:			
348	1	Въ селѣ *Спасскомъ* 2 церкви, холодная Спаса нерукотвореннаго образа и Введенія во храмъ пресв. Богородицы.	—	2 попа, 2 дьячка и пономарь.	—
349	2	Въ селѣ *Борзовѣ* церковь Б. Матери Одигитріи съ придѣлами Воскресенія Христова, Казанской Б. Матери и Николая чудотворца.	Престолъ Одигитріи освятися въ лѣто ҂зрпз мѣсяца сентября въ кд день при благословеніи свят. Акима патріарха и при м. Ростовскомъ Іонѣ.	попъ, дьячекъ и пономарь.	прежде выдавалась руга отъ помѣщицы княгини Евдокіи Козловской, а нынѣ попу и причетникамъ отведена земля изъ дачи Козловскихъ и то малое число».
350	3	Въ селѣ *Варварииѣ* церковь св. Николая чудотворца.	Издревле.	попъ, дьячекъ и пономарь.	«удовлетворены землею въ деревнѣ Сорокинѣ.
351	4	Церковь св. Николая чудотворца, что на Колокшѣ, (село не названо) холодная, шатровая, и другая теплая Знаменія пресв. Богородицы.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	— отъ требъ и земли.

№ общаго числа церквей по епарх	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
352	5	Церковь Воздвиженія Честнаго Креста Господня (село не названо) съ придѣломъ Иліи пророка и другая—Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
		Кологоцкаго стану:			
353	6	Въ селѣ *Чирковѣ* 2 церкви—св. Николая чудотворца и Введенія во храмъ пресв. Богородицы.	—	2 попа и 2 дьячка.	—
354	7	Въ селѣ *Савинскомъ* 2 церкви—холодная св. Архистратига Михаила и теплая Покрова пресв. Богородицы.	—	2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и 2 пономаря.	—
355	8	Церковь Вознесенія Господня, что на Урдомѣ и другая Параскевы нареченныя Пятницы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
356	9	Приписная къ вышеназванной приходской церкви, ружная церковь во имя Казанской Б. Матери въ селѣ Помогаловѣ.	—	«у той церкви ружной нынѣ попа нѣтъ»,	—
		Ильинскаго стану:			
357	10	Церковь Иліи пророка, что на погостѣ и другая Іоанна Предтечи съ придѣломъ Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
358	11	Церковь Казанской пресв. Богородицы (село не названо) съ придѣлами—Николая чудотворца и Алексія митрополита.	—	попъ и дьячекъ.	ружная.
359	12	Церковь Покрова пресвятыя Богородицы, деревянная (село не названо).	—	попъ и дьячекъ.	о средствахъ къ жизни не сказано.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
360	13	Церковь Живоначальной Троицы съ придѣломъ Иліи пророка и другая Рождества пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца.	Издревле.	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
361	14	Церковь Рождества пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца и другая во имя правед. Іоакима и Анны съ придѣломъ Параскевы Пятницы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
362	15	Въ селѣ *Рославлевѣ* церковь во имя св. Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
		Васильевскаго стану:			
363	16	Приходская церковь св. Николая чудотворца и другая страстотерпца Димитрія.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
364	17	Въ селѣ *Никольскомъ* церковь Живонач. Троицы съ придѣломъ Параскевы Пятницы и другая церковь Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
365	18	Церковь Рождества пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—
366	19	Въ селѣ *Раменьѣ* церковь Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
367	20	Въ селѣ *Зубаревѣ* 2 церкви — Покрова пресв. Богородицы и Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
368	21	Церковь Рождества Христова, что на Ломинѣ, съ придѣломъ пророка Иліи и другая—Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
369	22	Въ селѣ *Понилѣ* церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца.	Издревле.	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
		Заказу заказнаго старосты села Пшеничища попа Ивана:			
370	23	Въ селѣ *Козминскомъ* церковь Козмы и Даміана.	—	попъ и дьячекъ.	—
371	24	Въ селѣ *Устьити рѣки* церковь великомученика Георгія.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
372	25	Въ селѣ *Павловскомъ* церковь Покрова пресв. Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	—
373	26	Въ селѣ *Малаховѣ* церковь Рождества пресв. Богородицы.	—	2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и 2 пономаря.	—
374	27	Церковь Василія Кесарійскаго (село не названо).	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—
375	28	Въ селѣ *Верещагинѣ* церковь Живоначальныя Троицы.	—	попъ и дьячекъ.	ружная.
376	29	Въ селѣ *Ратмеровѣ* церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	приходская.
377	30	Тогожъ села *Ратмерова* церковь великомучен. Георгія.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	ружная.
378	31	Въ томъ же селѣ церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	ружная.
379	32	Въ селѣ *Пищалевѣ* церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	ружная.
380	33	Въ селѣ *Новомъ* церковь Введенія пресв. Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	приходская.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
381	34	Въ селѣ *Дмитревскомъ* церковь Воскресенія Христова.	Издревле.	попъ и дьячекъ.	приходская.
382	35	Въ селѣ *Ильинскомъ* церковь св. пророка Иліи.	—	попъ и дьячекъ.	—
383	36	Въ селѣ *Пшеничищѣ* церковь св. Іоанна Предтечи.	—	попъ и дьячекъ.	—
384	37	Въ селѣ *Борисоглѣбскомъ* церковь св. Бориса и Глѣба.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—
385	38	Въ селѣ *Потыкинѣ* церковь всемилостиваго Спаса.	—	попъ и дьячекъ.	ружная.
		Церкви въ Пошехонскомъ уѣздѣ:			
386	1	Въ селѣ *Раменьѣ* 2 церкви—холодная во имя св. Николая чудотворца и теплая во имя Рождества Христова.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—отъ требъ и отъ церковной земли.
387	2	Въ селѣ *Исаковѣ* церковь Рождества пресв. Богородицы, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	приходскихъ 12 дворовъ.
388	3	Въ селѣ *Покровскомъ* 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Покрова пресв. Богородицы и теплая во имя происхожденія древъ креста Господня.	—	попъ и дьячекъ.	-30 дворовъ.
389	4	Въ селѣ *Боярскомъ* церковь во имя Іоанна Предтечи, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-46 дворовъ.
390	5	Въ селѣ *Матвѣевскомъ* церковь Воскресенія Христова, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—6 дворовъ.
391	6	Въ селѣ *Кобелевѣ* 2 церкви, деревянная, во имя св. женъ Мѵроносицъ и великомученика Димитрія.	—	2 попа, 2 дьячка и пономарь.	—82 двора.

*

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
392	7	Бѣлосельской волости погостъ, а въ немъ 2 церкви— холодная во имя великомуч. Параскевы и теплая Благовѣщенія пресв. Богородицы.	Издревле.	2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь.	По переписнымъ книгамъ 707 года 138 дворовъ, а прежде было 242 двора.
393	8	Тойже волости церковь Иліи пророка холодная и Іоанна предтечи теплая.	—	попъ, 2 дьячка и пономарь.	О числѣ приходскихъ дворовъ не упомянуто.
394	9	Горинской волости въ селѣ *Горинскомъ* 2 церкви деревянныя, холодная во имя Живонач. Троицы и теплая во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—100 дворовъ по переписи 707 г., а прежде было 300 дворовъ.
395	10	Въ селѣ *Окуловѣ* церковь деревянная во имя Покрова пресв. Богородицы съ придѣломъ Алексія митрополита Московскаго.	По благословенной грамотѣ Іоасафа, м. Ростовскаго (годъ не показанъ).	попъ и дьяконъ.	руга отъ помѣщика Каннищева: хлѣба въ годъ по 15 четвертей, а деньгами по рублю, по стогу сѣна и яровой соломы по 6 овиновъ.
396	11	Въ селѣ *Андреевскомъ* церковь, деревянная, во имя Козмы и Даміана съ придѣлами Рождества Богородицы и Николая чудотворца.	Издревле.	3 попа и дьяконъ; о причетникахъ не сказано.	по переписнымъ книгамъ 186 г. было приходскихъ 403 двора, а нынѣ по переписи 707 г. 322 двора.
397	12	Бѣлосельской волости (село не названо) церковь Рождества Христова съ придѣломъ Бориса и Глѣба.	—	попъ и дьячекъ.	-19 дворовъ.
398	13	Горинской волости въ селѣ *Ѳоминскомъ* 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Преображенія Господня и теплая во имя Симеона Богопріимца и Анны пророчицы.	—	были 2 попа, 2 дьячка и пономарь, а нынѣ 4 попа, діаконъ, дьячекъ и пономарь.	было 119 дворовъ, а нынѣ на лицо 42 двора. Главное содержаніе причта отъ земли церковной, покосовъ и лѣсовъ.
399	14	Въ селѣ *Ортюковѣ* 3 церкви, деревянныя, во имя Вознесенія Господня, Сергія Радонежскаго чудотворца и Казанской Б. Матери.	1-я въ 184 г. 2-я—188 г. 3-я—712 г.	попъ, дьячекъ и пономарь.	-96 дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
400	15	Церковь Рождества Христова, что въ Верховьѣ, холодная и другая во имя мученицы Параскевы Пятницы теплая.	Издревле.	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—44 двора.
401	16	Ухтомской волости въ селѣ *Карповскомъ* 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Николая чудотворца и теплая во имя Василія Кесарійскаго.	—	попъ и дьячекъ.	—59 дворовъ.
402	17	Тойже волости въ селѣ *Васильевскомъ* церковь деревянная во имя Рождества Іоанна предтечи.	—	попъ и дьячекъ.	—33 двора.
403	18	Въ селѣ *Семеновскомъ* 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Живонач. Троицы и теплая во имя Симеона Богопріимца и Анны пророчицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—62 двора.
404	19	Бѣлосельской волости въ селѣ Бѣломъ 2 церкви, холодная во имя Петра и Павла и теплая во имя Воскресенія Христова.	—	2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь.	-96 дворовъ.
405	20	Въ селѣ *Георгіевскомъ*, что въ Щигоровѣ, церковь во имя великомуч. Георгія.	—	2 попа и 2 діакона, о причетникахъ не упомянуто.	—пользуются отъ церковной земли, а числа приходскихъ дворовъ не показано.
406	21	Церковь Покрова пресв. Богородицы что на Клину, холодная и во имя Срѣтенія Господня теплая.	—	попъ, діаконъ и пономарь.	—довольствуются отъ земли церковной; числа приходскихъ дворовъ не показано.
407	22	Въ Столыпинской волости въ *погостѣ Пятницкомъ* церковь во имя великомуч. Параскевы Пятницы.	—	попъ и дьячекъ.	Кромѣ земли, приходскихъ 21 дворъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п Адріана.	Содержаніе причта.
408	23	Въ погостѣ *Воскресенскомъ* 2 церкви—Воскресенія Христова и св. Николая чудотворца съ придѣломъ преподобнаго Симеона Столпника.	Издревле.	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	—53 двора.
409	24	Въ селѣ *Трофимовскомъ* 2 церкви — Благовѣщенія пресв. Богородицы и Воскресенія Христова.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-15 дворовъ
410	25	Въ селѣ *Новомъ* церковь Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-12 дворовъ.
411	26	Въ селѣ *Шемятовѣ* 2 церкви—холодная во имя Воскресенія Христова съ придѣлами Іоанна Богослова и Александра Свирскаго, и теплая Успенія пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца.	—	2 попа, дьяконъ и 2 дьячка.	-50 дворовъ.
412	27	Въ Ухтомской волости въ селѣ *Крутомъ* церковь Рождества Христова, деревянная.	—	попъ, дьяконъ и пономарь.	-30 дворовъ.
413	28	Бѣлосельской волости въ селѣ *Егорьевскомъ*, что въ Яловицѣ, 2 церкви, холодная во имя Всѣхъ святыхъ и теплая во имя Казанской Божіей Матери.	—	2 попа и 2 дьячка.	—109 двор.
414	29	Ухтомской волости въ селѣ *Никольскомъ* «2 церкви холодныхъ, третья въ придѣлѣ теплая во имя Іоанна Богослова».	—	попъ, дьяконъ и пономарь.	—33 двора.
415	30	Въ селѣ *Ѳедоринскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Архангела Михаила и Казанской Божіей Матери.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-17 дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
416	31	Въ селѣ *Фроловѣ* 2 церкви—во имя великомуч. Димитрія и во имя трехъ Святителей.	Издревле.	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	—42 двора.
417	32	Церковь Рождества Богородицы, что въ Гужевѣ и другая во имя Іоанна Богослова.	—	попъ и дьячекъ.	-25 дворовъ
418	33	Уломской волости въ селѣ *Уломахъ* 2 церкви—Живонач. Троицы и Рождества Богородицы.	1-я въ 7142 г. 2-я—7189 г.	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—262 двора.
419	34	Въ селѣ *Волховѣ* церковь во имя пресв. Богородицы Казанской съ придѣломъ великомуч. Димитрія.	«Построена вновь», годъ не показанъ.	попъ и дьячекъ.	—32 двора.
420	35	Въ селѣ *Логиновѣ* 2 церкви, холодная, Покрова пресв. Богородицы и теплая во имя чудотворцевъ Космы и Даміана.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-59 дворовъ.
421	36	Въ селѣ *Борисоглѣбскомъ* 2 церкви—во имя Архистратига Михаила и Успенія Божіей Матери.	1-я въ 7135 г. 2-я— 7175 г.	2 попа, дьячекъ и пономарь.	-60 дворовъ.
422	37	Въ селѣ *Куриловѣ* 3 церкви — Успенія пресв. Богородицы, Вознесенія Господня и Казанской Божіей Матери.	1-я въ 7139 г. 2-я—7194 г. 3-я—1714 г.	2 попа, дьячекъ и пономарь.	-28 дворовъ.
423	38	Въ селѣ *Луковцѣ* 2 церкви—Вознесенія Господня и Успенія пресв. Богородицы.	1-я въ 7205 г. 2-я старинная.	2 попа; о причетникахъ не сказано.	-75 дворовъ.
424	39	Въ селѣ *Дмитровѣ* 2 церкви—Николая чудотворца и Космы и Даміана.	1-я 1621 г.; годъ второй не означенъ.	попъ, дьячекъ и пономарь.	-40 дворовъ

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
425	40	Любецкой волости въ селѣ *Любцѣ* 2 церкви—во имя Преображенія Господня съ придѣлами Николая чудотворца и мученицы Параскевы и во имя Казанской Божіей Матери.	Издревле.	2 попа, дьячекъ и пономарь.	-89 дворовъ.
426	41	Въ селѣ *Ершовѣ* церковь Воскресенія Христова.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-17 дворовъ.
427	42	Въ селѣ *Спасскомъ* 2 церкви, Преображенія Господня и Рождества Христова.	—	попъ, дьячекъ, пономарь и трапезникъ.	—92 двора.
428	43	Въ селѣ *Усищевѣ* церковь Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-25 дворовъ.
429	44	Церковь Воскресенія Христова (село не названо) деревянная, съ придѣломъ Сергія Радонежскаго.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-40 дворовъ
430	45	Въ селѣ *Захарьинѣ* 2 церкви, деревянныя,—холодная во имя Вознесенія Господня и теплая во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	-57 дворовъ
431	46	Въ селѣ *Архангельскомъ* церковь во имя Рождества Іоанна Предтечи, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ 8 дворовъ и помѣщиковыхъ 2 двора.
432	47	Веретевской волости церковь свв. Ап. Петра и Павла, деревянная, холодная.	—	попъ и дьячекъ.	«что бывало приходскихъ дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 г., того сказать не памятуютъ, а нынѣ на лицо 2 двора».
433	48	Красносельской волости въ селѣ *Красномъ* 3 церкви деревянныя, холодныя, во имя Николая чудотворца, всемилостиваго Спаса и Успенія Б. Матери.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	о приходскихъ дворахъ не упомянуто а показано только содержаніе отъ земли по 3 четверти въ полѣ, а въ 2-хъ потомужъ и сѣнныхъ покосовъ по 3 копны.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
434	49	Въ селѣ *Пильневѣ* церковь во имя Успенія Б. Матери, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	Кромѣ земли, приходскихъ 34 двора.
435	50	Столыпинской волости въ селѣ *Рождественскомъ* церковь Рождества Христова съ придѣломъ пророка Иліи, деревянная.	Вновь построена въ 715 г. по просьбѣ крестьянъ вотчины князя Ал. Д. Меншикова и другихъ помѣщиковъ, за неудобствомъ ходить въ церковь прежняго прихода.	попъ и дьячекъ.	Кромѣ приходскихъ 18 дворовъ и 4 двора помѣщиковыхъ, для причта при церкви выдѣлено достаточное число пахатной земли и покосовъ.
436	51	Ухтомской волости въ селѣ *Никольскомъ* 2 церкви—холодная во имя Благовѣщенія пресв. Богородицы съ придѣлами Николая чудотворца и муч. Параскевы и теплая во имя Богоявленія Господня.	«Издревле».	2 попа, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ дворовъ — монастырскихъ 132 двора, помѣщиковыхъ вотчинъ 17 дворовъ да ихъ помѣщичьихъ 6 дворовъ
437	52	Всесвятской волости вотчины генералъ-фельдмаршала и военной коллегіи президента Александра Даниловича Меншикова въ селѣ *Петровскомъ* церковь во имя Покрова пресв. Богородицы съ придѣлами Николая чудотворца.	Построена въ 704 г. на мѣстѣ бывшихъ двухъ церквей Покрова Богородицы и Николая чудотворца, въ 703 г. сгорѣвшихъ.	попъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ 4 двора да дворъ Его высококняжской свѣтлости служителей, которые въ томъ дому живутъ перемѣняясь».
438	53	Въ *Козмодемьянскомъ погостѣ* 2 церкви деревянныя, холодныя, во имя Косьмы и Даміана и муч. Параскевы.	—	попъ и дьячекъ.	приходскихъ 22 двора.
439	54	Ухтомской волости въ селѣ *Тутановѣ* 2 церкви: во имя Успенія пресв. Богородицы съ придѣломъ мучениковъ Флора и Лавра и во имя св. пророка Иліи.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	--65 дворовъ.
440	55	Въ селѣ *Воздвиженскомъ* церковь Воздвиженія Честнаго креста Господня.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	-12 дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
441	56	Въ Ухорскомъ стану 2 церкви: холодная во имя пророка Иліи и теплая во имя великомуч. Димитрія.	Издревле.	2 попа и дьячекъ.	—31 дворъ.
442	57	Въ селѣ *Сырневѣ* 2 церкви: холодная во имя Рождества Христова и теплая во имя Казанскія Б. Матери.	—	2 попа, 2 дьячка и 2 пономаря.	—43 двора.
443	58	Въ селѣ *Соснягѣ* церковь во имя Казанскія Б. Матери съ придѣлами Алексія митроп. и Макарія Желтоводскаго чудотворца.	—	попъ и дьячекъ.	—13 дворовъ.
444	59	Въ селѣ *Волискомъ погостѣ* 2 церкви, холодныя, во имя Рождества Христова и во имя Казанской Б. Матери съ придѣломъ Николая чудотворца.	—	2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и 2 пономаря.	приходскихъ помѣщиковыхъ 17 дворовъ да крестьянскихъ 43 двора. Пашенной земли въ полѣ по 7 четвертей съ осминою и въ 2 потомужъ; сѣна 10 коп. да въ пустошахъ 20 коп. Съ земли церковной дани погодно по окладу платить по 2 р. 2 ал. 2 д., да полоняникомъ съ двухъ дворовъ.
445	60	Бѣлосельскаго стану въ селѣ *Покровскомъ* 2 церкви, деревянныя, во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ Покрова пресв. Богородицы и во имя Николая чудотворца.	—	2 попа, 2 дьячка и пономарь.	—102 двора: пашенной земли въ полѣ по 4 четверти; сѣнныхъ покосовъ ничего нѣтъ; церковной дани по окладу въ годъ по 1 р. 17 алт.
446	61	Волости княжича городка въ *селѣ Новомъ* церковь Богоявленія Господня.	Вновь построена въ 712 г. по прошенію окрестныхъ крестьянъ, которымъ было не удобно ходить въ прежній приходъ въ село Княжичь городокъ.	попъ и дьячекъ.	—20 дворовъ, пахатной земли изъ тяглыхъ крестьянскихъ жеребьевъ выдѣлено на причтъ по 3 четверти въ полѣ; сѣна 30 копенъ въ трехъ поляхъ—церковной дани погодно по 27 алт. 4 д.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
447	62	Въ селѣ *Муравьевѣ* церковь деревянная, холодная; а въ чье имя, не сказано.	Издревле.	попъ, дьячекъ и пономарь.	—30 дворовъ. Пахатной земли по 2 четверти въ полѣ; сѣна по 3 копны. — Церков. дани по 1 р. 14 алтынъ.
448	63	Въ селѣ *Антоновѣ* церковь во имя Успенія Б. Матери съ придѣломъ великомученика Георгія.	Вновь построена въ 7192 г. по просьбѣ стольника Василья Языкова и по благословенію Іоны, м. Ростовскаго.	попъ и дьячекъ.	Сначала были на ругѣ отъ помѣщика, по 714 г. получили земли пашни на 4 четверти въ полѣ и покосовъ на 2 копны; приходскихъ 8 дворовъ.— Церков. дани погодно платятъ по 17 ал.
449	64	Въ селѣ *Чанчугѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Іоанна Предтечи съ придѣломъ Николая чудотворца и во имя св. пророка Иліи.	Издревле.	попъ, дьячекъ и пономарь.	—23 двора. Пашен. земли по 5 четвертей въ полѣ; сѣн. покосовъ 15 копенъ.— Цер. дани по 17 ал. полоняничныхъ съ одного двора.
450	65	Въ селѣ *Копорьѣ* 2 церкви, деревянныя, во имя Николая чудотворца съ придѣломъ Флора и Лавра и во имя Александра Свирскаго.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	Паш. земли по 4 четв. въ полѣ; сѣн. покосовъ 6 копен. —Церк. дани по 2 р. 23 ал., да полоняничныхъ съ одного двора. Числа приходскихъ дворовъ не показано.
451	66	Въ селѣ *Өедорковѣ* церковь во имя великомученицы Параскевы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	приходскихъ 22 двора, да помѣщиковыхъ 5 дворовъ. Пашни по 2 четв. въ полѣ; сѣн. покосовъ въ поляхъ и пустошахъ 37 копен. —Церк. дани по 12 алт. въ годъ.

*

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ, и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
452	67	Всесвятской волости въ селѣ *Морможинѣ* церковь во имя пророка Иліи, деревянная.	Издревле.	попъ, дьячекъ и пономарь.	—40 дворовъ. Пашни полдесятины въ полѣ, въ пустошѣ полчетверти десятины въ полѣ; покосовъ 7 копн.—Дани по 1 р. 6 ал. 4 ден.
453	68	Въ селѣ *Гридинскомъ* Дябринской волости церковь Воскресенія Христова, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	Пашни по 3 четверти въ полѣ, покосовъ по 3 копны въ полѣ. Дани по 23 алт. — Числа дворовъ не показано.
454	69	Ухтомской волости въ селѣ *Погорѣловѣ* 2 церкви: во имя пророка Иліи и Покрова пресв. Богородицы.	—	2 попа, дьячекъ и пономарь.	—130 дворовъ. Пашни по 7 четвертей въ полѣ; покосовъ 10 коп. —Дани 1 р. 23 алт. 2 д., полоняничныхъ съ одного двора.
455	70	Волгской волости въ *погостѣ Подъяблонномъ* 2 церкви—холодная во имя Живонач. Троицы и теплая во имя Тихона чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь, а съ 716 г. вновь опредѣленъ діаконъ.	Число дворовъ не показано. Пропитаніе отъ земли, покосовъ и лѣсу. Дани по 1 р. 5 ал. 2 д.
456	71	Ухтомской волости въ селѣ *Новинкахъ* церковь Рождества пресв. Богородицы.	По челобитью приходскихъ людей вновь построена въ 7165 г. по благословенію п. Никона.	попъ, дьячекъ и пономарь.	—17 дворовъ. Пашни по 2 четверти въ полѣ; покосовъ 8 коп.—Дани въ годъ по 27 алт.
457	72	Въ Шелшедомской волости (село не названо) церковь Рождества Богородицы холодная и другая, теплая, во имя Космы и Даміана.	—	3 попа, дьяконъ, 3 дьячка и 3 пономаря.	—200 дворовъ. Пашни по 17 четвертей въ полѣ; покосовъ въ поляхъ и пустошахъ 35 коп. — Дани по 2 р. 25 ал. 2 д. въ годъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
458	73	Патробольской волости въ селѣ *Никольскомъ* церковь во имя Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—14 дворовъ. Пашни по 5 четвертей въ полѣ; сѣн. покосовъ по 3 копны въ двухъ поляхъ. —Дани 1 р. 3 алт. 2 ден.
459	74	Той же волости въ селѣ *Преображенскомъ* 2 церкви, холодная во имя Преображенія Господня и теплая во имя Введенія во храмъ пресв. Богородицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—12 дворовъ. Пашни по 4 четв. въ полѣ; покосу въ 2 поляхъ по 2 копны. —Дани по 1 р. 31 ал. 2 д. въ годъ.
460	75	Всесвятской волости въ селѣ *Давшинѣ* церковь во имя великомуч. Георгія, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	Число дворовъ не показано. Пашни по 2 четв. въ полѣ, покосовъ въ разныхъ мѣстахъ 5 копенъ. — Дани 27 ал. 5 д. полоняничныхъ съ 2 дворовъ.
461	76	Борковской волости въ селѣ *Пчельнѣ* церковь во имя Николая чудотворца, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—16 дворовъ. Пашни по 3 четв. въ полѣ: покосовъ 5 копенъ. Церков. дани 15 ал. 2 д., полоняничныхъ съ одного двора.
462	77	Волости княжича городка въ селѣ *Городкѣ* 2 церкви, деревянныя, холодная во имя Успенія Б. Матери и теплая Рождества Іоанна Предтечи съ придѣлами во имя Петра митроп. и великомуч. Параскевы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—45 дворовъ. Пашни по 2 четверти, —покосовъ 40 копенъ — Дани по 1 р. 2 алт. въ годъ; полоняничныхъ съ одного двора.
463	78	Въ селѣ *Старомъ* церковь во имя страстотерпцовъ князей Бориса и Глѣба деревянная.	—	попъ и дьячекъ.	—8 дворовъ. Пашни по $1^1/_2$ четверти въ полѣ; покосов 3 копны. Дани по 23 ал. 4 д. —Полоняничныхъ съ двухъ дворовъ.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНIЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адрiана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адрiана.	Содержанiе причта.
464	79	Егорьевской волости въ селѣ *Егорьѣ* церковь Воздвиженiя честнаго креста Господня.	—	попъ и дьячекъ.	—103 двора. —Дани по окладу по 2 р. 11 алт. 4 д. да полонянникомъ на откупъ съ одного двора.
465	80	Дябринской волости въ селѣ *Кагичѣ* церковь во имя Бориса и Глѣба съ придѣломъ Николая чудотворца.	—	попъ и дьячекъ.	Пашни по 2 четв. въ полѣ; покосовъ по 3 копны въ полѣ. Церк. дани по 17 алт.. 4 д. да полоняничныхъ съ двухъ дворовъ. — Числа приходскихъ дворовъ не показано.
466	81	Въ селѣ *Васильевскомъ* церковь, каменная, во имя Воскресенiя Христова съ придѣломъ во имя св. Василiя Великаго.	Въ 721 г. на мѣстѣ ветхой деревянной.	попъ, дьячекъ, пономарь и съ 716 г. вновь опредѣленъ дiаконъ.	—45 дворовъ. Пашни по 5 четв. въ полѣ; покосовъ по 6 копенъ. Дани по 1 р. 12 ал. 4 д.; полоняничныхъ съ 2 дворовъ.
467	82	Волгской волости (село не названо) 2 церкви, деревянныя, во имя Рождества Богородицы и Архистратига Михаила.	Издревле.	попъ, дьячекъ и пономарь.	—12 дворовъ. Пашни по 5 четв. въ полѣ; покосовъ 5 коп.—Дани по 1 р. 10 алт.; полоняничныхъ съ 2 дворовъ.
468	83	Лубецкой волости въ селѣ *Городищѣ* церковь Знаменiя пресвятыя Богородицы, деревянная.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—22 двора. Земли по 3 четв. въ полѣ; покосовъ на 50 копен. Дани по 20 алт. 2 д.; полоняничныхъ съ двухъ дворовъ. Земля выдѣлена изъ помѣстiй стольника Як. Андр. Полуэхтова.
469	84	Въ селѣ *Плишкинѣ* церковь во имя Благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба.	—	попъ и дьячекъ.	—3 двора. Пропитанiе имѣютъ съ земли, данной въ ругу отъ помѣщика Мих. Прок. Зиновьева.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
470	85	Въ погостѣ *Егорьевскомъ* церковь во имя великомуч. Георгія.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	По переписнымъ книгамъ 186 г. было 30 дворовъ, а нынѣ на лицо 9 дворовъ.— Пашни по 7 четв. въ полѣ: покосовъ въ поляхъ на 30 коп.—Дани по 1 р. 9 алт.
471	86	Въ селѣ *Ершовѣ* церковь Воскресенія Христова.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—17 дворовъ. На пропитаніе дано изъ дачи Степ. Бор. Челищева по 8 четв. въ полѣ и покосу 11 копенъ.—Дани по 1 р. 5 алт.
472	87	Космодемьянской волости въ селѣ *Скобѣевѣ* церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы.	—	попъ и дьячекъ.	—71 дворъ. Пашни полчетверти десятины въ полѣ: покосовъ въ разныхъ мѣстахъ по 70 коп.—Дани по 2 р. 30 алт.
473	88	Арбужевской волости въ *погостѣ Георгіевскомъ* 2 церкви—во имя великомуч. Георгія и Николая чудотворца.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—9 дворовъ. Пашенная земля, покосы и лѣсъ, «а сколько чего сказать не упомнимъ, потому что въ письцовой книгѣ вѣдѣнія никакого нѣтъ». Дани по 1 р. 9 алт. на годъ.
474	89	Въ селѣ *Петровскомъ* 2 церкви—одна во имя Воскресенія Христова съ придѣломъ Благовѣщенія, а другая не названа.	—	попъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь.	Число дворовъ не показано. Пашни по 6 четв. въ полѣ; покосовъ въ разныхъ мѣстахъ на 21 воз. «И вся та земля межъ дачами въ межахъ помѣщиковъ и крестьянъ. Дани 1 р. 25 алт. 2 д.—Полонянникомъ съ 2 дворовъ по 8 денегъ съ двора 2 алт. 4 д.
475	90	Въ селѣ *Новоселкахъ* церковь Рождества пресв. Богородицы съ придѣломъ великомуч. Параскевы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—40 дворовъ. Пашни въ полѣ по 4 четв. покосовъ по рѣкѣ по 4 копны.—Дани по окладу 1 р. 5 ал., 2 д. полоняничныхъ съ одного двора.
476	91	Вотчины высококняжей свѣтлости А. Д. Меншикова, Борисовской волости въ селѣ *Лутошкиномъ Бору*, 2 церкви—теплая во имя Живонач. Троицы съ придѣлами собора Архистратига Михаила и Николая чудотворца, другая холодная во имя Успенія Б. Матери.	—	попъ, дьяконъ и дьячекъ.	—84 двора. Пашни попу въ полѣ 2 десятины; сѣнныхъ покосовъ по разнымъ мѣстамъ 33 копны.—Дани по окладу 2 р. 8 ал. 4 д.— полоняничныхъ съ одного двора—8 ден.
477	92	Арбужевской волости церковь Рождества Христова, деревянная, холодная.	—	попъ, 2 дьячка и пономарь.	—35 дворовъ. Пашни по 3 четверти въ полѣ; покосовъ по 2 копны въ полѣ. Дани по 31 алт.

№ общаго числа церквей по епарх.	№ по городамъ и уѣздамъ.	НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ, КАМЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ИЛИ ДЕРЕВЯННАЯ.	Издревле, или по кончинѣ п. Адріана.	Число причта издревле и по кончинѣ п. Адріана.	Содержаніе причта.
478	93	Шелшедомской волости въ селѣ *Княжевѣ* церковь Воздвиженія честнаго креста Господня.	Вновь построена въ 7205 г. (1697) по просьбѣ обывателей съ благословенія Іоасафа, м. Ростовскаго.	попъ и дьячекъ.	—63 двора. Пахотная земля и покосы выдѣлены причту изъ земли крестьянъ, просившихъ объ устроеніи церкви,—пашни по 5 четвертей въ полѣ,—покосовъ по 3 копны.
479	94	Въ селѣ *Покровскомъ*, *Конечное* тожъ, церковь во имя Покрова пресв. Богородицы.	—	попъ, дьячекъ, и пономарь.	—11 дворовъ. Пашни 5 четв. въ полѣ,—покосы по 3 копны.—Дани 21 ал. 4 д.
480	95	Въ селѣ *Троицкомъ* церковь Живонач. Троицы.	—	попъ, дьячекъ и пономарь.	—10 дворовъ. Пашни (худой земли) по 4 четв. въ полѣ,—покосовъ по 20 коп. въ полѣ.—Дани по 25 ал. 2 д.
481	96	Устьшехонской волости въ селѣ *Никольскомъ* церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы съ придѣломъ Николая чудотворца.	—	2 попа, дьячекъ, пономарь и съ 715 г. вновь опредѣленъ діаконъ.	—36 дворовъ. Пашни по осьминѣ въ полѣ; покосовъ 10 копнъ.—Дани 1 р. 27 ал. 2 д.
482	97	Въ селѣ *Руновѣ* 2 церкви во имя Воскресенія Христова и Николая чудотворца.	—	2 попа, дьяконъ, 2 дьячка и пономарь.	—112 дворовъ. Пашни по 9 четв. въ полѣ. Сѣнныхъ покосовъ ничего нѣтъ.—Дани по 1 р. 26 ал. 4 д.
483	98	Въ селѣ *Арефинѣ* церковь Рождества Христова, деревянная.	Вновь построена въ 1711 г. по благословенной грамотѣ Стефана, м. Рязанскаго, по челобитью вотчинника, князя Сергія Петровича Долгорукаго.	попъ и пономарь.	«На пропитаніе дано пашенной земли по 12 четв. въ полѣ ржи, и въ двухъ потомужъ, а приходскихъ 167 дворовъ».
484	99	Бѣлосельской волости церковь Покрова пресв. Богородицы, что въ Рогуляхъ, и при ней другая во имя Космы и Даміана (село не названо).	—	попъ, дьячекъ и пономарь	—89 дворовъ. Пашенная земля, покосъ и лѣса. Дани по 2 р. 32 ал. 2 д.
485	100	Бояршинской волости церковь Преображенія Господня.....			

Это послѣдняя церковь въ дѣлѣ, у котораго, надо полагать, послѣднихъ листовъ нѣтъ, такъ какъ во всемъ дѣлѣ нѣтъ вѣдомости церквей въ самомъ городѣ Пошехоньѣ, а описаны только церкви этого уѣзда. Чтобы дать понятіе, въ какомъ видѣ находятся вѣдомости эти въ дѣлѣ, вѣдомость, названной, послѣдней церкви помѣщаемъ вполнѣ: «1722 году Августа въ 23 день въ Адріановомъ монастырѣ въ Духовномъ Приказѣ предъ судіями архимандритомъ Андріаномъ да передъ келаремъ іеромонахомъ Александромъ Пошехонскаго уѣзду Бояршинской волости церкви Преображенія Господня священники Димитрій да Гаврило, дьяконъ Яковъ, Дмитріевы дѣти сказали по священству: въ прошлыхъ годѣхъ изстари въ давные годы церкви-де ихъ построены одна во имя Преображенія Господня, другая во имя Николая Чудотворца, а въ которомъ годѣ, мѣсяцѣ и числѣ онѣ построены, того они сказать не памятуютъ, понеже указовъ Государевыхъ и архіерейскихъ и выписей изъ писцовыхъ книгъ у нихъ де нѣту; а земли де имъ попамъ съ церковники дано на пропитаніе пашенной и сѣнныхъ покосовъ промежъ землями помѣщиковыхъ и вотчинниковъ земель особливо въ трехъ поляхъ, а что въ которомъ полѣ десятинъ пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ на много ли копенъ, того они сказать не знаютъ, а изстари де у нихъ было приходскихъ дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 году разныхъ помѣщиковъ 300 дворовъ, и въ прошломъ 711 году Апрѣля въ 15 день межъ патріаршества князь Сергѣй княжъ Петровъ сынъ Долгоруковъ билъ челомъ Императорскому Величеству, а въ Москвѣ Стефану митрополиту Резанскому и Муромскому подалъ челобитную за рукою своею, чтобъ ему въ вотчинѣ своей, а въ нашемъ приходѣ въ селѣ Арефинѣ построить вновь церковь Божію во имя Рождества Христова деревянную, и по оному его прошенію указалъ оный Стефанъ митрополитъ Резанской и Муромской во ономъ сельцѣ построить церковь и во ономъ сельцѣ Арефинѣ нынѣ построена вновь церковь во имя Рождества Христова (см. выше церк. № 483), а къ той церкви принятъ былъ попъ Иванъ Ивановъ отъ той же нашей церкви и на пропитаніе дано ему попу Ивану во ономъ селѣ Арефинѣ изъ крестьянскихъ тяглыхъ жеребьевъ земли пашенной и сѣнныхъ покосовъ, а что дано, того де они сказать не знаютъ, да изъ приходскихъ нашихъ дворовъ вотчины его князь Сергѣя Петровича Долгорукова взято у насъ 167 дворовъ по старымъ и по нынѣшнимъ книгамъ въ оное село Арефино къ той новопостроенной церкви въ приходъ; а родомъ де они священники, діаконъ и причетники изстари того же погосту церковнаго чина поповы и дьячковы дѣти, и при нихъ-де священникахъ причетниковъ церковныхъ дьячковъ двое Иванъ Дмитріевъ да Иванъ Ивановъ да пономарь Иванъ Козминъ изъ давныхъ лѣтъ; да они де попы прежъ сего такожъ бывали попы и діаконы и причетники, а церковной дани платили-де они съ тѣхъ своихъ церквей по окладу по вся годы по четыре рубли по три алтына по двѣ деньги и 711 году какъ во ономъ селѣ Арефинѣ построили вновь церковь, изъ дани платятъ они священники двѣ доли, а третью долю платитъ села Арефина попъ съ причетники; а ежели мы въ сей своей скаскѣ сказали что ложно и послѣ сыщется и преосвященный епископъ указалъ бы учинить намъ жестокое наказаніе со взятіемъ немалаго штрафа. Къ сей скаскѣ церкви Преображенія Господня попъ Дмитрій Дмитріевъ руку приложилъ. Тоежъ церкви попъ Гаврило Дмитріевъ руку приложилъ. Діаконъ Яковъ Дмитріевъ руку приложилъ. Дьячекъ Иванъ Дмитріевъ руку приложилъ. Дьячекъ Иванъ Ивановъ и вмѣсто пономаря Ивана Кузмина по ево велѣнью руку приложилъ». Такія обстоятельныя вѣдомости только о церквахъ Пошехонскаго уѣзда; изъ другихъ уѣздовъ были доставлены вѣдомости очень краткія, въ которыхъ не означалось ни числа приходскихъ дворовъ, ни способовъ содержанія причта. Напримѣръ: «Ярославскаго уѣзда село Глѣбово; въ немъ 2 церкви первая настоящая во имя Рождества Богородицы, въ ней служба бываетъ въ лѣтнее время, вторая во имя Ярославскихъ

Чудотворцевъ, въ ней служба бываетъ въ зимнее время, обѣ деревянныя, издревле. У тѣхъ церквей по прежнему древнему опредѣленію и по переписнымъ книгамъ и окладамъ содержались и нынѣ содержатся попъ Андрей, дьячекъ Илья, пономарь Назаръ». И только. Въ заключеніе замѣтимъ, что знакъ вопроса, послѣ названія нѣкоторыхъ церквей нами поставленный, означаетъ то, что мы не увѣрены, правильно ли прочитали названіе церкви отъ крайней неразборивости рукописи. Такихъ впрочемъ очень не много.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

Крупныя Арабскія цифры означаютъ нумера дѣлъ, а мелкія—столбцы; крупныя Римскія—нумера приложеній, а мелкія—столбцы.

А.

*

Б.

В.

Г.

*

Д.

Е.

И.

I.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

*

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

*

Ю.

Я.

Ѳ.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Крупныя Арабскія цифры означаютъ нумера дѣлъ, а мелкія—столбцы; крупныя Римскія—нумера приложеній, а мелкія—столбцы.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

*

Ж.

И.

К.

М.

НИКОЛАЕВСКІЙ ОСТРОВСКІЙ, см. Островскій Николаевскій.

НИКОЛАЕВСКІЙ ПИВСКІЙ, см. Пивскій Николаевскій.

НИКОЛАЕВСКІЙ ПРИЛУЦКІЙ, см. Прилуцкій Николаевскій.

НИКОЛАЕВСКІЙ РАДОВИЦКІЙ, Рязанской епарх. Уп. **65**.

НИКОЛАЕВСКІЙ УГРѢШСКІЙ, см. Угрѣшскій Николаевскій.

НИКОЛЬСКІЙ БАТУРИНСКІЙ, Заднѣпровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, схі.

НИКОЛЬСКІЙ БѢЛЬСКІЙ, см. Бѣльскій Никольскій.

НИКОЛЬСКІЙ ГАДЯЦКІЙ, Заднѣпровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, схі.

НИКОЛЬСКІЙ ПУСТЫННЫЙ, въ Кіевѣ. Уп. XXIX, схі.

НИЛА СТОЛБЕНСКАГО, пустынь, Тверской епарх. Живетъ на покоѣ въ ней епис. Ааронъ, **470**; опред. въ оную іерод. Иринархъ, **600**; вѣд. о колич. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXIX, сьхvі; жалов., отпуск. ему, XL, сьхххш.

НОВИНСКІЙ, за Землянымъ-городомъ, въ Москвѣ. Крестьян. вотч. его: села Спасскаго, Пошехонскаго уѣз., торгуютъ солодомъ, **150**; **523**; земли его, наход. на рѣкѣ Прѣсни жалуют. князьямъ Гагаринымъ, XXVII, хсvп, хсіх, а въ Симбирскомъ уѣз., «городище да Богоявленская слобода»—кн. Меншикову, XXXVII, сі.

НОВОДѢВИЧІЙ, женскій, въ Земляномъ—городѣ, въ Москвѣ. Вотч. его: село Михайлова-гора съ деревнями, въ Бѣжецкомъ уѣз., **111**; свѣд. о крестьян. его, **142**; по высоч. повел. опред. въ него монахиня Харитина, **198**; уп. донош. Монастыр. Прик., о выводѣ изъ него прялей, **319**; уп. **523**; вотч. его Новопречистенская слоб., Симбирскаго уѣз., отд. кн. Меншикову, XXVII, сш; вѣд. о колич. хлѣба, наход. въ немъ, XXXVII, сьхv; беретъ заимообр. хлѣбъ изъ Іосифова Волоцкаго мон. и Мон. Прик., XXXXVIII, сьхvі, сьхvііі.

НОВОДѢВИЧІЙ, женскій, что при цер. Преображенія Господня, въ г. Романовѣ, Ростовской епарх. Историч. свѣд. о немъ, XXXIV, ссхіх.

НОВОДВОРСКІЙ УСПЕНСКІЙ, Минской епарх. Припис. къ Виленскому Сош. Св. Духа мон., XXIX, схп.

НОВОМЛИНСКІЙ, дѣвичій, Заднѣпровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, схі.

НОВОПЕЧЕРСКІЙ, см. Свѣнскій Успенскій.

НОВОСПАССКІЙ, Спасо-Преображенскій, на Новомъ, въ Москвѣ, на Крутицахъ. Архим. его, Антоній, заним. долж. Московс. Типогр. суперъ-интендента, **38**, 66; постриг. въ немъ капитанъ Савеловъ съ имѣнемъ Пимена, **54**; вотчинамъ, даннымъ мон. по ук. Е. И. В. повелѣвается быть за мон., а доходы съ нихъ платить бездоимочно въ Монастыр. Прик., **115**; уп. **523**; вотч. его: село Константиновское, дерев. Яковлевская и сельцо Островецъ, въ Московск. уѣз., жалуют. графу Шереметеву, XXVII, хсv, хсvі; содерж. отпуск. ему, XL, сьхххіv. Архим. его: Антоній; Іероѳей.

НОВОТОРЖСКІЙ БОРИСОГЛѢБСКІЙ см. Борисоглѣбскій Новоторжскій.

НОВЫЙ-ІЕРУСАЛИМЪ, см. Воскресенскій что на Истрѣ, Новый Іерусалимъ.

НУРОМСКІЙ СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ въ Вологодскомъ уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV; плат. въ Мон. Пр. 27 р. 2 алт. 2 ден. оброку, ьхххш.

НѢЖИНСКІЙ БЛАГОВѢЩЕНСКІЙ, см. Благовѣщенскій Нѣжинскій.

НѢЖИНСКІЙ, дѣвичій, Заднѣпровскій, Кіевской епарх. Уп. XXIX, схі.

ОБНОРСКІЙ ВОЗНЕСЕНСКІЙ, см. Вознесенскій, что на Обнорѣ.

ОБНОРСКІЙ ВОСКРЕСЕНСКІЙ, см. Воскресенскій, что на Обнорѣ.

ОБНОРСКІЙ ПАВЛОВЪ, см. Павловъ Обнорскій.

ОЗЕРСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ въ Вологодскомъ уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV; Мон. Прик. сбираетъ съ него 10 руб. 21 алт. 2 ден. оброку,—ьхххш; свѣд. о крестьян. его,—ьххіх.

ОЛЬГОВЪ УСПЕНСКІЙ, Рязанской епарх. Припис. къ Саввину Сторожевскому мон., XXXVII, сьхvі.

ОНУФРІЕВСКІЙ ЯБЛОЧЕНСКІЙ, см. Яблоченскій Онуфріевскій.

ОПЕКАЛОВА, пустынь, въ Тверскомъ уѣздѣ. Приписана къ Іосифову Волоцкому мон.; историч. свѣд. о ней, **389**.

ОСТРОВСКІЙ БОГОЯВЛЕНСКІЙ, см. Богоявленскій Островскій.

ОСТРОВСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, Новгородской епарх. Уп. XXXV, сьvі. Игум. его: Іоасафъ.

ОТЕНЬСКІЙ, **ОТНЯ**, пустынь, близъ Новгорода. Припис. къ Новгород. архіер. дому, **471**.

ОТРОЧЬ УСПЕНСКІЙ, Тверской епархіи. Прос. о припискѣ къ нему Савватіева мон., **389**; уп. XXXV, схьп. Архим. его: Іосифъ.

ПАВЛОВЪ ОБНОРСКІЙ, Вологодской епархіи. Свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ въ 186 и 710 г. г., XXV; вотч. его: дерев. Флоровская, въ Вологодскомъ уѣз.,—ьххіх.

ПАФНУТІЕВЪ БОРОВСКІЙ, Калужской епарх. Припис. къ нему село Ульяновское съ дерев., Тверскаго уѣзда, **389**; вотч. его: *а*, се-

СПАСО-АНДРОНІЕВЪ, въ Москвѣ, за Землянымъ-городомъ. По высоч. повелѣн. постригает. въ немъ солдат. сынъ Степановъ, **151**; уп. **280**, 275, прим. **1**; **523**; XXXV, cxxxvш. Архим. его: Діонисій.

СПАСО-ЕВѲИМІЕВЪ, въ Суздалѣ, Владимірской епарх. Вотч. его: село Коровники, Суздальскаго уѣз., **89**; постриг. въ немъ старецъ Вороновъ, **608**; вотч. его: село Образцово отдает. во влад. графа Мусина-Пушкина, XXVII, xcv, xcvi; свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ, въ Вологод. уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV; вѣд. о колич. хлѣба, наход. въ вотч. его, XXXVII, cxvi; свѣд. о крестьян. его, XXV, lxxix; уп. XXXV, cxxxш. Архим. его: Даніилъ.

СПАСО-КАМЕННЫЙ, въ Вологодской епарх. на озерѣ Кубенскомъ. Препровожд. въ него для содержанія подъ крѣпкимъ присмотромъ колодникъ, солдатъ Черкасскій, **95**; посыл. въ него ук. объ исполненіи требов. стольн. Никифорова, **463**; числит. за нимъ, въ 186 г., 474 двора, а въ 710—153 двора, XXV; свѣд. о крестьян. его, XXV lxxix; платитъ въ Мон. Прик. 100 руб. 4 алт. 4 ден. оброку, XXV, lxxxш.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ, пустынь, въ Костромской епарх. Монахъ его Ефремъ возвращ. въ мон., **197**.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, **СПАССКІЙ**, въ Арзамасѣ, Нижегородской епарх. Уп. **77**; Архим. его: Лаврентій.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, въ г. Бѣлевѣ, Тульской епарх. Уп. **397**. Архим. его: Тихонъ.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, въ Казанской епархіи. Два монаха его назнач. въ инквизиторы, **80**; ходатайс. о дозволеніи отдавать мельницы и рыбныя ловли, принадлеж. ему, въ оброчное содержаніе мон. крестьян., а не откупщикамъ, **237**. Арх. его: Іона.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, въ Новгородъ-Сѣверскѣ, Черниговской епарх. Сохран. въ немъ деньги, собранн. въ епарх. съ раскольниковъ, **605**.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ, на Новомъ, см. **НОВОСПАССКІЙ**.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ ИННОКЕНТІЕВЪ, см. Иннокентіевъ Спасо-Преображенскій.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ МЕЖИГОРСКІЙ, см. Межигорскій Спасо-Преображенскій.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ НУРОМСКІЙ, см. Нуромскій Спасо-Преображенскій.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ ПЕЧЕНСКІЙ, см. Печенскій Спасо-Преображенскій.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ ПЫСКОРСКІЙ, см. Пыскорскій Спасо-Преображенскій.

СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ РАБАНСКІЙ, см. Рабанскій Спасо-Преображенскій.

СПАССКАЯ, пустынь, что на Мызѣ, Ростовской епарх. Историч. свѣд. о ней, XXXIV, cxxvп.

СПАССКІЙ, въ г. Порховѣ, Псковской епархіи. Вотч. его: деревня Баркова, Псковскаго уѣз., **139**.

СПАССКІЙ, **СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКІЙ**, Рязанской епархіи. Архиман. его, Михаилъ, занимаетъ должн. судьи Рязанскаго архіерейс. дома, **126**.

СПАССКІЙ, въ Ярославлѣ. Проситъ о перечисленіи мон. изъ вѣдомства Ростовскаго епископа въ Сѵнодальную область, **247**; крестьян. его заним. пивовареніемъ, **249**; вотч. его: село Еремейцово, **275**; село Левашево, **545**; свѣд. о крестьян. его, **295**; **392**; уп. XL, cxcш, cxcvi. Архим. его: Кипріанъ, Аѳанасій.

СПАССКІЙ АРЗАМАСКІЙ, см. Спасо-Преображенскій, въ Арзамасѣ.

СПАССКІЙ БАТСКІЙ, Кіевской епарх. Уп. XXIX, cxш.

СПАССКІЙ ДОРОГОЧИНСКІЙ, см. Дорогочинскій Спасскій.

СПАССКІЙ ЗЛАТОВРАТСКІЙ, см. Златовратскій, Золотоворотскій, Спасскій.

СПАССКІЙ СТАРОРУССКІЙ. Къ нему приписана Рдейская пустынь, **480**. Архим. его: Серапіонъ (Аничковъ).

СПАСЪ, на Старомъ, см. Заиконоспасскій.

СРѢТЕНСКІЙ, Срѣтенія иконы Божіей Матери Владимірской, въ Бѣломъ-городѣ, въ Москвѣ. Уп. **523**.

СТОЛБОВСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, Орловской епарх. Уп. XXXVI, cьп. Архим. его: Иларіонъ.

СТРАСТНЫЙ, дѣвичій, въ Москвѣ, за Землянымъ-городомъ. Духовникъ его перев. въ Староладожскій Успенскій мон., **1**; уп. **523**; свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ въ Вологодскомъ уѣздѣ, въ 186 и 710 г.г., XXV; уп. XL, cxcш.

СУЗДАЛЬСКІЙ ЕВѲИМІЕВЪ, см. Спасо-Евѳиміевъ.

СУМАРИНЪ СПАССКІЙ, Вологодской епархіи. Свѣд. о крестьян. его, **88**; посыл. въ него ук. объ исполненіи требов. стольн. Никифорова, **463**;

СУРДЕЦКІЙ УСПЕНСКІЙ. Кіевской епарх., нынѣ Минской. Припис. къ Виленскому Св. Духа мон., XXIX, cxп.

СЯМСКІЙ, **РОЖДЕСТВА БОГОРОДИЦЫ**, Вологодской епарх. Свѣд. о числѣ дворовъ,

числящ. за нимъ, въ Вологод. уѣз., въ 186 и 710 г. г., XXV.

ТЕРЕХОВЪ ВОСКРЕСЕНСКІЙ, Рязанской епарх. Припис. къ Саввину Сторожевскому мон., XXXVII, clxvi.

ТОЛГСКІЙ БОГОРОДИЧНЫЙ, Ярославской епарх. Проситъ объ истребованіи въ мон. находящ. на службѣ въ Ярославскомъ Надв. судѣ, подьячаго Никитина, **15**; казначей его, іером. Кипріанъ, проситъ отдать въ мон. окладныя и доимочныя, а также и вѣдомости по сборамъ мон., которыя задержаны воеводою Ярославской провинціи, **55**; проситъ о припискѣ къ нему, наход. въ Ярославскомъ и Романовскомъ уѣздахъ, 7-ми малобратныхъ мон. и пуст., **327**; вотч. его: дерев. Косикова, **382**; **392**. Игум. его: Аѳанасій, Филаретъ.

ТРОИЦКІЙ, въ Смоленскѣ. Уп. **280**; **276**. Архим. его: Филаретъ.

ТРОИЦКІЙ, подъ г. Шуей, Владимірской епарх. Помѣщ. въ немъ «до кончины жизни неисходно старецъ Вороновъ», **608**.

ТРОИЦКІЙ АЛЕКСАНДРО-СВИРСКІЙ, Олонецкой епарх. Екатерина I, пребывая въ немъ, повелѣв. «ради увѣчья и сиротства» крестьян. Байкова, «взять его въ мон. и поить и кормить и всѣмъ довольствовать», **273**; вызыв. изъ него въ Сνнодъ, келарь Григорій, казначей Макарій и келейникъ Андреевъ, **528**; свѣд. о пребыв. въ немъ царицы Параскевы Ѳеодоровны, **600**. Архим. его: Александръ; Кириллъ.

ТРОИЦКІЙ ГОЛДОВСКІЙ, см. Голдовскій Свято-Троицкій.

ТРОИЦКІЙ ДАНИЛОВЪ, см. Даниловъ Троицкій.

ТРОИЦКІЙ ИПАТІЕВСКІЙ, см. Ипатіевскій Троицкій.

ТРОИЦКІЙ КЛОПСКІЙ, см. Клопскій Троицкій.

ТРОИЦКІЙ МАКАРІЕВЪ, см. Макаріевъ Троицкій.

ТРОИЦКІЙ ПЕРЕНИЦКІЙ, см. Переницкій Троицкій.

ТРОИЦКІЙ СЛУЦКІЙ, см. Слуцкій Троицкій.

ТРОИЦКО-СЕРГІЕВА, лавра, въ Сергіевомъ посадѣ, близъ Москвы. Настоят. его назнач. архим. Кириллъ (Флоринскій) и дается ему званіе члена Св. Сνнода, **38**, 59; архим. его Арсеній назнач. къ слушанію и исправленію славянской Библіи, 62; 63; упом. шествіе въ него императрицы Елисаветы Петровны, **64**; на Благовѣщенскомъ подворьѣ его помѣщ. архим. Иларіонъ, назнач. къ исправл. Библіи, 67; прим.; польс. выходецъ Мѣхоцкій прос. объ опред. его въ мон., **64**; изъ приписаннаго къ нему Богоявленскаго мон. похищаются вещи монахомъ Герасимомъ, который бѣжитъ, **83**; стольника Юшкова челобит. Сνноду о размежеваніи земель его съ смежными землями монастыря, **110**; молодой подьячій его, Петровъ, проситъ объ опред. его въ Канц. Сνнода, **116**; опредѣл. въ него «въ службу» служит. Толстаго, Авксентьевъ, **391**; предст. свѣд. о сборѣ за вѣнеч. памяти, **404**; опред. въ него на жительс. дряхл. поручикъ Скоблихинъ, **416**; Монастыр. Прик. назначаетъ денеж. и хлѣб. жалов. помѣщенн. въ немъ на жительство, 64 отстав. солдатамъ, **498**; драгуны его: Полянскій и Скрипицинъ, сопровожд. мощи св. князя Александра-Невскаго, просятъ о выдачѣ имъ жалованья, **499**; прос. объ удовлетвореніи его за 14 семей плотниковъ, переведенныхъ на жительство въ С.-Петербургъ, **531**; кухм. его, Зубовинъ, готовитъ въ Сνнодальн. домѣ обѣдъ, на котор. присут. Петръ I, **613**; свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ, 186 и 710 гг., XXV; свѣд. о сборахъ съ крестьян. его, наход. въ Вологод. уѣз., XXV; вотч. его: Соли-Галицкая, **175**; село Кучекъ, Юрьевскаго уѣзда, **248**; село Павлово, Московскаго уѣз., **250**; село Санково, Дмитровскаго уѣз., **264**; **376**; дерев. Іоакимотово, села: Кашкино и Надѣево и дерев. Оставдуево и Петрово жалуют. поруч. Писареву, XXVII; свѣд. о крестьян. его, **506**; **508**.

ТУПИЧЕВСКІЙ, ТУПѢЧЕВСКІЙ, СВЯТАГО ДУХА МСТИСЛАВСКІЙ, въ Мстиславской епарх. Уп. XXIX, cxш.

УГРѢШСКІЙ НИКОЛАЕВСКІЙ, близъ Москвы. Вотчинамъ даннымъ мон. по именн. ук. Е. И. В., повелѣвается быть за мон., а доходъ съ нихъ платить бездоимочно въ Монастырскій Приказъ, **115**, **125**; вотч. его: село Котютки, **294**; **376**; свѣд. о крестьян. его, **302**; состоитъ въ вѣдѣніи одного Сνнода, **565**; свѣд. о числѣ дворовъ, числящ. за нимъ, въ Вологодскомъ уѣз., въ 186 и 710 гг., XXV; вотч. его: деревня Лунева, LXXXIII; мѣльница его: Козьмина съ прудомъ, лѣсомъ и сѣнными покосами, въ Московскомъ уѣз., жалует. Строгонову, XXVII, xcш, xciv. Игум. его: Варлаамъ (Овсянниковъ).

УСПЕНСКІЙ, близъ Клинскаго посада, Московской епарх. Уп. XXXV, cxli. Архим. его: Корнилій.

УСПЕНСКІЙ дѣвичій, въ Старой-Ладогѣ. Князь Меншиковъ проситъ Сνнодъ о назнач. въ него іеромонаха; въ немъ содержалась бывшая царица, старица Елена, I.

УСПЕНСКІЙ ГОРИЦКІЙ, см. Горицкій Успенскій.

УСПЕНСКІЙ ЕВЕЙСКІЙ, см. Евейскій Успенскій.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Ц.

ЦЕРКВИ, православныя. Запрещается, подъ угрозою денежнаго штрафа, разгов. въ нихъ во время Богослуженія, лобызать иконы и пѣть молебны, **43**; предписыв. въ недѣльный срокъ вынести изъ нихъ всѣ иконы, какія гдѣ поставлены прихожанами для сбереженія, **106**; дозвол. Кіевскому епархіальному начальству разрѣшать построеніе ихъ въ епархіи, вмѣсто сгорѣвшихъ и обветшавшихъ, **170**; по высоч. повел. запрещ. во время Богослуж. въ нихъ, допускать духов. лицамъ къ себѣ челобитчиковъ и приказныхъ съ докладами, «кромѣ госуд. великихъ и коснѣнія нетерпящихъ дѣлъ», **180**; повелѣв. отдав. въ нихъ вещи и утварь изъ разобранныхъ домовыхъ церквей, **187**; требуются отъ нихъ вѣдомости о доходахъ ихъ, **196**, 219; духов. москов. «шти» сороковъ проситъ о выкупѣ для него изъ церков. суммъ домовъ, **255**; пустыя земли ихъ разрѣш. отдавать въ оброкъ, **390**; свѣд. о сборѣ кошельковыхъ денегъ въ нихъ, **418**; запрещ. во время литургіи пѣть въ нихъ молебны, **422**; разрѣш. строить ихъ въ Черниговской епархіи безъ сношенія съ Св. Сѵнодомъ, **465**; разрѣш. въ гг. Астрахани и Саратовѣ строить ихъ но неупотреб. наименованій «Одигитріи или Казанской Богородицы», **490**; именн. ук. разрѣшается знатнымъ персонамъ немогущимъ, по немощи, ходить въ церковь, имѣть въ ихъ полатахъ, подвижн. антиминсы, безъ особаго причта, **521**; разрѣш. погребать при нихъ умершихъ въ томъ только случаѣ, если они находятся за городами, **523**; именн. ук. повелѣно: надъ погребаемыми при церквахъ мертвыми никакихъ бутокъ для чтенія псалтыри нестaвить, но читать оную внутри церквей въ придѣл. или притворахъ церковн., **541**; подробныя вѣдом. о всѣхъ церквахъ Ростовской епарх., съ обознач. когда какая цер. построена, каменн. она, или дерев., сколько при какой цер. причта, и какіе члены причта поставлены послѣ послѣдн. патріарха, чѣмъ причтъ содерж. и т. п., **615**, LIX, сдш—сдлхп.

Домовые.

Изъ запечат. въ Москвѣ церквей по ук. 12 апрѣля 1722 г. владѣтелямъ ихъ разрѣш. разбирать если пожелаютъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ пользу свою употребляли только матеріалы, а вещи утварь отдав. въ приходскія церкви или монастыри, **187**.

Апраксина, графа Петра Матвѣевича, на Фонтанкѣ, въ С.-Петербургѣ. Сбир. деньги и постр. ея, **349**; XXXII, схxiv. Священн. ея: Яковъ Григорьевъ.

Матвѣева, графа Андрея Артамоновича. Священн. ея: Меѳодій Стефановъ, **575**.

Парышкина, Кирилла Алексѣевича, кравчаго, въ Москвѣ, въ домѣ его, на Арбатскомъ подворьѣ, **182**.

Спнявина, генеральн. писаря. Проситъ о разрѣш. ему имѣть при домѣ его священ. для отправленіи вечернихъ и утреннихъ службъ, **221**.

Придворныя.

Благовѣщенскій, соборъ, что на Сѣняхъ, **38**, 86. Протоп. его: Ѳеодоръ Дубянскій.

Воскресенская, въ домѣ царицы и В. К. Наталіи Алексѣевны, **313**; XXXII, схxiii. Священн. ея: Игнатій Матвѣевъ, Филиппъ Ѳедоровъ.

Екатерининскаго дворца, въ Москвѣ. Священн. ея: Леонтій Баклановскій, **527**.

Успенія Богородицы, въ домѣ царицы Парасковіи Ѳеодоровны, XXXII, схxiii. Священн. ея: Ѳедоръ Ивановъ.

Приходскія.

Въ селѣ Абакумцовѣ, Ярославской епарх.

Св. Ап. Петра и Павла. Историч. свѣд. о ней, LIX, сdxi.

Въ селѣ Алексѣевскомъ, Ярославской епарх.

Пресв. Богородицы Тихвинской. Истор. свѣд. о ней, LIX, сdxxvii.

Въ селѣ Андреевскомъ, Ярославской епархіи.

Архангела Михаила и Николая Чудотворца; Козмы и Даміана съ придѣлами Рождества Богородицы и Николая Чудотворца, Воскресенія Христова и Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сdxii, сdxlvi.

Въ селѣ Анисимовѣ, Ярославской епархіи.

Пророка Иліи. Истор. свѣд. о ней, LIX, сdxxiv.

Въ селѣ Антоновѣ, Ярославской епарх.

Успенія Божіей Матери съ придѣломъ Великомученика Георгія. Истор. свѣд. о ней, LIX, сdliii.

Въ волости Арбужевской, Ярославской епарх.

Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сdlvii.

Въ селѣ Арефинѣ, Ярославской епарх.

Рождества Христова. Истор. свѣд. о ней, LIX, сdlviii.

Въ селѣ Аристовѣ, Ярославской епарх.

Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, сdix.

Въ селѣ Архангельскомъ, Ярославской епарх.

Архангела Михаила, Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, Архангела Михаила и Рождества Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, сdxxi, сdxxxvii, сdl.

*

ня, Введенія Пресв. Богородицы, Николая Чудотворца. Историч. свѣд. о нихъ, LIX, срvii, срxiv, срxvi, срxxv, срxxxiv, срlii, срxlvi.
Въ *селѣ Новомъ погостѣ*, Ярославской епарх.
Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxiv.
Въ *селѣ Новопокровскомъ*, Кашинскаго уѣзда, Діаконъ ея: Ѳеодоръ Аѳанасьевъ, 19.
Въ *селѣ Новопокровскомъ*, Ярославской епарх.
Рождества Прес. Богородицы съ придѣломъ Великомуч. Параскевы. Истор. свѣд. о ней, LIX, срlvii.
Въ *волости Норской*, Ярославской епарх.
Архангела Михаила. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxiii.
Въ *слободѣ Норской*, Ярославской епархіи.
Живоночал. Троицы, Св. Василія Кесарійскаго и Благовѣщенія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxiii.
Въ *селѣ Некоузѣ*, Ярославской епарх,
Благовѣщенія Пресв. Богородицы и Пророка Иліи. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxxxiii.
Въ *селѣ Оботуровѣ*, Ярославской епарх.
Срѣтенія Господня. Истор. свѣд. о ней. LIX, срxx.
Въ *селѣ Овсецовѣ*, Ярославской епар.
Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxvi.
Въ *селѣ Окуловѣ*, Ярославской епарх.
Покрова Пресв. Богородицы съ прид. Алексія Митрополита Московскаго. Истор. свѣд. о ней, LIX, срlvi
Въ *волости Окшерской*, что на Яму, Ярославской епархіи.
Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxxviii.
Въ *селѣ Оносовкѣ*, Ярославской епарх.
Рождества Богородицы и Трехъ Святителей. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxxi.
Въ *селѣ Ординѣ*, Ярославской епарх.
Живоначальной Троицы. Истор. свѣд. о ней LIX, срxl.
Въ *селѣ Орловѣ*, Ярославской епархіи.
Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxix.
Въ *селѣ Оробинѣ*, Смоленской епархіи.
Троицкая. Свѣд. о кошельк. сборѣ въ ней, **418**.
Въ *селѣ Ортюковѣ*, Ярославской епарх.
Вознесенія Господня, Сергія Радонежскаго Чудотворца и Казанской Божіей Матери. Истор. свѣд о нихъ, LIX, срlvi.
Въ *селѣ Остолоповѣ*, Ярославской епарх.
Рождества Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxxxiv.
Въ *селѣ Павловскомъ*, Ярославской епарх.
Успенія Божіей Матери съ придѣломъ Св. Николая Чудотворца, Покрова Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxxxi, срxlv.
Въ *селѣ Пажѣ*, Ярославской епарх.
Рождества Пресв. Богородицы и Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxiv.
Въ *селѣ Памфиловѣ*, Филипово тожъ, Ярославской епархіи.
Великомуч. Димитрія и Василія Великаго. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxii.
Въ *селѣ Папурницѣ*, Черниговской епархіи.
Рождества Пресвятыя Богородицы, **424**. Священн. ея: Константинъ Ѳедоровъ.
Въ *селѣ Панфиловѣ*, Ярославской епархіи.
Живонач. Троицы и Казанскія Божіей Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxxiv.
Въ *селѣ Парѳеньевѣ*, Ярославской епархіи.
Николая Чудотворца и Рождества Прес. Богородицы, Рождества Христова. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxxvi, срxxxiv.
Въ *селѣ Пахнѣ*, Ярославской епархіи.
Пресвятой Троицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxiii.
Въ *селѣ Перетерѣ* Ярославской епарх.
Покрова Пресв. Богородицы и Казан. Божіей Матери. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxxxii.
Въ *г. Переяславлѣ—Резанскомъ*.
Успенская, соборная. Ходат. о разрѣшеніи исправить главы и кровлю ея, поврежденныя бурею, **135**.
Въ *селѣ Пестовѣ*, Ярославской епарх.
Св. Николая Чудотворца. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxiv.
Въ *селѣ Петровицахъ*.
Покрова Пресвятыя Богородицы. Свѣд. о кошельк. сборѣ въ ней, **418**.
Въ *селѣ Петровскомъ* Ярославской епарх.
Св. Пророка Иліи, Успенія Пресв. Богородицы и Входа Господня въ Іерусалимъ, Покрова Пресв. Богородицы съ придѣлами Николая Чудотворца, Воскресенія Христова съ придѣломъ Благовѣщенія. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срxxvii, срli, срlvii.
Въ *селѣ Печеркахъ*, Ярославской епархіи.
Николая Чудотворца и Рождества Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о нихъ, LIX, срix.
Въ *селѣ Пильневѣ*, Ярославской епарх.
Успенія Божіей Матери. Истор. свѣд. о ней, LIX, срli.
Въ *селѣ Пищалевѣ*, Ярославской епарх.
Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Истор. свѣд. о ней, LIX, срxliv.
Въ *селѣ Плишкинѣ*, Ярославской епарх.
Благовѣрныхъ князей Бориса и Глѣба. Истор. свѣд. о ней, LIX, срlvi.

*

Ч.

Ш.

ТАБЛИЦА,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ПРЕЖНІЕ И НАСТОЯЩІЕ НУМЕРА ДѢЛЪ,

ЗА 1723 ГОДЪ (*).

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
1	—	12.	10	—	489.	22	—	60.	39	—	208.
1	—	31.	11	вѣд.	304.	22	вѣд.	529.	40	—	363.
1	—	105.	11	—	505.	23	—	73.	41	—	484.
2	вѣд.	46.	11	—	526.	23	—	132.	42	—	584.
2	—	62.	12	вѣд.	312.	24	—	267.	43	—	601.
3	—	103.	12	—	558.	25	тип.	308.	44	—	323.
3	—	120.	12	вѣд.	572.	25	—	402.	45	—	375.
3	—	195.	13	—	586.	26	тип.	81.	46	—	467.
4	вѣд.	165.	14	—	61.	26	—	401.	47	—	504.
4	—	186.	14	—	280.	26	вѣд.	591.	48	—	563.
4	тип.	336.	14	вѣд.	387.	27	тип.	388.	49	—	52.
5	вѣд.	171.	15	тип.	411.	27	—	414.	50	—	358.
5	—	206.	15	вѣд.	412.	27	вѣд.	598.	51	—	417.
5	тип.	419.	16	—	68.	28	—	11.	52	—	577.
6	вѣд.	196.	16	вѣд.	425.	28	—	444.	53	—	26.
6	—	207.	17	—	96.	29	—	493.	54	—	59.
6	—	434.	17	вѣд.	437.	29	вѣд.	604.	55	—	185.
7	—	218.	18	—	535.	30	—	562.	56	—	321.
7	вѣд.	226.	18	—	605.	30	тип.	570.	57	—	322.
7	тип.	439.	19	—	485.	31	—	585.	58	—	564.
8	—	242.	19	—	548.	32	—	609.	59	—	328.
8	—	253.	19	—	589.	33	—	107.	61	—	40.
8	—	458.	20	тип.	245.	33	—	418.	62 (61)	—	108.
9	вѣд.	271.	20	—	381.	34	—	201.	63	—	338.
9	—	340.	20	вѣд.	488.	35	—	266.	64	—	555.
9	тип.	468.	21	—	30.	36	—	288.	65	—	362.
10	вѣд.	303.	21	вѣд.	494.	37	—	320.	66	—	571.
10	—	377.	22	—	41.	38	—	80.	67	—	520.

(*) Предлагаемая таблица дастъ возможность отыскивать описаніе въ томъ случаѣ, когда извѣстенъ только прежній его нумеръ, подъ которымъ оно хранилось въ архивѣ; опредѣленіе мѣста производства дѣла облегчитъ отыскиваніе его между дѣлами, имѣющими одинаковые нумера.

Черта означаетъ, что дѣло производилось въ Сѵнодальной Канцеляріи.

Буквы *б. секр.* показываютъ, что дѣло находилось въ секретномъ помѣщеніи Архива.

Вѣд. означаетъ, что дѣло началось производствомъ въ Сѵнодальной Канцеляріи по вѣдѣнію Правительствующаго Сената.

Тип. этими буквами означено, что дѣло производилось въ Типографской Конторѣ или точнѣе сказать, началось по ея инициативѣ.

Въ заголовкахъ описанія нѣкоторыхъ дѣлъ, прежніе нумера (напечатанные подъ чертою) означены не согласно съ архивными каталогами; въ таблицѣ ошибочные нумера поставлены въ скобкахъ при нумерѣ, подъ которымъ дѣло хранилось въ архивѣ.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
68	вѣд.	109.	127	—	152.	183	—	376.	238	—	521.
69	—	588.	128	—	154.	184	—	378.	240	—	356.
70	—	592.	129	—	164.	185	—	382.	241	—	480.
71	—	331.	130	—	163.	186	—	403.	242	—	106.
72	—	499.	131	—	162.	187	—	410.	243	—	415.
73	—	492.	132	—	172.	188	—	420.	244	—	507.
74	—	553.	133	—	178.	189	—	421.	245 (24)	—	155.
75	—	51.	134	—	177.	190	—	429.	247	—	452.
76	—	79.	135	—	176.	191	—	436.	248	—	372.
77	—	78.	136	—	118.	192	—	443.	249	—	578.
78. (68)	—	110.	137	—	188.	193	вѣд.	447.	250	—	606.
79	—	237.	138	—	189.	194	—	446.	251	—	611.
80	—	327.	139	—	190.	195	—	445.	252	—	357.
82	—	389.	141	—	216.	196	—	453.	253	—	37.
83	—	333.	142	—	227.	197	—	463.	254	—	537.
84	—	433.	143	—	231.	198	—	471.	255	—	554.
85	—	455.	144	—	238.	199	—	482.	256	—	183.
86	—	528.	145	—	239.	200	—	491.	257	тип.	184.
87	вѣд.	573.	146	—	240.	201	—	497	258	—	326.
88	—	243.	147	—	248.	202	—	498.	259	—	355.
89	—	264.	148	—	249.	203	—	501.	260	—	374.
90	—	364	149	—	252.	204	—	503.	261	—	470.
91	—	272.	150	—	254.	205	—	508.	262	—	392.
92	—	354.	151	—	256	206	—	509.	263	—	399.
93	—	549.	152	—	259.	207	вѣд.	514.	264	—	607.
94	—	4.	153	—	261.	208	—	515.	265	—	57.
95	—	6.	154	—	262.	209	—	522.	266	—	125.
96	—	20.	155	—	279.	210	—	531.	267	—	265.
97	—	21.	156	—	281.	211	—	532.	268	—	273.
98	—	22.	157	—	283.	212	—	533.	269	вѣд.	341.
99	—	29.	159	—	287.	213	—	534.	270	—	552.
100	—	39.	160	—	289.	214	—	539.	271	—	246.
101	—	47.	161	—	290.	215	—	542.	272	—	371.
102	—	48.	162	—	284.	216	—	543.	275	—	462.
103	—	56.	163	—	291.	217	—	545.	276	—	72.
104	—	64.	164	—	292.	218	—	546.	277	—	9.
105	—	63.	165	—	302.	219	—	550.	278	—	130.
106	—	74.	166	—	296.	220	—	551.	280	—	277.
107	—	82.	167	—	307.	221	—	560.	282	—	583.
108	—	85.	168	—	309.	222	—	561.	283	вѣд.	608.
109	—	86.	169	—	314.	223	—	565.	285 (284)	—	71.
110	—	88.	170	—	319.	224	—	566.	285	—	407.
111	—	90.	171	—	293.	225	—	593.	286	—	365.
112	—	92.	171	—	318.	226	—	610.	287	—	13.
113	—	91.	172	—	329.	227	—	300.	288	—	23.
114	—	97.	173	—	330.	228	—	457.	289	—	65.
115	—	98.	174	—	335.	229	—	490.	290	—	600.
116	—	104.	175	—	334.	230	—	339.	292	—	54.
117	—	111.	175	—	615.	231	—	352.	293	—	77.
118	—	119.	176	—	337.	232	—	390.	294	—	367.
120	—	124.	177	—	345.	233	—	141.	295	—	424.
121	—	123.	178	—	346.	233	—	391.	296	—	512.
122 (192)	—	129.	179	—	347.	234	—	523.	297	—	454.
123	—	133.	180	—	359.	235	—	541	298	—	70.
124	—	139.	181	—	370.	236	—	187.	299	—	138.
125	—	142.	182	—	373.	237	—	182.	300	—	516.
126	—	145.	182	—	524.	237	—	540.	301	—	575.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
302	—	5.	367	вѣд.	597.	436	(438) —	112.	510	—	257.
303	—	219.	368	—	441.	437	(431) —	42.	512	—	263.
304	—	228.	369	—	450.	439	—	50.	513	—	269.
305	—	232.	370	—	449.	439	—	400.	514	—	270.
307	—	179.	371	—	567.	440	—	466	515	—	275.
308	—	568.	374	—	580.	441	вѣд.	596	516	—	276.
309	—	53.	375	—	438.	442	—	477.	517	—	282.
310	—	194.	376	—	121.	443	—	476.	518	—	285.
311	—	236.	377	—	325.	444	—	343.	519	(619) —	286.
312	—	299.	378	—	348.	445	—	469.	520	—	2.
314	—	582.	379	—	451.	446	—	167.	521	—	1.
315	—	301.	380	—	487.	447	—	247.	522	—	8.
317	—	353.	381	—	500.	448	—	316.	523	—	10.
318	—	209.	382	—	149.	449	—	181.	524	—	14.
319	—	274.	383	—	517.	450	—	599.	525	—	25.
320	—	579.	384	—	233.	451	—	397.	526	—	24.
322	(332) —	58.	389	—	146.	452	—	574	527	—	27.
323	—	461.	391	—	199.	453	—	569.	528	—	28.
324	—	527.	392	вѣд.	404.	454	(443) —	136.	529	—	32.
325	—	576.	393	—	486.	455	(445) —	324.	530	—	33.
326	—	278.	394	—	478.	456	—	384.	531	—	34.
328	—	76.	395	—	556.	458	—	483.	532	(432) —	44.
329	—	351.	396	—	557.	459	вѣд.	590.	535	—	15.
329	—	614.	397	—	519.	460	—	332.	536	—	55.
330	(230) —	544.	398	—	538.	461	—	7.	543	(548) —	83.
331	—	313.	399	—	559.	462	—	16.	544	—	99.
332	—	581.	402	—	440.	463	—	17.	545	—	116.
333	—	595.	404	—	157.	464	—	19.	546	—	115.
334	—	131.	408	—	93.	468	—	35.	547	—	122.
335	—	140.	409	—	225.	475	—	66.	548	—	126.
336	—	45.	411	—	241.	476	—	67.	549	—	147.
337	—	117.	412	—	603.	481	—	89.	550	—	148.
338	—	368.	414	—	220.	482	—	87.	551	—	151.
339	—	69.	415	—	204.	484	—	102.	553	—	160.
340	—	203.	416	—	383.	485	—	100.	554	—	159.
341	—	525.	417	—	380.	486	—	101.	555	—	158.
342	—	94.	418	—	396.	487	—	114.	556	—	170.
343	—	366.	419	—	594.	488	—	113.	557	—	175.
344	вѣд.	456.	420	—	460.	489	—	612.	558	—	174.
345	—	161.	421	—	221.	490	—	127.	562	—	191.
346	—	317.	421	—	427.	491	—	128.	563	—	193.
348	вѣд.	344.	422	—	349.	492	—	134.	564	—	193.
350	—	393.	423	—	210.	493	—	137.	565	—	198.
351	—	428.	424	—	135.	494	—	144.	566	—	200.
352	—	448.	425	—	244.	495	—	143.	567	—	202.
353	—	513.	426	—	49	496	—	150.	568	—	212.
354	—	602.	427	—	234.	497	(49) —	153.	569	—	214.
355	—	518.	428	—	255.	499	—	156.	570	—	222.
356	вѣд.	379.	429	—	350.	500	—	169.	571	—	223.
357	—	587.	429	—	481.	501	—	168.	572	—	229.
358	—	224.	430	—	173.	502	—	197.	573	—	235.
360	—	394.	431	—	422.	503	—	205.	575	—	251.
362	—	166.	432	—	180.	504	—	95.	576	—	258.
363	—	75.	433	—	43.	504	—	211.	585	—	295.
364	—	268.	434	—	430.	505	(905) —	213.	586	—	294.
365	вѣд.	360.	435	—	3.	506	—	217.	587	(589) —	298.
636	вѣд.	395.	436	—	36.	509	—	250.	588	—	297.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
302	—	5.	367	вѣд.	597.	436 (438)	—	112.	510	—	257.
303	—	219.	368	—	441.	437 (431)	—	42.	512	—	263.
304	—	228.	369	—	450.	439	—	50.	513	—	269.
305	—	232.	370	—	449.	439	—	400.	514	—	270.
307	—	179.	371	—	567.	440	—	466	515	—	275.
308	—	568.	374	—	580.	441	вѣд.	596	516	—	276.
309	—	53.	375	—	438.	442	—	477.	517	—	282.
310	—	194.	376	—	121.	443	—	476.	518	—	285.
311	—	236.	377	—	325.	444	—	343.	519 (619)	—	286.
312	—	299.	378	—	348.	445	—	469.	520	—	2.
314	—	582.	379	—	451.	446	—	167.	521	—	1.
315	—	301.	380	—	487.	447	—	247.	522	—	8.
317	—	353.	381	—	500.	448	—	316.	523	—	10.
318	—	209.	382	—	149.	449	—	181.	524	—	14.
319	—	274.	383	—	517.	450	—	599.	525	—	25.
320	—	579.	384	—	233.	451	—	397.	526	—	24.
322 (332)	—	58.	389	—	146.	452	—	574	527	—	27.
323	—	461.	391	—	199.	453	—	569.	528	—	28.
324	—	527.	392	вѣд.	404.	454 (443)	—	136.	529	—	32.
325	—	576.	393	—	486.	455 (445)	—	324.	530	—	33.
326	—	278.	394	—	478.	456	—	384.	531	—	34.
328	—	76.	395	—	556.	458	—	483.	532 (432)	—	44.
329	—	351.	396	—	557.	459	вѣд.	590.	535	—	15.
329	—	614.	397	—	519.	460	—	332.	536	—	55.
330 (230)	—	544.	398	—	538.	461	—	7.	543 (548)	—	83.
331	—	313.	399	—	559.	462	—	16.	544	—	99.
332	—	581.	402	—	440.	463	—	17.	545	—	116.
333	—	595.	404	—	157.	464	—	19.	546	—	115.
334	—	131.	408	—	93.	468	—	35.	547	—	122.
335	—	140.	409	—	225.	475	—	66.	548	—	126.
336	—	45.	411	—	241.	476	—	67.	549	—	147.
337	—	117.	412	—	603.	481	—	89.	550	—	148.
338	—	368.	414	—	220.	482	—	87.	551	—	151.
339	—	69.	415	—	204.	484	—	102.	553	—	160.
340	—	203.	416	—	383.	485	—	100.	554	—	159.
341	—	525.	417	—	380.	486	—	101.	555	—	158.
342	—	94.	418	—	396.	487	—	114.	556	—	170.
343	—	366.	419	—	594.	488	—	113.	557	—	175.
344	вѣд.	456.	420	—	460.	489	—	612.	558	—	174.
345	—	161.	421	—	221.	490	—	127.	562	—	191.
346	—	317.	421	—	427.	491	—	128.	563	—	193.
348	вѣд.	344.	422	—	349.	492	—	134.	564	—	193.
350	—	393.	423	—	210.	493	—	137.	565	—	198.
351	—	428.	424	—	135.	494	—	144.	566	—	200.
352	—	448.	425	—	244.	495	—	143.	567	—	202.
353	—	513.	426	—	49	496	—	150.	568	—	212.
354	—	602.	427	—	234.	497 (49)	—	153.	569	—	214.
355	—	518.	428	—	255.	499	—	156.	570	—	222.
356	вѣд.	379.	429	—	350.	500	—	169.	571	—	223.
357	—	587.	429	—	481.	501	—	168.	572	—	229.
358	—	224.	430	—	173.	502	—	197.	573	—	235.
360	—	394.	431	—	422.	503	—	205.	575	—	251.
362	—	166.	432	—	180.	504	—	95.	576	—	258.
363	—	75.	433	—	43.	504	—	211.	585	—	295.
364	—	268.	434	—	430.	505 (905)	—	213.	586	—	294.
365	вѣд.	360.	435	—	3.	506	—	217.	587 (589)	—	298.
636	вѣд.	395.	436	—	36.	509	—	250.	588	—	297.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
591	—	306.	619	—	406.	632	—	431.	652	—	47
594	—	310.	620	—	405.	634	—	435.	654	—	49
596	—	315.	622	—	408.	636	—	442.	656	тип.	50
602	—	18.	624	—	409.	643	—	459.	658	—	51[illegible]
603	—	342.	627	—	413.	645	—	464.	659	—	51[illegible]
611	—	475.	628	—	416.	646	—	465.	666	—	53[illegible]
612	—	369.	629	—	423.	647	—	472.	667	—	53[illegible]
613	—	385.	630	—	426.	648	—	473.	678	—	54[illegible]
614	—	386.	631	—	432.	649	—	474.			

ОПЕЧАТКИ:

а, въ Описаніи дѣлъ.

Столб.	*Строки.*	*вмѣсто*	*должно быть*
5	11 снизу	года» за	года «за
22	25 —	одномъ	ономъ
25	14 сверху	9 Января 1741 года / 14 Октября	9 Января / 14 Октября 1741 года
35	2 снизу	второй	старой
45	4 сверху	артимандритъ	архимандритъ
—	14 —	переводи	перевода
53	4 снизу	Безстужевымъ и Рюминымъ	Безстужевымъ-Рюминымъ.
56	14 сверху	свидѣтельствовали	освидѣтельствовали
67	12 снизу	степеніи	степени
68	10 сверху	на долго	*не* долго.
79	3 снизу	29-я	2-я
83	11 —	разрядной	разрядкой
—	10 —	буквами	буквами
88	4 —	точки—не будетъ	точки не будетъ
122	16 сверху	могилы	Могилы
137	1 снизу	Приложеніе XXVII	Приложеніе XXVI
149	21 сверху	по исчисленіи	по исчисленію
206	19 —	домововой	домовой
208	5 снизу	Приложеніе XXVII	Приложеніе XXVIII
240	18 —	поправки	попаровки
308	15 —	Кленнковъ	Клепиковъ
314	17 сверху	снятое	взятое
370	2 снизу	привесть	привезть
394	13 —	были	былъ
471	14 —	гражомъ	графомъ
478	16 сверху	18 Декабря / 27 Августа	27 Августа / 18 Декабря
479	16 —	необходимо было	необходимы были
527	21 —	Іасафъ	Іаковъ
552	1 —	подчиненны,	подчиненныя,
619	6 —	Сумеона	Самсона

Кромѣ того, на столбцѣ 139-мъ, строкѣ 15, къ словамъ: «подали отъ себя члены Сунода»... можно бы сдѣлать, въ выноскѣ подъ чертою, примѣчаніе такое: Просьбу эту подписали только 6 членовъ Синода: Ѳеофанъ, архіеп. Псковскій; Іерофей архим. Новоспасскій; Аѳанасій иг. Толгскій; іеромонахъ Ѳеофилъ и протопопы—Іоаннъ Троицкій и Петръ Петропавловскій. Нѣтъ подписей Ѳеодосія, архіеп Новгородскаго (1-го вицепрезидента), совѣтниковъ: Леонида, архіеп. Сарскаго, Петра, архим. Симоновскаго, Гавріила, архим. Троицко-Сергіевскаго, Ѳеофилакта Чудовскаго и ассесора Анастасія Наусія. Не зависѣло ли это отъ того, что не подписавшіе находили для себя средства къ жизни и безъ жалованья за труды въ Синодѣ, или они вообще были противъ того, чтобы утруждать Государя такою просьбою, или, еще проще, ихъ въ ту пору не было въ Петербургѣ, гдѣ прошеніе писалось?..

б, въ Приложеніяхъ.

CCII	1 сверху	CLII	XLII
CDIII	1 —	вѣдомость	LIX вѣдомость

в, въ Указатель.

8	18 сверху	Виталій (Рожна)	Виталій (Ронжа)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

УКАЗАТЕЛИ: